

BALO

BULLETIN DES ANNONCES LEGALES OBLIGATOIRES



Direction de l'information
légale et administrative

DIRECTION DE L'INFORMATION LÉGALE ET ADMINISTRATIVE

26, rue Desaix, 75727 PARIS CEDEX 15

www.dila.premier-ministre.gouv.fr

www.journal-officiel.gouv.fr

Publications périodiques

Comptes annuels

INTESA SANPAOLO SPA

Société de droit italien au capital de 10 368 870 930,08 €

Siège social : Piazza San Carlo 156, 10121 Turin (Italie)

N° du registre du commerce : 00799960158

Comptes annuels au 31 décembre 2021 de la maison mère**A. — Etats comptables****I. — Bilan**

(Montants en euros.)

Postes de l'actif		31/12/2021	31/12/2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Liquidités en caisse et disponibilités	7 730 324 619	6 747 903 240	982 421 379	14,6
20.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	51 636 942 275	57 072 628 465	-5 435 686 190	-9,5
	a) actifs financiers détenus pour le négoce	47 731 402 557	53 737 448 596	-6 006 046 039	-11,2
	b) actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	1 288 582	1 163 237	125 345	10,8
	c) autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	3 904 251 136	3 334 016 632	570 234 504	17,1
30.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	52 149 417 207	40 988 130 226	11 161 286 981	27,2
40.	Actifs financiers évalués au coût amorti	599 475 570 210	468 899 131 445	130 576 438 765	27,8
	a) créances envers les banques	160 488 003 922	89 270 609 597	71 217 394 325	79,8
	b) créances envers les clients	438 987 566 288	379 628 521 848	59 359 044 440	15,6
50.	Dérivés de couverture	1 565 785 494	1 014 885 703	550 899 791	54,3
60.	Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique (+/-)	392 886 894	2 333 380 783	-1 940 493 889	-83,2
70.	Participations	23 419 882 011	24 668 230 420	-1 248 348 409	-5,1
80.	Actifs corporels	7 875 007 061	6 557 904 180	1 317 102 881	20,1
90.	Actifs incorporels	4 011 615 142	3 573 624 987	437 990 155	12,3
	Dont :				
	- goodwill	67 487 402	67 487 402	-	-
100.	Actifs d'impôt	17 393 927 239	14 216 445 687	3 177 481 552	22,4
	a) courants	3 387 103 966	1 428 233 703	1 958 870 263	
	b) anticipés	14 006 823 273	12 788 211 984	1 218 611 289	9,5
110.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	1 325 977 479	1 798 133 896	-472 156 417	-26,3
120.	Autres actifs	7 262 958 025	3 861 580 219	3 401 377 806	88,1
Total de l'actif		774 240 293 656	631 731 979 251	142 508 314 405	22,6

Postes du passif et des capitaux propres		31/12/2021	31/12/2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Passifs financiers évalués au coût amorti	638 920 703 828	491 392 699 923	147 528 003 905	30,0
	a) dettes envers les banques	191 156 632 447	130 653 717 279	60 502 915 168	46,3
	b) dettes envers les clients	357 473 742 383	288 693 749 406	68 779 992 977	23,8
	c) titres en circulation	90 290 328 998	72 045 233 238	18 245 095 760	25,3
20.	Passifs financiers pour le négoce	57 227 378 379	60 829 575 108	-3 602 196 729	-5,9
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	3 675 534 828	2 810 054 443	865 480 385	30,8
40.	Dérivés de couverture	3 971 114 708	5 386 985 108	-1 415 870 400	-26,3
50.	Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique (+/-)	59 665 441	721 478 156	-661 812 715	-91,7
60.	Passifs d'impôt	495 727 310	831 482 469	-335 755 159	-40,4
	a) courants	51 794 223	12 857 298	38 936 925	
	b) différés	443 933 087	818 625 171	-374 692 084	-45,8
70.	Passifs associés à des actifs en cours de cession	24 695 000	2 594 333 881	-2 569 638 881	-99,0
80.	Autres passifs	10 332 132 018	8 000 290 475	2 331 841 543	29,1
90.	Indemnités de fin d'emploi salarié	1 026 992 677	926 629 701	100 362 976	10,8
100.	Provisions pour risques et charges	4 207 552 371	4 124 438 581	83 113 790	2,0
	a) engagements et garanties accordés	366 761 822	404 079 280	-37 317 458	-9,2
	b) retraites et obligations assimilées	245 144 709	212 006 481	33 138 228	15,6
	c) autres fonds pour risques et charges	3 595 645 840	3 508 352 820	87 293 020	2,5
110.	Réserves de réévaluation	854 785 465	1 175 672 767	-320 887 302	-27,3
120.	Actions remboursables	-	-	-	-
130.	Instruments de capital	6 259 543 240	7 053 190 135	-793 646 895	-11,3
140.	Réserves	8 175 062 558	7 609 176 236	565 886 322	7,4
145.	Acomptes sur dividendes (-)	-1 398 728 260	-	1 398 728 260	
150.	Comptes de primes d'émission	27 444 867 140	27 602 889 913	-158 022 773	-0,6
160.	Capital	10 084 445 148	10 084 445 148	-	-
170.	Actions propres (-)	-68 821 143	-90 059 757	-21 238 614	-23,6
180.	Bénéfice (perte) d'exercice (+/-)	2 947 642 948	678 696 964	2 268 945 984	
Total du passif et des capitaux propres		774 240 293 656	631 731 979 251	142 508 314 405	22,6

II. — Compte de résultat

Postes de l'actif (Montants en euros.)		2021	2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Intérêts actifs et produits assimilés	8 259 333 154	7 265 227 533	994 105 621	13,7
	Dont : intérêts actifs calculés selon la méthode de l'intérêt effectif	7 756 271 932	7 376 596 616	379 675 316	5,1
20.	Intérêts passifs et charges assimilées	-2 322 412 807	-2 037 749 884	284 662 923	14,0
30.	Marge d'intérêt	5 936 920 347	5 227 477 649	709 442 698	13,6
40.	Commissions actives	6 602 228 382	5 243 401 909	1 358 826 473	25,9
50.	Commissions passives	-928 985 951	-847 625 430	81 360 521	9,6
60.	Commissions nettes	5 673 242 431	4 395 776 479	1 277 465 952	29,1
70.	Dividendes et produits assimilés	2 453 820 843	2 536 369 058	-82 548 215	-3,3
80.	Résultat net des activités de négoce	442 495 813	463 395 069	-20 899 256	-4,5
90.	Résultat net de l'actif de couverture	38 522 691	36 167 928	2 354 763	6,5
100.	Bénéfices (pertes) par cession ou rachat de :	683 025 705	562 385 475	120 640 230	21,5
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	161 606 635	-200 010 161	361 616 796	
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	575 615 419	782 793 418	-207 177 999	-26,5
	c) passifs financiers	-54 196 349	-20 397 782	33 798 567	
110.	Résultat net des autres actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	34 041 626	-51 273 079	85 314 705	
	a) actifs et passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-55 470 089	55 848 050	-111 318 139	
	b) autres actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur (fair value)	89 511 715	-107 121 129	196 632 844	
120.	Marge d'intermédiation	15 262 069 456	13 170 298 579	2 091 770 877	15,9
130.	Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit de :	-2 553 217 345	-3 377 134 142	-823 916 797	-24,4
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	-2 537 577 790	-3 369 195 440	-831 617 650	-24,7
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-15 639 555	-7 938 702	7 700 853	97,0
140.	Bénéfices/pertes issus de modifications contractuelles sans annulations	-23 497 373	-6 847 805	16 649 568	
150.	Résultat net de la gestion financière	12 685 354 738	9 786 316 632	2 899 038 106	29,6
160.	Frais administratifs :	-9 339 686 369	-8 573 392 874	766 293 495	8,9
	a) frais de personnel	-5 822 468 328	-5 521 457 139	301 011 189	5,5
	b) autres frais administratifs	-3 517 218 041	-3 051 935 735	465 282 306	15,2
170.	Dotations nettes aux fonds pour risques et charges	19 888 561	-629 401 493	649 290 054	
	a) engagements et garanties accordés	142 475 213	-14 342 480	156 817 693	
	b) autres dotations nettes	-122 586 652	-615 059 013	-492 472 361	-80,1
180.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs corporels	-477 055 665	-381 324 336	95 731 329	25,1
190.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs incorporels	-726 347 882	-594 720 957	131 626 925	22,1
200.	Autres charges/produits de gestion	861 336 393	620 289 244	241 047 149	38,9
210.	Charges d'exploitation	-9 661 864 962	-9 558 550 416	103 314 546	1,1
220.	Bénéfices (Pertes) des participations	-216 531 718	-154 091 601	62 440 117	40,5
230.	Résultat net de l'évaluation à leur juste valeur des actifs corporels et incorporels	-20 221 780	-33 266 293	-13 044 513	-39,2
240.	Ajustements de valeur du goodwill	-	-1 155 000 000	-1 155 000 000	
250.	Bénéfices (Pertes) par cession d'investissements	89 061 777	28 757 915	60 303 862	
260.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	2 875 798 055	-1 085 833 763	3 961 631 818	
270.	Impôts sur le revenu d'exercice des opérations courantes	71 844 893	638 567 347	-566 722 454	-88,7
280.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	2 947 642 948	-447 266 416	3 394 909 364	
290.	Bénéfice (Perte) des actifs d'exploitation cédés après impôts	-	1 125 963 380	-1 125 963 380	
300.	Bénéfice (perte) d'exercice	2 947 642 948	678 696 964	2 268 945 984	

III. — Tableau de rentabilité globale

(Montants en euros.)		2021	2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Bénéfice (Perte) d'exercice	2 947 642 948	678 696 964	2 268 945 984	
	Autres composantes du revenu après impôts sans report au compte de résultat	-20 211 441	-360 098 685	-339 887 244	-94,4
20.	Titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impacts sur la rentabilité globale	-27 631 824	-273 450 666	-245 818 842	-89,9
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat (variations de la solvabilité)	22 459 680	-99 343 048	121 802 728	
40.	Couverture de titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-	-	-	
50.	Actifs corporels	-10 912 381	6 868 573	-17 780 954	
60.	Actifs incorporels	-	-	-	
70.	Plans à bénéfices définis	-4 126 916	5 826 456	-9 953 372	
80.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	

90.	Part des réserves issue de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
	Autres composantes du revenu après impôts avec report au compte de résultat	-326 337 211	147 207 873	-473 545 084	
100.	Couverture d'investissements étrangers	-	-	-	
110.	Écarts de change	-	-	-	
120.	Couverture des flux de trésorerie	184 593 787	57 941 774	126 652 013	
130.	Instruments de couverture (éléments non désignés)	-	-	-	
140.	Actifs financiers (autres que les titres de capital) évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-510 930 998	89 266 099	-600 197 097	
150.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
160.	Part des réserves issue de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
170.	Total autres composantes du revenu après impôts	-346 548 652	-212 890 812	133 657 840	62,8
180.	Rentabilité globale (Poste 10+170)	2 601 094 296	465 806 152	2 135 288 144	

IV. — Tableau des variations des capitaux propres

Tableau des variations des capitaux propres au 31 décembre 2021

(Montants en euros.)	31/12/2021				
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves	
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres
Disponibilités au 31/12/2020	10 084 445 148	-	27 602 889 913	6 619 811 103	989 365 133
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	10 084 445 148	-	27 602 889 913	6 619 811 103	989 365 133
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)					
Réserves	-	-	-	129 802 269	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice					
Variations de réserves	-	-	3 250 072	2 271 033 703	97 201 850
Opérations sur les capitaux propres					
Émission de nouvelles actions	-	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-161 272 845	-1 932 151 500	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-	-	-	-	-
Capitaux propres au 31/12/2021	10 084 445 148	-	27 444 867 140	7 088 495 575	1 086 566 983

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

(Montants en euros.)	31/12/2021					
	Réserves de réévaluation	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres
Disponibilités au 31/12/2020	1 175 672 767	7 053 190 135	-	-90 059 757	678 696 964	54 114 011 406
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	1 175 672 767	7 053 190 135	-	-90 059 757	678 696 964	54 114 011 406
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)						
Réserves	-	-	-	-	-129 802 269	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-548 894 695	-548 894 695
Variations de l'exercice						
Variations de réserves	25 661 350	-	-	-	-	2 397 146 975
Opérations sur les capitaux propres						
Émission de nouvelles actions	-	-	-	62 815 330	-	62 815 330
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-41 576 716	-	-41 576 716
Acomptes sur dividendes	-	-	-1 398 728 260	-	-	-1 398 728 260
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-	-2 093 424 345
Variation des instruments de capital	-	-793 646 895	-	-	-	-793 646 895
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-346 548 652	-	-	-	2 947 642 948	2 601 094 296
Capitaux propres au 31/12/2021	854 785 465	6 259 543 240	1 398 728 260	-68 821 143	2 947 642 948	54 298 797 096

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

Tableau des variations des capitaux propres au 31 décembre 2020

(Montants en euros.)	31/12/2020				
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves	
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres
Existant au 31/12/2019	9 085 663 010	-	25 233 266 887	2 620 031 391	779 427 154
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-
Existant au 01/01/2020	9 085 663 010	-	25 233 266 887	2 620 031 391	779 427 154
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)					
Réserves	-	-	-	2 124 474 390	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice					
Variations de réserves	-	-	4 634 860	1 875 305 322	209 937 979
Opérations sur les capitaux propres					
Émission de nouvelles actions	998 782 138	-	2 364 988 166	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2020	-	-	-	-	-
Capitaux propres au 31/12/2020	10 084 445 148	-	27 602 889 913	6 619 811 103	989 365 133

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

(Montants en euros.)	31/12/2020				
	Réserves de réévaluation	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice
Existant au 31/12/2019	1 374 623 166	4 102 664 631	-60 813 066	2 136 974 390	45 271 837 563
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-
Existant au 01/01/2020	1 374 623 166	4 102 664 631	-60 813 066	2 136 974 390	45 271 837 563
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)					
Réserves	-	-	-	-2 124 474 390	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-12 500 000	-12 500 000
Variations de l'exercice					
Variations de réserves	13 940 413	-	-	-	2 103 818 574
Opérations sur les capitaux propres					
Émission de nouvelles actions	-	-	15 423 396	-	3 379 193 700
Acquisition d'actions propres	-	-	-44 670 087	-	-44 670 087
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	2 950 525 504	-	-	2 950 525 504
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2020	-212 890 812	-	-	678 696 964	465 806 152
Capitaux propres au 31/12/2020	1 175 672 767	7 053 190 135	-90 059 757	678 696 964	54 114 011 406

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

V. — Rapport financier

(Montants en euros.)	2021	2020
A. Actifs d'exploitation		
1. Gestion	5 950 305 106	-2 371 802 450
Résultat de l'exercice (+/-)	2 947 642 948	678 696 964
Plus/moins-values sur actifs financiers détenus pour le négoce et sur les autres actifs/passifs évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat (-/+)	-12 822 966	-5 859 422 819
Plus/moins-values sur actifs de couverture (-/+)	-38 522 690	-36 167 928
Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit (+/-)	2 977 677 181	3 585 541 872
Ajustements/Reprises de valeur nets sur immobilisations corporelles et incorporelles (+/-)	1 203 403 547	976 045 293
Dotations aux amortissements nets pour fonds de risques et charges et autres coûts/produits (+/-)	605 531 697	1 902 643 200
Impôts, taxes et crédits d'impôts non liquidés (+/-)	-120 764 654	-636 520 178
Ajustements/Reprises de valeur nets des actifs d'exploitation abandonnés après impôt	-	-
Autres ajustements (+/-)	-1 611 839 957	-2 982 618 854
2. Liquidités générées/absorbées par les actifs financiers	-20 318 141 158	-43 667 335 716
Actifs financiers détenus pour le négoce	6 689 059 367	5 425 641 906
Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-91 585	193 952 071
Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	169 439 361	-71 578 282
Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-8 609 758 054	17 664 635 156
Actifs financiers évalués au coût amorti	-18 640 652 862	-68 776 752 068
Autres actifs	73 862 615	1 896 765 501

3. Liquidités générées/absorbées par les passifs financiers (*)	20 896 556 412	41 374 549 139
Passifs financiers évalués au coût amorti	27 997 161 227	36 587 024 184
Passifs financiers pour le négoce	-3 141 878 530	6 714 952 826
Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	677 413 206	2 725 597 691
Autres passifs	-4 636 139 491	-4 653 025 562
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'exploitation	6 528 720 360	-4 664 589 027
B. Actifs d'investissement		
1. Liquidités générées par	2 775 473 251	3 810 968 915
Ventes de participations	419 585 988	344 364 396
Dividendes encaissés sur participations	2 307 558 643	2 450 848 103
Ventes d'actifs corporels	36 129 959	36 556 416
Ventes d'actifs incorporels	12 198 661	-
Ventes de branches d'entreprise	-	979 200 000
2. Liquidités absorbées par	-2 816 816 415	-2 029 874 080
Achats de participations	-1 405 461 516	-890 764 121
Achats d'actifs corporels	-529 396 881	-299 523 548
Achats d'actifs incorporels	-881 958 018	-839 586 411
Achats de branches d'entreprise	-	-
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'investissement	-41 343 164	1 781 094 835
C. Actifs de financement		
Émissions/achats d'actions propres	21 238 614	-29 246 691
Émissions/achats d'instruments de capital	-1 486 098 631	2 749 100 248
Distribution de dividendes et autres finalités	-4 041 047 300	-12 500 000
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs de financement	-5 505 907 317	2 707 353 557
Liquidités nettes générées/absorbées au cours de l'exercice	981 469 879	-176 140 635
Rapprochement		
Postes du bilan		
Liquidités en caisse et disponibilités au début de l'exercice	6 747 903 240	6 923 224 014
Liquidités nettes totales générées/absorbées au cours de l'exercice	981 469 879	-176 140 635
Liquidités en caisse et disponibilités : effet de la variation des taux de change	951 500	819 861
Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice	7 730 324 619	6 747 903 240

LÉGENDE : (+) générée (-) absorbée

(*) En référence à la note d'information prévue par le par. 44 B de l'IAS 7, il est précisé que les variations des passifs découlant d'actifs de financement s'élèvent à +20,9 milliards d'euros (liquidités générées) et sont imputables pour +28 milliards d'euros à des flux de trésorerie, pour -2,5 milliards d'euros à des variations de juste valeur et pour -4,6 milliards d'euros à d'autres variations.

VI. — Annexe

Partie A. – Méthodes comptables

A.1. – Partie générale

Section 1. – Déclaration de conformité aux normes comptables internationales

Le bilan d'Intesa Sanpaolo est établi, en application du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005, selon les normes comptables IAS/IFRS publiées par l'International Accounting Standards Board (IASB) et les interprétations y afférentes de l'International Financial Reporting Standards - Interpretations Committee (IFRS- IC) et homologuées par la Commission européenne, tel qu'établi par le Règlement (CE) n° 1606 du 19 juillet 2002.

Le bilan au 31 décembre 2021 a été rédigé sur la base des « Istruzioni per la redazione del bilancio dell'impresa e del bilancio consolidato delle banche e delle società finanziarie capogruppo di gruppi bancari » (Instructions pour la rédaction du bilan de l'entreprise et du bilan consolidé des banques et des sociétés financières mères de groupes bancaires) adoptées par la Banque d'Italie, dans l'exercice des pouvoirs établis par l'art. 43 du décret législatif n° 136/2015 (L'art. 43 du décret législatif italien n° 136/2015 a confirmé les pouvoirs de la Banque d'Italie en matière de formes techniques des états financiers qui lui avaient déjà été attribués par le décret législatif italien n° 38/2005), avec la décision du 22 décembre 2005 par laquelle a été publiée la Circulaire n° 262/2005, et ses mises à jour ultérieures du 18 novembre 2009, du 21 janvier 2014, du 22 décembre 2014, du 15 décembre 2015, du 22 décembre 2017, du 30 novembre 2018 et du 29 octobre 2021 (La communication de la Banque d'Italie datée du 21 décembre 2021 a intégré les dispositions régissant les bilans des banques (Circulaire n° 262) ayant pour objet les impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie adoptées pour faire face à la pandémie).

Ces instructions établissent de façon contraignante les tableaux comptables du bilan, les modalités de rédaction y afférentes ainsi que le contenu de l'Annexe au bilan.

Les normes IAS/IFRS homologuées et en vigueur au 31 décembre 2019 ont été appliquées pour l'élaboration du bilan (y compris les documents d'interprétation SIC et IFR-IC), dont la liste est indiquée dans les pièces annexes au bilan consolidé.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications des normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation émanant de la Commission européenne, en vigueur à compter de l'exercice 2021.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2021 et en vigueur depuis 2021

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
2097/2020	Amendements à l'IFRS 4 – Contrats d'assurance – Prolongation de l'exemption temporaire de l'application de l'IFRS 9	1 ^{er} janvier 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure
25/2021	Réforme des taux d'intérêt de référence – Phase 2 – Amendements à l'IFRS 9, à l'IAS 39, à l'IFRS 7, à l'IFRS 4 et à l'IFRS 16	1 ^{er} janvier 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure
1421/2021	Amendement à l'IFRS 16 – Contrats de location – Allègements de loyers liés à la COVID-19 après le 30 juin 2021	1 ^{er} avril 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure

Comme le montre le tableau ci-dessus, sont obligatoirement applicables et pour la première fois à partir de l'exercice 2021, les modifications apportées par la Réforme des taux d'intérêt de référence (appelée Réforme IBOR) aux normes comptables déjà en vigueur.

En particulier, le Règlement (UE) n° 2021/25 du 13 janvier 2021 a transposé les modifications intitulées « Réforme des taux d'intérêt de référence – Phase 2 – Amendements à l'IFRS 9, à l'IAS 39, à l'IFRS 7, à l'IFRS 4 et à l'IFRS 16 » publiées par l'IASB le 27 août 2020, en ce qui concerne les questions relatives à la phase 2 du projet de l'IASB sur la révision des taux d'intérêt. Le sujet concerne les développements liés à la révision ou au remplacement de certains taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt dans diverses juridictions, comme le LIBOR et, au niveau européen, l'EONIA, sur la base des indications du G20 et du Conseil de stabilité financière. Comme on le sait, l'IASB a étudié les possibles impacts de la réforme des taux de référence avec un projet articulé en deux phases. La première phase a concerné plus particulièrement les possibles impacts comptables en matière de comptabilité de couverture dans la période précédant le remplacement des taux de référence existants par les nouveaux taux (« pre-replacement issue ») et s'est conclue par la publication du Règlement (UE) n° 2020/34.

La seconde phase du projet, qui s'est conclue par la publication du Règlement n° 2021/25, concerne quant à elle les possibles impacts comptables découlant de l'application des nouveaux taux (« replacement issue »). Les principales modifications introduites concernent la représentation comptable des modifications des contrats existants et les couvertures comptables.

Concernant le premier aspect – au sens de l'IFRS 9 mais également, de manière analogue, en application de l'IFRS 16 pour les contrats de location et de l'IFRS 4 pour les contrats d'assurance – le document clarifie que les modifications faisant suite à la Réforme IBOR relatives au remplacement du taux IBOR existant par le nouveau « taux sans risque » ne doivent pas constituer une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). À cet égard, une mesure de simplification a été introduite qui permet de représenter ces modifications, si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, avec un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif, avec des impacts sur la marge d'intérêt des périodes futures.

L'amendement de l'IASB fournit divers exemples de variations qui créent une nouvelle base économiquement équivalente à la précédente :

- le remplacement du taux de référence par un taux de référence alternatif avec l'ajout d'un écart fixe nécessaire pour compenser la différence de la base entre le taux de référence existant et le taux de référence alternatif ;
- des variations dans la période de réévaluation, des dates de réévaluation ou du nombre de jours entre les dates de paiement des coupons en vue d'appliquer la réforme d'un taux de référence ;
- l'introduction d'une disposition de repli par rapport aux conditions contractuelles des actifs ou des passifs financiers afin de permettre l'application d'une des variations mentionnées aux deux points précédents.

Les orientations prédéfinies par l'IASB prévoient que les conditions doivent être « substantiellement similaires » ; ainsi, pour l'application des dégrèvements, le taux d'intérêt doit être substantiellement le même avant et après la substitution, bien qu'aucune justification quantitative ne soit demandée. De manière générale, une transaction économiquement équivalente est définie pour garantir une transaction équitable au nouveau taux alternatif pour les deux parties au contrat. Cet aspect peut être facilement prouvé si la modification est effectuée en accord avec un protocole ou une méthodologie acceptée par le marché et élaborée dans cette optique.

En matière de comptabilité de couverture, plusieurs exceptions ont été introduites à l'IAS 39 (et à l'IFRS 9 pour ceux qui l'ont également adopté pour les couvertures) qui permettent de ne pas effectuer l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture – pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture – si des modifications sont rendues nécessaires directement par la Réforme IBOR et effectuées sur des bases économiquement équivalentes. L'effet d'inefficacité éventuel doit en tout état de cause être comptabilisé au Compte de résultat.

Pour les modifications qui présentent les caractéristiques prévues par la norme, la Banque ne devrait subir aucun impact, en accord avec l'objectif des modifications introduites par l'IASB qui visent à éviter les effets de distorsion dans le bilan en conséquence de la réforme.

Il est également prévu que la communication soit enrichie, avec des demandes d'informations qualitatives et quantitatives sur la nature et les risques liés à la Réforme IBOR, sur la gestion de ces risques et sur les avancées dans le processus de transition vers les nouveaux taux. Nous renvoyons pour cela à la Section 4 - Autres aspects.

Le Règlement (CE) n° 2020/2097 du 15 décembre 2020 est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2021 et transpose la prolongation au 1^{er} janvier 2023 de l'exemption temporaire de l'application de l'IFRS 9 (Amendements à l'IFRS 4 – Contrats d'assurance) publiée par l'IASB le 25 juin 2020 qui revêt de l'importance uniquement au niveau du Groupe Intesa Sanpaolo.

Enfin, nous soulignons que, depuis 2021, le Règlement (UE) n° 2021/1421 du 30 août 2021 relatif aux « Allègements de loyer liés à la COVID-19 au-delà du 30 juin 2021 » est applicable. Il transpose les modifications publiées par l'IASB le 31 mars 2021 qui ont étendu la période d'application de l'Amendement à l'IFRS 16 - Contrats de location, publié en mai 2020, et qui facilite la comptabilisation par les preneurs des allègements liés à la COVID-19.

L'amendement d'origine a été publié pour fournir une mesure de simplification aux preneurs, c'est-à-dire la faculté de ne pas appliquer les règles de comptabilisation des modifications des contrats de location en cas d'allègements sur les loyers découlant directement de la pandémie de COVID-19 (par ex. suspensions ou réductions temporaires des paiements). L'avantage s'appliquait précédemment aux allègements relatifs aux loyers dus, à l'origine, avant le 30 juin 2021.

En réponse aux demandes transmises par les sujets concernés et en raison de la persistance de la pandémie de COVID-19, l'IASB a étendu l'application de la mesure de simplification afin de couvrir les allègements accordés sur des paiements de loyers dus, à l'origine, avant le 30 juin 2022, à condition que les autres conditions prévues pour l'application de la mesure de simplification soient satisfaites, à savoir que le prix révisé soit substantiellement égal ou inférieur au prix d'origine et qu'aucune autre modification substantielle n'ait été apportée aux conditions du contrat de location. Les modifications ont été applicables à compter du 1^{er} avril 2021 pour les exercices ouverts à compter du 1^{er} janvier 2021.

Nous soulignons que, dès 2020, Intesa Sanpaolo a choisi de ne pas se prévaloir de la mesure de simplification en considération, également, de l'absence d'impacts. De ce fait, ces modifications ultérieures ne sont pas pertinentes pour la Banque.

En revanche, dans le tableau suivant, sont reportées les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications de normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les Règlements d'homologation de la Commission Européenne, dont l'application obligatoire date du 1^{er} janvier 2022, dans le cas de bilans coïncidant avec l'année civile, ou à une date ultérieure et par rapport auxquels Intesa Sanpaolo n'a pas eu recours à une application anticipée.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2021 avec application après le 31/12/2021

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
1080/2021	Amendements à l'IAS 16 – Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels, à l'IAS 41 – Agriculture, à l'IFRS 1 – Première application des Normes internationales d'information financière, à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises et à l'IFRS 9 – Instruments financiers.	1 ^{er} janvier 2022 Premier exercice à partir du 01/01/2022 ou à une date ultérieure
2036/2021	IFRS 17 – Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
	Amendements à l'IFRS 17 - Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

En référence aux règlements d'homologation qui transposent les modifications aux normes comptables IAS/IFRS existantes ou nouvelles, nous signalons la publication dans le Journal officiel de l'Union européenne du 23 novembre 2021 du Règlement (UE) 2021/2036 du 19 novembre 2021 qui homologue la nouvelle norme comptable IFRS 17 « Contrats d'assurance » qui revêt de l'importance uniquement au niveau du Groupe Intesa Sanpaolo. La norme a été initialement publiée en mai 2017 et a fait l'objet d'amendements, publiés le 25 juin 2020, qui ont reculé d'un an la date de première application de la norme, la fixant au 1^{er} janvier 2023.

Pour être complet, mentionnons également le Règlement (UE) 2021/1080 du 28 juin 2021 qui transpose certains amendements de moindre importance, publiés par l'IASB le 14 mai 2020, aux normes comptables internationales IAS 16 Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels et à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises. Les amendements pour lesquels nous nous attendons à des impacts significatifs pour la Banque concernent :

- IAS 16 – Composants de coût : il introduit l'interdiction de déduire du coût des immeubles, installations et machines, les produits générés par la vente d'articles produits alors que la société préparait le bien pour les finalités prévues. L'entité devra comptabiliser ces produits de la vente et les coûts correspondants au Compte de résultat ;

- IAS 37 – Contrats déficitaires : il est précisé que pour évaluer si un contrat est déficitaire, il convient d'inclure dans l'estimation tous les coûts directement liés au contrat et non pas uniquement les coûts incrémentaux nécessaires à l'exécution du contrat. Ainsi, l'évaluation du caractère éventuellement déficitaire d'un contrat inclut les coûts incrémentaux (par exemple le coût du matériel directement utilisé dans le travail) ainsi que tous les coûts que l'entreprise ne peut pas éviter à la suite de la signature du contrat (par exemple la part du coût du personnel et de l'amortissement des machines utilisés pour l'exécution du contrat) ;
- IFRS 3 – Références au cadre conceptuel : la référence à la nouvelle version du Cadre conceptuel de 2018 a été mise à jour et une exception aux exigences de comptabilisation des passifs éventuels au sens de l'IFRS 3 a été insérée afin d'éviter toute modification par rapport aux modalités de comptabilisation préexistantes. Par ailleurs, l'amendement explicite l'interdiction de comptabiliser des actifs éventuels (c'est-à-dire les actifs dont l'existence sera confirmée uniquement par des événements futurs incertains) dans les opérations d'un regroupement d'entreprises (auparavant, cette interdiction était reportée explicitement uniquement dans les Bases des conclusions).

Le règlement en objet transpose également les améliorations annuelles habituelles – Cycle 2018-2020 des améliorations annuelles aux IFRS – qui clarifient une formulation ou corrigent des erreurs, des oublis ou des conflits entre les exigences des normes. Ces amendements mineurs apportent des modifications à l'IFRS 9 – Instruments financiers, avec divers éclaircissements concernant les commissions à inclure dans le test de 10 % pour la décomptabilisation des passifs financiers ; à cet égard, nous précisons que seules les commissions payées ou encaissées par les parties doivent être incluses, à l'exclusion donc des commissions directement attribuables à des tiers.

Les modifications en objet sont applicables depuis le 1^{er} janvier 2022.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les amendements à des normes comptables déjà en vigueur qui ne sont pas encore homologués par la Commission européenne. Pour de plus amples informations, nous renvoyons au contenu de la Partie A du Bilan consolidé.

Normes comptables internationales non encore homologuées au 31/12/2021

Principe/ Interprétation	Modifications	Date de publication
IAS 1	Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants et non courants	23 janvier 2020
IAS 1	Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants et non courants – Report de la date d'entrée en vigueur	15 juillet 2020
IAS 1	Présentation des états financiers : Présentation des états financiers et de l'énoncé de pratiques en IFRS 2 : Présentation des états financiers	12 février 2021
IAS 8	Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs : Définition des estimations comptables	12 février 2021
IAS 12	Impôts sur le résultat : Impôt différé lié aux actifs et aux passifs découlant d'une transaction unique	7 mai 2021
IFRS 17	Contrats d'assurance : Application initiale d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives	9 décembre 2021

Section 2. – Principes généraux de rédaction

Le bilan comprend le Bilan, le Compte de résultat, le Tableau de rentabilité globale, le Tableau des variations de capitaux propres, le Rapport financier, l'Annexe au bilan et les informations comparatives correspondantes, ainsi que le Rapport des administrateurs sur l'évolution de la gestion, sur les résultats économiques obtenus et sur la situation patrimoniale et financière d'Intesa Sanpaolo. Conformément aux dispositions prévues par l'art. 5 du décret législatif italien n° 38/2005, le bilan est établi en utilisant l'euro comme unité de compte.

Les montants des Tableaux comptables et de l'Annexe, de même que ceux indiqués dans le Rapport de gestion, sont exprimés, sauf indication contraire, en millions d'euros.

Le bilan est établi en application des principes généraux prévus par l'IAS 1 et des normes comptables spécifiques homologuées par la Commission européenne, présentées dans la Partie A.2 de la présente Annexe au bilan et conformément aux engagements généraux prévus par le Cadre de préparation et de présentation des états financiers élaboré par l'IASB.

Aucune dérogation à l'application des normes comptables IAS/IFRS n'a été effectuée.

Le Rapport de gestion et l'Annexe au bilan fournissent les informations requises par les normes comptables internationales, les lois, la Banque d'Italie, la Commission italienne pour les sociétés et la bourse (Consob) et l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF), ainsi que d'autres informations non obligatoires, mais néanmoins jugées nécessaires, aux fins d'une image fidèle et sincère de la situation du Groupe. Il a également été tenu compte des documents interprétatifs et de support à l'application des normes comptables en relation avec les impacts de la COVID-19, publiés par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation présentés plus en détail dans la Section 4 « Autres aspects » suivante.

Les tableaux comptables et l'Annexe au bilan présentent, outre les montants de la période de référence, les données de comparaison correspondantes au 31 décembre 2020.

À cet égard, nous avons également fourni les données de comparaison, lorsqu'elles étaient pertinentes, conformément aux nouvelles dispositions de la 7^e mise à jour de la Circulaire 262 qui a prévu, parmi les principales nouveautés de présentation au bilan :

- que certaines catégories d'actifs financiers (les créances à vue envers les banques et les crédits dépréciés achetés et créés), soient inscrites conformément à ce qui est déjà prévu pour le reporting harmonisé européen (FINREP) ;
- que, concernant les actifs incorporels, une preuve spécifique pour les logiciels non inclus dans le matériel informatique au sens de l'IAS 38 soit apportée ;
- que les commissions actives et passives soient présentées selon un schéma détaillé différent ;
- que les contributions au fonds de résolution et aux systèmes de garantie des dépôts fassent l'objet d'une information distincte dans les postes.

Enfin, concernant les diverses opérations que la société a menées courant 2021, et en particulier l'absorption d'UBI Banca S.p.A. le 12 avril 2021, nous rappelons que les comptes du Bilan et du Compte de résultat, de même que les tableaux de l'annexe au bilan pour la période comparée n'ont pas été retraités. Ils ne sont donc pas immédiatement comparables avec les données de 2021.

Contenu des tableaux comptables

Tableaux du bilan et du compte de résultat

Les tableaux du Bilan et du Compte de résultat sont constitués de postes, de sous-postes et d'autres informations détaillées (les « dont » des postes et des sous-postes).

Afin de compléter de manière exhaustive les tableaux définis par la Banque d'Italie, sont également indiqués les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan, ni pour l'exercice précédent. Au Compte de résultat, les produits sont indiqués sans signe, tandis que les charges sont précédées du signe moins.

Tableau de rentabilité globale

À partir du bénéfice (perte) de l'exercice, le tableau de rentabilité globale présente les composantes du revenu comptabilisées en contrepartie des réserves de réévaluation, après l'effet fiscal correspondant, conformément aux normes comptables internationales.

La rentabilité globale consolidée est représentée en distinguant les composantes du revenu qui ne seront pas ensuite reversées au Compte de résultat des composantes qui pourront ensuite être reclassées au bénéfice (perte) de l'exercice, si certaines conditions sont remplies. Comme pour le Bilan et le Compte de résultat, en ce qui concerne les tableaux définis par la Banque d'Italie, même les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan ni pour l'exercice précédent sont reportés. Les montants négatifs sont précédés du signe moins.

Tableau des variations des capitaux propres

Le tableau des variations des capitaux propres présente la composition et les mouvements des comptes de patrimoine net intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent, subdivisés entre le capital social, les réserves de capital, de bénéfices et d'évaluation des actifs ou passifs du bilan et le résultat de l'exercice. Les actions propres en portefeuille sont comptabilisées en diminution du patrimoine net. Le tableau est présenté en inversant les lignes et les colonnes par rapport au même tableau prévu par la mise à jour de la circulaire n° 262/2005 de la Banque d'Italie.

Rapport financier

Le tableau des flux de trésorerie intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent a été établi selon la méthode indirecte, à partir de laquelle les flux résultant des actifs d'exploitation sont représentés par le résultat de l'exercice portant rectification des effets des opérations de nature non monétaire.

Les flux de trésorerie sont subdivisés entre flux résultant des actifs d'exploitation, flux générés par les actifs d'investissement et flux produits par les actifs de financement.

Dans le tableau, les flux générés au cours de l'exercice sont indiqués sans signe, alors que les flux absorbés sont précédés du signe moins.

Contenu de l'Annexe au bilan

L'Annexe au bilan comprend les informations prévues par les normes comptables internationales et la Circulaire n° 262 de la Banque d'Italie publiée le 22 décembre 2005 et ses mises à jour ultérieures, applicables à l'élaboration du présent bilan.

Section 3. – Événements postérieurs à la date de référence du bilan

Se référer aux informations correspondantes du Bilan consolidé.

Section 4. – Autres aspects

Risques, incertitudes et impacts de la pandémie de COVID-19

Avec la communication du 15 décembre 2020 ayant pour objet « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS » (qui a fait l'objet d'une mise à jour de portée limitée le 21 décembre 2021), la Banque d'Italie a complété les dispositions qui régissent les bilans des banques incluses dans la « Circulaire 262 – Le bilan bancaire : tableaux et règles de rédaction » afin de fournir au marché des informations sur les effets que la COVID-19 et les mesures de soutien de l'économie ont produit sur les stratégies, les objectifs et les politiques de gestion des risques ainsi que sur la situation économique et patrimoniale des intermédiaires.

En définissant les intégrations, la Banque d'Italie a tenu compte, lorsque c'était possible, des documents publiés courant 2020 et, dans une moindre mesure, en 2021 par les organismes de réglementation et de surveillance européens et les organismes de normalisation, destinés à clarifier les modalités d'application des IAS/IFRS dans le contexte de la pandémie, en référence plus particulièrement à l'IFRS 9 ainsi qu'aux informations nécessaires pour l'amendement à l'IFRS 16 en matière d'allègements des loyers en lien avec la COVID-19.

Au cours de ces deux années, au fur et à mesure de l'évolution du contexte sanitaire et économique, diverses actions réglementaires se sont en effet succédées, principalement de type interprétatif et de soutien à l'application des normes comptables eu égard aux impacts de la COVID-19. Le tableau suivant présente les documents les plus importants en indiquant leur champ d'application.

Organisme émetteur	Date	Intitulé	Thématique principale		
			Classification	Évaluation	Information financière
ABE	25 mars 2020	Statement on the application of the prudential framework regarding Default, Forbearance and IFRS 9 in light of COVID 19 measures (Déclaration sur l'application du cadre prudentiel en matière de défaut, de concessions accordées (« Forbearance ») et d'IFRS 9, à la lumière des mesures liées à la COVID-19)	X		
AEMF	25 mars 2020	Déclaration publique. Accounting implications of the COVID 19 outbreak on the calculation of expected credit losses in accordance with IFRS 9 (Implications comptables de l'épidémie de COVID-19 sur le calcul des pertes de crédit attendues en accord avec l'IFRS 9)		X	
Fondation IFRS	27 mars 2020	IFRS 9 and COVID-19 - Accounting for expected credit losses applying IFRS 9 Financial Instruments in the light of current uncertainty resulting from the COVID-19 pandemic (IFRS 9 et COVID-19 – Comptabilisation des pertes de crédit attendues en application de l'IFRS 9 – Instruments financiers à la lumière des incertitudes actuelles résultant de la pandémie de COVID-19)		X	
BCE	1 ^{er} avril 2020	La norme IFRS 9 dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)		X	
ABE	2 avril 2020	Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
AEMF	20 mai 2020	Implications de la pandémie COVID-19 sur les rapports financiers semestriels			X
ABE	2 juin 2020	Orientations sur la déclaration et la publication des expositions faisant l'objet de mesures appliquées en raison de la pandémie de COVID-19	X		X
AEMF	28 octobre 2020	European common enforcement priorities for 2020 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2020)			X
ABE	2 décembre 2020	Orientations modifiant les orientations EBA/GL/2020/02 sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
BCE	4 décembre 2020	Détection et mesure du risque de crédit dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)	X	X	
AEMF	29 octobre 2021	European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2020)	X	X	X
AEMF	16 décembre 2021	Report on the application of the IFRS 7 and IFRS 9 requirements regarding banks' expected credit losses (ECL) (Rapport sur l'application des exigences de l'IFRS 7 et de l'IFRS 9 concernant les pertes de crédit attendues des banques)	X	X	X

Les interventions des régulateurs, essentiellement destinées à clarifier le traitement des moratoires, indiquer les prérequis minimums pour une information financière claire dans ce contexte, orienter uniformément la définition des scénarios prospectifs et permettre la flexibilité dans la définition des évaluations du crédit, ont au fur et à mesure renforcé et adapté à l'évolution de la situation le cadre réglementaire qui avait été ébauché dès les premiers mois de l'année 2020, qui a été progressivement précisé au cours du dernier exercice et qui a été largement confirmé également en 2021. En effet, les documents de l'AEMF publiés en 2021 n'introduisent pas de nouvelles modifications substantielles mais fournissent plutôt

un cadre global des différentes demandes en clarifiant mieux les finalités et les modalités d'application. Il convient de souligner que les indications fournies par les régulateurs permettent / invitent les intermédiaires à exercer une flexibilité et leur jugement d'expert dans la prise de décisions, en ayant à l'esprit que les indications fournies ne constituent pas un « relâchement » des règles mais l'octroi d'un pouvoir discrétionnaire supplémentaire nécessaire dans le contexte actuel.

Pour le bilan clos au 31 décembre 2021, la Banque a donc décidé de confirmer les approches adoptées dès le rapport semestriel de 2020, reprises de manière synthétique dans les paragraphes suivants et plus en détail dans la partie E, avec les précisions et les adaptations découlant du plus long délai disponible pour leur mise en place et pour tenir compte de l'évolution dans le contexte sanitaire et économique de référence.

Ceci étant dit, il convient de souligner que, dès les premiers jours de cette crise sanitaire et sociale dramatique qui a envahi le pays, Intesa Sanpaolo s'est pleinement engagée pour affronter efficacement ce contexte difficile, en garantissant en permanence la continuité opérationnelle de ses procédures et services, en supportant parfois des charges d'exploitation et des investissements supplémentaires conséquents. Comme le montre plus en détail le Rapport de gestion sur le bilan consolidé, les principales solutions adoptées avec succès pour faire face à l'urgence, limiter le risque et garantir la continuité du service ont concerné le télétravail, les filiales, la numérisation des procédures et les interventions sur les processus systémiques.

Si la survenue de la COVID-19 n'a pas entraîné la suspension des activités de la Banque ni la disparition des marchés de référence sur lesquels elle opère, elle a toutefois contribué à créer un climat d'extrême incertitude, qui n'a pas encore été entièrement dissipé par les effets des campagnes de vaccination. À cet égard, il convient de rappeler que l'élaboration du bilan en accord avec les IFRS nécessite – comme d'habitude – que la direction effectue des estimations et des hypothèses qui influencent le montant inscrit au bilan pour l'actif, le passif, les recettes et les dépenses comptabilisés au cours de l'exercice ainsi que les autres composantes du Compte de résultat global. Comme indiqué plus en détail dans le paragraphe dédié de la présente Annexe au bilan (Partie A – A2 : Section relative aux principaux postes du bilan – Utilisation des estimations et engagements dans la préparation des informations financières), les estimations effectuées par la direction se basent sur l'expérience accumulée et sur d'autres hypothèses jugées raisonnables. Les principales sphères d'incertitude dans l'estimation incluent celles relatives aux pertes de crédit, à la juste valeur des instruments financiers (dont les dérivés), aux impôts sur le revenu des sociétés, aux avantages pour les employés, au goodwill et aux actifs incorporels, à la juste valeur des actifs et passifs identifiables après regroupements d'entreprises, à la réduction de valeur d'actifs non financiers, à la décomptabilisation d'actifs et de passifs financiers ainsi qu'aux provisions pour risques et charges. Première pandémie mondiale depuis plus d'un siècle, la COVID-19 continue d'influencer les marchés dans lesquels opère la Banque. Les gouvernements du monde entier ont imposé toute une série de mesures spécifiques pour contenir la pandémie, dont des restrictions de déplacement et des confinements, tout en essayant d'éviter le ralentissement de l'économie et de favoriser une reprise rapide dès la fin de la crise sanitaire.

Cette situation a provoqué, et continue de provoquer, davantage de volatilité et d'incertitude dans le secteur financier et sur les marchés, qui s'est reflétée dans les secteurs clés de détermination des estimations. La banque a donc utilisé ces estimations, hypothèses et avis qui reflètent cette incertitude. Dans le contexte d'incertitude actuel, les évaluations de la Banque sont par ailleurs appuyées, comme cela est mieux précisé plus loin, par des analyses de sensibilité, objet de communications spécifiques, afin que chaque personne lisant le bilan ait une compréhension complète et transparente des phénomènes en jeu.

Scénario macroéconomique d'Intesa Sanpaolo pour l'évaluation des créances dans le bilan 2021

L'année 2021 a été indubitablement caractérisée par le lancement des grandes campagnes de vaccination (du moins pour les pays les plus développés) et l'atteinte – comme c'est le cas en Italie – d'un niveau de couverture et d'efficacité élevé pour juguler les hospitalisations et, de ce fait, les décès, en évitant – également face à de nouveaux variants du virus – la réintroduction de mesures restrictives strictes. La situation italienne semble donc pouvoir être envisagée avec un optimisme prudent, en considération du succès de la campagne vaccinale nationale et des plans massifs d'investissements publics et privés en cours et futurs, bien que le chemin vers la normalité reste caractérisé par des incertitudes et de possibles obstacles, principalement liés à des risques et des aléas sur le plan sanitaire.

Ceci étant dit, concernant l'aspect macroéconomique adopté dans les modèles pour déterminer les pertes de crédit attendues, nous rappelons que, depuis juin 2020, en accord avec les indications des régulateurs et des organismes de normalisation, la Banque a basé ses prévisions macroéconomiques sur les projections publiées par les banques centrales elles-mêmes. À la lumière de la situation décrite jusqu'à présent, dans un contexte macroéconomique en reprise sensible et en considération de la moindre incertitude qui caractérise le processus d'estimation des projections, la Banque a jugé opportun de revenir à l'utilisation des scénarios produits en interne par la Direction Études et Recherches comme entrées des modèles ECL. Cela a ainsi permis de retrouver une uniformité significative dans les scénarios utilisés dans les autres processus d'évaluation / prévision (test de dépréciation, budget, etc.), surtout en référence au nouveau Plan d'entreprise qui sera mis en œuvre en 2022. Ce choix semble raisonnable également à la lumière de la convergence accrue entre les prévisions produites en interne par la Direction Études et Recherche et les prévisions élaborées ces derniers trimestres

par la BCE/Banque d'Italie. Il est également confirmé par l'uniformité significative relevée avec les dernières projections de la Banque centrale européenne et la Banque d'Italie, publiées en décembre dernier et actualisées (pour l'Italie) courant janvier 2022 afin de tenir compte de divers éléments comme la nouvelle dégradation fin 2021 du contexte pandémique et les prix plus élevés des énergies. En tout état de cause, les prévisions du scénario interne utilisé pour la modélisation IFRS 9 doivent être considérées conjointement aux choix effectués en matière de superpositions et de déclencheurs de passage vers le niveau 2 présentés ci-dessous.

Pour consulter le tableau des scénarios effectivement utilisés dans l'évaluation des crédits, voir la section dédiée de la Partie E de l'Annexe au bilan consolidé, qui comprend également, comme cela est mieux spécifié plus loin, davantage de détails concernant la sensibilité des pertes de crédits attendues (« Expected Credit Loss » – ECL) à la variation des scénarios macroéconomiques.

Analyse de sensibilité à la lumière des scénarios alternatifs

Comme cela a déjà été fait pour les exercices précédents, et comme le recommandent les récentes indications de l'AEMF (document intitulé « European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021)), la Banque fournit dans l'Annexe au bilan une analyse de sensibilité sur les questions précisées ci-après afin que chaque personne lisant le bilan ait une meilleure compréhension des choix concernant l'évaluation adoptés dans ce contexte particulier. Plus spécifiquement, il est fait référence aux parties suivantes de l'Annexe au bilan consolidé en ce qui concerne :

- effets de la modification d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation appliquées pour déterminer la juste valeur pour les actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 (Partie A – A.4.2 Procédures et sensibilité des évaluations) ;
- analyse de sensibilité pour les actifs immobiliers évalués à leur juste valeur. L'analyse concerne essentiellement les immeubles d'Intesa Sanpaolo qui représentent le cœur du patrimoine immobilier de la Banque (Partie A – A.4.5 Hiérarchie de la juste valeur – Sensibilité des évaluations immobilières) ;
- analyse de sensibilité de la valeur d'utilisation des unités génératrices de trésorerie pour lesquelles persistent des actifs incorporels ayant une durée de vie indéfinie (Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels) ;
- analyse de sensibilité aux variations des taux d'intérêt des passifs nets produisant des prestations définies (Partie B – Passif : Section 10.5 Fonds de pension d'entreprises à prestations définies) ;
- analyse de sensibilité des ECL, IFRS 9 afin d'en analyser la variabilité par rapport à chaque scénario alternatif (Partie E – Section 2 Politiques et gestion du risque de crédit) ;
- analyse de sensibilité de la marge d'intérêt dans l'hypothèse d'une variation des taux et analyse du portefeuille bancaire eu égard au risque de prix pour les activités cotées détenues dans la catégorie HTCS (« Held To Collect and Sell » – flux contractuels à percevoir et actifs à vendre) (Partie E – Portefeuille bancaire : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de scénario relative à l'évolution de prix d'actions, taux d'intérêt, écarts de crédit, taux de change et prix des matières premières pour les actifs de négoce (Partie E – Portefeuille de négoce : risque de taux d'intérêt et risque de prix).

Évaluation du goodwill dans le scénario de la COVID-19

Dans des contextes de marché complexes comme ceux existant actuellement, même les vérifications de conservation de la valeur des actifs incorporels s'avèrent particulièrement délicates. Ainsi, eu égard au bilan clos au 31 décembre 2021, les effets résultant de la pandémie de COVID-19 ont été attentivement étudiés en vue de réaliser l'évaluation annuelle concernant la conservation de la valeur du goodwill. Pour plus d'informations concernant le test de dépréciation du goodwill et de la marque, consulter la Partie B – Informations sur le bilan du bilan consolidé.

Test de probabilité sur les impôts différés dans le scénario de COVID-19

Tel que prévu par la norme comptable IAS 12, un impôt différé (mais également un impôt anticipé) doit être comptabilisé pour toutes les différences temporaires déductibles, s'il est probable que des revenus imposables significatifs par rapport aux différences temporaires déductibles soient engendrés. Les impôts anticipés se distinguent ensuite en impôts anticipés « qualifiés » et impôts anticipés « non qualifiés ».

Alors que, pour les premiers, la réglementation italienne prévoit un mécanisme de conversion particulier en crédits d'impôt qui légitime en soi leur comptabilisation au bilan (voir Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux), le montant des impôts anticipés « non qualifiés » porté au bilan est soumis à un test afin de vérifier s'il subsiste une probabilité d'obtenir à l'avenir des montants imposables qui en permettent la récupération (le « test de probabilité »). Ainsi, même dans la situation de pandémie actuelle, le Groupe a effectué cette vérification sans toutefois que les effets de la pandémie aient engendré des impacts négatifs. Pour approfondir le sujet, voir le bilan consolidé, Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux - Test de probabilité sur les impôts différés.

Classification et évaluation des crédits dans le scénario de la COVID-19

Comme le montre la réglementation nombreuse sur le sujet, citée plus haut, le contexte résultant de la pandémie de COVID-19 a eu un impact particulier sur les questions de classification des expositions de crédit, en particulier pour les aspects liés aux moratoires des paiements ainsi que pour la détermination des pertes de crédit attendues (ECL) au sens de l'IFRS 9.

Concernant la classification des expositions de crédit, il convient de préciser au préalable que la survenue de la COVID-19 a entraîné avant tout la nécessité, partagée par le système bancaire et les institutions (gouvernements et régulateurs), d'accorder aux clients déjà performants, des mesures généralisées de suspension des paiements (moratoires) avec des procédures simplifiées et sans pénalités pour les personnes concernées, banques et clients. Ces mesures, en partie régies par des règles nationales et en partie décidées de manière autonome par les banques, ont fait l'objet d'une réglementation spécifique, résumée dans les orientations de l'ABE (« Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19 »). Pour résumer, d'après les orientations susmentionnées, l'octroi par des banques et des intermédiaires financiers de moratoires législatifs, ou privés (à condition qu'ils soient liés à une exigence objective de contexte ayant un impact sur plusieurs sujets financiers et pas uniquement sur un prêt individuel), ne constitue pas automatiquement un événement de défaut, entraînant une classification du crédit en prêt non performant, ni une mesure de tolérance accordée, avec passage du crédit au niveau 2. L'ABE indique les conditions pour la qualification de moratoires généraux de paiements aux fins de l'applicabilité de l'exemption (délais d'octroi et durée du moratoire).

Plus précisément, en ce qui concerne la classification de positions objet d'un moratoire des paiements liés à la pandémie de COVID-19, en accord avec les indications des divers régulateurs qui se sont exprimés sur le sujet, nous précisons que jusqu'au 30 septembre 2020 les positions déjà performantes concernées par ces mesures (moratoires législatifs ou décidés par la Banque de manière autonome) ont été traitées comme suit :

- elles n'ont généralement pas été classées en niveau 2 (ni considérées comme restructurées en vertu de la réglementation prudentielle). Pour les positions envers les entreprises avec un niveau de risque plus élevé uniquement, en cas de moratoire décidé par la Banque, des évaluations spécifiques ont été réalisées pour vérifier s'il fallait ou non considérer la renégociation comme une mesure de tolérance.
- elles n'ont pas été classées en non performantes (niveau 3). En particulier, pour cette raison, les créances performantes objet de moratoire ne sont pas intégrées dans la classe de risque des créances échues/proches de l'échéance dans la mesure où le moratoire intervient sur la partie échue objet de la mesure. Par ailleurs, l'adhésion à un moratoire n'est pas considérée comme un déclencheur automatique d'inexécution probable.

Les moratoires accordés aux clients déjà classés en prêts non performants font l'objet d'une évaluation spécifique et sont considérés comme des mesures de tolérance.

Depuis le 1^{er} octobre 2020, suite à la première suppression graduelle des orientations de l'ABE concernant les moratoires, la Banque a évalué au cas par cas si l'octroi d'un nouveau moratoire sur une créance performante constituait ou non une mesure de tolérance.

Suite à la deuxième vague de COVID-19 qui a touché l'Europe mi-octobre, l'ABE a toutefois reconsidéré la question et, par sa communication du 2 décembre 2020, a :

- réouvert jusqu'au 31 mars 2021 la possibilité d'accorder des moratoires en vertu des orientations précédentes ;
- introduit une contrainte de durée maximale de neuf mois aux nouveaux moratoires ou à l'extension d'un moratoire existant. Le délai s'appliquait également à l'octroi de périodes de suspension non consécutives (dans ce cas, les durées de différentes périodes s'ajoutent). La durée maximale de neuf mois ne s'appliquait pas rétroactivement aux moratoires accordés jusqu'au 30 septembre 2020.

Au cours du mois de décembre 2020, la Banque s'est donc adaptée aux dispositions de l'amendement publié par l'ABE le 2 décembre, en rétablissant le cadre décrit ci-dessus existant jusqu'au 30 septembre mais en introduisant une évaluation au cas par cas sur la classification en « restructuré » pour les moratoires ayant une durée supérieure à 9 mois, tel que prévu par l'ABE. Concernant les moratoires législatifs accordés aux PME italiennes, déjà prolongés à compter du décret législatif italien « Cura Italia » de mars 2020, la Loi de finances italienne n° 178 de décembre 2020 a prévu une nouvelle prolongation légale jusqu'au 30 juin 2021. Intesa Sanpaolo a donc mis en œuvre les actions nécessaires pour se conformer aux dispositions de la loi italienne. En particulier, il a adopté une approche centralisée via une prolongation massive des moratoires, entrant dans le champ d'application de la loi, jusqu'au 30 juin 2021. Concernant la classification comme mesure de tolérance, en raison des délais imposés par la loi pour le prolongement, la Banque s'est orientée vers une analyse centralisée, mais approfondie pour chaque position, avec identification des positions à considérer comme restructurées sur la base de critères basés sur les risques.

Récemment, le décret-loi italien « Sostegni bis » a accordé la possibilité de bénéficier d'une prolongation supplémentaire des moratoires législatifs jusqu'au 31 décembre 2021. Cette disposition était valable uniquement sur demande des entreprises pouvant déjà bénéficier d'un moratoire accordé précédemment en vertu du décret « Cura Italia » (arrivé à échéance le 30 juin dernier). La demande de prolongation devait être formulée par le client au plus tard le 15 juin. La suspension à compter du 1^{er} juillet concernait uniquement à la part de capital alors que les intérêts devaient être payés.

Concernant cette nouvelle prolongation, la Banque a choisi – à la lumière des nombreux moratoires existants et des potentielles demandes de la part des clients à gérer dans un délai très court – d'identifier un cluster restreint caractérisé par une qualité de crédit particulièrement élevée, pour lequel elle a considéré que les conditions préalables de difficulté financière n'étaient pas réunies et, par conséquent, que les conditions pour une classification en « restructuré » n'existaient pas. Le cluster a été identifié aussi bien sur la base de sa notation qu'en tenant compte de l'évaluation approfondie effectuée dans le cadre des initiatives commerciales/de crédit visant à vérifier la capacité des clients à reprendre les paiements. Pour toutes les positions non incluses dans le cluster, une vérification a été réalisée au cas par cas par les gestionnaires.

Les autorités italiennes n'étant plus intervenues par la suite sur le plan législatif, les éventuelles prolongations supplémentaires de moratoires existants / octrois de nouvelles suspensions suivent donc les procédures d'octroi de crédits ordinaires.

Concernant l'évaluation de crédits, Intesa Sanpaolo a adopté, dès le rapport trimestriel au 31 mars 2020, une approche prudentielle eu égard à l'adaptation des résultats des ECL découlant des modèles IFRS 9 existants, dans le contexte d'une dégradation incertaine mais attendue des conditions économiques – peut-être drastique à court terme – tout en tenant compte des effets découlant des mesures de soutien public mises immédiatement à disposition par les autorités nationales et soutenues par la politique favorable de la BCE.

Cette approche a été progressivement plus sophistiquée et plus cohérente au cours des années 2020 et 2021 grâce à la définition par la direction de superpositions qui sont progressivement enrichies en raison de la meilleure perception de l'évolution de la crise (en partie déclinée dans les estimations des ECL par les actualisations des prévisions macroéconomiques décrites plus haut), de la définition de nouveaux cadres d'évaluation des vulnérabilités attendues ainsi que des résultats des réponses opérationnelles adoptées par la Banque (par ex. campagnes de notation, campagnes de revitalisation et de restructuration du segment Entreprises, analyse prioritaire du portefeuille de moratoires, etc.) ; autant d'initiatives qui se sont caractérisées par leur immédiateté et leur intensité et qui ont été supportées par des protections appropriées du risque prospectif pendant la phase d'élaboration et de décision de la direction.

Pour tout approfondissement concernant les aspects brièvement exposés ici, en particulier en ce qui concerne les superpositions adoptées par la Banque dans le contexte de la pandémie de COVID-19, consulter la Partie E – Section 2 : Politiques de gestion du risque de crédit du bilan consolidé.

Impacts économiques de la COVID-19 dans le bilan 2021

Outre la section homologue du bilan consolidé (Partie A – Section 5 Autres aspects) et, pour les aspects plus détaillés, la Partie E – Section 2 Politiques de gestion du risque de crédit de l'Annexe au bilan consolidé, nous renvoyons au paragraphe spécifique contenu dans le Rapport de gestion du bilan consolidé pour ce qui concerne l'explication détaillée des « Impacts de la pandémie sur les résultats opérationnels, les activités commerciales et le profil de risque », en particulier en ce qui concerne l'évaluation de positions de crédit pour lesquelles le portefeuille de la Société mère Intesa Sanpaolo S.p.A. représente la partie prépondérante.

En complément de ces informations, conformément à ce qui est prévu par la communication déjà citée du 21 décembre 2021 de la Banque d'Italie qui intègre la Circulaire 262, voir également les informations quantitatives relatives aux financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 et les ajustements de valeur nets pour risque de crédit correspondants publiés, respectivement :

- dans la Partie B – Informations sur le bilan – Actif, dans les tableaux :
 - 3.3a Financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
 - 4.4a Financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
- dans la Partie C - Informations sur le compte de résultat :
 - 8.1a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition ;
 - 8.2a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition.

Enfin, pour des informations quantitatives concernant les transferts entre différents niveaux de risques de crédit et les financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 subdivisés par catégories d'expositions non performantes, consulter les tableaux suivants dans la Partie E (Section 1 « Risques de crédit ») du présent Bilan :

- A.1.5a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : transferts entre différents niveaux de risques de crédit (valeurs brutes) ;
- A.1.7a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeurs brutes et nettes.

Modifications contractuelles découlant de la COVID-19

Ci-après sont fournies les informations détaillées demandées par les instructions spécifiques de la Circulaire 262 de la Banque d'Italie sur les modifications contractuelles découlant de la COVID-19 à la lumière des dispositions de l'IFRS 9 et de l'IFRS 16.

Modifications contractuelles et décomptabilisation (IFRS 9)

Les moratoires accordés par la Banque, conformément aux indications de l'ABE, respectent certaines conditions spécifiques. Dans le détail, ils doivent :

- être offerts indistinctement à un groupe de sujets (performants) ou par suite et en accord avec des dispositions juridiques ;
- ne prévoir aucune renonciation à des intérêts contractuels ou de capital mais uniquement un report/allongement des délais de paiement.

Dans la mesure où les moratoires accordés prévoient uniquement un report/allongement des délais de paiement, l'application d'un moratoire n'entraîne donc pas la décomptabilisation du crédit.

Amendement de la norme comptable IFRS 16

Bien que ce cas d'espèce ne soit pas significatif pour la Banque, il est spécifié que, concernant les contrats de location (côté preneur), après évaluation de la nature des contrats en vigueur et du rôle actif exercé par la Banque dans le soutien à l'économie, Intesa Sanpaolo a décidé de ne pas appliquer la mesure de simplification introduite, à valoir sur l'IFRS 16 – Contrats de location, concernant les remises et délais de paiement sur les contrats de location passifs en vigueur.

Informations complémentaires relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts

Sur la base des indications de la Circulaire 262, cette section présente les informations visées à l'IFRS 7, paragraphes 24-I et 24-J, relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts (Réforme des taux d'intérêt de référence ou Réforme IBOR).

En particulier, le tableau suivant présente les informations quantitatives sur les instruments financiers – subdivisés entre actifs financiers, passifs financiers et contrats dérivés – qui doivent encore passer au taux alternatif au 31 décembre 2021, ventilés par taux de référence soumis à la Réforme IBOR. La Banque considère qu'un contrat n'a pas encore évolué vers un taux de référence alternatif si les intérêts contractuels sont indexés sur un taux de référence impacté par la Réforme IBOR, même s'il inclut une disposition de repli spécifique pour la gestion de la cessation du taux de référence existant.

(En millions d'euros.)	Crédits et financements - exposition brute	Titres de créance actifs - valeur nominale	Dettes envers les clients et les banques - valeur nominale	Titres de créance émis - valeur nominale	Instruments dérivés - notionnels
Indexés sur l'EONIA	5 375	-	1 203	-	32 574
Indexés sur le LIBOR USD	11 774	1 146	811	236	605 458
Dont à échéance postérieure au 30/06/2023	9 462	1 146	714	17	231 624
Indexés sur le LIBOR dans d'autres devises (tous les principaux)	1 595	-	-	-	56 353
Dont : GBP	1 403	-	-	-	51 262
Dont : JPY	23	-	-	-	113
Dont : CHF	169	-	-	-	1 836
Dont : EUR	-	-	-	-	3 142
Autres IBOR	38	24	-	-	-
Total	18 782	1 170	2 014	236	694 385

La note d'information n'inclut pas les instruments financiers indexés sur l'Euribor car le paramètre a fait l'objet d'une réforme en novembre 2019, avec l'adoption d'une méthode de calcul de type hybride qui répond pleinement aux exigences prévues par le Règlement Benchmark (UE) 2016/1011 et les principes de l'OICV pour les taux de référence critiques. La Banque considère donc qu'il n'y a pas d'incertitude sur le calendrier ou le montant des flux de trésorerie indexés sur l'Euribor et ne considère pas les instruments financiers qui sont indexés dessus comme des instruments financiers impactés par la réforme au 31 décembre 2021.

La présente note d'information sur la Réforme IBOR traite en revanche des instruments indexés sur le LIBOR dans les différentes devises (plus spécifiquement USD, GBP, JPY, CHF et EUR), auxquels il convient d'ajouter ceux indexés, en Europe, sur l'EONIA.

Nous renvoyons à l'Annexe au bilan consolidé, Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes – pour une analyse plus approfondie de la nature et des risques auxquels est exposée la Banque eu égard aux instruments financiers impactés par la Réforme IBOR et sur les modalités de gestion de la transition et soulignons que, à la lumière des interventions réglementaires et des activités entreprises par la Banque, aucun élément critique n'a été relevé pouvant empêcher de finaliser la transition dans les délais prévus. En particulier, pour la gestion du stock des instruments existants, la Banque a prévu non seulement d'adopter massivement les nouveaux taux sans risque sur les instruments financiers nouvellement émis, abandonnant ainsi l'utilisation des taux de référence impactés par la réforme et stabilisant le stock des opérations à traiter, mais également d'élaborer les solutions pour le passage aux nouveaux taux sans risque, définies sur la base des principales recommandations internationales et aptes à minimiser les impacts financiers de la transition.

En ce qui concerne les instruments financiers autres que les dérivés, les activités de transition ont été menées principalement au cours du second semestre 2021 et aucune particularité critique n'est à signaler quant au respect des échéances prévues par la réforme. Plus particulièrement, les actifs et passifs financiers résiduels indexés sur l'EONIA et le LIBOR dans les quatre devises autres que l'USD sont principalement associés à des instruments contenant des dispositions de repli qui garantissent la transition vers les nouveaux taux sans risque après le 31 décembre 2021.

Dans le détail, nous soulignons que les instruments financiers indexés sur l'EONIA se réfèrent principalement aux marges sur actions actives et passives de CSA (« Credit Support Annex ») et, dans une moindre mesure, aux sûretés relatives aux pensions et au prêt de titres. Concernant les premiers, la Banque a adhéré à l'ISDA 2021 EONIA Collateral Agreements Fallbacks Protocol et, de ce fait, les CSA avec les contreparties adhérentes au protocole ont inclus les dispositions de repli ; concernant, en revanche, les CSA avec des contreparties non adhérentes, la banque a convenu, de manière bilatérale, soit l'insertion des dispositions de repli soit la transition vers l'indexation sur l'€STR flat avec compensation monétaire. Pour les sûretés relatives aux pensions et au prêt de titres (GMRA, GMSLA), d'un montant résiduel par rapport aux CSA, aucun protocole similaire à ceux utilisés pour les CSA n'étant disponible, la Banque a mis en œuvre un processus de transformation des taux de référence via des accords bilatéraux, bien qu'il soit encore en phase de finalisation.

En référence spécifiquement aux instruments indexés sur le LIBOR USD, nous signalons que la transition devra être réalisée au plus tard le 30 juin 2023 – le 31 décembre 2021 constituant la date limite pour la publication des taux LIBOR USD à une semaine et à deux mois. Ainsi, en vue de la gestion du passage aux nouveaux taux sans risque, seuls les instruments financiers qui présentent une échéance postérieure à cette date sont pertinents, les éléments étant présentés séparément dans un tableau. La date de cessation du LIBOR USD n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Les instruments indexés sur le LIBOR GBP sont représentés par des financements sur lesquels a été menée une activité de cartographie préalable afin de différencier les approches de la transition, en fonction du rôle joué par la Banque (financements bilatéraux, financements syndiqués avec Intesa Sanpaolo en qualité de banque chef de file et financements syndiqués avec une autre banque chef de file) et sur lesquels ont été détectées des actions de renégociation des taux de référence pour parvenir à l'adoption, dans les contrats, de taux alternatifs au LIBOR en accord avec les principales recommandations internationales publiées et reconnues par les opérateurs du marché (en particulier le taux SONIA - Sterling Over Night Interest Average). La réduction du stock des instruments indexés sur le LIBOR GBP et l'augmentation simultanée de celui indexé sur le nouveau taux sans risque se feront donc progressivement, au moment de la première échéance de calcul des intérêts après le 31 décembre 2021. Des actions de transition vers les taux sans risque pertinents ont également été menées sur les financements indexés sur le LIBOR JPY et le LIBOR CHF.

Concernant plus particulièrement les contrats dérivés indexés sur l'EONIA et le LIBOR, au cours de l'année, les expositions ont été fortement réduites par rapport au 31 décembre 2020 en raison des activités de transition menées principalement au dernier trimestre de l'année et suite au processus de transition mis en œuvre par les caisses de compensation centrales aussi bien pour les contrats indexés sur l'EONIA que pour les GBP, CHF, JPY et EUR LIBOR. En particulier, nous signalons que pour les contrats dérivés indexés sur l'EONIA (les « EONIA Overnight Indexed Swap »), les dispositions de repli ont été insérées dans tous les dérivés incluant cette condition via des amendements bilatéraux. Pour les dérivés indexés sur le LIBOR qui cessera au 31 décembre 2021, la Banque a adhéré à l'ISDA 2020 IBOR Fallbacks Protocol, en incluant les dispositions de repli dans les contrats avec les contreparties adhérentes ; les dérivés résiduels n'entrant pas dans le champ de ce protocole ont été remplacés par des contrats indexés sur les taux sans risque correspondants.

Les considérations ci-dessus relatives aux instruments financiers sont également valables pour les dérivés indexés sur le LIBOR USD.

Pour une vue d'ensemble des informations demandées par l'IFRS 7, paragraphe 24-H, concernant l'incertitude découlant de la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt sur les relations de couverture et sur la valeur notionnelle des dérivés de couverture, nous renvoyons à la section spécifique dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes.

Autres aspects

Option pour la consolidation fiscale nationale

Intesa Sanpaolo et les sociétés italiennes du Groupe ont adopté « l'intégration fiscale nationale », régie par les articles 117-129 du TUIR (texte unique de l'impôt sur le revenu), introduit dans la législation fiscale italienne par le décret législatif n° 344/2003. Il s'agit d'un régime optionnel, en vertu duquel le revenu total net ou la perte fiscale de chaque société contrôlée incluse dans le périmètre de la consolidation fiscale – avec les retenues subies, les déductions et les crédits d'impôt – sont transférés à la société mère, pour laquelle est établi un unique revenu imposable ou une unique perte fiscale reportable (résultant de la somme algébrique des revenus/pertes propres et des revenus/pertes des sociétés contrôlées incluses dans le périmètre de la consolidation) et, par la suite, une dette/un crédit d'impôt unique. Conformément à cette option, les entreprises du Groupe ayant adhéré à « l'intégration fiscale nationale » fixent leur charge fiscale et le revenu imposable correspondant est transféré à la Société mère. Courant 2021, l'absorption d'UBI Banca dans Intesa Sanpaolo a entraîné l'interruption de l'intégration fiscale déjà en œuvre avec l'ancien Groupe UBI avec efficacité rétroactive au 1^{er} janvier 2021 et la convergence simultanée des sociétés consolidées dans le groupe dirigé par la société absorbante.

Constitution du Groupement TVA

Intesa Sanpaolo, et la totalité des sociétés italiennes du Groupe ayant les qualités requises pour y participer, ont opté pour la constitution du Groupement TVA, régi par les articles 70-bis à 70-duodecies du DPR italien n° 633/1972.

L'option a pris effet au 1^{er} janvier 2019 et aura une durée de trois ans, avec renouvellement automatique d'année en année, sauf révocation.

Par effet de l'option, ni les prestations de services ni les cessions de biens entre les sociétés incluses dans le périmètre de consolidation ne sont importantes, exceptées quelques rares exceptions, sur le plan fiscal. Les cessions de biens et les prestations de services effectuées par une société incluse dans le périmètre de la consolidation au bénéfice d'une entité extérieure, sont considérées comme effectuées par le groupe ; les cessions de biens et les prestations de services effectuées par une entité extérieure à une société incluse dans le périmètre de la consolidation, sont considérées comme effectuées au groupe. Compte tenu que cette même option avait été exercée dans le cadre de l'ancien Groupe UBI, jusqu'à la date d'absorption d'UBI Banca, deux Groupements TVA ont existé en même temps dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo ; à partir du 12 avril 2021, les sociétés qui faisaient partie de l'ancien Groupement TVA d'UBI Banca ont migré dans le Groupement TVA d'Intesa Sanpaolo, à l'exception d'IW Bank, dont l'entrée a été repoussée au 1^{er} janvier 2022, au moment du premier renouvellement de l'option pour le Groupement TVA.

Régime de « l'exécution collaborative »

Intesa Sanpaolo a demandé et obtenu des services fiscaux d'être admise au régime de l'« exécution collaborative » prévu par le décret législatif italien n° 128/2015. L'adhésion a pris effet à partir de la période d'imposition 2017.

Ce régime a pour finalité de promouvoir l'adoption de formes de communication et de coopération renforcées basées sur la confiance réciproque entre l'Administration financière et le contribuable, et dans l'intérêt commun, de favoriser la prévention et le règlement des différends en matière fiscale.

Le régime prévoit, en contrepartie de l'obligation d'Intesa Sanpaolo de maintenir un système approprié d'identification, d'évaluation et de gestion du risque fiscal et d'agir de manière collaborative et transparente, que les services fiscaux ont le devoir de promouvoir une relation basée sur les principes de transparence, de collaboration et d'exactitude. L'adhésion progressive à ce régime est en cours même pour les principales filiales italiennes.

En plus d'Intesa Sanpaolo, ont également demandé à être admises, et ont été admises, au régime Fideuram (avec effet à compter de 2018) Intesa Sanpaolo Vita, Intesa Sanpaolo Assicura, Fideuram Vita, Eurizon SGR et Epsilon SGR (avec effet à compter de 2019). Intesa Sanpaolo Private Banking, Fideuram Asset Management SGR, Sanpaolo Invest SIM et S.I.R.E.F ont été admises en 2021 avec effet depuis 2020.

L'Attestation visée à l'art. 154 bis TUF et les sociétés contrôlées hors-UE

En ce qui concerne l'Attestation visée à l'art. 154 bis du TUF [Texte Unique sur la Finance] et les sociétés contrôlées ayant leur siège dans des États non européens et présentant un caractère significatif en vertu de la réglementation Consob, il convient de se reporter aux indications rappelées dans la Partie E de l'Annexe au bilan consolidé.

Audit comptable

Le bilan d'Intesa Sanpaolo est soumis à l'audit comptable de la société EY S.p.A., en exécution de la Délibération de l'Assemblée du 30 avril 2019, qui a chargé notre cabinet de l'effectuer pour les exercices de 2021 à 2029 inclus.

Autres aspects

L'article 35 du Décret-loi italien n° 34/2019 (« Décret croissance »), converti par la loi italienne n° 58/2019, a introduit une reformulation de la réglementation relative à la transparence des subventions publiques contenue dans l'article 1, alinéas 125-129 de la loi italienne n° 124/2017. La reformulation a indiqué comme objet des obligations de transparence, les informations relatives aux subventions, allocations, avantages, contributions ou aides, en argent ou en nature, « n'ayant

pas un caractère général et dépourvus de contrepartie, salariale ou de dédommagement », effectivement fournies par les administrations publiques ainsi que par les sujets visés à l'article 2-bis du décret-loi italien n° 33/2013.

À partir de cette reformulation, d'autres interprétations explicatives effectuées par la circulaire Assonime n° 32 du 23 décembre 2019 ont confirmé que les octrois d'avantages économiques dérivant d'un rapport bilatéral entre un organisme public et un bénéficiaire spécifique sont soumis à l'obligation de transparence. Sont expressément exclues les sommes perçues par la société en contrepartie d'une prestation effectuée soit à titre de rétribution pour un mandat reçu soit dans le cadre de dédommagements. Sont également exclus les avantages économiques reçus en application d'un régime général, tels que des allègements fiscaux ou des contributions accessibles à toutes les sociétés qui remplissent des conditions spécifiques.

Compte tenu de ce qui précède, au cours de l'exercice 2021, il n'y a pas de cas à signaler pour Intesa Sanpaolo.

Pour compléter ces informations, se référer également au Registre National des Aides de l'État, publiquement consultable sur le site internet correspondant, où sont publiées les mesures d'aide et les Aides individuelles octroyées et enregistrées dans le système par les Sociétés responsables, bien que pour Intesa Sanpaolo, les cas indiqués pour l'année 2021 ne représentent pas, dans le cadre susmentionné, les obligations de transparence dans le bilan conformément aux alinéas 125 et 125-bis.

A.2. – Partie relative aux principaux postes du bilan

Afin de garantir l'homogénéité des critères de rédaction du Bilan, le Groupe Intesa Sanpaolo s'est doté d'un cadre juridique interne de règles et de politiques se rapportant aux différents contextes opérationnels et organisationnels.

Les « Règles Comptables du Groupe » constituent le document méthodologique de référence pour l'application des normes comptables. Elles décrivent les modèles d'application adoptés par le Groupe, dans le cadre de ce qui est fixé par les normes comptables de référence et les législations applicables aux différentes sociétés/entités contrôlées, en expliquant les choix opérés lorsque la réglementation prévoit des régimes comptables alternatifs ou optionnels.

En référence aux procédures d'évaluation, le Groupe a formalisé dans le document « Orientations pour l'évaluation des Postes du Bilan » les principes et le cadre normatif de référence pour l'évaluation des postes du bilan, les rôles et les responsabilités des Organes de la société, du Responsable chargé de l'élaboration des documents comptables de la société et des fonctions commerciales de la Société mère qui interviennent dans la procédure d'évaluation, les conditions sur lesquelles se basent les procédures d'évaluation et le système des contrôles mis en place pour garantir une correcte évaluation, les macro-procédures d'évaluation basées sur les normes comptables déclinées dans les différentes catégories de postes du bilan évalués (actifs et passifs) et les règles d'orientation et de coordination des Sociétés du Groupe en matière d'évaluation des postes du bilan.

Parmi les orientations et les politiques, sont à signaler également les « Règles en matière de modèles économiques », les « Règles en matière d'évaluation de pertes de crédit attendues » selon la norme IFRS 9 – Politique de dépréciation et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur », auxquelles s'ajoutent des documents plus spécifiques dans le cadre des prêts non performants, des participations au capital et de la gestion des instruments financiers de couverture.

Enfin, concernant les questions de surveillance prudentielle, le Groupe a élaboré un document spécifique intitulé « Règles de surveillance prudentielle harmonisées ».

En règle générale, ces documents sont approuvés par les Organes de la société compétents. Leur mise à jour est effectuée par les structures de gestion sur la base d'exigences provenant soit de facteurs extérieurs (par exemple, changement de la réglementation) soit de facteurs internes au Groupe (par exemple, nouveau fonctionnement et produits) et, en fonction de l'importance et de l'omniprésence des modifications apportées, un processus d'approbation spécifique sera mis en place.

1. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL)

Critères de classification

Sont classés dans cette catégorie les actifs financiers autres que ceux classés dans les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale et dans les Actifs financiers évalués au coût amorti. Le poste comprend en particulier :

- les actifs financiers détenus pour le négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus pour le négoce ;
- les actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, représentés par les actifs financiers qui ne remplissent pas les critères d'évaluation au coût amorti ou à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. Il s'agit d'actifs

financiers dont les termes du contrat ne prévoient pas exclusivement de remboursements du capital ni de paiements d'intérêts sur le montant du capital dû (échec au « test SPPI ») ou qui ne sont pas détenus dans le cadre d'un modèle économique ayant pour objectif la possession d'actifs en vue de collecter des flux de trésorerie contractuels (modèles économiques « Hold to Collect ») ou dont l'objectif est atteint soit par la collecte des flux de trésorerie contractuels soit par la vente d'actifs financiers (modèles économiques « Hold to Collect and Sell ») ;

- les actifs financiers désignés à leur juste valeur, c'est-à-dire les actifs financiers ainsi définis au moment de la comptabilisation initiale et pour lesquels les conditions restent remplies. Dans ce cas, une entité peut désigner irrévocablement, dès sa comptabilisation, un actif financier évalué à sa juste valeur avec impact sur le compte de résultat si, et seulement si, ce faisant, elle élimine ou réduit de façon significative une incohérence dans l'évaluation.

Sous ce poste, se trouvent donc :

- les titres de créance et les financements inclus dans un modèle économique « Other /Trading » (donc non imputables aux modèles économiques « Hold to Collect » ou « Hold to Collect and Sell ») ou qui échouent au test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et qui ne sont pas imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » ;
- les instruments de capital, ne pouvant pas faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, détenus pour le négoce ou pour lesquels il n'a pas été opté, au moment de la comptabilisation initiale, pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les parts d'Organismes de placement collectif (OPC).

Le poste comprend en outre les contrats dérivés, comptabilisés parmi les actifs financiers détenus pour le négoce, qui sont représentés comme des actifs si la juste valeur est positive et comme passifs si la juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie – même entre les contrats dérivés inscrits dans le portefeuille de négoce et les contrats dérivés de couverture, tel que prévu par la Circulaire 262 – uniquement si le droit légal de compenser les montants indiqués comptablement est détenu et si le règlement est effectué sur la base nette des positions objet de compensation.

Parmi les dérivés sont également inclus les dérivés incorporés dans des contrats financiers complexes, où le contrat principal est un passif financier, comptabilisés séparément dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur, avec les variations correspondantes portées au Compte de résultat.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés de la catégorie évaluée à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Dans ce cas, le taux d'intérêt effectif de l'actif financier reclassé est fixé sur la base de sa juste valeur à la date de reclassification. Cette date est considérée comme la date de comptabilisation initiale pour l'affectation dans les différents niveaux de risque de crédit dans le cadre de la dépréciation. Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements et à la date de souscription pour les contrats dérivés.

Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont inscrits à leur juste valeur, sans prendre en considération les coûts ou produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat sont évalués à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au Compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Pour les titres de capital et les instruments dérivés qui ont pour objet les titres de capital, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et pour quelques circonstances uniquement, ou bien en cas de non applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

2. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI)

Critères de classification

Dans cette catégorie, sont inclus les actifs financiers qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint soit par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement soit par la vente (modèle économique « Hold to Collect and Sell »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

Ce poste inclut également les instruments de capital non détenus en vue du négoce, pour lesquels, au moment de la comptabilisation initiale, a été exercée l'option pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

En particulier, sont inclus dans ce poste :

- les titres de créance imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI ;
- les participations au capital, qui ne sont pas des participations de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, et qui ne sont pas détenues aux fins de négoce, pour lesquelles est exercée l'option de désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les financements imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell ».

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir d'une catégorie évaluée à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. En cas de reclassification de la catégorie en objet en catégorie du coût amorti, le bénéfice (perte) cumulé comptabilisé dans la réserve de réévaluation est amené à être rectifié à la juste valeur de l'actif financier à la date de la reclassification. En revanche, en cas de reclassification dans la catégorie de la juste valeur avec impact sur le compte de résultat, le bénéfice (perte) cumulé,

précédemment comptabilisé dans la réserve de réévaluation, est reclassé dans les capitaux propres en bénéfice (perte) de l'exercice.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs inscrits à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, autres que les titres de capital, sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au Compte de résultat des impacts dérivant de l'application du coût amorti, des effets de la dépréciation et de l'éventuel effet de change, alors que les autres bénéfices ou pertes dérivant d'une variation de juste valeur sont inscrits dans une réserve spécifique des capitaux propres jusqu'à ce que l'actif financier soit supprimé. Au moment de la cession, totale ou partielle, le bénéfice ou la perte cumulés dans la réserve de réévaluation sont reversés, en totalité ou en partie, au Compte de résultat.

Les instruments de capital classés dans cette catégorie sont évalués à leur juste valeur et les montants comptabilisés en contrepartie des capitaux propres (Tableau de rentabilité globale) ne doivent pas être transférés par la suite au Compte de résultat, même en cas de cession. La seule composante comptabilisée dans ces titres de capital faisant l'objet d'une comptabilisation au Compte de résultat est représentée par les dividendes correspondants.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà exposés pour les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat.

Pour les titres de capital inclus dans cette catégorie, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme une estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et dans la limite de quelques circonstances, ou bien en cas de non- applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, aussi bien sous forme de titres de créance que de crédits, font l'objet d'un contrôle de la hausse significative du risque de crédit prévue par l'IFRS 9, à l'instar des Actifs au coût amorti, avec indication au Compte de résultat d'un ajustement de valeur en couverture des pertes attendues. De plus, sur les instruments classés en niveau 1 (c'est-à-dire sur les actifs financiers au moment de l'estimation d'origine, s'ils sont performants, et sur les instruments pour lesquels une hausse significative du risque de crédit ne s'est pas produite par rapport à la date de comptabilisation initiale), une perte attendue à un an est comptabilisée, à la date de comptabilisation initiale et à chaque date de déclaration suivante. En revanche, pour les instruments classés en niveau 2 (performants pour lesquels s'est produite une hausse significative du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale) et en niveau 3 (expositions non performantes) une perte attendue est comptabilisée pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier.

Inversement, les titres de capital ne sont pas soumis à la procédure de dépréciation.

Pour plus d'informations, se reporter au paragraphe suivant « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

3. – Actifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Sont inclus dans cette catégorie les actifs financiers (en particulier les financements et les titres de créance) qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement (modèle économique « Hold to Collect »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

En outre, les éléments suivants sont comptabilisés dans ce poste :

- les opérations avec les banques sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les opérations avec les clients sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les titres de créance qui remplissent les critères susmentionnés.

Sont en outre compris dans cette catégorie les crédits de fonctionnement liés à la fourniture d'actifs et de services financiers tels que définis par le T.U.B. (Texte bancaire unique) et par le T.U.F. (Texte unique sur la finance) (par exemple, pour la distribution de produits financiers et la gestion des actifs).

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 en matière de reclassification des actifs financiers, les reclassifications dans d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté si l'entité modifie son modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir de la catégorie évaluée au coût amorti dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Les bénéfices ou les pertes résultant de la différence entre le coût amorti de l'actif financier et la juste valeur correspondante sont indiqués au Compte de résultat dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat et dans les capitaux propres, dans la réserve spécifique de réévaluation, dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale de l'actif financier est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et à la date d'émission dans le cas de crédits. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

En particulier, en ce qui concerne les crédits, la date d'émission coïncide normalement avec la date de signature du contrat. S'il n'y a pas de concordance au moment de la signature du contrat, il convient d'inscrire un engagement à verser des fonds avec échéance à la date d'émission du financement. La comptabilisation du crédit est effectuée sur la base de sa juste valeur, égale au montant versé ou au prix de signature, et comprend des coûts/produits directement imputables au crédit et pouvant être déterminés dès l'origine de l'opération, même s'ils sont liquidés par la suite. Sont exclus les coûts qui, tout en ayant les caractéristiques susmentionnées, font l'objet de remboursement de la part de la contrepartie débitrice ou sont inclus dans les coûts internes normaux à caractère administratif.

Les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat ou de revente à terme sont comptabilisées au bilan comme des opérations d'emprunt ou d'affectation. En particulier, les opérations de vente au comptant et de rachat à terme sont comptabilisées au bilan comme des dettes pour le montant perçu au comptant alors que les opérations d'achat au comptant et de revente à terme sont comptabilisées comme des créances pour le montant inscrit au comptant.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, ces actifs financiers sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif. Ainsi, l'actif est comptabilisé au bilan pour un montant égal à la valeur de première comptabilisation, déduction faite des remboursements de capital, plus ou moins l'amortissement cumulé (calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif) de la différence entre ce montant initial et le montant à l'échéance (se rapportant généralement aux coûts/produits imputés directement à chaque actif) et rectifié du fonds éventuel en couverture des pertes. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs de l'actif, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant des coûts/produits imputables à l'actif financier même. Dans une logique financière, cette méthode

de comptabilisation permet de répartir l'effet économique des coûts/produits directement imputables à un actif financier tout au long de sa vie résiduelle attendue.

La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les actifs, évalués au coût historique, dont la brève durée fait apparaître minime l'effet de l'application de la logique d'actualisation, pour les actifs sans échéance définie et pour les dénonciations de crédits.

Les critères d'évaluation, comme précisé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers », sont étroitement liés à l'inclusion des instruments en question dans un des trois niveaux (niveaux du risque de crédit) prévus par l'IFRS 9, le dernier desquels (niveau 3) comprend les actifs financiers non performants et les autres (niveaux 1 et 2) les actifs financiers performants.

En référence à la représentation comptable des effets d'évaluation ci-dessus, les ajustements de valeur se rapportant à ce type d'actif sont portés au Compte de résultat :

- au moment de la comptabilisation initiale, pour un montant égal à la perte attendue à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit n'a pas augmenté de façon significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction des variations du montant des ajustements de valeur pour pertes attendues à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit est en hausse significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction de la définition des ajustements de valeur pour pertes attendues sur la durée de vie résiduelle prévue contractuellement pour l'actif ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si – après une hausse significative du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale –, le « caractère significatif » de cette hausse n'apparaît finalement pas, en relation avec la conformité des ajustements de valeur cumulés pour tenir compte du passage d'une perte attendue pendant toute la vie résiduelle de l'instrument à une perte à douze mois.

Les actifs financiers en question, s'ils sont performants, sont soumis à une évaluation destinée à définir les ajustements de valeur à comptabiliser au bilan, au niveau de chaque rapport de créance (ou « tranche » de titre), en fonction des paramètres du risque représentés par une probabilité de défaut (« probability of default » - PD), une perte en cas de défaut (« loss given default » - LGD) et une exposition en défaut (« exposure at default » - EAD), dérivés des modèles AIRB et dûment corrigés pour tenir compte des prévisions de la norme IFRS 9.

Si, outre une hausse significative du risque de crédit, apparaissent également des pertes de valeur objectives, le montant de la perte est évalué en tant que différence entre la valeur comptable de l'actif – classée en tant que « non performante », à l'instar de tous les autres rapports existants avec la même contrepartie – et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, escomptés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte, à comptabiliser au Compte de résultat, est défini sur la base d'une procédure d'évaluation analytique ou fixé pour des catégories homogènes, et donc attribué analytiquement à chaque position, et tient compte des informations prospectives et des possibles scénarios alternatifs de recouvrement, tel que détaillé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Entrent dans le cadre des actifs non performants, les instruments financiers auxquels a été attribué l'état de créance en défaut, de défaillance probable ou d'arrivée à échéance/chevauchement de plus de quatre-vingt-dix jours selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus et de la valeur de réalisation présumée des éventuelles garanties.

Le taux effectif d'origine de chaque actif reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels. Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans la marge d'intérêts.

Dans certains cas, pendant la durée de vie des actifs financiers en question et des créances en particulier, les conditions contractuelles d'origine font l'objet d'une modification souhaitée par les parties du contrat. Si, au cours de la vie d'un instrument, les clauses contractuelles sont modifiées, il convient de vérifier si l'actif d'origine doit continuer à être comptabilisé au bilan ou si, au contraire, l'instrument d'origine doit faire l'objet d'une décomptabilisation du bilan et si un nouvel instrument financier doit être comptabilisé.

En général, quand elles sont « substantielles », les modifications d'un actif financier entraînent sa décomptabilisation et l'inscription d'un nouvel actif. L'évaluation concernant le « caractère substantiel » de la modification doit être effectuée en considérant des éléments qualitatifs et quantitatifs. Dans certains cas, en effet, il pourra être clair, sans avoir recours à des analyses complexes, que les changements introduits modifient substantiellement les caractéristiques et/ou les flux contractuels d'un actif donné alors que, dans d'autres cas, des analyses complémentaires devront être effectuées (même quantitatives) pour apprécier leurs effets et vérifier la nécessité de procéder ou non à la décomptabilisation de l'actif et à l'inscription d'un nouvel instrument financier.

Les analyses (qualitatives et quantitatives) destinées à définir le « caractère substantiel » des modifications contractuelles apportées à un actif financier devront donc prendre en considération :

- les finalités pour lesquelles les modifications ont été effectuées : par exemple, renégociations pour raisons commerciales et concessions pour cause de difficultés financières de la contrepartie :
 - les premières, destinées à « retenir » le client, concernent un débiteur qui ne se trouve pas dans une situation de difficulté financière. Dans ce cas de figure, sont incluses toutes les opérations de renégociation destinées à ajuster la lourdeur de la dette aux conditions de marché. Ces opérations comportent une modification des conditions d'origine du contrat, habituellement demandées par le débiteur, portant sur les aspects liés à la lourdeur de la dette, avec un bénéfice économique pour le débiteur. En règle générale, on estime que chaque fois la Banque effectue une renégociation afin d'éviter de perdre son client, cette renégociation doit être considérée comme substantielle dans la mesure où, si elle n'est pas effectuée, le client pourrait se financer auprès d'un autre intermédiaire et la banque subirait une diminution des revenus futurs prévus ;
 - les secondes, effectuées pour des « raisons de risque de crédit » (mesures de « forbearance »), sont liées à la tentative de la banque de maximiser le recouvrement des flux de trésorerie de la créance d'origine. En général, les risques et les avantages sous-jacents ne sont pas transférés suite aux modifications. Ainsi, la représentation comptable qui offre des informations plus pertinentes pour le lecteur du bilan (sans préjudice de ce qui sera précisé ci-après quant aux éléments objectifs), est celle qui est effectuée par « comptabilité par modification », qui implique la comptabilisation au Compte de résultat de la différence entre valeur comptable et valeur actuelle des flux de trésorerie modifiés et escomptés au taux d'intérêt d'origine, et non par décomptabilisation ;
- la présence d'éléments objectifs spécifiques déclencheurs qui ont une incidence sur les caractéristiques et/ou les flux contractuels de l'instrument financier (comme, à titre d'exemple uniquement, le changement de devise ou la modification du type de risque auquel ils sont exposés, si on l'associe à des paramètres d'actions et de produits de base) et qui impliquent la décomptabilisation en considération de leur impact (attendu comme étant significatif) sur les flux contractuels d'origine.

Inversement, les modifications des actifs financiers suite à la réforme des taux de référence pour déterminer les taux d'intérêt (la Réforme IBOR), relatives à la variation de la base servant à déterminer les flux de trésorerie contractuels (remplacement du taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt existant par un taux de référence alternatif) ne constituent pas une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). Si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, ces modifications sont comptabilisées comme un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif – en appliquant le paragraphe B5.4.4 de l'IFRS 9 au lieu de la « comptabilité par modification » – avec des impacts sur la marge d'intérêt des futures périodes.

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

4. – Opérations de couverture

Intesa Sanpaolo a recours à la possibilité, prévue au moment de l'introduction de l'IFRS 9, de continuer à appliquer intégralement les dispositions de la norme comptable IAS 39 en matière de comptabilité de couverture (dans la version restreinte homologuée par la Commission européenne) pour chaque type de couverture (pour les couvertures spécifiques et les macro-couvertures).

Critères de classification : types de couvertures

Les opérations de couverture des risques sont destinées à neutraliser des pertes potentielles, imputables à un risque déterminé, et identifiables sur un élément ou un groupe d'éléments défini, dans le cas où, effectivement, ce risque particulier se présenterait.

Les types de couvertures utilisés sont les suivants :

- couverture de la juste valeur : elle a pour objectif de couvrir l'exposition à la variation de la juste valeur (attribuable aux différents types de risque) d'actifs et passifs inscrits au bilan en totalité ou en partie, de groupes d'actifs/passifs, d'engagements irrévocables et de portefeuilles d'actifs et passifs financiers, y compris les dépôts de base, tel qu'autorisé par l'IAS 39 homologuée par la Commission européenne. Les couvertures génériques de la juste valeur (les « macro-couvertures ») ont pour objectif de réduire les variations de la juste valeur, imputables au risque de taux d'intérêt, d'un montant découlant d'un portefeuille d'actifs ou de passifs financiers. Les montants nets dérivant de l'équilibrage d'actifs et passifs ne peuvent faire l'objet d'une couverture générique ;
- couverture de flux de trésorerie : elle a pour objectif de couvrir l'exposition aux variations des flux de trésorerie futurs imputables à des risques particuliers associés à des postes du bilan. Ce type de couverture est utilisé essentiellement pour stabiliser le flux d'intérêts issus de la collecte à taux variable, dans la mesure où cette dernière finance des opérations à taux fixe. Dans certaines circonstances, des opérations analogues sont mises en place concernant certains types d'utilisations à taux variable ;
- couverture d'un investissement en devise : elle porte sur la couverture des risques d'un investissement dans une société étrangère exprimé en devise.

Seuls les instruments impliquant une contrepartie extérieure à la Banque peuvent être désignés comme instruments de couverture. Considérant le choix fait par le Groupe de se prévaloir de la possibilité de continuer à appliquer intégralement les règles de l'IAS 39 pour les relations de couverture, il n'est pas possible de désigner les titres de capital classés parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) comme des objets couverts pour le risque de prix ou de change étant donné que ces instruments n'impactent pas le Compte de résultat, même en cas de vente (excepté pour les dividendes comptabilisés au Compte de résultat).

Critères de comptabilisation

Les instruments dérivés de couverture, à l'instar de tous les dérivés, sont initialement comptabilisés, puis évalués à leur juste valeur.

Une relation est dite de couverture, et est comptabilisée en ce sens, seulement si toutes les conditions suivantes sont remplies :

- au début de la couverture, il existe une désignation et une documentation formelle de la relation de couverture, des objectifs de la société dans la gestion du risque et de la stratégie dans la réalisation de la couverture. Cette documentation inclut l'identification de l'instrument de couverture, l'élément ou l'opération couverte, la nature du risque couvert et la manière dont l'entreprise évalue l'efficacité de l'instrument de couverture dans la compensation de l'exposition aux variations de juste valeur de l'élément couvert ou des flux de trésorerie associés au risque couvert ;
- la couverture est supposée être très efficace ;
- pour les couvertures des flux de trésorerie, l'opération programmée objet de la couverture est hautement probable et présente une exposition aux variations de flux de trésorerie qui pourrait avoir une incidence sur le Compte de résultat ;
- l'efficacité de la couverture peut être évaluée de manière fiable ;
- la couverture est évaluée sur la base d'un critère de continuité et est considérée comme hautement efficace pour tous les exercices de référence pour lesquels la couverture est désignée.

Critères d'évaluation

Les dérivés de couverture sont évalués à leur juste valeur. En particulier :

- dans le cas de couverture de juste valeur, la variation de la juste valeur de l'élément couvert est compensée par la variation de la juste valeur de l'instrument de couverture. Cette compensation est reconnue par la comptabilisation au Compte de résultat des variations de valeur se référant soit à l'élément couvert (en ce qui concerne les variations produites par le facteur de risque sous-jacent), soit à l'instrument de couverture. L'éventuelle différence, représentant l'inefficacité partielle de la couverture, en constitue donc l'effet économique net. Dans le cas d'opérations de couverture générique de juste valeur (« macro-couvertures »), les variations de juste valeur se rapportant au risque couvert des actifs et des passifs objet de couverture sont imputées au bilan, respectivement, au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » ;

- dans le cas de couverture de flux de trésorerie, les variations de juste valeur du dérivé sont comptabilisées dans les capitaux propres, pour la part efficace de la couverture, et sont portées au Compte de résultat uniquement lorsque, en référence au poste couvert, la variation des flux de trésorerie à compenser survient ou si la couverture est inefficace ;
- les couvertures d'un investissement en devises sont comptabilisées de la même façon que les couvertures de flux de trésorerie.

L'efficacité de la couverture dépend de l'évaluation dans laquelle les variations de juste valeur de l'instrument couvert ou des flux de trésorerie attendus correspondants sont compensées par les variations de l'instrument de couverture. L'efficacité est donc déterminée en comparant ces variations, en tenant compte des objectifs de l'entreprise au moment où la couverture a été mise en place. Il y a efficacité lorsque les variations de juste valeur (ou des flux de trésorerie) de l'instrument financier de couverture neutralisent presque intégralement, c'est-à-dire dans les limites fixées par l'intervalle 80-125 %, les variations de l'instrument couvert, pour l'élément de risque objet de couverture.

L'évaluation de l'efficacité est effectuée à chaque clôture de bilan ou de la situation intermédiaire en utilisant :

- des tests prospectifs, qui justifient l'application de la comptabilisation de couverture, dans la mesure où ils prouvent son efficacité attendue ;
- des tests rétrospectifs, qui mettent en évidence le degré d'efficacité de la couverture atteint au cours de la période de référence, c'est-à-dire qui définissent de combien les résultats effectifs se sont écartés de la couverture parfaite.

La comptabilisation des couvertures de juste valeur cesse, à titre prospectif, dans les cas suivants :

- l'instrument de couverture arrive à échéance, est vendu, abandonné ou exercé ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture susmentionnés ;
- l'entreprise révoque la désignation.

Si les contrôles ne confirment pas l'efficacité de la couverture, à partir de cette date et selon ce qui précède, la comptabilisation des opérations de couverture est interrompue, le contrat dérivé de couverture est reclassé parmi les instruments de négoce et l'instrument financier couvert retrouve le critère d'évaluation correspondant à sa classification au bilan. Si les actifs ou les passifs couverts sont évalués au coût amorti, la valeur supérieure ou inférieure découlant de leur évaluation à la juste valeur par effet de la couverture devenue inefficace est comptabilisée au Compte de résultat d'après la méthode du taux d'intérêt effectif. En cas d'interruption d'une relation de couverture générique de juste valeur, les réévaluations/dévaluations cumulées inscrites au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » sont portées au Compte de résultat parmi les intérêts actifs ou passifs pour la durée de vie résiduelle des relations de couverture d'origine, sous réserve de vérifier que les prérequis continuent d'être remplis.

Une entreprise doit cesser, de manière prospective, de comptabiliser une couverture de flux de trésorerie dans chacune des circonstances suivantes :

- l'instrument de couverture arrive à échéance ou est vendu, abandonné ou exercé (à cet égard, le remplacement ou le report d'un instrument de couverture par un autre instrument de couverture ne constitue pas une clôture ou une cessation si ce remplacement ou ce report fait partie de la stratégie de couverture documentée de l'entreprise). Dans ce cas, le bénéfice (perte) global de l'instrument de couverture reste comptabilisé directement dans les capitaux propres jusqu'au dernier exercice où la couverture était efficace et reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée objet de la couverture se réalise ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture. Dans ce cas, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ;
- l'opération programmée n'est plus considérée comme pouvant survenir, auquel cas tout bénéfice ou perte global y associé sur l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace est comptabilisé au Compte de résultat ;
- l'entreprise révoque la désignation. Pour les couvertures d'une opération programmée, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ou jusqu'à ce qu'on ne s'attende plus à ce qu'elle survienne.

Par dérogation aux dispositions de l'IAS 39, l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture (pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture) n'est pas effectuée si des modifications sont rendues nécessaires directement par la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt (la Réforme IBOR) et effectuées sur des bases économiquement équivalentes.

5. – Participations

Critères de classification, comptabilisation et évaluation

Le poste inclut les participations détenues dans des sociétés contrôlées, contrôlées conjointement et liées.

Sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur ces rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Sont considérées comme des sociétés soumises à un contrôle conjoint (« joint-ventures ») les entités pour lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre Intesa Sanpaolo et un ou plusieurs autres sujets extérieurs au Groupe, c'est-à-dire lorsque, pour les décisions concernant les activités importantes, un consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis.

Les sociétés soumises à une influence importante (dites liées), sont les sociétés pour lesquelles Intesa Sanpaolo possède au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou pour lesquelles, même avec un pourcentage de droits de vote inférieur, elle a le pouvoir de participer à la définition des politiques financières et de gestion de la société en participation, en vertu de liens juridiques particuliers tels que la participation à des accords d'actionnaires. Ne sont pas considérées comme soumises à une forte influence certaines participations supérieures à 20 % dans lesquelles Intesa Sanpaolo détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques opérationnelles et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense des intérêts patrimoniaux.

Les participations sont comptabilisées à la date de règlement. Au moment de la comptabilisation initiale, les participations sont comptabilisées au coût.

Les participations sont évaluées au coût, éventuellement rectifiées pour pertes de valeur. S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement.

Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au Compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les participations sont décomptabilisées lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie dérivés des actifs eux-mêmes sont échus ou lorsque la participation est cédée, avec transfert, essentiellement, de tous les risques et avantages qui y sont liés.

6. – Actifs corporels

Critères de classification

Les actifs corporels comprennent les terrains, les biens d'exploitation, les investissements immobiliers, le patrimoine artistique de valeur, les installations techniques, le mobilier et les aménagements, ainsi que tous les équipements devant être utilisés pendant plus d'un exercice.

Pour être utilisés dans la production ou la fourniture de biens et services, les actifs corporels détenus sont classés comme des « Actifs à usage fonctionnel » selon l'IAS 16. Les immeubles détenus à des fins d'investissement (pour obtenir des loyers ou pour l'augmentation du capital investi) sont classés comme des « Actifs détenus à des fins d'investissement » sur la base de l'IAS 40.

Le poste inclut également les actifs corporels classés sur la base de l'IAS 2 – Stocks, qui se réfèrent à des biens, dérivant de l'activité de réalisation de garanties ou de l'achat aux enchères, que la société a l'intention de vendre dans un futur proche, sans effectuer d'importants travaux de restructuration, et qui ne remplissent pas les conditions pour être classés dans les catégories précédentes.

Sont enfin inclus les droits d'utilisation acquis par location et liés à l'utilisation d'un actif corporel (pour les preneurs) et les actifs accordés par location opérationnelle (pour les bailleurs).

Critères de comptabilisation

Les actifs corporels sont initialement comptabilisés au coût qui comprend, outre le prix d'achat, toutes les éventuelles charges accessoires directement imputables à l'acquisition et à la mise en fonction du bien.

Les frais d'entretien extraordinaire entraînant une hausse des avantages économiques futurs sont comptabilisés comme une augmentation de la valeur des éléments de l'actif, alors que les autres frais d'entretien ordinaire sont comptabilisés au Compte de résultat.

Critères d'évaluation

Les actifs corporels sont évalués au coût, avec déduction d'éventuels amortissements et pertes de valeur, à l'exception des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur qui sont évalués selon la méthode de la réévaluation. Les immeubles détenus à des fins d'investissement sont évalués selon la méthode de la juste valeur.

Pour les actifs corporels soumis à l'évaluation selon la méthode de la réévaluation :

- si la valeur comptable d'un bien est augmentée à la suite d'un réajustement de valeur, la hausse doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale et ajoutée dans les capitaux propres au poste « Réserve de réévaluation » ; en revanche, si elle rétablit une dévaluation de ce même actif inscrit précédemment au Compte de résultat, elle doit être comptabilisée comme un produit ;
- si la valeur comptable d'un bien est diminuée à la suite du réajustement de valeur, la diminution doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale, si d'éventuels soldes créditeurs sont présents dans la réserve de réévaluation en référence à cet actif ; sinon, cette réduction doit être comptabilisée au Compte de résultat.

Les actifs corporels sont systématiquement amortis, en adoptant comme critère d'amortissement le mode linéaire, tout au long de leur vie utile. La valeur amortissable est représentée par le coût des biens (ou par la valeur nette redéterminée si la méthode adoptée pour l'évaluation est celle de la réévaluation), hors valeur résiduelle à la fin du processus d'amortissement, si elle est significative.

Les immeubles sont amortis, pour une part jugée suffisante pour représenter la dépréciation des éléments de l'actif dans le temps suite à leur utilisation, en tenant compte des frais d'entretien à caractère extraordinaire, qui augmentent la valeur des éléments de l'actif. Afin de déterminer la durée de vie utile des différents types d'éléments de l'actif et les coefficients d'amortissement correspondants, le patrimoine immobilier du Groupe a été segmenté en quatre groupes : (i) Immeubles historiques (durée de vie de 65 ans), (ii) Immeubles possédés en totalité (durée de vie de 33 ans), (iii) Filiales bancaires (durée de vie de 20 ans) et (iv) Autres immeubles (durée de vie de 20 ans). Ces clusters ont permis la création du nouveau Centre de gestion Intesa Sanpaolo à Turin, pour lequel la durée de vie a été estimée par une analyse spécifique qui a pris en considération l'aspect innovant de l'ouvrage, caractérisé par sa valeur stratégique et sa grande valeur architecturale, construit en ayant recours à des technologies complexes qui ont peu, voire rien, de comparable non seulement avec le reste du patrimoine immobilier du Groupe mais également avec l'extérieur. Les autres actifs corporels sont amortis sur la base des durées de vie suivantes : les meubles de 5 à 10 ans, les installations de 4 à 10 ans, le matériel informatique et les équipements de TI sur une période de 4 à 8 ans et les autres en 3 à 13 ans.

En revanche, ne sont pas amortis :

- les terrains, qu'ils aient été acquis individuellement ou incorporés dans la valeur des bâtiments, dans la mesure où ils ont une durée de vie utile indéfinie ;
- le patrimoine artistique de valeur, les autres biens historiques artistiques et décoratifs, dans la mesure où leur durée de vie utile ne peut être estimée et où leur valeur est normalement destinée à augmenter dans le temps ;
- les immeubles destinés à l'investissement qui, étant évalués à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat, tel que requis par l'IAS 40, ne doivent pas être amortis.

S'il existe une quelconque indication montrant qu'un actif corporel évalué au coût peut avoir subi une perte de valeur, une comparaison est effectuée entre la valeur patrimoniale de l'actif et sa valeur de recouvrement. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au Compte de résultat.

Si les raisons ayant porté à la définition de la perte viennent à manquer, un ajustement de valeur est effectué, qui ne peut dépasser la valeur que l'actif aurait eu, après amortissements calculés, en l'absence de précédentes pertes de valeur.

S'agissant des actifs corporels comptabilisés en accord avec l'IAS 2, ils sont évalués à la valeur la plus basse entre le coût et la valeur nette de réalisation, sous réserve qu'il soit cependant procédé à la comparaison entre la valeur comptable de l'actif et sa valeur de recouvrement, en présence d'éléments montrant que le bien peut avoir subi une perte de valeur. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au Compte de résultat.

Actifs corporels représentés par le droit d'utilisation de biens faisant l'objet de contrats de location

Au sens de l'IFRS 16, la « location » est un contrat, ou une partie de contrat, qui, en échange d'un prix, transfère le droit d'utilisation d'un actif (l'actif sous-jacent) pour une période déterminée.

D'après l'IFRS 16, les contrats de location sont comptabilisés sur la base du modèle du droit d'utilisation, selon lequel, à la date initiale, le preneur a l'obligation financière de procéder aux paiements dus au bailleur pour compenser son droit à utiliser l'actif sous-jacent durant la durée de la location.

Lorsque l'actif est mis à disposition du preneur en vue de son utilisation (date initiale), le preneur reconnaît à la fois le passif et l'actif comptabilisés au titre du droit d'utilisation.

En particulier, le droit d'utilisation acquis par location est comptabilisé comme la somme de la valeur actuelle des loyers futurs à payer pour la durée contractuelle, des paiements de loyers versés à la date ou avant l'échéance de la location, des éventuelles aides reçues, des coûts directs initiaux et des éventuels coûts estimés pour le démantèlement ou le rétablissement de l'actif sous-jacent de la location.

Le passif financier comptabilisé correspond à la valeur actuelle des paiements dus pour la location.

Concernant le taux d'actualisation, sur la base des exigences de l'IFRS 16, le Groupe utilise pour chaque contrat de location le taux d'intérêt implicite, s'il est disponible. Pour ce qui est des contrats de location, pour le preneur, dans certains cas, le taux d'intérêt implicite ne peut pas toujours être déterminé rapidement sans recourir à des estimations et des hypothèses (le preneur n'a pas assez d'informations sur la valeur résiduelle non garantie du bien loué). Dans ces cas, le Groupe a développé une méthodologie pour définir le taux d'intérêt progressif en alternative au taux d'intérêt implicite et a décidé d'adopter le taux interne de transfert (TIT) de la collecte. Il s'agit d'une courbe de taux non garantie et dégressive, dans la mesure où le contrat de location prévoit des loyers, généralement constants, pendant toute la durée du contrat, et non un unique paiement à échéance. Ce taux tient compte de la solvabilité du preneur, de la durée de la location ainsi que du contexte économique dans lequel la transaction a lieu et, par conséquent, il est conforme aux prescriptions de la norme.

La durée de la location est déterminée en tenant compte :

- des périodes couvertes par une option de renouvellement de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain ;
- des périodes couvertes par une option de résiliation de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain.

Pendant la durée de validité du contrat de location, le preneur a l'obligation :

- d'évaluer le droit d'utilisation au coût, après les amortissements cumulés et les ajustements de valeur cumulés, définis et comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 36 « Dépréciation d'actifs », modifiée pour tenir compte des éventuels réajustements du passif de la location ;
- d'augmenter le passif afférent à l'opération de location suite à l'accumulation d'intérêts passifs calculés au taux d'intérêt implicite de la location ou, en alternative, au taux de financement marginal, et le réduire après paiement des parts du capital et des intérêts.

En cas de modification dans les paiements dus pour la location, le passif doit être réajusté ; l'impact du réajustement du passif est comptabilisé en contrepartie de l'actif comptabilisé au titre du droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Un actif corporel est supprimé du bilan au moment de sa cession ou quand le bien n'est définitivement plus utilisé et que sa cession ne produira pas d'avantages économiques futurs.

7. – Actifs incorporels

Critères de classification

Les actifs incorporels comprennent le goodwill et les autres actifs incorporels régis par l'IAS 38. Ils peuvent inclure les droits d'utilisation acquis par location et relatifs à l'utilisation d'un actif incorporel (pour les preneurs) et les actifs accordés en location d'exploitation (pour les bailleurs).

Les actifs incorporels sont comptabilisés en tant que tels, s'ils sont identifiables et ont pour origine des droits légaux ou contractuels. Le goodwill est également comptabilisé parmi les actifs incorporels. Il représente la différence positive entre le coût d'achat et la juste valeur des actifs et passifs associés à une société acquise.

Critères de comptabilisation et évaluation

Les actifs incorporels sont comptabilisés au coût, rectifié en raison d'éventuelles charges accessoires, uniquement s'il est probable que les futurs gains économiques imputables à l'actif se réalisent et si le coût de l'actif lui-même peut être déterminé de façon fiable. Dans le cas contraire, le coût de l'actif incorporel est comptabilisé au Compte de résultat dans l'exercice où il a été engagé.

Pour les actifs ayant durée de vie utile définie, le coût est amorti de manière linéaire ou dégressive, en fonction de l'afflux des avantages économiques attendus de l'actif. En revanche, les actifs ayant une durée de vie utile indéfinie ne font pas

l'objet d'un amortissement systématique, mais des tests périodiques permettant de vérifier l'adéquation de la valeur correspondante d'inscription au bilan sont réalisés.

Si des indications montrent qu'un actif peut avoir subi une perte de valeur, une estimation de la valeur de recouvrement de l'actif est effectuée. Le montant de la perte, comptabilisé au Compte de résultat, est égal à la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur recouvrable.

Les actifs incorporels incluent, en particulier :

- les actifs incorporels basés sur la technologie, tels que des logiciels d'application, qui sont amortis en fonction de leur obsolescence technologique prévue et, en tout état de cause, sur une période maximale de sept ans ; plus spécifiquement, les coûts soutenus en interne pour le développement de projets de logiciels constituent des actifs incorporels et sont comptabilisés à l'actif uniquement si toutes les conditions suivantes sont respectées : i) le coût attribuable à l'activité de développement peut être déterminé de façon fiable, ii) l'intention, la disponibilité de ressources financières et la capacité technique doivent être aptes à rendre l'actif disponible à l'utilisation ou à la vente, iii) l'actif doit être en mesure de produire des avantages économiques futurs. Les coûts de développement du logiciel capitalisés comprennent uniquement les frais soutenus pouvant être imputés directement au processus de développement. Les coûts de développement des logiciels capitalisés sont amortis systématiquement pendant la durée de vie estimée du produit/service correspondant, de façon à refléter les modalités selon lesquelles les avantages économiques futurs, dérivant de l'actif, devraient être consommés par l'entité dès le début de la production et pendant toute la durée de vie estimée du produit ;
- les actifs incorporels liés aux clients représentés en général par l'évaluation, à l'occasion d'opérations de regroupement, des rapports de gestion des éléments d'actifs, des actifs non financiers associés aux prestations de services et du portefeuille d'assurances. Ces actifs, à durée de vie définie, sont initialement évalués par actualisation – avec utilisation d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif – des flux représentatifs des marges de revenu pendant une période exprimant la durée résiduelle, contractuelle ou estimée, des rapports en cours au moment de l'opération de regroupement. Ils sont amortis, pour les rapports de gestion des éléments d'actifs et les actifs non financiers associés à des prestations de services, de manière linéaire pendant la période d'afflux le plus important des avantages économiques attendus, dans le cas des rapports n'ayant pas une échéance prédéterminée et des rapports liés à des contrats d'assurance, et de manière généralement dégressive selon la période de durée des contrats dans le cas des rapports avec une échéance définie (vie résiduelle des polices) ;
- les actifs incorporels liés au marketing représentés par la valorisation de marque (« brand name ») également comptabilisée à l'occasion d'opérations de regroupement. Cet actif est considéré à durée de vie indéfinie dans la mesure où l'on estime qu'il peut contribuer à la formation des flux de revenu pour une période indéterminée.

Enfin, le goodwill est inclus parmi les actifs incorporels.

Dans le cadre d'opérations de regroupement, le goodwill peut être comptabilisé quand la différence positive entre la juste valeur des éléments patrimoniaux acquis et le coût d'achat de la participation est représentative des capacités contributives futures de la participation (« goodwill »).

Si cette différence est négative (« badwill ») ou dans l'hypothèse où le goodwill n'est pas justifié par les capacités contributives futures de la société détenue, la différence est inscrite directement au Compte de résultat.

Tous les ans (ou chaque fois qu'une perte de valeur est relevée), un test de vérification de l'adéquation de la valeur du goodwill est effectué. À cette fin, l'Unité à l'origine des flux de trésorerie (ou « Cash Generating Unit », CGU, pour Unités génératrices de trésorerie) à laquelle attribuer le goodwill est identifiée. Dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo, les Unités à l'origine des flux de trésorerie correspondent aux divisions opérationnelles représentées dans les informations sectorielles. Les opérations commerciales effectuées directement par la Société mère entrent dans le cadre des Unités génératrices de flux de trésorerie représentées par la Banca dei Territori et par le Corporate et Investment banking. Le goodwill est donc affecté à ces divisions. Le montant de l'éventuelle diminution de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur de comptabilisation du goodwill et sa valeur de recouvrement, si elle est inférieure. Cette valeur de recouvrement est égale à la valeur la plus élevée entre la juste valeur de l'Unité à l'origine des flux de trésorerie, après prise en compte des coûts de vente éventuels, et la valeur d'usage correspondante. Les ajustements de valeur en découlant sont comptabilisés au Compte de résultat.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Critères de décomptabilisation

Un actif incorporel est supprimé du bilan au moment de la cession ou si des avantages économiques futurs ne sont plus attendus.

8. – Autres actifs

Les autres actifs incluent essentiellement des éléments en attente de répartition et des postes non imputables à d'autres postes du bilan, dont les créances provenant de fournitures de biens et services non financiers, les éléments fiscaux autres que ceux inscrits à leurs propres postes (par exemple, liés à l'activité de retenue à la source), l'or, l'argent et les métaux précieux ainsi que les produits actifs autres que ceux devant être capitalisés sur les actifs financiers correspondants, y compris ceux provenant de contrats avec les clients conformément à l'IFRS 15, paragraphe 116 et suivants. Tel que prévu par les paragraphes 91 et suivants de l'IFRS 15, les coûts supportés pour l'acquisition et l'exécution des contrats avec les clients ayant une durée pluriannuelle sont capitalisés et amortis dans la mesure où ils sont incrémentaux et si l'on prévoit de les recouvrer.

9. – Actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs en cours de cession

Sont comptabilisés au poste de l'actif « Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession » et au poste du passif « Passifs associés à des actifs en cours de cession », les actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs pour lesquels a été lancée une procédure de cession et dont la vente est estimée hautement probable. Ces actifs/passifs sont évalués à la valeur la plus basse entre la valeur comptable et leur juste valeur hors frais de cession, à l'exception de certains types d'actifs (par exemple, les actifs financiers entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9) pour lesquels l'IFRS 5 prévoit spécifiquement l'application des critères d'évaluation de la norme comptable pertinente.

Il est possible que les actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession incluent des portefeuilles d'actifs non cotés sur un marché actif. Dans ce cas, leur évaluation à la juste valeur est effectuée en se référant, en cas d'accord convenu avec la contrepartie acquéreuse, aux prix de cession résultant de cet accord ; en l'absence d'accord, en appliquant des techniques d'évaluation spécifiques en fonction de l'actif et en ayant éventuellement recours à un avis d'équité externe. Les produits et les charges (après impôts), imputables à des groupes d'actifs en cours de cession ou comptabilisés comme tels au cours de l'exercice, sont comptabilisés au Compte de résultat à un poste séparé.

10. – Impôts courants et différés

Les impôts sur le revenu, calculés conformément aux législations fiscales nationales, sont comptabilisés comme un coût sur la base du critère de la compétence économique, d'après les méthodes de comptabilisation au bilan des coûts et recettes qui les ont générés. Ils représentent donc le solde des impôts courants et différés relatifs au revenu de l'exercice. Les actifs et passifs fiscaux courants incluent le solde net des positions des sociétés de la Banque vis-à-vis des administrations fiscales italienne et étrangères pour ce qui concerne les impôts directs. En particulier, ces postes incluent le solde net entre les passifs fiscaux d'années antérieures et courants de l'exercice, calculés sur la base d'une prévision prudentielle de la charge fiscale due pour l'exercice déterminée en accord avec les règles fiscales en vigueur, et les actifs fiscaux courants représentés par les acomptes, les retenues d'acompte subies et d'autres crédits d'impôt. Le risque inhérent dans ces procédures – de la même façon que les risques inhérents dans des procédures qui n'ont pas nécessité de versements à titre provisoire – est évalué selon les logiques de l'IAS 37, en relation avec les probabilités d'emploi de ressources économiques pour leur exécution.

Considérant l'adoption du bilan consolidé fiscal national de la part du Groupe, les positions fiscales pouvant se rapporter à la Banque et à celles générées par d'autres sociétés du Groupe sont gérées de façon distincte au niveau administratif.

Les impôts différés sont déterminés sur la base du critère de la méthode du report variable (« balance sheet liability method »), en tenant compte de l'effet fiscal lié aux différences temporaires entre la valeur comptable des actifs et passifs et leur valeur fiscale, qui détermineront des montants imposables ou déductibles au cours des périodes futures. De ce fait, par « différences temporaires imposables », on entend les différences qui détermineront des montants imposables dans les périodes futures et par « différences temporaires déductibles », les différences qui, dans les exercices futurs, détermineront des montants déductibles.

Les impôts différés sont calculés en appliquant les taux d'imposition fixés par les dispositions légales en vigueur aux différences temporaires imposables, pour lesquelles existe la probabilité d'un sursis d'imposition effectif, et aux différences temporaires déductibles, pour lesquelles il existe une certitude raisonnable qu'il y ait des montants imposables futurs, au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale correspondante (le « probability test »). Les impôts anticipés et différés relatifs à la même catégorie d'impôts et échéant au cours de la même période sont compensés.

Si les actifs et les passifs fiscaux différés se réfèrent à des composantes liées au Compte de résultat, la contrepartie est représentée par les impôts sur le résultat.

Dans les cas où les impôts anticipés et différés concernent des transactions directement liées aux capitaux propres sans influencer le Compte de résultat (tels que les ajustements de première application des IAS/IFRS, les évaluations des instruments financiers comptabilisés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou des contrats dérivés de couverture de flux de trésorerie), ils sont comptabilisés en contrepartie dans les capitaux propres, avec une répercussion sur les réserves spécifiques lorsque cela est prévu (par exemple, les réserves de réévaluation).

Les impôts latents se référant aux postes du bilan en sursis d'imposition « imposables uniquement en cas de distribution » ne sont pas comptabilisés dans le bilan, dans la mesure où la consistance des réserves disponibles déjà assujetties à l'impôt permet de considérer qu'il ne sera pas effectué d'opérations soumises à l'impôt.

Les impôts différés se référant aux sociétés incluses dans le périmètre de consolidation fiscale sont comptabilisés au bilan par ces sociétés, en application du critère de compétence économique et en considération de la valeur de l'intégration fiscale limitée aux mesures de liquidation des positions fiscales courantes.

11. – Provisions pour risques et charges

Provisions pour risques et charges par rapport aux engagements et aux garanties accordées

Le sous-poste des provisions pour risques et charges sous revue inclut les fonds pour risque de crédit comptabilisés en contrepartie des engagements à verser des fonds et aux garanties accordées entrant dans le champ d'application des règles sur la dépréciation conformément à l'IFRS 9. Dans ces cas, les mêmes méthodes sont en principe adoptées pour l'affectation, dans les trois niveaux (niveaux du risque de crédit), et pour le calcul de la perte attendue, et exposées en référence aux actifs financiers évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Par ailleurs, le groupement intègre également les provisions pour risques et charges constituées eu égard à d'autres types d'engagements et de garanties accordées qui, en vertu de leurs propres spécificités, n'entrent pas dans le champ d'application de la dépréciation conformément à l'IFRS 9.

Provisions pour pensions et autres obligations similaires

Les provisions pour pensions sont constituées en application d'accords d'entreprise et sont qualifiées de régimes à prestations définies. Les passifs relatifs à ces plans et le coût des services rendus au cours de la période sont déterminés sur la base d'hypothèses actuarielles en appliquant la méthode des « Unités de crédit projetées », qui prévoit la projection des futurs décaissements sur la base d'analyses statistiques historiques, de la courbe démographique et de l'actualisation financière de ces flux, sur la base d'un taux d'intérêt de marché. Les contributions versées lors de chaque exercice sont considérées comme des unités séparées, comptabilisées et évaluées individuellement dans le cadre de la détermination de l'obligation finale. Le taux utilisé pour l'actualisation est déterminé sur la base des rendements de marché relevés aux dates d'évaluation des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée moyenne résiduelle du passif. La valeur actuelle de l'obligation à la date de référence du bilan est en outre ajustée à la juste valeur des éventuels actifs au service du plan.

Les bénéfices et pertes actuariels (c'est-à-dire les variations dans la valeur actuelle de l'obligation dérivant des modifications aux hypothèses actuarielles et des ajustements basés sur l'expérience passée) sont inscrits dans le tableau de rentabilité globale.

Autres fonds

Les autres fonds pour risques et charges incluent les provisions relatives à des obligations légales ou liées à des rapports de travail ou à des contentieux, même fiscaux, issus d'un événement passé, pour lesquels le décaissement de ressources économiques pour l'exécution des obligations est probable, sous réserve que puisse être effectuée une estimation fiable du montant correspondant.

Ainsi, la comptabilisation d'une provision est effectuée si, et seulement si :

- il existe une obligation en cours (légale ou implicite) en résultat d'un événement passé ;
- il est probable que pour s'acquitter de l'obligation, l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques sera nécessaire ; et
- une estimation fiable du montant découlant de l'exécution de l'obligation peut être effectuée.

Le montant comptabilisé en provision représente la meilleure estimation de la dépense requise pour s'acquitter de l'obligation existant à la date de référence du bilan et reflète les risques et les incertitudes qui caractérisent inévitablement une pluralité de faits et de circonstances. Lorsque l'élément temps est significatif, les provisions sont actualisées en utilisant les taux courants de marché. La provision et les augmentations dues au facteur temps sont comptabilisées au Compte de résultat.

La provision est annulée lorsque l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques devient improbable pour s'acquitter de l'obligation ou bien lorsque l'obligation s'éteint.

Ce poste inclut également les avantages à long terme destinés aux salariés, dont les charges sont établies selon les mêmes critères actuariels que ceux décrits pour les provisions pour pensions. Les bénéfices et pertes actuariels sont tous immédiatement comptabilisés au Compte de résultat.

12. – Passifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation incluent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec les certificats de dépôt, des obligations et autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par la Banque en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de location.

Critères de comptabilisation

La première comptabilisation de ces passifs financiers est effectuée à la date de signature du contrat, qui coïncide normalement avec le moment de la réception des sommes collectées ou de l'émission des titres de créance.

La première comptabilisation est effectuée sur la base de la juste valeur des passifs, normalement égale au montant encaissé ou au prix d'émission, augmentée des coûts/produits supplémentaires éventuels directement imputables à l'opération d'emprunt ou d'émission. Sont exclus les coûts internes à caractère administratif.

Les dettes de location sont comptabilisées à la valeur actuelle des paiements de loyers futurs, actualisés en utilisant le taux d'intérêt implicite de l'opération ou bien, s'il n'est pas déterminable, via le taux marginal de financement.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

Les dettes de location sont réajustées lorsqu'il y a une modification du bail (par ex. une modification du contrat qui n'est pas comptabilisée/considérée comme un contrat distinct) ; l'effet du réajustement sera comptabilisé en contrepartie de l'actif pour droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers sont supprimés du bilan lorsqu'ils sont échus ou éteints. La décomptabilisation est effectuée également en cas de rachat d'obligations précédemment émises. La différence entre la valeur comptable du passif et le montant versé pour l'acquérir est comptabilisée au Compte de résultat.

La remise sur le marché de titres propres suite à leur rachat est considérée comme une nouvelle émission avec comptabilisation au nouveau prix de placement.

13. – Passifs financiers pour le négoce

Critères de comptabilisation

Les instruments financiers en objet sont comptabilisés à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale à la juste valeur de l'instrument, sans tenir compte d'éventuels coûts ou recettes de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

En particulier, cette catégorie de passifs inclut les contrats dérivés commerciaux avec juste valeur négative, ainsi que les dérivés implicites avec juste valeur négative objet d'une décomposition des passifs évalués au coût amorti.

Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'actif de négoce de titres et les certificats afférents au modèle économique de négoce.

Critères d'évaluation

Tous les passifs de négoce sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

14. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)**Critères de classification**

Ce poste inclut les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat, sur la base de la faculté accordée aux entreprises (la « fair value option ») par l'IFRS 9 et dans le respect des cas prévus par la réglementation de référence.

Cette catégorie de passifs inclut également les certificats afférents au modèle économique du portefeuille bancaire.

Critères de comptabilisation

La comptabilisation de ces passifs est effectuée à la date d'émission à une valeur égale à leur juste valeur, y compris la valeur de l'éventuel dérivé incorporé et après comptabilisation des commissions de placement payées.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat selon les règles suivantes prévues par l'IFRS 9 :

- les variations de juste valeur qui sont imputables à la variation du risque crédit doivent être inscrites dans le Tableau de rentabilité globale (Capitaux propres) ;
- les variations restantes de juste valeur doivent être comptabilisées au Compte de résultat.

Les montants inscrits dans le Tableau de rentabilité globale ne sont pas transférés par la suite au Compte de résultat. Cette méthode de comptabilisation ne doit pas être appliquée si la comptabilisation des effets de la solvabilité dans les capitaux propres provoque ou accentue une non-concordance comptable au Compte de résultat. Dans ce cas, les bénéfices ou les pertes liés aux passifs, y compris ceux qui sont définis comme un effet de la variation du risque crédit, doivent être comptabilisés au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers désignés à leur juste valeur sont supprimés du bilan à l'échéance des droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages découlant de leur détention.

15. – Opérations en devises**Définition**

La devise étrangère est une devise différente de celle utilisée par l'entreprise, qui est celle de l'espace économique principal dans lequel opère l'entreprise.

Critères de comptabilisation initiale

Les opérations en devise étrangère sont inscrites, au moment de la comptabilisation initiale, dans la devise du compte, en appliquant au montant en devise étrangère le taux de change en vigueur à la date de l'opération.

Critères de comptabilisation ultérieure

À chaque clôture de bilan ou de situation intermédiaire, les postes du bilan en devise étrangère sont évalués comme suit :

- les postes monétaires sont convertis au taux de change à la date de clôture ;
- les postes non monétaires évalués au coût historique sont convertis au taux de change en cours à la date de l'opération ;
- les postes non monétaires évalués à leur juste valeur sont convertis en utilisant les taux de change en cours à la date de clôture.

Les écarts de change dérivant du règlement d'éléments monétaires ou de la conversion d'éléments monétaires à des taux autres que les taux de conversion initiaux ou de conversion du bilan précédent, sont comptabilisés au Compte de résultat de la période au cours de laquelle ils surviennent.

Quand un bénéfice ou une perte relatif à un élément non monétaire est comptabilisé aux capitaux propres, l'écart de change concernant cet élément est également comptabilisé à l'actif. En revanche, quand un bénéfice ou une perte est comptabilisé au Compte de résultat, l'écart de change correspondant est également comptabilisé en Compte de résultat.

16. – Autres informations

Actions propres

Les éventuelles actions propres détenues sont comptabilisées en réduction des capitaux propres. De même, leur coût d'origine et les bénéfices ou les pertes découlant de leur vente ultérieure sont comptabilisés comme des mouvements des capitaux propres.

Comptes de régularisation

Les comptes de régularisation qui incluent les charges et produits de la période accumulés sur les actifs et passifs sont comptabilisés au bilan en rectification des actifs et passifs auxquels ils se réfèrent.

Dépenses pour améliorations sur biens de tiers

Les coûts de restructuration d'immeubles qui n'appartiennent pas au Groupe sont capitalisés en tenant compte du fait que, pour la durée du contrat de location, la société utilisatrice a le contrôle des biens et peut en retirer des avantages économiques futurs. Ces coûts, classés parmi les Autres actifs, tel que prévu par les instructions de la Banque d'Italie, sont amortis pour une période non supérieure à la durée du contrat de location.

Indemnités de fin d'emploi salarié

Les indemnités de fin d'emploi salarié sont considérées comme un « avantage postérieur à l'emploi » classé comme :

- un « régime à cotisations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié devant être accumulées à partir du 1^{er} janvier 2007 (date d'entrée en vigueur de la réforme de la retraite complémentaire visée au décret-loi italien n° 252 du 5 décembre 2005), aussi bien dans le cas d'une option de la part du salarié pour sa retraite complémentaire que dans le cas d'affectation au fonds de trésorerie auprès de l'INPS. Pour ces provisions, le montant comptabilisé dans les coûts du personnel est établi sur la base des contributions dues sans l'application de méthodes de calcul actuarielles ;
- un « régime à prestations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié accumulées jusqu'au 31 décembre 2006. Ces indemnités sont comptabilisées sur la base de leur valeur actuarielle déterminée en utilisant la méthode des « Unités de crédit projetées », sans application du prorata du service fourni, dans la mesure où le coût des services rendus au cours de la période lié aux indemnités de fin d'emploi salarié (TFR) est presque entièrement constitué et où sa réévaluation, pour les années à venir, ne semble pas produire d'avantages pour les salariés.

Dans un souci d'actualisation, le taux utilisé est déterminé par rapport au rendement de marché des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée résiduelle moyenne du passif, pondérée sur la base du pourcentage du montant payé et anticipé, pour chaque échéance, par rapport au total à payer et à anticiper jusqu'à l'extinction finale de l'obligation. Les coûts pour le service du régime sont comptabilisés dans les coûts du personnel, alors que les avantages et les pertes actuariels sont comptabilisés dans le Tableau de rentabilité globale.

Paielements basés sur les actions

Les plans de rémunération du personnel basés sur des actions sont comptabilisés au Compte de résultat, avec une augmentation correspondante des capitaux propres, sur la base de la juste valeur des instruments financiers affectés à la date d'attribution, en subdivisant la charge tout au long de la période prévue par le plan.

En cas d'options, leur juste valeur est calculée en utilisant un modèle qui prend en considération, outre les informations telles que le prix d'exercice et la durée de vie de l'option, le prix courant des actions et leur volatilité attendue, les dividendes attendus et le taux d'intérêt sans risque, et même les caractéristiques spécifiques du plan en cours. Le modèle d'évaluation estime de façon distincte l'option et la probabilité de réalisation des conditions sur la base desquelles les options ont été attribuées.

La combinaison des deux valeurs fournit la juste valeur de l'instrument attribué.

L'éventuelle réduction du nombre d'instruments financiers attribués est comptabilisée comme une décomptabilisation d'une partie de ces derniers.

Avantages pour le personnel

Sont considérés comme des avantages pour le personnel tous les types de rémunération versés par l'entreprise en échange de l'activité professionnelle exercée par les salariés. Les avantages pour les salariés se décomposent comme suit :

- avantages à court terme (autres que les avantages dus aux salariés pour la cessation de la relation de travail et les avantages sous forme de participation au capital), destinés à être entièrement liquidés dans les douze mois à partir de la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont fourni l'activité professionnelle et entièrement comptabilisés au Compte de résultat à l'échéance (par exemple, entrent dans cette catégorie, les salaires, les rémunérations et les primes « extraordinaires ») ;
- avantages postérieurs à l'emploi, dus après la fin du contrat de travail qui obligent l'entreprise à un décaissement futur en faveur des salariés. Ces avantages incluent les indemnités de fin d'emploi salarié et les fonds de pension qui, à leur tour, se décomposent en régimes à cotisations définies et régimes à prestations définies ou fonds de pension d'entreprise ;
- avantages pour rupture du contrat de travail, c'est-à-dire les indemnités que l'entreprise verse aux salariés en contrepartie de la rupture du contrat de travail, suite à sa décision de mettre un terme à la relation de travail avant la date normale de départ à la retraite ;
- avantages à long terme, autres que les précédents, qui ne devraient pas être entièrement réglés dans les douze mois après la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont effectué leurs prestations professionnelles.

Compensation des instruments financiers

Au sens du paragraphe 42 de l'IAS 32, les actifs et passifs financiers font l'objet d'une compensation et sont comptabilisés au bilan pour le solde net si l'entité :

- a le droit légal d'effectuer cette compensation, actuellement exerçable dans toutes les circonstances, qu'elles concernent l'exercice normal de l'activité ou des situations de manquement, d'insolvabilité ou de faillite des parties ;
- a l'intention de régulariser les transactions pour le solde net ou avec un règlement sur une base brute dont les effets substantiels seraient équivalents à un règlement net.

Pour les instruments dérivés entrant dans des accords de compensation qui respectent les exigences précédemment illustrées, la Circulaire n° 262 prévoit d'effectuer la compensation également entre les dérivés de négoce et les dérivés de couverture, en prévoyant une comptabilisation sur une base nette de ces déséquilibres : par convention, le solde net est inscrit dans le portefeuille de négoce plutôt que dans les dérivés de couverture, en fonction de la prévalence de la valeur absolue entre le déséquilibre des dérivés de négoce et celui des dérivés de couverture.

Conformément à ce qui est prescrit par la norme comptable IFRS 7, des informations plus détaillées sont fournies dans les tableaux contenus dans la Partie B « Autres informations » de la présente Annexe au bilan, qui présentent en particulier :

- les valeurs comptables des actifs et passifs qui respectent les exigences du paragraphe 42 de l'IAS 32, avant et après la compensation comptable ;
- les expositions soumises à des accords-cadres de compensation qui n'ont pas donné lieu à une compensation mais qui, potentiellement, pourraient l'activer à la suite de circonstances spécifiques ;
- les garanties réelles y afférentes.

Crédits d'impôts liés aux décrets-lois italiens « Cura Italia » et « Rilancio » acquis à la suite d'une cession de la part des bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs (ex. ecobonus)

Le décret-loi n° 18/2020 (dénommé « Cura Italia ») et le décret-loi n° 34/2020 (dénommé « Rilancio ») ont introduit dans la réglementation italienne des mesures d'incitation fiscale liées à la fois à des dépenses d'investissement (par ex. eco et sismabonus) et à des dépenses courantes (par ex. loyers de locaux non-résidentiels). Ces incitations fiscales s'appliquent aux particuliers et aux entreprises, correspondent à un pourcentage des dépenses supportées (qui, dans certains cas, peut atteindre 110 %) et sont fournies sous forme de crédits d'impôts ou de réductions d'impôts (pouvant être transformées, en option, en crédits d'impôts). Les principales caractéristiques de ces crédits d'impôts sont : i) la possibilité de les utiliser en compensation ; ii) la cessibilité à des tiers acquéreurs et iii) la non-remboursabilité de la part du trésor public.

La comptabilisation des crédits d'impôts acquis par un sujet tiers (cessionnaire du crédit d'impôt) ne correspond pas à une norme comptable internationale spécifique. L'IAS 8 prévoit que, si un cas d'espèce n'est pas explicitement traité par une norme comptable IAS/IFRS, la direction de l'entreprise doit définir une méthode comptable appropriée qui permette de garantir une information pertinente et fiable sur ces opérations.

À cet égard, en prenant en considération les indications exprimées par les Autorités dans le document intitulé « Trattamento contabile dei crediti d'imposta acquistati ai sensi dei Decreti Legge "Cura Italia" e "Rilancio" » (Traitement comptable des crédits d'impôt acquis en vertu des Décrets-lois italiens « Cura Italia » et « Rilancio ») publié le 5 janvier 2021 par la Table ronde de coordination entre Banque d'Italie Consob et IVASS en matière d'application des IAS/IFRS, Intesa Sanpaolo a mis en place une méthode comptable qui se réfère à la réglementation comptable prévue par l'IFRS 9 en appliquant, par analogie, ses dispositions comptables aux caractéristiques de la transaction. La Banque acquiert des crédits en fonction

de sa capacité fiscale, dans le but de les détenir et de les utiliser pour les compensations futures. Ces crédits correspondent donc à un modèle économique « Hold to Collect » et sont comptabilisés au coût amorti, avec comptabilisation de la rémunération dans la marge d'intérêt pendant la période de recouvrement. L'évaluation de ces crédits devra être effectuée en prenant en considération les flux d'utilisation au moyen des compensations futures estimées. En revanche, il n'est pas possible d'appliquer ici le cadre comptable prévu par l'IFRS 9 pour le calcul des pertes attendues – c'est-à-dire que les ECL ne sont pas calculées sur ces crédits d'impôt – du fait qu'il n'existe pas de risque de crédit de la contrepartie, étant donné que la réalisation du crédit se fait par compensation avec des dettes et non par encaissement. Comme cela est précisé dans le document conjoint des autorités mentionné plus haut, compte tenu du fait que les crédits d'impôts acquis ne représentent pas, au sens des normes comptables internationales, des actifs fiscaux, des aides publiques, des actifs incorporels ni des actifs financiers, la classification la plus appropriée aux fins de l'élaboration du bilan est la classification résiduelle parmi les « Autres actifs du bilan ».

Opérations de financement « TLTRO III »

Les opérations TLTRO III (« Targeted Longer Term Refinancing Operation » - Opérations de refinancement à plus long terme ciblées) visent à préserver les conditions favorables du crédit bancaire et à soutenir l'orientation définie par la politique monétaire. Certains des paramètres qui caractérisent ces opérations, définis par la BCE le 6 juin 2019 ont été revus par la suite afin d'y apporter des améliorations, la dernière étant datée du 10 décembre 2020, à la lumière des répercussions économiques découlant de la persistance de la crise de la COVID-19. Le financement pouvant être obtenu par chaque établissement bancaire dépend du montant des prêts accordés, à des dates de comptabilisation déterminées, à des sociétés non financières et des particuliers (les « prêts éligibles »). Les opérations sont réalisées chaque trimestre, à partir de septembre 2019, et chaque opération a une durée de trois ans.

Le taux d'intérêt pour chaque opération est fixé à un niveau égal au taux moyen des principales opérations de refinancement de l'Eurosystème, qui s'élève actuellement à 0 %, à l'exception de la période comprise entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 (la « période de taux d'intérêt spécial »), pour laquelle un taux inférieur de 50 points base sera appliqué. Les banques qui accordent des prêts éligibles nets supérieurs à une valeur de référence (« benchmark net lending ») peuvent bénéficier d'une réduction du taux d'intérêt. Dans le détail, le taux d'amélioration appliqué sera égal au taux moyen sur les dépôts auprès de la banque centrale (« facilité de dépôt »), qui est actuellement de -0,5 % (et, en tout état de cause, non supérieur à -1 %), pour toute la durée de l'opération correspondante, à l'exception de la « période de taux d'intérêt spécial » pendant laquelle s'ajoutera la réduction supplémentaire de 50 points base. Les intérêts sont payables à terme échu à l'échéance de chaque opération de TLTRO III ou au moment du remboursement anticipé.

Nous soulignons que, le 6 janvier 2021, l'AEMF a publié une Déclaration publique visant à promouvoir la transparence des comptes-rendus financiers IFRS des banques en matière de comptabilisation des opérations TLTRO III : à la lumière des impacts quantitatifs significatifs des opérations en question et du niveau de jugement nécessité pour définir la méthode comptable, l'AEMF souligne l'importance de fournir dans le bilan un niveau de transparence approprié en ce qui concerne le traitement comptable des opérations.

Intesa Sanpaolo applique aux opérations TLTRO III le traitement comptable défini au sens de l'IFRS 9 en considérant les conditions de refinancement définies par la BCE comme des taux de marché dans le cadre des mesures de politique monétaire de l'Eurosystème.

D'après la politique comptable de la Banque, les taux préférentiels prévus pour la période entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 sont comptabilisés conformément à l'IFRS 9 comme des taux variables applicables à la période de référence dans la mesure où le Conseil des gouverneurs de la BCE peut, à tout moment, modifier prospectivement le taux d'intérêt des opérations TLTRO III (comme elle l'a fait, par ailleurs, en avril et en décembre 2020). Les intérêts sont donc comptabilisés au cas par cas sur la base du taux d'intérêt de l'instrument pour chaque période (égal à -0,5 % jusqu'au 24 juin 2020 ; égal à -1 % jusqu'au 23 juin 2022 et égal à -0,5 % après, et jusqu'à l'échéance, sur la base des taux actuels) tel que prévu par le paragraphe B5.4.5 de l'IFRS 9.

Le prérequis pour la comptabilisation des intérêts d'amélioration – en continuité avec la comptabilisation déjà adoptée pour les TLTRO II – est une estimation fiable de la probabilité que les objectifs prévus soient atteints (« benchmark net lending »), que la Banque réalise au moyen des rapports prévisionnels sur l'évolution des engagements, contrôlés à des dates prédéfinies et approuvés au niveau approprié de la direction. Nous renvoyons à ce qui est indiqué dans la Partie C pour ce qui concerne les intérêts relevés dans la période et l'atteinte des références.

En cas de modifications éventuelles apportées aux prévisions concernant l'atteinte de ces objectifs, il est fait application des dispositions de l'IFRS 9 sur les révisions des estimations des flux de trésorerie.

Comptabilisation des recettes et des coûts

Les recettes sont des flux bruts de bénéfices économiques dérivant du développement de l'activité ordinaire de la société et sont comptabilisées au moment où est transféré le contrôle des biens ou services au client, pour une somme représentant le montant du versement que l'on estime être dû. En particulier, la comptabilisation des recettes est effectuée par l'application d'un modèle qui doit remplir les critères suivants :

- identification du contrat, défini comme un accord où les parties se sont engagées à s'acquitter de leurs obligations respectives ;
- identification de chaque obligation de faire (« performance obligations ») contenue dans le contrat ;
- détermination du prix de la transaction, c'est-à-dire au versement attendu pour le transfert au client des biens ou des services ;
- répartition du prix de la transaction à chaque obligation de performance, sur la base des prix de vente de chaque obligation ;
- comptabilisation des recettes au moment où (ou au fur et à mesure que) l'obligation de faire est accomplie en transférant au client le bien ou service promis.

Le prix de l'opération représente le montant du versement auquel l'entité estime avoir droit en échange du transfert au client des biens et services promis. Il peut inclure des montants fixes, variables ou les deux. Les recettes incluant des montants variables sont comptabilisées au Compte de résultat, si elles sont considérées fiables et uniquement s'il est hautement probable que ce versement ne sera pas retiré du Compte de résultat, en totalité ou en partie significative, pour les périodes suivantes. En cas de forte prédominance de facteurs d'incertitude liés à la nature du versement, celui-ci sera comptabilisé seulement au moment où cette incertitude sera levée.

Les recettes peuvent être comptabilisées :

- à un moment précis, quand l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis, ou
- dans le temps, au fur et à mesure que l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis.

Le bien est transféré quand, ou au cours de la période où, le client en acquiert le contrôle.

En particulier :

- les intérêts ordinaires sont comptabilisés au pro rata temporis sur la base du taux d'intérêt contractuel ou du taux effectif en cas d'application du coût amorti. Le poste des intérêts actifs (ou intérêts passifs) comprend également les différentiels ou les marges positives (ou négatives), constitués jusqu'à la date de référence du bilan, concernant des contrats dérivés financiers :
 - a) de couverture d'actifs et passifs générant des intérêts ;
 - b) classés au bilan dans le portefeuille de négoce, mais au niveau de la gestion liés à des actifs et/ou passifs financiers évalués à leur juste valeur (« fair value option ») ;
 - c) liés, concernant la gestion, à des actifs et passifs inscrits dans le portefeuille de négoce et qui prévoient la liquidation de différentiels ou de marges à plusieurs échéances ;
- les intérêts de retard, éventuellement prévus de façon contractuelle, ne sont comptabilisés au Compte de résultat qu'au moment de leur encaissement effectif ;
- les dividendes sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où leur distribution est décidée, excepté si cette date n'est pas connue ou si l'information n'est pas immédiatement disponible ; dans ce cas, la comptabilisation peut être effectuée au moment de l'encaissement ;
- les commissions pour les revenus provenant de services sont comptabilisées, sur la base d'accords contractuels, au cours de la période où ces services ont été fournis. Les commissions considérées au coût amorti afin de déterminer le taux d'intérêt effectif, sont comptabilisées dans les intérêts ;
- les bénéfices et pertes dérivant du négoce d'instruments financiers sont comptabilisés au Compte de résultat au moment de la réalisation de la vente, sur la base de la différence entre la contrepartie payée ou encaissée et la valeur d'inscription des instruments ;
- les recettes dérivant de la vente d'actifs non financiers sont comptabilisées au moment de la réalisation de la vente, c'est-à-dire quand l'obligation de faire envers le client est respectée.

Les coûts sont comptabilisés au Compte de résultat selon le principe de la compétence ; les coûts relatifs à l'obtention et à l'exécution des contrats avec les clients sont comptabilisés au Compte de résultat, pour les périodes au cours desquelles les recettes sont comptabilisées.

Utilisation des estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières

L'élaboration des informations financières nécessite également de recourir à des estimations et des hypothèses pouvant entraîner des effets significatifs sur les valeurs inscrites au Bilan et au Compte de résultat, ainsi que sur les informations concernant les actifs et les passifs potentiels reportés au bilan. Le traitement de ces estimations implique l'utilisation des informations disponibles et l'adoption d'évaluations subjectives, fondées aussi sur l'expérience historique, utilisées dans le cadre de la formulation d'hypothèses raisonnables pour prendre en compte les faits de gestion. Du fait de leur nature, les estimations et les hypothèses utilisées peuvent varier entre deux exercices. Il n'est donc pas à exclure que, dans les exercices suivants, les valeurs reportées au bilan puissent varier, parfois de façon significative, suite au changement des évaluations subjectives utilisées.

En cas d'incertitudes plus significatives et/ou d'actifs jugés d'une matérialité particulière, l'évaluation est soutenue, en faisant appel à des experts extérieurs, par des attestations d'équité spécifiques.

Les principaux cas pour lesquels la direction de l'entreprise a majoritairement recours à des évaluations subjectives sont :

- la quantification des pertes pour réduction de valeur des créances, des participations et, en général, des autres actifs financiers ;
- l'utilisation de modèles d'évaluation pour la définition de la juste valeur des instruments financiers non cotés sur des marchés actifs ;
- l'évaluation de l'adéquation de la valeur du goodwill et des autres actifs incorporels ;
- la quantification de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur ;
- la quantification des provisions pour le personnel et des provisions pour risques et charges ;
- les estimations et les hypothèses sur la possibilité de recouvrement des impôts différés actifs.

Pour certains des cas susmentionnés, les principaux facteurs faisant l'objet d'estimations de la part de la Banque peuvent être identifiés et participent à déterminer la valeur de comptabilisation au bilan d'actifs et de passifs. Sans être exhaustif, il convient de signaler que :

- pour définir la juste valeur des instruments financiers non cotés sur les marchés actifs, lorsque l'utilisation de paramètres ne pouvant être déduits du marché est nécessaire, les principales estimations concernent, d'une part, le développement des flux de trésorerie futurs (ou des flux de revenu, dans le cas d'actions), éventuellement conditionnés par des événements futurs et, d'autre part, le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs ;
- pour l'affectation dans les trois niveaux de risque de crédit prévus par l'IFRS 9, pour des créances et titres de créance classés parmi les Actifs financiers évalués au coût amorti et les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, et le calcul des pertes correspondantes attendues, les principales estimations concernent :
 - la définition des paramètres d'une forte augmentation du risque de crédit, basés essentiellement sur des modèles d'évaluation des probabilités de défaut (PD) à l'origine des actifs financiers et à la date du bilan ;
 - l'inclusion de facteurs prospectifs, également de type macroéconomique, pour la détermination des PD et des PCD ;
 - la définition des probabilités de vente d'actifs financiers non productifs, par réalisation des positions sur le marché ;
- certains éléments sont pris en considération pour déterminer les estimations des flux de trésorerie futurs issus des prêts non performants : les délais de recouvrement attendus, la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que les coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie indéfinie (marque et goodwill) en référence aux unités génératrices de trésorerie (« Cash Generating Units » - CGU) qui composent la Banque, les flux de trésorerie futurs au cours de la période de prévision analytique et les flux utilisés pour déterminer la valeur finale, générés par la CGU, font l'objet d'estimations, distinctes et dûment actualisées. Le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie définie (portefeuilles de gestion d'actifs et d'assurances), en référence aux CGU qui composent Intesa Sanpaolo, l'estimation porte, d'un côté, sur la vie utile et, de l'autre, sur les flux de trésorerie futurs issus de l'actif. Même dans le cas d'actifs incorporels à durée de vie définie, le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- la détermination de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur est effectuée au moyen d'expertises spécifiques de la part de sociétés qualifiées et indépendantes. Concernant l'élaboration des expertises relatives aux immeubles, l'estimation intègre les loyers, les prix de vente, les taux d'actualisation et les taux de capitalisation ; pour l'élaboration des expertises du patrimoine artistique de valeur, l'estimation de la valeur est déduite de l'évolution des échanges d'œuvres analogues (des points de vue de la technique, de la taille, du sujet) du même auteur, ou d'écoles et mouvements régionaux proches par le style et la technique ;
- pour la quantification des provisions pour pensions et autres obligations similaires, la valeur actuelle des obligations est estimée, en tenant compte des flux, dûment actualisés, découlant d'analyses historiques statistiques et de la courbe démographique ;

- pour la quantification des provisions pour risques et charges, lorsque cela est possible, l'estimation porte sur le montant des décaissements nécessaires pour l'exécution des obligations, en tenant compte de la probabilité effective de devoir utiliser des ressources ;
- pour déterminer les postes relatifs aux impôts différés, l'estimation concerne la probabilité de devoir effectivement supporter des impôts dans le futur (différences temporaires imposables) et le degré de certitude raisonnable, le cas échéant, de futurs montants imposables au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale (différences temporaires déductibles et pertes fiscales reportées).

Les critères de classification des actifs financiers

La classification des actifs financiers dans les trois catégories prévues par la norme dépend de deux critères, ou pilotes de classification : le modèle économique selon lequel sont gérés les instruments financiers et les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie des actifs financiers (ou test SPPI).

La combinaison des deux pilotes mentionnés ci-dessus permet la classification des actifs financiers, comme suit :

- Actifs financiers évalués au coût amorti : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect » (HTC) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect and sell » (HTCS) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL) : il s'agit d'une catégorie résiduelle, intégrant les instruments financiers qui ne relèvent pas des catégories précédentes sur la base de ce que le critère du modèle économique a mis en évidence ou à partir du critère sur les caractéristiques des flux contractuels (échec au test SPPI).

Test SPPI

Pour qu'un actif financier puisse être comptabilisé au coût amorti ou en FVOCI, outre l'analyse relative au modèle économique, il est nécessaire que les termes du contrat de l'actif prévoient, à des dates déterminées, les flux de trésorerie représentés uniquement par des remboursements de principal et des versements d'intérêts sur le principal restant dû (« solely payment of principal and interest » - SPPI). En particulier, cette analyse doit être effectuée pour les financements et les titres de créance.

Le test SPPI doit être effectué sur chacun des instruments financiers, au moment de l'inscription au bilan. Après la comptabilisation initiale, et tant qu'il est comptabilisé au bilan, l'actif ne fait plus l'objet de nouvelles évaluations aux fins du test SPPI. En cas de décomptabilisation d'un instrument financier et de comptabilisation d'un nouvel actif financier, il convient d'effectuer le test SPPI sur le nouvel actif.

Dans le cadre de l'application du test SPPI, l'IFRS 9 fournit les définitions suivantes :

- Capital : il s'agit de la juste valeur de l'actif financier au moment de la comptabilisation initiale. Cette valeur peut être modifiée durant la vie de l'instrument financier, par exemple par effet des remboursements d'une partie du capital ;
- Intérêts : il s'agit de la contrepartie pour la valeur temps de l'argent (« time value of money ») et le risque de crédit associé à l'encours du capital durant une période déterminée. Ils peuvent également inclure la rémunération pour d'autres risques et coûts de base associés à l'activité de crédit et une marge bénéficiaire.

Afin d'évaluer si les flux contractuels d'un actif financier peuvent être définis comme SPPI, l'IFRS 9 se réfère au concept général de « contrat de prêt de base » (« basic lending arrangement »), qui est indépendant de la forme légale de l'actif. Quand les clauses contractuelles présentent une exposition à des risques ou à la volatilité des flux de trésorerie contractuels non cohérente avec la définition du contrat de prêt de base, par exemple l'exposition à la variation des prix d'actions ou de marchandises, les flux contractuels ne satisfont pas à la définition SPPI. L'application du pilote de classification basé sur les flux de trésorerie contractuels nécessite parfois un avis subjectif et donc, la définition de politiques internes d'application.

Lorsque la valeur temps de l'argent est modifiée, par exemple quand le taux d'intérêt de l'actif financier est réajusté périodiquement, mais que la fréquence du réajustement ou la fréquence du paiement des coupons ne reflètent pas la nature du taux d'intérêt (par exemple, le taux d'intérêt est révisé tous les mois sur la base d'un taux à un an) ou quand le taux d'intérêt est réajusté périodiquement sur la base d'une moyenne de taux spéciaux à court ou moyen-long terme, la société doit évaluer, en utilisant à la fois des éléments quantitatifs et qualitatifs, si les flux contractuels répondent encore à la définition SPPI (« benchmark cash flows test »). Si le test fait apparaître que les flux de trésorerie contractuels (non actualisés) sont « significativement différents » des flux de trésorerie (non actualisés également) d'un instrument de référence (c'est-à-dire sans l'élément de valeur temps modifié), les flux de trésorerie contractuels ne peuvent être considérés comme répondant à la définition SPPI.

La norme requiert des analyses particulières (« look through test ») qui sont également mises en place pour les instruments multiples liés contractuellement (« contractually linked instruments » - CLI), créant des concentrations de risque de crédit

pour l'apurement de la dette et pour les actifs sans recours, par exemple si le crédit peut être fait valoir uniquement en relation avec certains actifs du débiteur ou avec des flux de trésorerie provenant d'actifs spécifiques.

Même la présence de clauses contractuelles pouvant modifier la périodicité ou le montant des flux de trésorerie contractuels doit être considérée pour évaluer si ces flux remplissent les conditions pour être retenus SPPI (par exemple, options de prépaiement, possibilité de différer les flux de trésorerie prévus contractuellement, instruments avec dérivés incorporés, instruments subordonnés, etc ...).

Toutefois, selon l'IFRS 9, une caractéristique des flux de trésorerie contractuels n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier si elle n'a qu'un effet négligeable sur les flux de trésorerie contractuels de l'actif financier (dans chacun des exercices et de façon cumulée). De même, si une caractéristique des flux de trésorerie n'est pas réaliste, c'est-à-dire si elle a une incidence sur les flux de trésorerie contractuels de l'instrument uniquement si un événement rare, très insolite et très improbable survient, elle n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier.

Dans le cadre de la réalisation du test SPPI, pour les opérations sur titres de créance, Intesa Sanpaolo a recours aux services de fournisseurs d'informations reconnus. Ce choix permet, d'un côté, aux opérateurs de salles de marché qui opèrent en titres, d'avoir un résultat immédiat pour la réalisation du test, autorisant un allègement des pratiques dans le cadre de l'acquisition, et, de l'autre, de bénéficier de paramètres de marché partagés par de multiples opérateurs et sociétés d'audit. Seulement dans le cas où les titres ne sont pas gérés par les fournisseurs d'information, le test est effectué manuellement en utilisant un logiciel propriétaire basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision).

Inversement, pour effectuer le test SPPI dans le cadre des procédures d'octroi de crédit, un logiciel propriétaire a été développé, basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision). En particulier, en raison des caractéristiques significatives différentes, une gestion différenciée est prévue pour les produits imputables à une règle contractuelle (généralement un portefeuille de crédits aux particuliers), ainsi que des financements sur mesure (généralement un portefeuille de crédits aux entreprises).

Pour les produits standards, le test SPPI est effectué au moment de la structuration de la règle contractuelle, par la procédure « Coordination des Nouveaux Produits » et le résultat du test est étendu à chaque rapport imputable au même produit dans le catalogue. En revanche pour les produits sur mesure, le test SPPI est réalisé pour chaque nouvelle ligne de crédit/rapport soumise à l'organe de décision via l'utilisation du logiciel propriétaire.

Les arbres de décision, insérés dans le logiciel propriétaire, ont été établis en interne (aussi bien pour les titres de créance que pour les financements) et détectent les éventuelles caractéristiques non-conformes au SPPI. Ils tiennent compte des indications fournies par l'IFRS 9, et intègrent les interprétations de la norme définies par le Groupe Intesa Sanpaolo. Les arbres sont utilisés pour la mise en œuvre des règles du logiciel propriétaire et pour le contrôle et la validation de la méthodologie adoptée par les fournisseurs d'information.

Modèle économique

En ce qui concerne le modèle économique, l'IFRS 9 identifie trois cas en lien avec la méthode permettant de gérer les flux de trésorerie et les ventes d'actifs financiers :

- « Hold to Collect (HTC) » : il s'agit d'un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers compris dans les portefeuilles qui lui sont associés. L'intégration d'un portefeuille d'actifs financiers dans ce modèle économique ne comporte pas nécessairement l'impossibilité de vendre les instruments, même s'il est nécessaire de prendre en considération la fréquence, la valeur et le moment des ventes dans les exercices précédents, les raisons des ventes et les attentes par rapport aux ventes futures ;
- « Hold to Collect and Sell (HTCS) » : il s'agit d'un modèle économique mixte, dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers en portefeuille et (également) par une activité de vente qui fait partie intégrante de la stratégie. Les actifs (collecte des flux contractuels et vente) sont indispensables pour atteindre l'objectif du modèle économique. Les ventes sont donc plus fréquentes et significatives par rapport à un modèle économique HTC et font partie intégrante des stratégies poursuivies ;
- Autres activités : il s'agit d'une catégorie résiduelle qui comprend aussi bien les actifs financiers détenus à des fins de négoce que les actifs financiers gérés avec un modèle économique non imputable aux catégories précédentes (« Hold to Collect » et « Hold to Collect and Sell »). En général, cette classification s'applique à un portefeuille d'actifs financiers dont la gestion et les performances sont évaluées sur la base de la juste valeur.

Le modèle économique reflète les méthodes de gestion des actifs financiers permettant d'engendrer des flux de trésorerie en faveur de l'entité. Il est défini par la direction, en collaboration avec les services de l'entreprise appropriés, et montre la manière dont sont gérés les actifs financiers et, en conséquence, si les flux de trésorerie du portefeuille proviennent de l'encaissement des flux contractuels, de la vente des actifs financiers ou de ces deux activités. L'évaluation ne se fait pas sur la base de scénarios qui, à partir de prévisions raisonnables de l'entité, ne sont pas destinés à se produire, tels que les

pires scénarios (« worst case ») ou les scénarios les plus pessimistes (« stress case »). Par exemple, si l'entité prévoit de vendre un portefeuille d'actifs financiers déterminé uniquement dans un scénario « stress case », ce scénario n'a pas d'incidence sur l'évaluation du modèle économique de l'entité pour ces actifs, si ce scénario, sur la base de prévisions raisonnables de l'entité, n'est pas destiné à se produire.

Le modèle économique ne dépend pas des intentions de la direction par rapport à un seul instrument financier, mais se réfère aux méthodes selon lesquelles les groupes d'actifs financiers sont gérés afin d'atteindre un objectif économique donné.

En résumé, le modèle économique :

- reflète les méthodes de gestion des actifs financiers afin d'engendrer des flux de trésorerie ;
- est défini par la haute direction, en impliquant les structures de l'entreprise appropriées ;
- doit être facile à observer en considérant les méthodes de gestion des actifs financiers.

En termes opérationnels, l'évaluation du modèle économique est effectuée en cohérence avec l'organisation de l'entreprise, la spécialisation des fonctions commerciales, le modèle de risques en cascade et l'attribution des pouvoirs délégués (limites). Pour évaluer le modèle économique, tous les facteurs importants disponibles à la date de l'évaluation sont pris en considération. Les éléments susmentionnés incluent la stratégie, les risques et leur gestion, les politiques de rémunération, les rapports et le montant des ventes. Dans l'analyse du modèle économique, il est essentiel que les éléments étudiés montrent qu'ils sont cohérents entre eux et plus particulièrement avec la stratégie poursuivie. La présence d'actifs qui ne sont pas en accord avec la stratégie doit être analysée et dûment justifiée.

À ce propos et en relation avec les intentions managériales pour lesquelles les actifs financiers sont détenus, un document spécifique « Règles en matière de modèle économique » a été élaboré (et approuvé par les niveaux de gouvernance compétents), destiné à la Société mère et aux sociétés du Groupe Bancaire. Il définit et présente les éléments constitutifs du modèle économique en relation avec les actifs financiers intégrés dans les portefeuilles gérés dans l'exploitation des structures économiques pour Intesa Sanpaolo. De façon plus détaillée, la cartographie du modèle économique adopté par les différentes structures par lesquelles opère la Banque, pour les créances et pour les titres de créance, tient compte de l'articulation du modèle de la Division et du Centre de gouvernance ; cette division a été identifiée comme étant le niveau pertinent pour la définition et la représentation des différents modèles économiques appliqués par les bureaux de prise de risque (« Risk Taking Center ») d'Intesa Sanpaolo.

Concernant l'Area Chief Risk Officer, la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché de la Banque supervise, à haut niveau, la procédure nécessaire pour déterminer le modèle économique d'un ensemble d'actifs donné et contrôle la nécessité d'éventuelles mises à jour (à reporter, au moins une fois par an, dans le document des « Règles en matière de modèle économique »).

Suivis du modèle économique

Le suivi du modèle économique de référence des différentes structures à travers lesquelles opère Intesa Sanpaolo est effectué par la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché qui utilise des indicateurs destinés à vérifier la cohérence entre la stratégie déclarée et la stratégie poursuivie dans les modèles économiques ; ces indicateurs, différenciés pour les différents modèles économiques, ont été développés en accord avec l'IFRS 9 et en cohérence avec les politiques et les règles d'entreprise.

Pour les portefeuilles « Hold to Collect », Intesa Sanpaolo a défini les seuils d'admissibilité des ventes qui n'affectent pas la classification (fréquentes mais non significatives, individuellement et au total, ou bien peu fréquentes même si le montant est important) ; parallèlement, les paramètres pour identifier les ventes cohérentes avec ce modèle économique ont été fixés, dans la mesure où ils sont en lien avec une hausse du risque de crédit ou des titres proches de leur échéance.

Pour plus de détails, dans le cadre d'un modèle économique HTC, les ventes sont admises :

- dans le cas d'une augmentation du risque de crédit, qui se produit :
 - pour les titres, lorsqu'il y a un déclassement de paliers prédéterminés par rapport à l'estimation d'origine. L'approche adoptée prévoit que le nombre de paliers soit différencié en fonction de l'évaluation d'origine, en accord avec la méthode utilisée pour l'identification de la « détérioration significative » ou bien pour le passage d'étapes ;
 - pour les créances, s'il s'agit de cessions de crédits non productifs ou de crédits classés en niveau 2 ;
- pour les titres proches de l'échéance (c'est-à-dire, d'après les règles du Groupe, dans les 6 mois précédant leur échéance), à condition que la valeur encaissée soit proche de la valeur actuelle des flux contractuels restants ;

- quand elles sont fréquentes mais non significatives en termes de valeur ou peu fréquentes, même si elles sont significatives en termes de valeur, après évaluation d'autorisation de la part des organes de contrôle compétents. Afin de déterminer ces aspects, des seuils de fréquence et d'importance ont été définis :
 - la fréquence est définie comme le rapport, en pourcentage, entre le nombre de positions vendues au cours de l'année et le nombre de positions en portefeuille ;
 - l'importance est définie comme le rapport, en pourcentage, entre la valeur nominale des ventes réalisées pendant l'année en cours et la valeur nominale des instruments en portefeuille.

Concernant la détermination des « Risques » et de la « Déclaration » sur les modèles économiques HTCS et Trading, il est fait application, en principe, de ce qui est réglementé par le RAF et la Market Risk Charter ainsi que par des politiques internes dans le cadre des contrôles sur les risques de marché. Parallèlement, certaines mesures sont définies en vue de surveiller la cohérence du modèle économique HTCS et Autres activités.

En référence au modèle économique HTCS, l'IFRS 9 ne prévoit pas de limites à la fréquence ou à la valeur des ventes. Toutefois, Intesa Sanpaolo a établi des indicateurs, uniquement pour les titres de créance, afin d'en garantir la bonne attribution dans le temps au modèle économique choisi. Ceux-ci sont définis comme :

- Période de détention – évalue les improductifs temporels d'un instrument en portefeuille donné ;
 - Indice de renouvellement – évalue la vitesse de rotation des positions en portefeuille sur un laps de temps prédéfini.
- Dans le cadre du suivi des indicateurs définis ci-dessus, des limites et des seuils d'alerte rapide sont prévus en fonction de l'ensemble des stratégies recherchées par le portefeuille classé « Hold to Collect and Sell ».

Enfin, en référence aux titres de créance ou de capital détenus à des fins de négoce, une évaluation de la cohérence d'inclusion dans le modèle économique choisi est prévue. Elle est représentée par l'indicateur de « permanence moyenne attendue » (« Vintage ») qui évalue les improductifs temporels observés de chaque titre en portefeuille.

Les évaluations de suivi relatives aux différents modèles économiques font l'objet d'une déclaration régulière auprès des comités techniques.

Méthodes de détermination du coût amorti

Le coût amorti d'un actif ou d'un passif financier est la valeur à laquelle l'actif ou le passif financier a été évalué, au moment de la comptabilisation initiale, après les remboursements de capital, augmentée ou diminuée de l'amortissement global, calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif, des différences entre la valeur initiale et la valeur à échéance et hors toute perte de valeur.

Le taux d'intérêt effectif est le taux qui fait correspondre la valeur actuelle d'un actif ou d'un passif financier au flux contractuel des paiements futurs en argent ou reçus jusqu'à l'échéance ou à la date ultérieure de recalcul du prix. Pour le calcul de la valeur actuelle, le taux d'intérêt effectif est appliqué au flux des futurs encaissements ou paiements sur la durée de vie utile totale de l'actif ou du passif financier ou pour une période plus brève dans certaines conditions (par exemple, révision des taux de marché).

Après la comptabilisation initiale, le coût amorti permet d'affecter des recettes et des coûts comptabilisés en diminution ou en augmentation de l'instrument durant toute sa durée de vie prévue via l'amortissement. La détermination du coût amorti est différente selon que les actifs/passifs financiers objet de l'évaluation sont à taux fixe ou variable et, dans ce dernier cas, selon que la variabilité du taux est connue ou non a priori. Pour les instruments à taux fixe ou à taux fixe pour des périodes données, les flux de trésorerie futurs sont quantifiés sur la base du taux d'intérêt connu (unique ou variable) durant la vie du financement. Pour les actifs/passifs financiers à taux variable, dont la variabilité n'est pas connue a priori (par exemple, car elle est liée à un indice), la détermination des flux de trésorerie est effectuée sur la base du dernier taux connu. À chaque date de révision du taux, un recalcul du plan d'amortissement et du taux de rendement effectif durant la vie utile de l'instrument, c'est-à-dire jusqu'à la date d'échéance, est effectué. L'ajustement est comptabilisé au Compte de résultat comme un coût ou un produit.

L'évaluation au coût amorti est effectuée pour les actifs financiers évalués au coût amorti et pour les actifs évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ainsi que pour les passifs financiers évalués au coût amorti. Les actifs et les passifs financiers négociés aux conditions de marché sont initialement comptabilisés à leur juste valeur, qui correspond normalement au montant versé ou payé, et comprend, pour les instruments évalués au coût amorti, les coûts de transaction et les commissions directement imputables.

Sont considérés comme des coûts de transaction les coûts et les produits marginaux internes ou externes imputables à l'émission, à l'acquisition ou à la cession d'un instrument financier et non ré-imputables au client. Ces commissions, qui doivent être directement imputables à chaque actif ou passif financier, ont une incidence sur le rendement effectif d'origine et rendent le taux d'intérêt effectif associé à la transaction différent du taux d'intérêt contractuel. Sont exclus les coûts/produits relatifs indistinctement à plusieurs opérations et les composantes associées à des événements pouvant se produire au cours de la vie de l'instrument financier, mais qui ne sont pas certains au moment de la comptabilisation initiale, par exemple : les commissions pour rétrocession, pour non-utilisation, pour extinction anticipée. En outre, ne sont pas pris en considération dans le calcul du coût amorti, les coûts que la société devrait supporter indépendamment de l'opération (par exemple, les coûts administratifs, de secrétariat, de communication), les coûts qui, tout en étant spécifiquement imputables à l'opération, entrent dans les pratiques normales de gestion du financement (par exemple, les activités destinées à l'octroi du prêt), ainsi que les commissions pour les services encaissés à la suite de l'exécution d'activités de financement structuré qui, en tout état de cause, auraient été encaissées indépendamment du financement ultérieur de l'opération (par exemple, les commissions d'installation et d'aménagement).

En référence, plus particulièrement, aux créances, on considère comme des coûts imputables à l'instrument financier, les commissions payées aux canaux de distribution, les compensations payées pour conseil/assistance pour l'organisation et/ou la participation aux prêts syndiqués et, enfin, les commissions initiales associées aux crédits accordés à des taux supérieurs aux taux du marché ; les revenus pris en considération dans le calcul du coût amorti sont les commissions initiales associées à des crédits accordés à des taux inférieurs aux taux du marché, par exemple les commissions pour participation aux opérations syndiquées et les commissions de courtage liées aux commissions comptabilisées par les sociétés de courtage.

En ce qui concerne les titres non évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont pris en considération les coûts de transaction, les commissions pour contrats avec des courtiers opérant sur les marchés boursiers italiens et les commissions versées aux intermédiaires opérant sur les marchés boursiers et obligataires étrangers, définis sur la base de tableaux de commissions. N'étant pas significatifs, les timbres fiscaux ne sont pas pris en considération dans le coût amorti. Pour les titres émis, sont prises en considération dans le calcul du coût amorti, les commissions de reclassement des prêts obligataires payées à des tiers, les parts payées aux bourses de valeurs et les compensations payées aux sociétés d'audit pour l'activité effectuée en relation avec chaque émission ; ne sont pas pris en considération dans le coût amorti les commissions payées aux agences de notation, les frais juridiques et de conseil/audit pour la mise à jour annuelle des tableaux d'information, les coûts pour l'utilisation d'indices et les commissions générées pendant la vie du prêt obligataire émis.

Le coût amorti s'applique également pour l'évaluation de la perte de valeur des instruments financiers susmentionnés, ainsi que pour la comptabilisation des instruments émis ou acquis à une valeur autre que la juste valeur. Ces derniers sont comptabilisés à leur juste valeur, plutôt qu'au montant encaissé ou payé, calculée en actualisant les flux de trésorerie futurs à un taux égal au taux de rendement effectif d'instruments similaires (en termes de solvabilité, d'échéances contractuelles, de devise, etc...), avec comptabilisation simultanée au Compte de résultat d'une charge ou d'un produit financier ; suite à la valorisation initiale, ils sont évalués au coût amorti avec la mise en évidence d'intérêts effectifs supérieurs ou inférieurs par rapport aux intérêts nominaux. Enfin, dans la mesure où le contrat dérivé intégré dans l'instrument financier a été dissocié et comptabilisé séparément, les passifs structurés qui ne sont pas évalués à leur juste valeur avec imputation au Compte de résultat sont également évalués au coût amorti.

Comme indiqué par l'IFRS 9, dans certains cas, un actif financier est considéré comme non performant au moment de la comptabilisation initiale du fait que le risque de crédit est très élevé et, en cas d'achat, il est acquis avec d'importantes réductions (par rapport à la valeur d'émission initiale). Si, sur la base de l'application des pilotes de classification (c'est-à-dire test SPPI et modèle économique), les actifs financiers en objet sont comptabilisés parmi les actifs évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ils sont qualifiés d'actifs non performants du crédit acheté ou généré (« Purchased or Provenant Credit Impaired Asset », ou « POCI ») et font l'objet d'un traitement particulier concernant la procédure de dépréciation. Par ailleurs, concernant les actifs financiers qualifiés de POCI, à la date de comptabilisation initiale, un taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit (« credit-adjusted effective interest rate ») est calculé, dont l'identification nécessite d'inclure les pertes attendues initiales dans les estimations des flux de trésorerie. Pour l'application du coût amorti et le calcul des intérêts, ce taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit est appliqué. Concernant les crédits non productifs découlant d'opérations de regroupements d'entreprises, la différence entre la valeur de première comptabilisation (la juste valeur déterminée lors de la première comptabilisation) des POCI et la précédente valeur comptable chez le sujet acquis est divisée en deux composantes : une liée aux moindres flux recouvrables estimés au moment de la détermination de la juste valeur qui, donc, réduisent les pertes de crédit attendues sur l'ensemble de la durée résiduelle, et une autre, liée à l'actualisation de ces moindres flux recouvrables. Il est précisé que l'effet d'inversion de l'actualisation (relative à l'estimation des flux recouvrables attribués aux prêts non performants au moment de la première comptabilisation) est comptabilisé, pro-rata temporis, parmi les intérêts actifs de manière à compléter le taux d'intérêt contractuel avec le rendement supérieur découlant de la moindre valeur attribuée aux flux recouvrables qui, comme cela a été indiqué précédemment, tiennent compte des pertes attendues tout au long de la durée résiduelle des actifs POCI.

Le critère d'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers couverts, pour lesquels est prévue la comptabilisation au Compte de résultat des variations de juste valeur relatives au risque couvert. Cependant, l'instrument financier est à nouveau évalué au coût amorti en cas de cessation de la couverture, moment à partir duquel les variations de juste valeur précédemment comptabilisées sont amorties, en calculant un nouveau taux d'intérêt effectif de rendement qui prend en considération la valeur de la créance corrigée à la juste valeur de la partie objet de couverture, jusqu'à l'échéance de la couverture initialement prévue. En outre, tel qu'indiqué plus haut dans les paragraphes relatifs aux actifs et passifs financiers évalués au coût amorti, l'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers dont la durée brève rend négligeable l'effet économique de l'actualisation, ni aux crédits sans une échéance définie ou avec une échéance à la révocation.

Méthodes de détermination des pertes de valeur

Pertes de valeur des actifs financiers

À chaque date de bilan, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, les actifs financiers autres que ceux évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, font l'objet d'une évaluation afin de vérifier s'il existe des preuves pouvant faire penser que la valeur de comptabilisation des actifs n'est pas entièrement recouvrable. Une analyse analogue est également effectuée pour les engagements à verser des fonds et les garanties accordées entrant dans le périmètre devant faire l'objet d'une dépréciation aux termes de l'IFRS 9. Préalablement à la détermination des pertes de valeur, à chaque date de déclaration, il convient d'affecter les instruments financiers (« Stage Assignment » ou « Staging »), dans les catégories suivantes :

- Niveau 1 : comprend les instruments financiers pour lesquels, de leur comptabilisation initiale jusqu'à la date de déclaration, aucun élément indiquant une augmentation évidente importante du risque de crédit n'a été relevé ;
- Niveau 2 : comprend les actifs financiers ayant montré une importante augmentation du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale ;
- Niveau 3 : s'il existe des preuves de pertes de valeur (« preuves de dépréciation »), les actifs financiers en question – en accord, s'ils existent, avec tous les actifs restants relevant de la même contrepartie – sont considérés comme non performants et donc classés en niveau 3.

Les crédits non performants sont représentés par les actifs financiers classés dans les catégories des créances non performantes, des manquements probables (« unlikely to pay » - UTP) et des expositions échues depuis plus de quarante jours, définies dans la Circulaire de la Banque d'Italie n° 272/2008.

Préalablement à la présentation des modes de détermination des pertes de valeur des actifs financiers performants et non performants, il est précisé que les traitements décrits ci-après doivent être interprétés en accord avec les interventions introduites – également sur indication des régulateurs – à la suite de la pandémie de COVID-19 et qui sont généralement régies par la Section 4 de la présente Partie A de l'Annexe au bilan et décrites plus en détail dans la Partie E – Section 1 Risques de crédit (2.3 Méthodes de mesure des pertes attendues) du bilan consolidé du Groupe.

Pertes de valeur des actifs financiers performants

Concernant les actifs financiers pour lesquels il n'existe pas de preuves de dépréciation (instruments financiers autres que les instruments non performants), il convient de vérifier s'il existe des indicateurs montrant que le risque de crédit de l'opération est augmenté de manière importante par rapport au moment de la comptabilisation initiale. Les conséquences de ce contrôle, du point de vue de la classification (ou plus justement, du « staging ») et de l'évaluation, sont les suivantes :

- si ces indicateurs existent, l'actif financier s'intègre au niveau 2. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence d'une perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation d'ajustements de valeur identiques aux pertes attendues pendant la durée de vie résiduelle de l'instrument financier. Ces ajustements sont révisés à chaque date de déclaration suivante, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – en cas d'absence d'indicateurs d'un risque de crédit « considérablement augmenté » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue ;
- si ces indicateurs n'existent pas, l'actif financier est intégré au niveau 1. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence de perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation de pertes attendues, pour l'instrument financier spécifique, pour les douze mois suivants. Ces ajustements sont révisés à chaque date de bilan, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – s'il devait y avoir des indicateurs d'un risque de crédit « augmenté de manière significative » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue.

En ce qui concerne l'évaluation des actifs financiers et, en particulier, l'identification d'une « augmentation significative » du risque de crédit (condition nécessaire et suffisante pour la classification de l'actif objet d'évaluation en niveau 2), les éléments qui, conformément à la norme et à sa déclinaison opérationnelle effectuée par le Groupe Intesa Sanpaolo, constituent les principaux éléments déterminants à prendre en considération sont les suivants :

- la variation (au-delà de seuils déterminés) des probabilités de durée de vie par défaut par rapport au moment de la comptabilisation initiale au bilan de l'instrument financier. Il s'agit donc d'une évaluation effectuée en adoptant un critère « relatif », déterminé comme le « pilote » principal ;
- l'éventuelle existence d'un impayé depuis au moins 30 jours, sous réserve des niveaux d'importance identifiés par la réglementation. Dans ce cas, on présume que le risque de crédit de l'exposition est « augmenté de manière significative », ce qui entraîne son passage en niveau 2 (si l'exposition était précédemment incluse en niveau 1) ;
- l'éventuelle présence de mesures de renégociation qui, on le suppose encore, comportent la classification des expositions parmi celles dont le risque de crédit est « augmenté de façon significative » par rapport à la comptabilisation initiale.

Si on se penche sur le déclencheur principal susmentionné (la variation des probabilités de durée de vie par défaut), l'importante augmentation du risque de crédit (« SICR ») est déterminée en comparant la variation correspondant à la Probabilité de durée de vie par défaut enregistrée entre la date de première comptabilisation du rapport et la date d'observation (« Delta PD Lifetime ») avec des seuils d'importance prédéterminés. L'attribution d'une Probabilité de durée de vie par défaut aux rapports est effectuée en référence à l'échelle réglementaire de notation pour chaque segment, à la date de première comptabilisation et à la date d'observation. Les estimations sont déterminées sur la base de modèles internes, s'ils sont disponibles, ou de gestion. En l'absence d'estimations, les PD de référence sont attribuées en fonction du type de la contrepartie évaluée.

La dégradation significative est donc déterminée par la hausse de la Probabilité de durée de vie par défaut provoquée par les déclassements de la position entre sa date d'origine et la date d'observation, ainsi que par la variation de la prévision des facteurs macro-économiques futurs.

La variation « relative » de Probabilité de durée de vie par défaut ci-dessus constitue l'indicateur de la hausse ou de la diminution du risque de crédit constaté au cours de la période de référence. Afin de pouvoir établir si, conformément aux prescriptions de l'IFRS 9, une éventuelle augmentation du risque de crédit peut être considérée comme « significative » (et donc entraîner le changement de niveau), il est nécessaire de définir des seuils appropriés. Les augmentations de Probabilité de durée de vie par défaut inférieures à ces seuils ne sont pas considérées comme significatives et, de ce fait, n'entraînent pas le transfert de lignes de crédit/tranches de titres de créance du niveau 1 au niveau 2 ; ce transfert est en revanche nécessaire en cas d'augmentations de Probabilités de défaut supérieures aux seuils en question. Les seuils utilisés sont estimés sur la base d'une procédure de simulations et d'optimisations de performances prédictives, développées en utilisant des données historiques granulaires de portefeuille. Ils sont définis comme des seuils ponctuels pour les modèles Corporate, Retail, Large Corporate et SME Retail et comme des seuils étendus par affinité méthodologique aux autres modèles. Les seuils se différencient par leur durée résiduelle, leur granularité annuelle et leur classe de notation.

La détermination des seuils a été calibrée afin de trouver un juste équilibre entre les indicateurs de performance concernant la capacité de ces seuils à :

- intercepter des positions en niveau 2 avant leur passage en défaut ;
- identifier les positions pour lesquelles le retour en niveau 1 correspond à une amélioration effective de la solvabilité.

Certaines considérations spécifiques valent ensuite pour le « staging » des titres. En effet, à la différence des crédits, pour ce type d'expositions, des opérations d'achat-vente après le premier achat (effectuées en référence au même numéro ISIN) peuvent généralement faire partie de l'activité ordinaire de gestion des positions (avec nécessité d'identifier une méthodologie à adopter pour l'identification des ventes et les remboursements afin de déterminer les quantités résiduelles de chaque transaction auxquelles associer une qualité de crédit/notation d'origine à comparer à celle de la date de déclaration). Dans ce contexte, il a été estimé que l'utilisation de la méthode « first-in-first-out » ou « FIFO » (pour le reversement au Compte de résultat des ECL enregistrées, en cas de ventes et remboursements) contribue à une gestion plus transparente du portefeuille, même du point de vue des opérateurs des salles de marché, autorisant en parallèle une mise à jour continue de l'évaluation de la solvabilité sur la base des nouvelles acquisitions.

Une fois l'affectation des expositions définie dans les différents niveaux de risque de crédit, la détermination des pertes attendues (ECL) est effectuée, pour chaque opération ou tranche de titres, en partant de la modélisation IRB/Gestion, basée sur les paramètres de Probabilités de Défaut (PD), de Perte en cas de défaut (PCD) et d'Exposition en défaut (ECD), sur lesquels sont effectuées des interventions de correction opportunes, de façon à en garantir la conformité avec les prescriptions particulières de l'IFRS 9.

Les abréviations PD, PCD et ECD ont les définitions suivantes :

- PD (probabilités de défaut) : probabilités de passer de l'état performant à l'état de prêt non performant sur une période de douze mois. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, le facteur PD est généralement quantifié à travers les notations. Dans Intesa Sanpaolo, les valeurs de PD sont issues des modèles de notation internes, s'ils sont disponibles, complétés par des évaluations externes ou par des données moyennes de segment/portefeuille ;
- PCD (perte en cas de défaut) : pourcentage de perte en cas de défaut. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, elle est quantifiée par l'historique des recouvrements actualisés sur les pratiques passées relatives aux créances non performantes ;
- ECD (exposition en défaut) ou équivalent crédit : montant de l'exposition actuelle du défaut.

Comme indiqué plus haut, afin de pouvoir respecter les dispositions de l'IFRS 9, il a été nécessaire d'effectuer des interventions d'ajustement spécifiques sur ces facteurs, parmi lesquelles, en particulier :

- l'adoption d'une « PD Point in Time » (PIT - probabilité de défaut ponctuelle) par rapport à la « PD Through the Cycle » (TTC - probabilité de défaut sur la durée du cycle) utilisée dans le cadre de la réforme de Bâle ;
- le retrait de la PCD TTC de certains éléments supplémentaires, tels les coûts indirects (coûts non reproductibles) et d'autres marges de sécurité spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires, ainsi que la composante liée au cycle économique défavorable (« Downturn ») ;
- l'introduction de traitements spécifiques par rapport à la réglementation, aux fins de l'estimation de la PDC comptable, afin d'inclure dans la modélisation (conformément aux indications de l'IFRS 9 sur l'utilisation d'informations « spécifiques à l'entité ») les positions définies, du point de vue réglementaire, comme « substantiellement closes » (prêts non performants avec une ancienneté particulièrement élevée) et les effets des cessions massives/stratégiques de créances NPL ;
- l'utilisation de PD et, le cas échéant, de PCD multi-périodes afin de déterminer la perte attendue pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier (niveaux 2 et 3) ;
- l'utilisation, dans le cadre du processus d'actualisation des flux de trésorerie futurs attendus, du taux d'intérêt effectif de chaque opération, à la différence de ce qui est prévu par les modèles réglementaires, où la réduction des flux de trésorerie est effectuée par les taux d'actualisation déterminés conformément à la réglementation prudentielle.

Pour l'ECD multi-périodes, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, Intesa Sanpaolo se réfère aux plans au coût amorti pour ce qui concerne les créances et titres de créance, indépendamment des méthodes d'évaluation correspondantes (coût amorti ou juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). Pour les engagements à verser des provisions (marges), l'ECD est, en revanche, égale à la valeur nominale pondérée par un facteur de conversion de crédit approprié.

L'évaluation des actifs financiers reflète en outre la meilleure estimation des effets des conditions courantes et futures, dont, principalement, le contexte économique qui conditionne les PD et les PCD prospectives. Dans le cadre de l'IFRS 9, également sur la base des indications des régulateurs internationaux, une importance particulière est accordée aux informations sur les scénarios macroéconomiques futurs dans lesquels la Banque peut avoir à opérer et qui influencent, de toute évidence, la situation des débiteurs, en référence non seulement au « risque » de migration des expositions vers des classes de qualité inférieure (le « staging » donc), mais également aux montants recouvrables (la détermination de la perte attendue sur les expositions). D'un point de vue méthodologique, différentes approches alternatives possibles ont été analysées afin de prendre en considération ces éléments. Par rapport aux diverses alternatives étudiées, l'approche qu'Intesa Sanpaolo a décidé d'adopter est le « Most likely scenario + Add-on » (Scénario le plus probable + facteur de majoration). Selon cette approche, la contrainte macroéconomique de PD et PCD est établie par un scénario de base (« Most likely », cohérent avec ce qui est utilisé pour d'autres besoins de l'entreprise tels que, à titre d'exemple, budget et plans d'entreprise), puis corrigé par un « Add-On » destiné à inclure les éventuelles différences par rapport aux pires et meilleurs scénarios. Si l'impact du facteur de majoration est globalement positif sur les paramètres de risque, il a été décidé d'en neutraliser l'effet aussi bien aux fins de « staging » que pour le calcul des ECL.

Le scénario macroéconomique est déterminé par la Direction Études et Recherche de la Banque, selon des modèles partagés ensuite avec le marché pour déterminer le consensus. Les scénarios alternatifs d'amélioration et de dégradation sont déterminés par la tension des variables en entrée sur les modèles de prévision.

En particulier, la détermination du scénario « Most likely » et des scénarios alternatifs est effectuée en utilisant un ensemble d'instruments analytiques et prévisionnels indépendants qui déterminent les prévisions pour certains blocs de variables. Dans le détail :

- comptes nationaux et inflation des 6 premiers pays de l'Eurozone, des États-Unis et du Japon ;
- taux officiels (BCE, Fed, BoJ), courbes des taux swap EUR et USD, certains points des courbes gouvernementales ;
- taux de change pour EUR, USD, JPY et GBP ;
- indices boursiers (DJ Eurostoxx 50 et S&P 500) ;
- certaines données de détail pour l'économie italienne (production industrielle, prix de l'immobilier, emploi, soldes des finances publiques).

Ces prévisions sont ensuite traitées sur la base du modèle structurel multi-pays « Global Economic Model » d'Oxford Economics, où elles remplacent les prévisions du scénario de base fourni par la société avec actualisation périodique de la base de données. Le modèle est donc défini pour obtenir un cadre prévisionnel global cohérent, incluant des variables pour lesquelles aucun modèle ad hoc n'a été développé, et pour disposer d'un environnement de simulation utilisable pour générer d'éventuels scénarios alternatifs. Cette étape peut nécessiter diverses itérations, surtout si le cadre prévisionnel attendu en recourant à des traitements internes s'écarte de façon significative de celui d'Oxford Economics. Dans ce cas, il peut être nécessaire de procéder à des interventions ultérieures de réglage de précision sur des variables secondaires spécifiques, que les analystes considèrent comme non cohérentes avec le scénario prévisionnel ou qui sont caractérisées par une volatilité trimestrielle inexplicable.

La sélection des scénarios alternatifs est effectuée en recourant à des informations externes. En particulier :

- les taux de croissance moyens annuels du PIB de certains pays : ils représentent le conducteur fondamental de la simulation ; les écarts sont déterminés de façon à reproduire la dispersion des estimations de croissance publiées par le Consensus Economics dans le rapport le plus récent disponible à la date de la simulation, en prenant en considération les prévisions minimales et maximales (après application d'un filtre pour l'identification et l'élimination d'éventuelles valeurs aberrantes). En présence de valeurs aberrantes, la donnée anormale est écartée et seules les valeurs restantes minimales et maximales sont prises en considération. Du fait que les estimations de consensus sont disponibles uniquement pour les deux premières années de simulation, pour la troisième année, il faut extrapoler les écarts définis pour les deux premières années ;
- les indices boursiers (DJ Eurostoxx 50, S&P 500) et les prix de l'immobilier résidentiel aux États-Unis : les prévisions minimales et maximales du panel de Thomson Reuters sont utilisées comme référence ;
- les prix de l'immobilier résidentiel italien : ne disposant pas actuellement d'estimations de consensus, les scénarios alternatifs partent de la répartition des variations trimestrielles historiques disponibles depuis 1980 jusqu'au trimestre courant.

À partir de la valeur de percentile identifiée, pour le scénario « Most likely », les variations correspondant à un écart de probabilités, calculé par l'analyse statistique de la répartition historique des observations, sont identifiées. Les deux variations (positive et négative) par rapport au scénario « Most likely » sont ensuite utilisées pour le calcul du niveau de chaque indice identifié, en reconstituant, pour chacun, les deux voies alternatives (une positive et une négative) qui représentent l'entrée pour la détermination du facteur de majoration. L'écart de probabilités adopté est identifié sur la base des caractéristiques de variabilité de la série, de façon à obtenir un écart par rapport au scénario « Most likely » d'une ampleur significative.

Outre la définition des scénarios alternatifs, une carte des facteurs supplémentaires possibles est conservée. Ces facteurs correspondent à des événements ou scénarios idiosyncrasiques défavorables, non incorporés de façon explicite dans les séries historiques utilisées pour la définition du scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs, et pouvant engendrer d'autres effets significatifs sur les pertes attendues.

Ces événements/scénarios permettent d'évaluer :

- l'horizon possible de réalisation ;
- le degré d'inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs ;
- l'impact potentiel, évalué en termes qualitatifs.

La carte des facteurs supplémentaires a également recours aux listes de facteurs de risque contenues dans les rapports prévisionnels d'IMF (World Economic Outlook) et de la Commission européenne et peut changer dans le temps.

Dans l'évaluation du délai de réalisation pour les facteurs supplémentaires, il convient de préciser si le facteur est impossible à situer dans un avenir donné, caractéristique qui rend peu viable son inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs.

Les évaluations effectuées tiennent compte du fait que les estimations de consensus pourraient inclure des prévisions qui incorporent déjà dans leurs propres estimations la réalisation, totale ou partielle, d'un ou plusieurs facteurs de risque. Ainsi, les scénarios alternatifs pourraient déjà incorporer, dans une certaine mesure, ces facteurs supplémentaires.

Lorsque les conditions d'incertitude des projections macroéconomiques nationales et internationales sont élevées et en présence d'écarts positifs significatifs des projections par rapport au scénario TTC, il est possible d'introduire des éléments de prudence concernant les écarts des valeurs minimales et maximales des variables basées sur le consensus ou historiques mentionnés plus haut.

Ces scénarios macroéconomiques (« Most likely » et alternatifs) sont utilisés par les modèles internes pour déterminer les paramètres ponctuels (PIT).

Notamment, les séries historiques des taux de défaut acquises par la Banque d'Italie sont différenciées sur les principaux macro-secteurs économiques (par ex., catégories consommatrices, catégories productives, constructions, etc.) et, pour chacun d'eux, des modèles auxiliaires spécifiques établissent les relations avec les variables macroéconomiques et permettent d'obtenir les taux de défaut prospectifs. Ces derniers permettent à leur tour d'affecter les matrices de transition TTC parmi les classes de notation et d'obtenir ainsi les matrices de transition PIT pour chaque scénario (« Most likely » et alternatifs) ; les probabilités de durée de vie par défaut conditionnées sont obtenues à partir de ces matrices.

En particulier, les taux de défaut internes sont utilisés en vue de déterminer les matrices TTC pour les segments Corporate, SME Retail et Retail, alors que, pour les segments Low Default, pour lesquels la profondeur des séries historiques internes est moindre, ce sont les taux du système de la Banque d'Italie qui sont utilisés. Pour déterminer les matrices « Point in Time Forward Looking » (Estimation prospective PIT), en revanche, les taux de défaut du système sont utilisés pour tous les segments.

Un processus analogue est utilisé pour déterminer les grilles de PCD PIT.

En tenant compte du plan de remboursement de chaque financement, de leurs PD et PCD conditionnées, de la maturité résiduelle et du « staging », on détermine les pertes de valeur des actifs financiers performants.

Pertes de valeur des actifs financiers non performants

Les prêts non performants sont représentés par les positions en défaut, les manquements probables et les positions échues et/ou excédant 90 jours.

Les prêts non performants classés en défaut font l'objet des méthodes d'évaluation suivantes :

- évaluation analytique-statistique, adoptée pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros et basée sur l'application de grilles spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations liées à l'évolution des conditions courantes, pouvant se rapporter à des variables de gestion hautement associées à la dynamique des pertes et aux estimations ponctuelles afférentes aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs attendus (comme indiqué dans les paragraphes précédents) ;
- évaluation analytique-spécifique, adoptée pour les clients avec des expositions supérieures à 2 millions d'euros et basée sur des pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation dépendant également de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte des informations prospectives, en particulier celles se référant aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs (à l'exception des titres en défaut assortis de garanties hypothécaires ou relatifs à des opérations de location immobilière pour lesquels les impacts de scénarios futurs sont inclus selon les méthodes de détermination des décotes à la valeur des immeubles en garantie).

Même l'évaluation des manquements probables (« Unlikely to Pay » - UTP) est effectuée sur la base de différentes approches :

- évaluation analytique-statistique, pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros, basée sur l'application de grilles statistiques spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations déjà citées liées aux conditions courantes et aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs, ainsi que de leur permanence dans l'état de risque avec pour objectif de pénaliser les positions ayant une plus grande ancienneté ou qui ne présentent pas de mouvements et/ou de recouvrements pour une période donnée ;
- évaluation analytique-spécifique, pour les expositions de trésorerie supérieures à 2 millions d'euros, basée sur les pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation appropriées, également en tenant compte de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte, dans ce cas, des impacts de scénarios macroéconomiques futurs et de la permanence dans l'état de risque.

Indépendamment de la subdivision des expositions entre celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-statistique et celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique (telles qu'identifiées ci-dessus), les facteurs de majoration prévus incluent les scénarios de vente pour les prêts non performants transférables, si le plan d'entreprise et la planification de réduction des prêts non performants prévoient des opérations de cession et si ces opérations n'entraînent pas un reclassement au sens de la norme IFRS 5. L'évaluation des prêts non performants transférables prend donc en considération la possibilité de réaliser ces créances également à travers la vente.

Les prêts non performants classés dans la catégorie des créances échues et/ou proches de l'échéance font, en revanche, l'objet d'une évaluation analytique sur des bases statistiques indépendamment du montant de l'exposition. Toutefois, dans ce cas aussi, l'ajustement défini sur la base des grilles statistiques de PCD est intégré pour tenir compte de la composante de majoration imputable à l'effet de l'évolution des conditions courantes et des scénarios macroéconomiques futurs.

Les expositions de crédit doivent continuer à être classées comme non performantes pendant une période d'au moins trois mois à partir du moment où elles ne remplissent plus les conditions pour être classées comme telles (la « période probatoire »). Jusqu'à ce que les conditions pour sortir du prêt non performant soient réunies, ces expositions sont maintenues dans leurs catégories de risque respectives et évaluées selon la méthode analytique-statistique ou analytique-spécifique, en tenant compte de leur moindre caractère de risque.

Une brève description des modalités de mise en œuvre des évaluations analytique-spécifique et analytique-statistique est fournie ci-dessous :

- l'évaluation analytique-spécifique pour les titres en défaut et les manquements probables supérieurs à 2 millions d'euros est une évaluation effectuée par les responsables de gestion sur les positions, à partir d'une analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur, du risque du rapport de crédit, des objectifs et des stratégies de réduction des prêts non performants prévus par le « Plan NPL », d'éventuels facteurs atténuants (garanties) et en tenant compte de l'effet financier du temps jugé nécessaire pour le recouvrement. Pour les titres en défaut, plus particulièrement, une grande importance incombe à divers éléments diversement présents selon les caractéristiques des positions et devant être évalués avec un soin et une prudence maximums, parmi lesquels, à titre d'exemple :
 - nature du crédit, privilégié ou chirographaire ;
 - patrimoine net des débiteurs/tiers apporteurs de garanties réelles ;
 - complexité du contentieux en cours ou potentiel et/ou des questions juridiques sous-jacentes ;
 - exposition des débiteurs envers le système bancaire et d'autres créanciers ;
 - derniers bilans disponibles ;
 - situation juridique des débiteurs et procédures collectives et/ou individuelles en cours.

Dans le cadre de la détermination de la valeur de réalisation présumée des prêts garantis par des biens immobiliers, pour tenir compte des séries historiques des recouvrements et des considérations prospectives en accord avec l'IFRS 9, il est fait application d'une approche axée sur l'évaluation des biens immobiliers en référence à la vente aux enchères moyenne attendue et à la réduction correspondante du prix observé, en déterminant des décotes moyennes différenciées par type de garantie immobilière (habitation, commerciale, industriel et terrains). Concernant les titres hypothécaires en défaut faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique, aucune majoration de scénario macroéconomique n'est appliquée, afin d'éviter des duplications, dans la mesure où la composante prospective est déjà prise en considération par la décote.

Concernant les actifs immobiliers non performants provenant de contrats de location, en raison des spécificités du produit (absence de ventes aux enchères), la décote est estimée comme une dépréciation du bien observée entre la valeur d'expertise au moment du début du défaut et le prix de vente effectif.

En outre, concernant les manquements probables, l'évaluation se base sur l'analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur et sur un contrôle ponctuel de la situation de risque.

La détermination de la perte par dépréciation suppose l'évaluation des flux de trésorerie futurs que le débiteur est censé produire et qui seront également destinés au service de la dette financière. Cette estimation doit être effectuée sur la base de deux approches différentes :

- scénario de la continuité de l'exploitation (« Going Concern Approach ») : les flux de trésorerie opérationnels du débiteur (ou du garant effectif) continuent d'être produits et sont utilisés pour payer les dettes financières contractées. L'hypothèse de continuité n'exclut pas l'éventuelle exécution de garanties, mais uniquement si elle peut se produire sans affecter la capacité du débiteur à générer des flux de trésorerie futurs. La méthode de la continuité d'exploitation s'applique aussi aux cas où la recouvrabilité de l'exposition se base sur l'éventuelle cession d'actifs de la part du débiteur ou sur des opérations extraordinaires. À l'instar de ce qui est prévu pour les titres en défaut, même en ce qui concerne les UTP, les décotes sont utilisées dans l'évaluation des garanties immobilières. Concernant les positions en continuité d'exploitation, ces décotes sont déterminées sur la base des décotes appliquées dans la procédure de liquidation (défaut ou UTP en liquidation), en appliquant un facteur de calibrage égal à la probabilité de migration des UTP vers le défaut ;
 - scénario de cessation de l'actif (« Gone Concern Approach ») : applicable dans les cas où l'on considère que les flux de trésorerie du débiteur sont destinés à disparaître. Il s'agit d'un scénario dont l'application pourrait éventuellement concerner des positions pour lesquelles la classification en défaut est prévue. Dans ce contexte, en admettant qu'aucune intervention d'actionnaires et/ou opération extraordinaire de restructuration de la dette dans un cadre de reprise ne sont raisonnablement praticables, le recouvrement de la créance se base essentiellement sur la valeur des garanties en soutien du crédit de la Banque, hors application d'une décote (déterminée comme pour les titres en défaut), ainsi que, à titre subsidiaire, sur la valeur de réalisation des biens patrimoniaux, en tenant compte de la masse passive et des éventuelles causes de préemption ;
- l'évaluation analytique-statistique, effectuée pour les titres en défaut et les manquements probables d'un montant inférieur à 2 millions d'euros et pour les créances échues et/ou proches de l'échéance, présente des spécificités en fonction du type d'exposition concernée.

Pour ce qui est des titres en défaut, l'évaluation analytique-statistique se base sur les grilles de PCD en défaut, où le modèle « LGD Defaulted Asset » se caractérise essentiellement par la différenciation des taux de perte en fonction, outre le segment réglementaire, de la permanence dans l'état de risque (« vintage ») et pour l'éventuel déclenchement de procédures de recouvrement judiciaires. Les grilles se différencient également par les autres axes d'analyse

significatifs au niveau de l'estimation du modèle (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc...). Les grilles des délais de recouvrement s'articulent principalement autour de segment réglementaire et d'autres axes d'analyse significatifs au niveau de la modélisation (par exemple, procédures de recouvrement, catégorie d'exposition, forme technique).

En référence aux manquements probables, l'évaluation est effectuée par l'application des grilles de PCD statistique estimées spécialement pour les positions classées comme des manquements probables, en accord avec les grilles de PCD estimées pour les titres en défaut. Le modèle d'estimation de la grille de PCD pour les manquements probables est en effet analogue à celui décrit précédemment pour les titres en défaut et calcule le taux de perte attendu du rapport objet d'évaluation en fonction de ses caractéristiques. La PCD pour les manquements probables est obtenue par recalibrage de la PCD en défaut via le module du taux de risque. Le taux de risque est un facteur d'ajustement multiplicatif à appliquer à la PCD en défaut afin de tenir compte des taux de perte comptabilisés dans les différents états de défaut (manquements probables et/ou échou/proche de l'échéance). Le taux de risque est estimé en utilisant les informations disponibles sur l'état d'entrée en défaut et les changements d'état des contreparties après que le défaut s'est manifesté.

En outre, pour les deux sous-classes de l'état de risque « Manquements Probables » (« Manquements Probables non restructurés » et « Manquements Probables restructurés »), des grilles différenciées sont estimées afin de prendre opportunément en considération les caractéristiques des crédits restructurés qui, en plus de présenter des niveaux moyens de perte plus limités par effet des mesures de restructuration, subissent des contraintes réglementaires qui en empêchent le retour en crédits performants avant l'échéance d'une période de 12 mois à partir de la date de la renégociation.

Concernant les créances échues et/ou proches de l'échéance, les méthodes de détermination des grilles sont analogues à celles décrites pour les manquements probables (« Framework Danger Rate »). Dans ce cas, le facteur de l'état de risque est saisi en introduisant une différenciation en fonction de la durée de l'impayé (en retard de 90 jours/180 jours) qui détermine une variation significative des taux de perte des grilles s'articulant en outre, de manière différenciée, par segment réglementaire et autres axes d'analyse (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.) communs aux autres catégories de prêt non performant.

Dans les modèles d'estimation de la PCD également utilisés dans l'évaluation analytique-statistique des expositions non performantes, des interventions de retrait de quelques composantes supplémentaires spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires sont effectuées, de la même façon que pour les expositions performantes.

En ce qui concerne l'inclusion d'informations courantes et prospectives, il faut signaler qu'en relation avec les expositions non performantes, outre une composante liée à des variables de gestion courantes appliquée par le responsable de gestion de chaque position dans le cas d'évaluations analytiques-spécifiques et basée sur une majoration spécifique dans le cas d'évaluations analytiques-statistiques, une composante liée aux scénarios « most likely » et aux pires scénarios prévus sur une période de trois ans, est prise en considération, selon les critères déjà décrits.

Comme le requiert l'IFRS 9, il convient aussi de tenir compte des effets du scénario prospectif par rapport aux estimations de PCD en fonction de la composante rappelée ci-dessus. Comme déjà indiqué, la composante de scénario prospectif est destinée à saisir la non-linéarité de la relation entre les variables macroéconomiques et l'évaluation des ECL, par des analyses de l'incertitude prévisionnelle des variables utilisées pour la préparation du scénario le plus probable. Elle se base sur le même cadre méthodologique utilisé pour les crédits performants, mais ignore, d'un point de vue prudentiel, le scénario d'amélioration, en considérant seulement les pires scénarios et les scénarios moyens les plus probables pour les trois années suivantes.

Un facteur supplémentaire basé sur des variables de gestion interne est également appliqué aux évaluations analytiques-statistiques, en particulier, le niveau de NPL, rapport passé et prospectif prévu par le Plan NPL, qui, sur la base d'une observation de long terme, s'avère statistiquement lié à la dynamique des pertes. Ce facteur rend l'estimation de la PCD plus sensible aux variations de contexte économique et de gestion courante et prospective.

Toujours en relation avec des scénarios prospectifs se référant à la catégorie des manquements probables, qui comprend des positions encore vives mais avec des signaux critiques, aussi bien pour les positions avec évaluation analytique-spécifique que pour celles ayant une évaluation analytique-statistique, s'il n'existe pas de mesures de restructuration efficaces, il est prévu d'appliquer une autre composante supplémentaire (en plus de la majoration prévue par un scénario macroéconomique), afin de réduire la valeur recouvrable des positions en fonction de l'ancienneté dans l'état de risque et de l'absence de mouvements et/ou recouvrements pour une période donnée.

Concernant l'analyse des scénarios alternatifs de recouvrement, il est précisé que, eu égard aux objectifs de réduction de l'encours des prêts non performants, inclus dans les plans d'entreprise, et aux engagements pris avec les organismes de surveillance, en référence spécifiquement à la « Stratégie NPL », le Groupe Intesa Sanpaolo considère la vente de certains portefeuilles comme la stratégie qui peut, dans des conditions données, maximiser le recouvrement des flux de trésorerie, même en considération des temps de recouvrement.

La BCE aussi, avec la « Guidance NPL » publiée en mars 2017, a demandé aux banques ayant une incidence de prêts non performants supérieure à la moyenne des banques européennes, de définir une stratégie destinée à obtenir leur réduction progressive.

Ainsi, le scénario « ordinaire », qui émet l'hypothèse d'une stratégie de recouvrement basée sur l'encaissement du crédit par des actions légales, des mandats à des sociétés de recouvrement et l'exécution des garanties hypothécaires, est associé à un scénario de cession du crédit, si cela est applicable et comme stratégie de recouvrement.

En lien avec la « Guidance NPL », les stratégies d'entreprise concernant la réduction des prêts non performants sont présentées dans le « Plan NPL », document approuvé par le Conseil d'administration pour l'envoi à l'Organe de surveillance et mis à jour chaque année.

Si ce document identifie des objectifs et des stratégies de cession et, donc, un portefeuille de prêts non performants pouvant faire l'objet de cession, les crédits inclus dans ce portefeuille jusqu'à atteindre les objectifs de cession sont évalués en tenant compte aussi bien de la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle que des évaluations de marché (sur la base d'expertises externes) et/ou de prix de vente, s'ils sont déjà définis.

En particulier, si le « Plan NPL » identifie un portefeuille de crédits plus important objet d'une cession potentielle, représenté par des crédits qui ont des caractéristiques de transférabilité (donc, par exemple, des positions qui ne présentent pas de situations de contentieux, conformément aux indications spécifiques des structures de gestion, et qui ne sont pas titrisées) par rapport aux objectifs de vente, la valeur de bilan de ce portefeuille est déterminée en pondérant la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle avec la valeur recouvrable par la cession.

En particulier, la valeur recouvrable des prêts non performants transférables est quantifiée en tant que valeur moyenne entre (i) la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » (juste valeur) et (ii) la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement », en admettant comme poids de pondération le pourcentage des crédits transférables – déterminé comme étant le rapport entre l'objectif de volume de crédits à céder et les portefeuilles « saisissables » en raison de caractéristiques similaires, c'est-à-dire le pourcentage qui reflète correctement la probabilité de vente des portefeuilles dont la cession est jugée hautement probable. On observe que la « valeur dans l'hypothèse de recouvrement » est déterminée selon les logiques ordinaires déjà présentées suivies par Intesa Sanpaolo pour la dépréciation des prêts non performants, c'est-à-dire sur la base d'une évaluation analytique pour les expositions supérieures à un seuil défini et sur la base d'une évaluation analytique-statistique pour les autres. L'évaluation de la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » est effectuée sur la base d'évaluations de marché en faisant appel à des évaluateurs indépendants.

Si, au contraire, le « Plan NPL » identifie de manière spécifique les positions à céder, ces positions sont évaluées exclusivement en tenant compte des valeurs de marché fixées par des experts extérieurs sur la base d'une attestation d'équité spécifique ou, s'il est déjà défini par un accord contraignant avec l'acquéreur, du prix de cession. Ces crédits sont également reclassés parmi les actifs en cours de cession.

Comme cela a déjà été mentionné, les actifs financiers non performants dès leur acquisition ou leur création (POCI) présentent des particularités de dépréciation. À ce propos, dès la date de comptabilisation initiale et pour toute la durée de vie des instruments en question, des ajustements de valeur des ECL sur la durée de vie doivent être comptabilisés. À chaque date de référence suivante du bilan, le montant des ECL sur la durée de vie doit donc être adapté en comptabilisant au Compte de résultat le montant de l'éventuelle variation des pertes attendues sur la durée de vie totale du crédit comme bénéfice ou perte par réduction de valeur. Dans ce contexte, les actifs financiers POCI sont initialement inscrits en niveau 3, sous réserve de la possibilité d'être ensuite déplacés dans les crédits performants, sur lesquels, cependant, une perte attendue égale aux ECL sur la durée de vie continuera à être comptabilisée.

Pour ce qui concerne les prêts non performants, il est rappelé, enfin, qu'Intesa Sanpaolo a recours à la sortie du bilan/décomptabilisation – partielle ou totale – d'écritures comptables inexigibles (« write-off ») et procède à l'inscription en pertes de la part résiduelle non encore ajustée dans les cas suivants :

- irrécouvrabilité de la créance, résultant d'éléments certains et précis (tels que, par exemple, indisponibilité et indigence du débiteur, non-recouvrements par exécutions mobilières et immobilières, saisies négatives, procédures collectives closes avec réparation incomplète pour la Banque, s'il n'y a pas d'autres garanties utilement exécutables, etc.) ;
- cession de créance ;
- abandon de créance, suite à la remise unilatérale de la dette ou de la partie résiduelle par rapport à des contrats transactionnels ;
- sans abandon de créance. En ce qui concerne les sorties de bilan totales ou partielles sans abandon de créance, afin d'éviter le maintien de créances dans le bilan qui, tout en continuant à être gérées par les organismes de recouvrement, présentent des possibilités de recouvrement très marginales, il est procédé à la décomptabilisation totale ou partielle pour irrécouvrabilité de la créance, même sans clôture des démarches juridiques. La sortie de bilan peut concerner uniquement la partie de la créance couverte par des provisions ; ainsi, chaque créance peut être sortie du bilan jusqu'à la limite de la valeur comptable. Périodiquement, il est procédé à la définition de portefeuilles de créances en défaut devant faire l'objet d'une décomptabilisation totale ou partielle ayant les macro-caractéristiques suivantes :
 - pourcentage de couverture égal à 100 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 1 an ;

- pourcentage de couverture > 95 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 5 ans ou > 8 ans, respectivement en cas de créances non hypothécaires et de créances hypothécaires ;

Il est également possible de procéder à la définition de portefeuilles à sortir du bilan ayant des caractéristiques homogènes différentes de celles indiquées ci-dessus mais imputables à des expositions qui présentent des possibilités marginales de recouvrement de la part provisionnée et en présence d'une part de provision minimale (calculée en tenant compte des décomptabilisations accumulées sur la position en fonction de la règle établie d'un point de vue prudentiel par le cadre du « calendrier de provisionnement ») au moins égale au complément à 1 de la juste valeur, estimée sur la base des prix comptabilisés pour les dernières cessions de créances en défaut effectuées par le Groupe.

Pertes de valeur de participations

À chaque date de bilan, les participations de rattachement ou soumises à un contrôle conjoint font l'objet d'un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des preuves objectives pouvant faire penser que la valeur d'inscription des actifs n'est pas entièrement recouvrable.

Le processus de comptabilisation d'éventuelles dépréciations prévoit de vérifier la présence d'indicateurs de possibles réductions de valeur et de déterminer l'éventuelle dévaluation. Les indicateurs de dépréciation peuvent essentiellement être divisés en deux catégories : indicateurs qualitatifs et indicateurs quantitatifs.

Parmi les indicateurs qualitatifs, on note :

- l'obtention de résultats économiques négatifs ou, en tout état de cause, d'un écart significatif par rapport à des objectifs de budget ou prévus par des plans pluriannuels communiqués au marché ;
- l'annonce/déclenchement de procédures collectives ou de plans de restructuration ;
- la révision à la baisse de la notation de plus de deux catégories ;
- la non-exécution d'obligations de paiement ponctuel et intégral des titres de créance émis ;
- le recours à des instruments de politique industrielle destinés à faire face à de graves crises ou à permettre aux entreprises d'aborder les procédures de restructuration/réorganisation.

Parmi les indicateurs quantitatifs, il convient de signaler :

- la réduction de la juste valeur en-dessous de la valeur de bilan de plus de 30 % ou pour une période supérieure à 24 mois ;
- la capitalisation en bourse inférieure aux capitaux propres comptables de la société, dans le cas de titres cotés sur des marchés actifs, c'est-à-dire par une valeur comptable de la participation au bilan séparé supérieure à la valeur comptable au bilan consolidé de l'actif net et du goodwill de la société détenue ou par la distribution par cette dernière d'un dividende supérieur au revenu global.

La présence d'indicateurs de dépréciation comporte la comptabilisation d'une dévaluation dans la mesure où la valeur recouvrable est inférieure à la valeur d'inscription.

La valeur recouvrable est représentée par la valeur la plus grande entre la juste valeur hors frais de vente et la valeur d'utilisation.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation est la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus issus de l'actif ; elle reflète l'estimation des flux de trésorerie attendus de l'actif, l'estimation des variations possibles dans le montant et/ou la planification des flux de trésorerie, la valeur financière du temps, le prix approprié pour rémunérer le risque de l'actif et d'autres facteurs pouvant influencer l'évaluation des flux de trésorerie attendus issus de l'actif effectuée par les opérateurs de marché.

La valeur d'utilisation est déterminée en utilisant la méthode de l'actualisation des flux de trésorerie futurs.

En ce qui concerne les participations de contrôle, elles n'ont pas d'importance individuellement dans le cadre de la réalisation du test de dépréciation dans le bilan séparé, mais entrent dans le test de dépréciation des CGU effectué au niveau consolidé. Les CGU identifiées sont représentées dans certains cas (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking) par des activités effectuées directement par la Société mère et par quelques sociétés détenues, dans d'autres cas (International Subsidiary Banks) par des groupements de sociétés détenues et dans autres cas encore (Private Banking et Asset Management), elles coïncident avec les entités juridiques de référence. Lorsqu'une participation ne produit pas de flux de trésorerie indépendants d'autres actifs, elle est soumise à un test de dépréciation non autonome, mais au niveau de CGU. Donc, quand les actifs pouvant se rapporter à une société contrôlée sont inclus dans une CGU plus importante que la participation, comme indiqué au chapitre suivant auquel se reporter, le test de dépréciation ne peut être effectué qu'à ce dernier niveau et non au niveau de la seule société détenue pour laquelle une valeur d'utilisation ne pourrait être estimée correctement.

Pertes de valeur d'autres actifs non financiers

Les actifs corporels et incorporels ayant une vie utile définie sont soumis à des tests de dépréciations s'il existe des éléments montrant que la valeur comptable du bien ne peut plus être recouvrée. La valeur recouvrable est déterminée en référence à la juste valeur de l'actif corporel ou incorporel hors charges de cession, ou à la valeur d'utilisation si elle peut être déterminée et qu'elle est supérieure à la juste valeur.

Pour les immobilisations corporelles autres que des immeubles et le patrimoine artistique de valeur et les immobilisations incorporelles (autres que celles comptabilisées à la suite d'opérations de regroupement), on admet que la valeur comptable correspond normalement à la valeur d'utilisation, dans la mesure où elle est déterminée par une procédure d'amortissement estimée sur la base de la contribution effective du bien au processus de production, la détermination d'une juste valeur résultant extrêmement aléatoire. Les deux valeurs diffèrent, ce qui donne lieu à une dépréciation, en cas de dommages, de sortie du processus de production ou d'autres circonstances similaires non récurrentes.

Comme précisé dans le cadre de la présentation des « Actifs corporels et incorporels », Intesa Sanpaolo évalue les immeubles d'exploitation et le patrimoine artistique de valeur selon la méthode de la réévaluation ; dans ce cas, toute perte pour réduction de valeur d'un actif réévalué doit être considérée comme une diminution de la réévaluation jusqu'à concurrence de cette valeur, après quoi les différences sont comptabilisées au Compte de résultat.

Comme indiqué dans la partie A.4 – Information sur la juste valeur – Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur, pour les biens d'exploitation, une analyse de scénario sur les tendances du marché immobilier est effectuée chaque année, afin d'évaluer s'il y a eu des écarts importants dans la valeur des éléments de l'actif. Si des variations significatives (+ ou – 10 %) ont été observées, une expertise actualisée est effectuée pour ajuster la juste valeur du bien d'après les évaluations du marché immobilier. En l'absence d'écarts significatifs, la réévaluation est réalisée avec une nouvelle expertise tous les 2 ans pour les immeubles dits « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la Banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles) et tous les trois ans pour les autres biens d'exploitation.

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, le réajustement de valeur est effectué par une nouvelle expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation. Si le suivi annuel met en évidence un possible écart de valeur, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres d'auteurs présents dans les collections de la Banque et comparables sur la base de critères objectifs (dimensions, technique, période de réalisation, etc.), il est nécessaire de demander de nouvelles expertises d'estimation.

Les actifs incorporels comptabilisés à la suite d'opérations d'acquisition et en application de l'IFRS 3 à chaque date de bilan sont soumis à un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des éléments montrant que l'actif a subi une réduction de valeur.

En présence d'indicateurs de dépréciation, les actifs incorporels à durée de vie définie, représentés par la valeur du portefeuille de gestion des actifs et la valeur du portefeuille d'assurances, font l'objet d'une nouvelle procédure d'évaluation pour vérifier la recouvrabilité des valeurs inscrites au bilan. La valeur recouvrable est déterminée sur la base de la valeur d'utilisation, c'est-à-dire de la valeur actuelle, estimée au moyen d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif et des marges de revenu générées par les relations en cours à la date de l'évaluation sur une période exprimant leur durée résiduelle attendue.

Les actifs incorporels à durée de vie indéfinie, représentés par la valorisation de marque (« brand name ») et le goodwill, ne présentant pas des flux de trésorerie autonomes, sont soumis annuellement à un contrôle de l'adéquation de la valeur inscrite aux actifs en référence à l'unité génératrice de trésorerie (CGU), à laquelle les valeurs ont été attribuées à l'occasion des opérations de regroupement d'entreprises. Dans la mesure où l'identification des CGU requiert l'analyse des caractéristiques de gestion et les modalités de déclaration utilisées par la direction et où la logique de prise des décisions stratégiques de la part de la direction de la Société mère, est celle du Groupe dans son ensemble et non de la seule Société mère comme simple entité, les CGU sont identifiées en référence au bilan consolidé.

Les CGU identifiées sont représentées dans certains cas (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking) par des activités effectuées directement par la Société mère et par quelques sociétés détenues, dans d'autres cas (International Subsidiary Banks) par des groupements de sociétés détenues et dans autres cas encore (Private Banking et Asset Management), elles coïncident avec les entités juridiques de référence. S'agissant comme indiqué des mêmes CGU identifiées au niveau consolidé, l'analyse effectuée à ce niveau concernant le contrôle de la tenue des goodwill et des autres actifs à durée de vie indéfinie inscrits au bilan du Groupe Intesa Sanpaolo, est valide également pour les valeurs inscrites au bilan séparé de la Société mère. L'analyse effectuée au niveau consolidé en référence aux CGU est donc admise, après comparaison avec la valeur comptable des actifs au bilan séparé, sans effectuer un nouveau test dans le bilan séparé en cas de dépassement du test de dépréciation.

Si au niveau du bilan consolidé, en référence à une CGU déterminée, il convient de relever une dépréciation, cette dévaluation doit être attribuée aux actifs qui composent la CGU à partir du goodwill. S'il devait être nécessaire de comptabiliser un ajustement de valeur concernant la CGU ne coïncidant pas avec les entités juridiques de référence, la

déévaluation est affectée aux sociétés détenues, après mise à zéro du goodwill relatif à la CGU porté séparément au bilan à un poste propre, en fonction des justes valeurs respectives.

Concernant l'exposition des critères de détermination de la valeur recouvrable des CGU, se reporter à ce qui est indiqué dans la partie A - Méthodes comptables du bilan consolidé.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Regroupements d'entreprises

La norme comptable de référence pour les regroupements d'entreprises est l'IFRS 3.

Le transfert du contrôle d'une société (ou d'un groupe d'actifs et biens intégrés, conduits et gérés de façon uniforme) correspond à une opération de regroupement d'entreprises.

À cette fin, le contrôle est estimé transféré quand l'investisseur est exposé à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de son rapport avec la société détenue et que, dans le même temps, il a la capacité d'influencer les rendements en exerçant son pouvoir sur cette entité.

Pour toutes les opérations de regroupement, l'IFRS 3 demande qu'un acquéreur soit défini. Ce dernier doit être identifié comme étant le sujet qui obtient le contrôle sur une autre entité ou groupe d'actifs. Dans le cas où il n'est pas possible d'identifier un sujet qui exerce le contrôle en suivant la définition du contrôle ci-dessus, comme dans le cas, par exemple, d'opérations d'échange de titres de participation, l'identification de l'acquéreur doit être effectuée en utilisant d'autres facteurs, par exemple : l'entité dont la juste valeur est nettement supérieure, l'entité qui verse éventuellement une contrepartie en argent, l'entité qui émet les nouvelles actions.

L'acquisition, et donc la première consolidation de l'entité acquise, doit être comptabilisée à la date où l'acquéreur obtient effectivement le contrôle sur la société ou l'actif acquis. Quand l'opération est effectuée via une opération d'échange unique, la date d'échange coïncide normalement avec la date d'acquisition. Toutefois, il est toujours nécessaire de vérifier l'éventuelle présence d'accords entre les parties pouvant comporter un transfert du contrôle avant la date d'échange.

La contrepartie transférée dans le cadre d'une opération de regroupement doit être déterminée comme la somme de la juste valeur, à la date d'échange, des actifs cédés, des passifs encourus ou assumés et des instruments de capital émis par l'acquéreur en échange du contrôle.

Pour les opérations qui prévoient le paiement en argent (ou lorsque le paiement par des instruments financiers assimilables à la trésorerie est prévu), le prix est la contrepartie convenue, éventuellement actualisée dans le cas où un paiement échelonné est prévu se rapportant à une période au-delà du court terme ; si le paiement est effectué par un instrument autre que la trésorerie, donc par l'émission d'instruments représentatifs du capital, le prix est égal à la juste valeur du moyen de paiement hors frais directement imputables à l'opération d'émission de capital. Pour les méthodes de détermination de la juste valeur des instruments financiers, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur, en sachant que, dans le cas d'actions cotées sur les marchés actifs, la juste valeur est représentée par la cotation en bourse à la date de l'acquisition ou, à défaut, par la dernière cotation disponible.

Les ajustements subordonnés à des événements futurs sont inclus dans la contrepartie du regroupement d'entreprises, à la date d'acquisition, s'ils sont prévus par les accords et seulement dans le cas où ils sont probables, déterminables de manière fiable et réalisés sur les douze mois suivant la date d'acquisition du contrôle. En revanche, les indemnités pour réduction de la valeur des actifs utilisés ne sont pas prises en considération, dans la mesure où elles le sont déjà soit dans la juste valeur des instruments de capital représentatifs soit comme réduction de la prime soit comme augmentation de la réduction sur l'émission initiale dans le cas d'émission de titres de créance.

Les frais liés à l'acquisition sont les dépenses que l'acquéreur supporte pour la réalisation du regroupement d'entreprises ; à titre d'exemple, ils comprennent les honoraires versés à des auditeurs, experts, conseillers juridiques, les frais d'expertises et de vérification des comptes, d'élaboration de documents d'information requis par les normes, ainsi que les frais de conseil supportés pour identifier des cibles potentielles à acquérir, s'il est contractuellement établi que le paiement est effectué uniquement en cas de résultat positif du regroupement, ainsi que les frais d'enregistrement et d'émission de titres de créance ou de titres de participation.

L'acquéreur doit comptabiliser les frais liés à l'acquisition comme des charges au cours des périodes où ces frais sont soutenus et les services sont reçus, à l'exception des frais d'émission de titres de participation ou de titres de créance qui doivent être comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 32.

Les opérations de regroupement d'entreprises sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition », selon laquelle les actifs identifiables acquis (y compris les éventuels actifs incorporels non comptabilisés précédemment par la société acquise) et les passifs identifiables assumés (y compris les passifs potentiels) doivent être comptabilisés à leurs justes valeurs respectives à la date d'acquisition.

En outre, comme expressément prévu par l'IFRS 3, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur (avec, de ce fait, augmentation de la

contrepartie transférée) ou proportionnellement au montant de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables des sociétés acquises.

Si le contrôle est réalisé par des acquisitions ultérieures, l'acquéreur doit recalculer la participation qu'il détenait précédemment dans la société acquise à sa juste valeur à la date d'acquisition et comptabiliser au Compte de résultat l'éventuelle différence par rapport à la précédente valeur comptable.

L'excédent entre, d'un côté, la contrepartie transférée (représentée par la juste valeur des actifs transférés, des passifs encourus ou des instruments de capital émis par l'acquéreur), éventuellement complétée par la valeur des parts minoritaires (déterminée tel qu'indiqué ci-dessus) et la juste valeur des participations déjà détenues par l'acquéreur, et, de l'autre, la juste valeur des actifs et passifs acquis doit être comptabilisé comme goodwill ; si, en revanche, ces dernières sont supérieures à la somme de la contrepartie, des parts minoritaires et de la juste valeur des parts déjà détenues, la différence doit être comptabilisée au Compte de résultat.

La comptabilisation de l'opération de regroupement peut être effectuée provisoirement avant la fin de l'exercice où le regroupement est réalisé et achevée dans les douze mois à partir de la date d'acquisition.

Ne sont pas considérées comme des regroupements d'entreprises les opérations destinées à contrôler une ou plusieurs entreprises qui ne constituent pas un actif d'entreprise ou à exercer un contrôle transitoire ou, enfin, si le regroupement d'entreprises est réalisé à des fins de réorganisation, donc entre deux ou plusieurs entreprises ou actifs d'entreprise faisant déjà partie du Groupe Intesa Sanpaolo, et qui n'entraîne pas de changement des structures de contrôle indépendamment du pourcentage de droits d'intérêts minoritaires avant et après l'opération (dits regroupements d'entreprises soumis à un contrôle commun). Ces opérations sont considérées comme n'ayant pas de substance économique. En conséquence, faute d'indications spécifiques prévues par les normes IAS/IFRS et conformément aux prescriptions de l'IAS 8 qui requiert que – en l'absence d'une norme spécifique – la société doit faire usage de son propre jugement dans l'application d'un principe comptable qui fournit des informations significatives, fiables, prudentes et qui reflètent l'ampleur économique de l'opération, elles sont comptabilisées en garantissant la continuité des valeurs de la société acquise au bilan de l'acquéreur.

Les fusions font partie des opérations de concentration entre entreprises et constituent la forme de regroupement d'entreprises la plus complète dans la mesure où elles comportent l'unification aussi bien juridique qu'économique des sociétés qui y participent.

Les fusions, qu'elles soient en propre, c'est-à-dire avec la constitution d'une nouvelle personne juridique ou « par absorption » avec la confluence d'une société dans une autre déjà existante, sont traitées conformément aux critères précédemment exposés, en particulier :

- si l'opération comporte le transfert du contrôle d'une société, elle est comptabilisée comme une opération de regroupement au sens de l'IFRS 3 ;
- si l'opération ne comporte pas le transfert du contrôle, elle est comptabilisée en privilégiant la continuité des valeurs.

A.3. – Informations sur les transferts entre portefeuilles d'actifs financiers

Après l'adoption de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas modifié le modèle économique pour la gestion de ses propres actifs financiers et il n'y a donc pas eu de transferts entre portefeuilles d'actifs financiers.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas admises dans d'autres catégories d'actifs financiers, sauf dans le cas où la société modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Ces modifications devraient être très rares et doivent être décidées par la direction à la suite de changements externes et internes importants, pouvant être démontrés à des sujets externes.

A.3.1. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, valeur comptable et intérêts actifs

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.3.2. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, juste valeur et effets sur la rentabilité globale

Les informations ne sont pas requises s'il n'y a pas eu de transferts effectués entre portefeuilles d'actifs financiers au cours de l'exercice 2021.

A.3.3. – Actifs financiers reclassés : changement du modèle économique et taux d'intérêt effectif

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.4. – Information sur la juste valeur

Juste valeur, vérification indépendante des prix et valeur prudente des instruments financiers

Le cadre des évaluations financières à la juste valeur repose sur trois piliers : la mesure de la juste valeur conformément aux normes comptables internationales (IFRS), la vérification indépendante des prix et la mesure de la valeur prudente, ces deux derniers établis par le Règlement sur les exigences de fonds propres (CRR). Les paragraphes suivants décrivent la manière dont ces éléments ont été transposés et utilisés par la Banque.

Principes généraux concernant la juste valeur

La Banque régit et formalise la mesure de la juste valeur des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés », élaborées par la Direction centrale M&A et Participations du Groupe, régissent quant à elles la mesure de la juste valeur des titres de capital non cotés et des instruments financiers basés sur des titres de capital non cotés.

La norme comptable IFRS 13 qui harmonise les règles de mesure et l'information correspondante définit la juste valeur comme le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché (c'est-à-dire hors liquidation forcée ou vente à perte) à la date de l'évaluation. La juste valeur est un critère d'évaluation de marché, non spécifiquement lié à la banque. La définition de la juste valeur repose sur l'hypothèse que la banque exerce normalement son activité sans aucune intention de liquider ses biens, de réduire de manière significative le niveau de ses actifs ni de procéder à des transactions à des conditions défavorables.

La banque évalue la juste valeur d'un actif ou d'un passif en adoptant les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, en partant du principe qu'ils agissent pour satisfaire au mieux leurs intérêts économiques. L'évaluation de la juste valeur suppose que l'opération de vente de l'actif ou de transfert du passif se fasse :

- a. sur le marché actif principal de l'actif ou du passif ;
- b. en l'absence de marché principal, sur le marché actif le plus avantageux pour l'actif ou le passif.

La banque ne doit pas effectuer une recherche exhaustive de tous les marchés possibles pour identifier le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux, mais doit prendre en considération toutes les informations raisonnablement disponibles. En l'absence de preuve contraire, on considère que le marché sur lequel l'entité opère normalement pour vendre l'actif ou transférer le passif est le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux. La Banque considère que le marché principal d'un actif ou d'un passif financier peut être identifié comme étant le marché sur lequel opère normalement la Banque.

En accord avec l'IFRS 13, la Banque considère qu'un marché actif est un marché sur lequel les opérations relatives aux actifs ou aux passifs se font selon une fréquence et avec des volumes suffisants pour fournir des informations utiles afin de déterminer le prix de manière continue. Plus précisément, un instrument financier est considéré comme coté sur un marché actif si les prix sont rapidement et régulièrement disponibles via une liste, un opérateur, un intermédiaire, un secteur industriel, une agence de détermination du prix, une autorité de régulation et si ces prix représentent des opérations de marché effectives qui se font régulièrement dans des négociations normales.

Dans des cas spécifiques, régis par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et même en présence de cotations sur des marchés réglementés, des études approfondies spécifiques sont réalisées afin de vérifier le caractère significatif des prix exprimés par le marché officiel. En cas de réduction significative du volume ou du niveau d'opérativité par rapport à la normale pour l'actif ou le passif (ou pour des actifs et passifs similaires) affichée par divers indicateurs (nombre de transactions, faible importance des prix exprimés par le marché, augmentation significative des primes implicites pour le risque de liquidité, élargissement ou accroissement de l'écart acheteur-vendeur, réduction ou absence totale de marché pour de nouvelles émissions, manque d'informations de domaine public), des analyses des transactions ou des prix cotés doivent être réalisées. Une diminution du volume et du niveau d'activité seule pourrait ne pas indiquer que le prix d'une transaction ou le prix coté ne représente pas la juste valeur ou que la transaction sur ce

marché n'est pas ordinaire. Si une entité détermine qu'une transaction ou un prix coté ne représente pas la juste valeur (ex. transactions non ordinaires), un ajustement aux prix des transactions ou aux prix cotés est nécessaire si l'entité utilise ces prix comme base pour l'évaluation à la juste valeur. Cet ajustement peut être significatif par rapport à l'évaluation à la juste valeur dans son ensemble.

Principes généraux concernant la vérification indépendante des prix

Le Banque réglemente et formalise la procédure de vérification indépendante des prix au moyen des « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » du Groupe, documents coordonnés par la Direction Market and Financial Risk Management et dont l'application est étendue à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire objet de la consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » de niveaux I et II sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR) contenues dans l'art. 4, par. 1.70 et dans l'art. 105, par. 8, la Banque réglemente la procédure de vérification indépendante des prix, qui consiste à vérifier régulièrement l'exactitude et l'indépendance des prix de marché des instruments financiers ou des données introduites dans les modèles de fixation des prix. Cette vérification est effectuée par une unité organisationnelle indépendante des fonctions commerciales, avec une fréquence proportionnée à l'activité de négoce exercée et à la nature du marché.

La Banque a mis en place une procédure de vérification indépendante des prix axée sur 3 niveaux de contrôle en accord avec les indications de la Circulaire de la Banque d'Italie n° 285/2013 (Dispositions de vigilance pour les banques), transposée dans le Système des contrôles internes intégrés, qui nécessite d'intégrer les procédures de gestion des risques aux procédures et méthodes d'évaluation, même à des fins comptables, des actifs de l'entreprise.

En matière de vérification indépendante des prix, les fonctions de contrôle de niveaux I, II et III visent principalement :

- la fonction de contrôle de niveau I participe à la définition du cadre de référence méthodologique et effectue les applications et les contrôles de niveau I, en rapportant les résultats à l'activité et aux fonctions de contrôle de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau II définit le cadre de référence méthodologique et de contrôle, garantit la conformité à la réglementation en vigueur et la cohérence entre les contrôles de vérification indépendante des prix, les évaluations comptables et les ajustements supplémentaires d'évaluation (effectués, respectivement, sur la base des « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et des « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur »), supervise les contrôles de niveau I et effectue les contrôles de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau III effectue les contrôles d'audit interne, visant à identifier les infractions aux procédures et à la réglementation et à évaluer périodiquement l'exhaustivité, l'adéquation, la fonctionnalité (en termes d'efficacité et d'efficacé) et la fiabilité de la structure organisationnelle des autres composantes du système des contrôles internes et du système d'information au niveau de la Banque, avec une échéance préétablie en fonction de la nature et de l'intensité des risques.

Les contrôles de vérification indépendante des prix sont de type qualitatif et quantitatif et se distinguent en fonction du type d'instruments objet du contrôle. Les données en entrée sous-jacentes aux évaluations et les évaluations elles-mêmes sont appliquées de manière cohérente et garantissent la cohérence entre les évaluations de gestion et les évaluations comptables effectuées sur différents systèmes. Elles sont exhaustives et adaptées à l'application, sans superpositions ni séquentialités et complémentaires dans l'exécution. Les instruments de contrôle de vérification indépendante des prix utilisent, dans la mesure du possible, des applications ou procédures informatiques appropriées, qui permettent d'effectuer des analyses de données extensives avec une fréquence parfois journalière. En particulier :

- les contrôles de niveau I visent à garantir la validation des données de marché insérées dans les systèmes et se basent sur une analyse approfondie des données obtenues de fournisseurs externes. Si, suite à des contrôles de niveau I, la donnée présente dans les systèmes dépasse certains seuils ou, en tout état de cause, si la donnée n'est pas jugée correcte par les fonctions de contrôle de niveau I, une procédure de comparaison est déclenchée (« challenge ») impliquant l'activité et les fonctions de contrôle de niveau II, en fonction du niveau de complexité de la signalisation ;
- par rapport aux contrôles de niveau I, les contrôles de niveau II sont caractérisés par une séquentialité et une complémentarité dans l'exécution et visent à garantir la conformité entre les évaluations de gestion et comptables, en se basant sur une analyse approfondie des données de consensus ou des contreparties et, à défaut, via l'application des modèles de fixation des prix associés à chacun des instruments.

Les résultats de la procédure de vérification indépendante des prix sont analysés, évalués et coordonnés par le Bureau d'évaluations financières, organe technique constitué ad hoc, dans le but de favoriser l'intégration et la comparaison entre les fonctions opérationnelles et les fonctions de contrôle.

La juste valeur des instruments financiers

L'existence de cotations sur un marché actif constitue la meilleure preuve de la juste valeur ; ces cotations représentent donc les prix à utiliser prioritairement pour l'évaluation des actifs et passifs financiers. À défaut de marché actif, la juste valeur est déterminée en utilisant les techniques d'évaluation visant à établir, en dernière analyse, quel prix aurait eu le produit, à la date d'évaluation, dans un libre échange motivé par des considérations commerciales normales.

Le choix entre les méthodes d'évaluation présentées plus haut n'est pas optionnel car elles doivent être appliquées dans un ordre donné : la disponibilité d'un prix exprimé par un marché actif empêche de recourir à une des autres approches d'évaluation.

Entrée des techniques d'évaluation

Sont définies comme des « entrées » les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, y compris les hypothèses concernant le risque comme, par exemple, le risque inhérent à une technique d'évaluation particulière utilisée pour mesurer la juste valeur ou le risque inhérent aux entrées de la technique d'évaluation. Les entrées peuvent être observables ou non observables.

Les entrées observables sont celles élaborées en utilisant des données de marché, comme les informations disponibles au public sur des opérations ou des actes effectifs, et qui reflètent les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Les entrées non observables sont celles pour lesquelles aucune information de marché n'est disponible et qui sont élaborées en utilisant les meilleures informations disponibles concernant les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Hiérarchie de la juste valeur

L'IFRS 13 établit une hiérarchie de la juste valeur qui classe en trois niveaux les entrées des techniques d'évaluation adoptées pour évaluer la juste valeur. Cette hiérarchie attribue la priorité maximale aux prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques (données de niveau 1) et une priorité minimale aux entrées non observables (données de niveau 3). En particulier :

- la juste valeur est classée de niveau 1 quand l'évaluation de l'instrument est obtenue directement par des prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques auxquels l'entité peut avoir accès à la date d'évaluation ;
- la juste valeur est classée de niveau 2 si aucun prix n'a été observé sur un marché actif et si l'évaluation se fait au moyen d'une technique d'évaluation, sur la base de paramètres observables sur le marché ou de paramètres non observables mais supportés et confirmés par des éléments du marché, comme les prix, les écarts et d'autres entrées ;
- la juste valeur est classée de niveau 3 si les évaluations sont effectuées en utilisant des entrées différentes, ne provenant pas toutes directement de paramètres observables sur le marché et comportant donc des estimations et hypothèses de la part de l'évaluateur.

Si des entrées différentes sont utilisées pour évaluer la juste valeur d'un actif ou d'un passif, la classification dans la hiérarchie est déterminée en fonction de l'entrée de plus faible niveau utilisée pour l'évaluation. Pour attribuer la hiérarchie de la juste valeur, la priorité est donnée aux entrées des techniques d'évaluation plutôt qu'aux techniques d'évaluation elles-mêmes.

L'annexe « Hiérarchie de la juste valeur » des « Règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » définit, en référence aux modèles/entrées d'évaluation des instruments financiers respectifs, les règles minimales auxquelles doivent répondre les entrées de marché pour être classées au niveau 2 et les seuils d'importance qui, s'ils sont dépassés, entraînent une attribution de niveau 3.

Pour les instruments financiers de niveau 1, le prix « courant » offert (« argent ») est utilisé pour les actifs financiers et le prix courant demandé (« lettre ») pour les passifs financiers, observé sur le marché principal auquel l'accès est autorisé, à la clôture de la période de référence.

Pour les instruments financiers pour lesquels le différentiel demande-offre est faible, ou pour les actifs et passifs financiers ayant des caractéristiques pouvant porter à des positions compensatoires pour le risque de marché, un prix moyen de marché (toujours en référence au dernier jour de la période de référence) est utilisé au lieu du prix d'offre ou du prix demandé.

Sont considérés comme des instruments financiers de niveau 1 les titres obligataires apportés (c'est-à-dire ceux pour lesquels est disponible le « Composite Bloomberg Bond Trader » sur l'« Information Provider Bloomberg » ou, en alternative, une cotation sur le circuit EuroMTS ou au moins trois cotations exécutoires sur l'Information Provider Bloomberg), les titres en actions apportés (c'est-à-dire ceux cotés sur un marché officiel de référence), les fonds communs de placement UCITS apportés (entrant dans le champ d'application des directives communautaires), les opérations au comptant, les contrats dérivés pour lesquels sont disponibles des cotations sur un marché actif (par exemple options futures et négociées) et les fonds de couverture pour lesquels est disponible, selon la périodicité prévue par le contrat de souscription, la valeur d'actif net (« Net Asset Value » - NAV) et dans lesquels, parmi les actifs dans lesquels le fonds

investit, prévalent, en termes de pourcentage sur la NAV, les actifs classés de niveau 1, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil prédéfini.

Par différence, tous les autres instruments financiers qui n'appartiennent pas aux catégories décrites ci-dessus et qui ne présentent pas la profondeur de contribution définie par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur », ne sont pas considérées comme des instruments de niveau 1.

En l'absence de cotation sur un marché actif ou en l'absence d'un fonctionnement régulier du marché, c'est-à-dire quand le marché n'a pas un nombre de transactions suffisant et continu, ou a un écart offre-demande et une volatilité non suffisamment contenus, la juste valeur des instruments financiers est déterminée principalement en utilisant des techniques d'évaluation ayant pour objectif d'établir le prix auquel, dans une transaction ordinaire, l'actif serait vendu ou le passif transféré entre participants au marché, à la date d'évaluation, dans des conditions actuelles de marché.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 2, l'évaluation est basée sur des prix ou des écarts de crédit déduits des cotations officielles d'instruments substantiellement similaires en termes de facteurs de risque, en utilisant une méthode de calcul donnée (modèle d'évaluation). Le recours à cette approche se traduit dans la recherche de transactions présentes sur des marchés actifs, relatives à des instruments qui, en termes de facteurs de risque, sont comparables à l'instrument objet d'évaluation. Les méthodes de calcul classées de niveau 2 permettent de reproduire les prix d'instruments financiers cotés sur des marchés actifs (calibrage du modèle) sans inclure de paramètres discrétionnaires – c'est-à-dire des paramètres dont la valeur ne peut pas être déduite de prix d'instruments financiers présents sur des marchés actifs ni fixée à des niveaux permettant de reproduire des cotations présentes sur des marchés actifs – pouvant influencer de manière déterminante le prix d'évaluation final.

Sont évalués selon des modèles qui utilisent des entrées de niveau 2 :

- les titres obligataires sans cotations officielles exprimées par un marché actif ou dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires ;
- les financements dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'éléments de marché d'instruments financiers ayant des caractéristiques similaires ;
- les contrats dérivés (y compris les contrats titrisés) dont l'évaluation est effectuée au moyen de modèles spécifiques, alimentés par des paramètres d'entrée (comme des courbes de taux d'échanges et de volatilité) observés sur le marché ;
- les produits structurés de crédit (ABS, CLO HY, CDO) pour lesquels aucun prix significatif n'est disponible et dont la juste valeur est déterminée en utilisant des techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits du marché ;
- les titres de capital non apportés évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes, ou pour lesquelles sont utilisés les modèles d'évaluation « relatifs » basés sur des multiplicateurs ;
- les fonds de couverture dans lesquels prévalent, en termes de pourcentage sur la NAV, les actifs de niveau 2, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 3, pour la détermination de la juste valeur, il est nécessaire de recourir à des modèles d'évaluation qui présupposent l'utilisation de paramètres d'entrée non directement observables sur le marché et qui, donc, comportent des estimations et des hypothèses de l'évaluateur. En particulier, l'évaluation de l'instrument financier est effectuée en utilisant une méthode de calcul basée sur des hypothèses spécifiques concernant :

- le développement des flux de trésorerie futurs, éventuellement conditionnés par des événements futurs auxquels peuvent être attribuées des probabilités déduites de l'expérience historique ou par des hypothèses de comportement ;
- le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs, pour lesquels les informations obtenues de prix et d'écarts observés sur le marché constituent des informations privilégiées pour l'évaluation. Si ces dernières ne sont pas disponibles, des données historiques du facteur de risque spécifique sous-jacent ou d'études spécialisées sur le sujet (par ex. rapports d'agences de notation ou d'opérateurs majeurs du marché) sont utilisées.

Sont évalués selon cette méthode :

- certaines opérations en dérivés, titres obligataires ou structurés de crédits complexes évalués avec des entrées de niveau 3 ;
- fonds de couverture sur les actifs de niveau 3 non supérieurs à un seuil prédéfini ;
- fonds de capital, fonds de dettes publiques, fonds immobiliers et fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes évaluées à la NAV, avec éventuelle application de remises ;
- participations et autres titres de capital dont l'évaluation est effectuée en utilisant des modèles basés sur des flux de trésorerie actualisés ou des méthodes patrimoniales ;
- financements dont la juste valeur est déterminée en utilisant un écart de crédit qui ne répond pas aux critères lui permettant d'être considéré de niveau 2 ;
- financements avec risque sous-jacent lié aux actions, dont la juste valeur est calculée sur la base de l'actualisation des flux contractuels prévus.

Le transfert de niveau de juste valeur des actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente se fait, tel que défini par l'IFRS 13, comme suit : le transfert entre les niveaux 2 et 3 est effectué en cas de variation dans l'observabilité ou l'importance d'une entrée dans les évaluations ; le transfert entre les niveaux 1 et 2 ou 3 est effectué en cas de variation de la disponibilité des prix sur un marché actif.

Pour les dérivés OTC, le choix initial du niveau de hiérarchie de la juste valeur dépend du niveau d'observabilité et d'importance des paramètres utilisés pour l'évaluation de la composante « sans risque ». Le calcul de la composante liée au risque d'insolvabilité de la contrepartie/émetteur peut comporter le transfert au niveau 3 quand l'exposition courante est positive pour la banque et la contrepartie est en état de créancier non performant, ou quand la détermination du risque d'insolvabilité nécessite des entrées non observables et que la composante d'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation, ou quand la sensibilité à la dégradation de la contrepartie est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation.

Pour les instruments de capital non apportés, le transfert de niveau se fait :

- quand, au cours de la période, des entrées observables sur le marché ont été mises à disposition (ex. prix définis dans le cadre de transactions comparables sur le même instrument entre contreparties indépendantes et informées). Dans ce cas, Intesa Sanpaolo procède au reclassement du niveau 3 au niveau 2 ;
- quand les éléments directement ou indirectement observables servant de base pour l'évaluation n'existent plus ou ne sont plus mis à jour (ex. transactions comparables qui ne sont plus récentes ou multiples qui ne sont pas applicables). Dans ce cas, Intesa Sanpaolo recourt à des techniques d'évaluation basées sur des entrées non observables.

Procédure d'évaluation des instruments financiers

La procédure d'évaluation des instruments financiers s'articule autour de trois phases, rapidement présentées ci-dessous :

- identification des sources pour les évaluations : les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent, pour chaque catégorie de référence (classe d'actif), les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées ;
- certification et traitement des données d'entrée pour les évaluations périodiques : cette phase consiste à contrôler ponctuellement, à chaque date d'évaluation comptable, les paramètres de marché utilisés (comptabilisation de l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), à l'aide d'un test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de la vérification des modalités d'application concrètes ;
- certification des méthodes d'évaluation : dans cette phase, on vérifie la cohérence et l'adéquation des diverses méthodes d'évaluation utilisées avec les pratiques courantes du marché, afin de mettre en lumière d'éventuels aspects critiques dans les modèles d'évaluation utilisés et de déterminer les éventuels ajustements nécessaires à l'évaluation ;
- surveillance et révision des méthodes d'évaluation : la surveillance consiste à vérifier en permanence l'adéquation au marché du modèle d'évaluation et permet de mettre en évidence immédiatement d'éventuels écarts et de lancer les vérifications et interventions nécessaires.

Identification, certification et traitement des données d'entrée des évaluations

La procédure de calcul de la juste valeur et la nécessité de faire des distinctions davantage entre produits évaluables sur la base de prix effectifs de marché plutôt que par l'application de techniques d'évaluation, met en évidence la nécessité d'établir des principes univoques dans la détermination des paramètres de marché. Pour cela, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché, les sources de contribution jugées appropriées et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées pour l'évaluation des instruments financiers détenus à divers titres dans les portefeuilles de la Société mère et des sociétés contrôlées. Ces mêmes sources sont utilisées dans le cas d'évaluations effectuées en faveur de tiers d'après des accords sur les niveaux de service, préalablement établis. La capacité des données d'entrée des évaluations est garantie par le respect des exigences de référence : comparabilité, disponibilité et transparence de la donnée, c'est-à-dire la possibilité de disposer de la donnée sur un ou plusieurs systèmes de fourniture d'informations, la mesure de l'écart acheteur-vendeur de contribution et, enfin, concernant les produits OTC, la vérification de la comparabilité des sources de contribution.

L'utilisation de tous les paramètres de marché chez Intesa Sanpaolo est subordonnée à leur certification par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, en termes de contrôle ponctuel (en relevant l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), de test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de vérification des modalités d'application concrètes.

Certification des méthodes d'évaluation

Les méthodes d'évaluation utilisées par le Groupe Intesa Sanpaolo sont certifiées par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, avec la collaboration de tous les services compétents. La certification vise à vérifier la cohérence des méthodes avec la pratique de marché courante, à mettre en évidence d'éventuelles criticités ou limites et à déterminer

d'éventuels ajustements de la juste valeur, en accord avec les dispositions de la réglementation en vigueur. La procédure de certification prend en considération tous les aspects de la méthode d'évaluation (hypothèses de base, dérivation mathématique, éventuelles approximations, algorithmes numériques utilisés, entrées et sorties) mais également tous les éléments de contexte importants aux fins de l'évaluation, dont les caractéristiques des produits associés (gain, clauses de remboursement anticipé, etc.), les éventuels accords accessoires (par ex. accords de compensation ou collatéraux), le marché sur lequel les produits sont négociés, les modalités d'utilisation de la part des utilisateurs finaux (par ex. précision vs performances, calcul des mesures de risques, etc.). Ces aspects font l'objet d'analyses qualitatives et quantitatives et sont spécifiquement présentés dans la documentation interne.

Dans des cas très complexes et/ou en cas de turbulences sur les marchés (dites « distorsions des marchés »), il est possible de recourir à une validation indépendante de la part de sociétés de services financiers agréées.

À la fin de la procédure de certification, la méthode d'évaluation est inscrite dans le document « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ».

Surveillance et révision des méthodes d'évaluation

Comme le requiert la réglementation en vigueur, les méthodes d'évaluation actuellement utilisées sont soumises à une procédure de surveillance constante de leurs performances par rapport aux évolutions des instruments financiers et des marchés et aux évolutions méthodologiques développées par la communauté scientifique de référence, afin de garantir leur adéquation permanente avec le marché, de mettre en évidence d'éventuelles inexactitudes et de lancer les vérifications et interventions nécessaires. Les « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » détaillent tous les éléments pris en considération pour la surveillance périodique et la révision des méthodes d'évaluation. Les fonctions impliquées dans la procédure de surveillance sont les mêmes que celles engagées dans la procédure de certification des méthodes d'évaluation mentionnées ci-dessus et dans la procédure de vérification indépendante des prix régie par les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix ».

Risque d'évaluation : ajustement à la juste valeur

La Banque définit le risque d'évaluation comme le risque de pertes découlant de l'incertitude d'évaluation du prix de sortie des instruments financiers à la juste valeur, en raison d'éventuelles limites des techniques d'évaluation appliquées ou de conditions de marché particulières.

La principale mesure de risque d'évaluation associé à un instrument financier est l'ajustement de la juste valeur, qui vise à prendre en considération l'incertitude d'évaluation ou la difficulté de démobiler des positions financières particulières. Il peut se référer à un instrument financier en particulier ou à la position nette pour un facteur de risque donné. Les ajustements peuvent être calculés comme des composantes supplémentaires de l'évaluation ou être inclus directement dans l'évaluation. Ils sont revus périodiquement, parfois à la lumière de l'évolution des marchés, ou de l'éventuelle introduction de nouveaux instruments liquides, de diverses méthodes de calcul et, en général, d'affinages de méthodologies, qui peuvent même entraîner des modifications substantielles dans les méthodes d'évaluation préalablement choisies et dans leur mise en œuvre.

En particulier, la Banque prend en considération des ajustements à la juste valeur pour les catégories d'incertitudes d'évaluation suivantes :

- incertitude des données d'entrée : l'éventuelle incertitude d'évaluation liée aux données d'entrée de l'évaluation (qu'elles soient moyennes, de l'acheteur ou du vendeur) est mesurée par rapport aux conditions temporaires ou structurelles sur les marchés ou en relation avec l'entité des contrevaieurs détenues (en cas de concentration) et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- liquidité des positions ou des facteurs de risque sous-jacents : de manière analogue au cas précédent, l'écart acheteur-vendeur de marché est mesuré et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- risque de modèle : il se base sur l'identification et l'utilisation de variantes du même modèle et de modèles alternatifs, avec lesquels effectuer des analyses de comparaison visant à quantifier la variabilité des évaluations (en particulier l'éventuelle directionnalité du prix à la variation du modèle) et le comportement du modèle dans divers scénarios de marché (test de tension). La quantification de l'ajustement à la juste valeur se base, lorsque cela est possible, sur des grandeurs financières facilement compréhensibles et mesurables (par ex. vega, delta, changement de corrélation) ;
- risque de contrepartie et de financement : les risques de contrepartie et de financement, collectivement appelés XVA, incluent l'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) et l'ajustement de la valeur de financement (« Funding Value Adjustment » - FVA). Le bCVA tient compte de la prime de risque de contrepartie liée à la possibilité que les contreparties puissent ne pas honorer leurs engagements (par exemple en cas de faillite). Cet ajustement est, à son tour, composé de deux éléments appelés Ajustement de la valeur du crédit (« Credit Value Adjustment » - CVA, de signe négatif) et Ajustement de la valeur de la dette (« Debt Value Adjustment » - DVA, de signe positif) qui prennent en considération, respectivement, les scénarios dans lesquels la contrepartie se trouve en faillite avant la Banque (et la Banque présente une exposition positive vis-à-vis de la contrepartie) et,

inversement, les scénarios dans lesquels la Banque se trouve en faillite avant la contrepartie (et la Banque présente une exposition négative vis-à-vis de la contrepartie). L'ajustement de la valeur de financement (FVA, de signe positif) teint compte, en revanche, de la prime de risque de financement liée aux coûts de financement des flux de trésorerie (coupons, dividendes, collatéral, etc.) générés par le portefeuille global de dérivés OTC de la Banque. Le calcul des XVA dépend du profil d'exposition totale entre les deux contreparties, calculée via des techniques de simulation des facteurs de risque sous-jacents aux opérations étudiées, en tenant compte d'éventuels accords d'atténuation du risque de contrepartie (en particulier, accords de compensation et de collatéralisation) ainsi que d'éventuelles clauses contractuelles. Le calcul des XVA dépend également des Pertes en cas de défaut (PCD) basées sur la valeur estimée du recouvrement attendu en cas de faillite des contreparties et des probabilités de défaut (PD) des contreparties. Les PCD et PD sont obtenues des cotations de marché des swaps sur défaillance ou se basent sur les estimations internes par secteur/taux utilisés pour le risque de crédit. Par ailleurs, le calcul du FVA se base sur une courbe de financement représentant les meilleures contreparties de marché avec lesquelles la Banque pourrait renégocier les opérations, selon la norme IFRS 13 du marché le plus avantageux, sans reconnaître, pour le moment, un réel marché principal pour ces transactions.

La procédure de gestion des ajustements à la juste valeur est formalisée dans les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » et dans les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés » via des méthodes de calcul appropriées en fonction de la configuration des points susmentionnés. Elle est effectuée de la manière la plus objective cohérente et systématique possible par la Direction centrale Risk Management IMI CIB et la Direction centrale M&A et Participations du Groupe. L'introduction et la fourniture des ajustements à la juste valeur dépendent de la dynamique des facteurs mentionnés ci-dessus. Ces procédures sont une combinaison d'éléments quantitatifs, strictement spécifiés, et d'éléments qualitatifs, évalués sur la base de la configuration différente dans le temps des facteurs de risque à l'origine des ajustements ; les estimations suivant la première comptabilisation sont toujours guidées par la limitation ou l'élimination de ces risques.

Pour les nouveaux produits, la décision d'appliquer des ajustements est prise lors de la procédure d'approbation des nouveaux produits sur proposition de la Direction centrale Risk Management IMI CIB.

L'application des ajustements est soumise à une procédure d'autorisation qui, au-delà d'un seuil d'importance déterminé défini pour des cas spécifiques, implique aussi bien le Chief Risk Officer que le Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société.

A.4.1. – Niveaux de juste valeur 2 et 3 : techniques d'évaluation et entrées utilisées

Les paragraphes suivants reprennent, par type d'instrument financier (titres, dérivés, produits structurés, fonds de couverture et placements) les informations sur les modèles d'évaluation utilisés.

I. – L'évaluation des titres de créance non apportés

L'évaluation de la juste valeur des titres obligataires non apportés est effectuée en utilisant l'approche par les revenus, c'est-à-dire en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant une prime de risque appropriée représentée par l'écart de crédit, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires. Cette mesure est basée sur les sources suivantes :

- titres de créance apportés et liquides du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence ;
- titres apportés et liquides émis par un émetteur ayant une notation identique et appartenant au même secteur.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente du titre dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Dans le cas des émetteurs publics italiens, une matrice de notation/durée est construite sur la base des niveaux d'écart des émissions gouvernementales auxquelles sont appliqués les différentiels entre les différentes catégories de notation/durée par rapport à des émissions publiques (régions, provinces, communes, organismes publics).

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix de l'instrument non apporté, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, dans le cas de titres obligataires non cotés sur des marchés actifs, pour tenir compte de la prime majeure demandée par le marché par rapport à un titre similaire apporté, une autre composante estimée sur la base des écarts acheteur-vendeur relevés sur le marché est ajoutée à l'écart de crédit « juste ».

Enfin, si l'instrument inclut une composante optionnelle, un autre ajustement de l'écart est effectué en ajoutant une composante destinée à intégrer les coûts de couverture et l'éventuelle illiquidité des éléments sous-jacents. Cette composante est déterminée en fonction du type d'option en utilisant les modèles d'évaluation des dérivés correspondants cités plus loin.

De même, pour la détermination et la mesure de l'écart de crédit d'Intesa Sanpaolo des passifs financiers de la Banque désignés à leur juste valeur, il est fait référence à des titres obligataires émis par la Société mère, avec des coupons périodiques réguliers, avec une échéance à plus d'un an et cotés sur un marché actif sur la base des dispositions des IAS/IFRS. Les cotations de marché permettent de déduire la solvabilité implicite, qui est ensuite approfondie au moyen de modèles d'interpolation qui génèrent des courbes d'écart de crédit différenciées par type de coupon, échéance et niveau de subordination. De même, les certificats émis sont évalués à la juste valeur en les décomposant dans les deux éléments suivants : titre obligataire émis, évalué tel que décrit plus haut, et une composante optionnelle, évaluée via les modèles de fixation des prix des dérivés correspondants décrits plus loin.

II. – L'évaluation des financements

L'évaluation à la juste valeur des financements est effectuée au moyen des contributions de la part de fournisseurs d'informations si elles sont disponibles, ou en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant un écart de crédit approprié, identifié à partir des sources suivantes :

- financements apportés sur le marché ;
- courbes notation/secteur spécifiques du marché des financements ;
- titres apportés du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente de l'instrument dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix du financement, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, si, pour la détermination de l'écart de crédit des financements il est fait référence aux courbes créées via des titres obligataires, il conviendra d'appliquer une base Prêts – Titres obligataires, destinée à saisir l'éventuelle structure du marché différente et la forme technique différente.

Pour prendre en considération la prime demandée par le marché pour les instruments illiquides et/ou structurés, certains ajustements sont appliqués à l'écart de crédit.

Les financements avec risque sous-jacent sur action non cotée (dont les instruments financiers qui, au sens de l'IAS 32, ne sont pas comparables à des actions, par exemple des financements convertibles en actions) sont généralement évalués par l'actualisation des flux prévus par le contrat. S'agissant des titres de créance, pour l'actualisation des flux, on utilisera généralement un taux constitué de la somme de : un taux sans risque, un écart découlant du CDS ou mesuré sur des titres cotés ou sur des émissions analogues, et une prime supplémentaire pour le risque.

Dans le cas de financements non performants, la juste valeur est déterminée en fonction de la valeur recouvrable de la position. Cette estimation est développée en tenant compte des éléments contractuels qui caractérisent le crédit et peut comporter, par exemple, l'évaluation des flux de trésorerie découlant de la vente des immeubles mis en garantie ou l'évaluation d'éventuels instruments de capital pouvant être acquis à la suite de l'introduction d'une clause de conversion d'actions de la position.

III. – L'évaluation des dérivés OTC

Les instruments dérivés non échangés sur des marchés réglementés sont des instruments négociés hors cote (« Over The Counter » - OTC) c'est-à-dire négociés bilatéralement avec des contreparties de marché. Ils sont évalués au moyen de méthodes d'évaluation appropriées et de paramètres d'entrée (par exemple les courbes de taux d'intérêt, taux de change et volatilité) soumis aux procédures de certification et de surveillance décrites plus haut.

La juste valeur d'un dérivé OTC est calculée en tenant compte de la prime de risque liée aux différents facteurs de risque sous-jacents. En particulier, deux cas pertinents se distinguent, selon que l'instrument fait ou non l'objet d'accords de collatéralisation (CSA) destinés à limiter le risque de contrepartie et de financement.

- a. Dans le cas d'opérations avec CSA ayant des caractéristiques permettant de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable, la juste valeur est calculée d'après le principe du non-arbitrage, en incluant la prime de risque de marché relative aux facteurs de risque sous-jacents au contrat (par ex. taux d'intérêt, volatilité, etc.) et en prenant en considération, dans les cas les plus pertinents, comme taux d'escompte des flux de trésorerie futurs le taux de rémunération du collatéral.
- b. Dans le cas d'opérations sans CSA ou avec CSA ayant des caractéristiques ne permettant pas de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable (par ex. One Way CSA, ou avec des seuils ou un montant de transfert minimum non négligeables), la juste valeur de l'instrument peut être exprimée, dans certaines hypothèses, comme la somme de la valeur de référence (de base), égale au prix de l'instrument collatéralisé correspondant, et de certaines autres composantes d'évaluation liées à la prime de risque de contrepartie et de financement. Elles sont collectivement appelées XVA (voir : « Risque d'évaluation : ajustement »).

En considération du nombre et de la complexité des contrats dérivés OTC, un cadre systématique de référence a été identifié qui représente les lignes communes (algorithmes de calcul, modèles d'élaboration, données de marché utilisées, hypothèses de base du modèle) sur lesquelles se base leur évaluation.

Le tableau suivant présente les principales méthodes utilisées pour l'évaluation des dérivés OTC en fonction de la classe d'appartenance de l'actif sous-jacent.

Classe de l'actif sous-jacent	Modèles d'évaluation utilisés	Principales données de marché et paramètres d'entrée des modèles
Taux d'intérêt	Valeur actuelle nette, Black-Scholes, SABR, Libor Market Model, Hull-White, Log-normal bi-varié, Rendistato, Hagan formule exacte pour CMS	Courbes des taux d'intérêt (dépôts, FRA, Futurs, OIS, swap, basis swap, CMS, panier Rendistato), volatilité options cap/floor/swaption, corrélations entre taux d'intérêt
Taux de change	Valeur actuelle nette FX, Garman-Kohlhagen, Log-normal avec volatilité incertaine (LMUV), Volatilité locale stochastique (SLV), Volatilité locale (LV)	Courbes des taux d'intérêt, courbes FX spot et forward, volatilité FX, volatilité et corrélations
Actions	Accrual, Actif à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Heston, Volatilité locale, Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, coût au comptant des actifs sous-jacents, dividendes attendus, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Inflation	Inflation NPV, Inflation SABR, Inflation Jarrow-Yildirim	Courbes des taux d'intérêt nominaux et d'inflation, volatilité des taux d'intérêt et d'inflation coefficients de saisonnalité de l'indice des prix à la consommation, corrélation des taux d'inflation
Marchandises	Marchandise à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Independent Forward, Volatilité locale, 2-Factors Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, prix au comptant, prix prévisionnels et futurs des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Crédit	Valeur actuelle nette, Option CDS (ou modèle log-normal), Contingent CDS	Probabilités de défaut, taux de recouvrement, volatilité de l'indice de crédit.

Tel que prévu par l'IFRS 13, pour déterminer la juste valeur, la Banque prend également en considération l'effet du risque d'inexécution dans la détermination de la juste valeur. Ce risque inclut aussi bien les variations de la solvabilité de la contrepartie que les variations de la solvabilité de l'émetteur lui-même.

IV. – L'évaluation des produits structurés de crédit

En référence aux titres de créance adossés à des actifs (« asset backed securities » - ABS), si aucun prix significatif n'est disponible, il est fait application de techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits d'un marché actif (entrée de niveau 2) ou, si elles ne sont pas observables, estimés (entrée de niveau 2 ou 3 s'il est significatif ou non significatif).

Dans ce cas, les flux de trésorerie sont acquis auprès de fournisseurs d'informations ou de plateformes spécialisées, s'ils sont disponibles, ou déduits du business plan de l'opération complété par les informations périodiques, comme dans le cas de titrisation de prêts non performants (NPL) et de manquements probables (UTP) ; les écarts sont obtenus des prix disponibles sur le marché/fournisseur d'informations de marché, renforcés par une analyse qualitative relative aux performances des éléments sous-jacents pouvant être obtenus de rapports périodiques d'investisseurs et visant à mettre en évidence des aspects structurels (ou non pleinement) inclus dans les analyses précédemment décrites, relatifs à la capacité future effective de payer les flux de trésorerie attendus et à des analyses de valeur relative par rapport à d'autres structures similaires.

Pour les titrisations de prêts envers des entreprises européennes à rendement élevé (« CLO HY Loans »), l'évaluation par une technique d'évaluation prévoit le calcul de la valeur actuelle nette des flux de trésorerie attendus, déterminés via des plateformes spécialisées, réduits en utilisant les écarts exprimés par le marché. Dans la modélisation des flux attendus futurs, il est tenu compte de tous les aspects contractuels des « CLO HY Loans » pouvant influencer la cascade, c'est-à-dire la répartition des flux de trésorerie découlant du collatéral sur les notes.

En aval de cette évaluation, les analyses de crédit des sous-jacents sont affinées afin d'inclure d'autres éléments d'évaluation possibles non compris dans les modèles quantitatifs. Dans ce cas, une révision qualitative du crédit est prévue. Elle comporte une analyse approfondie des aspects de crédit concernant aussi bien la structure du CLO HY que le collatéral présent. Elle a pour objectif d'identifier des éléments de faiblesse présents ou futurs, qui émergent des caractéristiques des sous-jacents, qui pourraient ne pas avoir été saisis par les agences de notation et, de ce fait, qui ne sont pas entièrement pris en considération dans les évaluations au point précédent.

V. – L'évaluation des titres de capital non apportés

Les titres de capital de niveau 2 incluent :

- les titres de capital évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes ;

- les titres de capital évalués avec des méthodes relatives, basées sur des multiplicateurs : multiples implicites dans des transactions survenues sur des sociétés comparables, cotées ou non cotées, dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes (multiples M&A) ou multiples implicites dans les cotations en bourse d'un échantillon de sociétés comparables (multiples boursiers).

Les titres de capital de niveau 3, pour lesquels les modèles « relatifs » décrits ci-dessus ne sont pas applicables de manière significative et pour lesquels il est fait application des modèles d'évaluation « absolus », incluent :

- titres de capital pour lesquels sont appliqués des modèles analytiques basés sur des flux, qui prévoient la détermination de la valeur par l'estimation des flux de trésorerie ou de revenus qui, d'après la société, seront générés dans le temps, actualisés avec un taux approprié en fonction du niveau de risque de l'instrument ;
- titres de capital évalués sur la base de critères patrimoniaux comme la NAV ou la valeur de l'actif net ajusté (« Adjusted Net Asset Value » - ANAV), qui estime la juste valeur des diverses composantes du patrimoine de la société détenue.

Les éventuelles valeurs jugées représentatives de la juste valeur de l'action découlant de dispositions contractuelles (par exemple, options) sont classées au niveau 2 ou 3 de la hiérarchie de la juste valeur en fonction de l'observabilité des entrées utilisées dans l'évaluation. Plus spécifiquement, si la négociation de la clause a entraîné des prix d'exercice, ou des algorithmes et des multiples prédéfinis, le titre est classé au niveau 2.

Le critère du coût comme estimation de la juste valeur est utilisé en dernier recours, en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes précédentes par manque d'informations suffisantes et dans les cas où il existe une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur et qu'il s'avère impossible d'identifier parmi elles une valeur plus appropriée.

Les instruments financiers participatifs qui, au sens de l'IAS 32, réunissent les caractéristiques pour être considérés comme des titres de capital entrent dans ce cas d'espèce.

VI. – L'évaluation des fonds de couverture

La détermination de la juste valeur d'un fonds de couverture est le résultat d'une procédure analytique qui prévoit deux approches distinctes appliquées respectivement à des investissements dans des fonds effectués par acquisition directe de parts et à des investissements dans des fonds par l'utilisation d'une plateforme de comptes gérés (« managed account platform » – MAP), qui garantit la transparence quotidienne sur les instruments sous-jacents aux fonds.

Pour les fonds non gérés via une MAP, la juste valeur correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds, à laquelle peut être appliqué un ajustement issu d'une procédure d'évaluation visant à saisir les principaux facteurs de risque auxquels doit faire face la gestion des fonds, répartis dans les deux catégories suivantes :

- risque de contrepartie (courtier), c'est-à-dire le risque auquel sont soumis les actifs du fonds au moment où ce dernier délègue l'activité de courtage principal ou de dépositaire à un prestataire de services, soumis à un risque de défaut ;
- risque d'illiquidité, c'est-à-dire le risque que les actifs du fonds soient illiquides en raison de la rareté des cotations disponibles ou d'un manque d'informations sur les politiques d'évaluation utilisées par le fonds.

Ces risques sont évalués sur la base des informations présentes dans la documentation reçue régulièrement par les gestionnaires ou les administrateurs des fonds.

Pour les fonds gérés via une MAP, la juste valeur correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds. Pour ce type de fonds, aucun ajustement n'est appliqué car on considère que l'infrastructure qui garantit la transparence quotidienne permet un contrôle et une surveillance des instruments sous-jacents pouvant limiter le risque de contrepartie et d'illiquidité. Pour les deux types d'investissements, le niveau de la hiérarchie de la juste valeur est attribué sur la base de la prévalence, en termes de pourcentage sur la NAV, du poids des actifs mesurés selon les différents niveaux.

VII. – L'évaluation des fonds de dettes publiques

Pour les fonds de dettes publiques FIA (Fonds d'investissement alternatifs), la procédure d'autorisation des investissements prévoit une due diligence initiale visant à vérifier la cohérence entre la politique d'évaluation des actifs de chaque fonds et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ». Par la suite, l'évaluation du fond se fait à la NAV.

VIII. – L'évaluation des fonds de capital fermés, des fonds immobiliers et des fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes

Les fonds de capital fermés sont généralement évalués en utilisant la dernière valeur de l'actif net (NAV) approuvée par la SGR (« Società di gestione del risparmio ») (publiée chaque semestre ou chaque trimestre), ajustée uniquement pour rendre en considération les événements qui ne sont pas encore survenus à la date de référence de la NAV tels que :

- une transaction significative sur une société détenue ;
- la faillite ou la liquidation d'une société détenue ;
- l'alignement sur des cotations courantes d'éventuels actifs cotés ;
- des rappels de la part du fonds et les distributions correspondantes.

Les fonds immobiliers fermés sont évalués en utilisant la dernière NAV disponible, corrigée pour d'éventuels rappels ou distributions ultérieures et en appliquant, si cela est jugé nécessaire, un escompte déterminé via un modèle interne. En particulier, ce modèle permet de déterminer un escompte sur la valeur de l'actif net sur la base de cinq variables différentes : (i) la dimension de la SGR qui définit le fonds ; (ii) le nombre de souscripteurs ; (iii) le rendement historique du fonds ; (iv) le rendement du fonds sur la période et (v) le niveau d'endettement. Ces variables sont étalonnées différemment en fonction du modèle économique et, donc, du profil de risque du fonds, en faisant une distinction, pour cela, entre fonds de base, fonds à valeur ajoutée et fonds opportunistes.

Concernant les fonds fermés issus de cessions de prêts non performants, la NAV est considérée comme la juste valeur uniquement après avoir vérifié que les conditions suivantes étaient toujours réunies : i) la SGR du fonds calcule la NAV d'après les orientations EVCA, IPEV ou d'autres critères cohérents avec la définition de juste valeur au sens de l'IFRS 13 ; ii) il existe un plan actualisé et le fonds lui-même est sous-performant par rapport au plan ; iii) l'IRR implicite de la NAV s'avère supérieur à un taux seuil identifié dans le coût moyen pondéré du capital (« weighted average cost of capital » ou WACC) d'un échantillon de sociétés cotées qui investissent dans des prêts non performants. En cas de résultat négatif, la NAV est réduite par une décote de liquidités déterminée conformément à nos pratiques d'évaluation.

L'évaluation des actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur sur base récurrente

Enfin, pour les instruments financiers actifs et passifs évalués au coût amorti, dont la juste valeur est déterminée uniquement à des fins d'information dans l'annexe au bilan, il est précisé :

- la juste valeur des titres obligataires est déterminée en appliquant les mêmes méthodes que celles exposées précédemment ;
- l'évaluation de la juste valeur des autres instruments financiers actifs et passifs à moyen et long termes est effectuée par l'actualisation des flux de trésorerie futurs basée sur l'approche des taux d'actualisation ajustés, qui prévoit que les facteurs de risque de crédit soient pris en considération dans le taux d'actualisation des flux de trésorerie futurs ;
- pour les actifs et passifs à court terme, la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur.

Pour plus d'informations, se référer au paragraphe A.4.5.4.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs financiers et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les informations quantitatives sur les entrées non observables significatives utilisées dans l'évaluation de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers (En milliers d'euros.)	Technique d'évaluation	Principales entrées non observables	Valeur minimale de la plage de variation	Valeur maximale de la plage de variation	Unité	Changements de juste valeur favorables	Changements de juste valeur défavorables
Titres et financements	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	2	%	609	-403
Titres et financements structurés	Modèle JD	Paramètres JD	-38	5	%	257	-51
Titres et financements structurés	Modèle à deux facteurs de taux	Corrélation	-43	22	%	378	-68
ABS	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	4	%	1 093	-1 500
CLO Cash	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	3	%	646	-650
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Pertes en cas de défaut (PCD)	-	100	%	1 840	-1 303
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Probabilité de défaut (PD) en fonction de la notation interne de la contrepartie	CCC	BBB	Notation interne	251	-403
Dérivés OTC - Option sur panier	Modèle Black-Scholes	Corrélation en option sur panier	-10,93	25,84	%	526	-664
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle Black-Scholes	Volatilité historique	8,15	76,17	%	760	-3 225
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle de Marshall Olkin	Corrélation historique	-4,03	57,36	%	238	-132
Dérivés OTC - Option sur écart sur taux de swap	Modèle log-normal bi-varié	Corrélation entre taux swap	-30,25	96,53	%	259	-203

A.4.2. – Procédures et sensibilité des évaluations

En ce qui concerne la description des procédures d'évaluation utilisées par le Groupe pour les instruments évalués au niveau 3 de manière récurrente et non récurrente, se référer, respectivement, aux paragraphes A.4.1 et A.4.5.

Pour les actifs et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels il est possible, en raison du modèle d'évaluation utilisé, d'effectuer une analyse de la sensibilité, le tableau suivant présente (tel que requis par l'IFRS 13) les effets du changement d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation utilisées pour la détermination de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers	Paramètres non observables	Sensibilité (En milliers d'euros.)	Variation paramètre non observable
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Écart de crédit	-116	1 bp
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Paramètres JD	-7	0
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Corrélation	-16	1 %
Dérivés OTC - Taux d'intérêt	Corrélation par options d'écart entre taux swap	41	0,1
Dérivés OTC - Actif	Corrélation entre options sur panier sous-jacents	309	0,1
Dérivés OTC - Actif	Volatilité historique	1 025	10 %
Dérivés OTC - Actif CPPI	Corrélation historique	-60	0,1

A.4.3. – Hiérarchie de la juste valeur (transferts entre les différents niveaux)

En référence à la description des principes adoptés pour établir quand se vérifient les transferts entre les différents niveaux de la hiérarchie de la juste valeur (voir l'IFRS 13, par. 95), se référer à ce qui est décrit précédemment (par. « Hiérarchie de la juste valeur »).

A.4.4. – Autres informations

La Banque se réfère aux positions nettes en dérivés de chaque contrepartie aux fins du calcul du bCVA (pour plus de détails concernant l'évaluation des dérivés, se référer au paragraphe A.4.1 plus haut). En revanche, la Banque n'a pas recours, pour d'autres cas, à la possibilité prévue par l'IFRS 13, par. 48, qui permet d'évaluer la juste valeur d'un groupe d'actifs et de passifs financiers sur la base du prix qui serait perçu par la vente d'une position nette longue (un actif) pour une exposition particulière au risque ou par le transfert d'une position nette courte (un passif) pour une exposition particulière au risque dans une opération régulière entre opérateurs de marché à la date d'évaluation, aux conditions de marché courantes ».

Principes généraux concernant la valeur prudente

Le cadre des évaluations financières est complété par l'évaluation prudente des postes évalués à la juste valeur, qui prévoit le calcul d'ajustements supplémentaires des évaluations, pertinents uniquement à des fins prudentielles sans impacts sur la juste valeur calculée à des fins comptables en accord avec les normes IFRS.

La Banque régit et formalise la mesure de la valeur prudente des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire entrant dans le périmètre de consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations d'évaluation prudente des instruments financiers » sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR), l'évaluation prudente nécessite le calcul de corrections de valeur spécifiques supplémentaires (« Additional Valuation Adjustment » - AVA) pour les instruments financiers évalués à la juste valeur, destinées à intercepter différentes sources d'incertitude d'évaluation en garantissant d'atteindre un niveau de certitude élevé dans l'évaluation des positions. La valeur totale des AVA est déduite des fonds propres de base de catégorie 1, sans impact sur la juste valeur comptable.

En accord avec les critères spécifiés dans le Règlement délégué (UE) n° 2016/101, la Banque est soumise à l'application de la méthode de base pour la détermination des AVA aussi bien au niveau individuel qu'au niveau consolidé pour toutes les positions évaluées à la juste valeur. En particulier, les AVA suivantes sont prises en considération :

- Incertitude sur les prix du marché : représente l'incertitude sur les prix du marché calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation.
- Coûts de liquidation : représente l'incertitude du prix de sortie calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation.

- Risques liés au modèle : tient compte du risque lié au modèle d'évaluation qui survient en raison de l'existence éventuelle d'une série de différents modèles ou calibrages de modèle, qui sont utilisés par les opérateurs du marché, et de l'absence d'un prix de sortie ferme pour le produit spécifique en cours d'évaluation.
- Écarts de crédits constatés d'avance : reflète l'incertitude de l'évaluation dans l'ajustement nécessaire conformément au référentiel comptable applicable afin d'inclure la valeur courante des pertes escomptées en raison d'un défaut de contrepartie sur des positions dérivées.
- Coûts d'investissement et de financement : reflète l'incertitude de l'évaluation dans les coûts de financement utilisés lors de l'évaluation du prix de sortie conformément au référentiel comptable applicable.
- Positions concentrées : reflète l'incertitude relative au prix de sortie des positions définies comme concentrées.
- Frais administratifs futurs : prend en considération les coûts administratifs et les futurs coûts de couverture tout au long de la vie attendue des expositions objet d'évaluation pour lesquelles aucun prix de sortie direct n'est appliqué pour les AVA pour les positions concentrées.
- Résiliation anticipée des positions : prend en considération les pertes potentielles découlant des résiliations anticipées non contractuelles d'opérations de clients.
- Risques opérationnels : prend en considération les pertes potentielles qui peuvent être occasionnées à la suite du risque opérationnel lié aux procédures d'évaluation.

La valeur prudente correspond à la valeur de sortie de la position avec un niveau de certitude égal à 90 %. Lorsque cela est possible, cette valeur est déterminée sur la base d'une distribution de prix de sortie observés sur le marché. Dans tous les autres cas, une approche basée sur des rapports d'experts est utilisée, en faisant référence aux informations qualitatives et quantitatives disponibles.

La valeur d'AVA associée à chaque position et à chaque source d'incertitude d'évaluation correspond donc à la différence entre la valeur prudente et la juste valeur. L'AVA totale est obtenue en cumulant toutes les AVA et en tenant compte des coefficients de pondération correspondants.

Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » déclinent, pour chaque AVA, la définition et l'interprétation, le champ d'application, les données d'entrée et la méthode détaillée de calcul pour chaque catégorie d'instruments financiers.

Les dispositions transitoires établies par le Règlement délégué (UE) 2020/866 n'étant plus valables au 1^{er} janvier 2021, le Groupe utilise le coefficient d'agrégation des AVA établi par le Règlement délégué (UE) 2016/101.

Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur

Juste valeur du patrimoine immobilier

Comme cela a déjà été amplement illustré dans la première partie relative aux méthodes comptables, le Groupe adopte le critère de la réévaluation pour l'évaluation du patrimoine immobilier d'exploitation comptabilisé sur la base de l'IAS 16 et de la juste valeur des immeubles de placement comptabilisés sur la base de l'IAS 40.

Méthode d'évaluation du patrimoine immobilier

La méthode de la réévaluation appliquée aux immeubles d'exploitation prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient inscrits à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de réévaluation, déduction faite des amortissements et des éventuelles pertes pour réduction de valeur accumulées.

Pour les immeubles détenus à des fins d'investissement, le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi la méthode d'évaluation à la juste valeur, selon laquelle, après la comptabilisation initiale, tous les investissements immobiliers sont évalués à la juste valeur.

Méthode d'évaluation

L'IFRS 13 définit la juste valeur comme « le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché à la date de l'évaluation ».

La méthode d'évaluation a été définie sur la base de la valeur instrumentale et du plan d'utilisation des immeubles, qui peuvent être identifiés selon trois groupes principaux :

- « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la Banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles ;
- « d'exploitation » ;
- « hors exploitation ».

Les propriétés sont évaluées individuellement (actif par actif) sans prendre en considération aucun escompte, ni aucune prime, pouvant être négocié pendant la négociation commerciale si la totalité ou une partie du portefeuille est cédée en bloc ou par lots.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi de confier l'activité d'évaluation à des sociétés externes, présentes à l'international, disposant des compétences professionnelles appropriées et capables de fournir des évaluations immobilières sur la base des normes d'évaluation RICS (Normes contenues dans le document de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni intitulé « RICS Valuation – Global Standard » (Normes d'Évaluation de la RICS) (appelé également « Red Book ») : la version mise à jour a été publiée en novembre 2019 et est efficace depuis le 31 janvier 2020) qui garantissent :

- une détermination de la valeur cohérente avec la configuration de juste valeur indiquée dans les normes comptables internationales ;
- le respect des requis professionnels, éthiques et d'indépendance des experts, en accord avec les dispositions des normes internationales et européennes.

Pour déterminer la valeur des biens, les méthodes de détermination de la valeur suivantes sont utilisées, en fonction des caractéristiques du bien et des conditions de marché de référence ; l'évaluateur détermine la méthode la plus adaptée pour chaque immeuble.

- Méthode de la valeur actualisée des flux de trésorerie (ou « Discounted Cash Flow ») : la méthode des revenus-financière (ou des flux de trésorerie actualisés) est basée sur l'actualisation (pour une période variable en fonction de la situation locative/d'occupation de l'immeuble et de l'optimisation ultérieure) des futurs revenus nets découlant du loyer ou de la vente de la propriété. À la fin de cette période, on envisage une valeur de la propriété comme si elle était vendue à un prix obtenu en capitalisant le revenu de la dernière année à un taux de marché pour des investissements analogues à l'objet de l'estimation ou via une vente fractionnée. Cette méthode est utilisée pour l'évaluation de tous les immeubles d'exploitation ou faisant l'objet d'un contrat de location avec des tiers, installés en Italie.
- Méthode comparative ou de marché : la méthode comparative ou de marché est basée sur la comparaison entre le bien en question et d'autres biens similaires récemment échangés ou actuellement offerts sur le même marché ou sur des places concurrentielles. Ce critère se base sur la comparaison avec des propriétés ayant été vendues ou offertes récemment sur le marché libre et, si possible, ayant des caractéristiques similaires. À défaut d'observations directement liées à la propriété en question, des cas les plus similaires possibles à celui en question sont pris en considération, en y apportant les corrections nécessaires. Cette méthode, qui constitue la base également pour les autres méthodes d'évaluation, peut être adoptée en particulier pour les biens hors exploitation et/ou, en tout état de cause, libres et disponibles, situés en Italie et à l'étranger.
- Approche par les revenus de la capitalisation directe : l'approche par les revenus est basée sur la valeur actuelle des revenus potentiels de marché d'une propriété, obtenue en capitalisant le revenu à un taux de marché. Cette méthode est principalement appliquée à des immeubles d'exploitation à l'étranger, dans lesquels est prévue une permanence prolongée à l'intérieur du bâtiment.
- Valeur d'investissement « Worth » : la valeur d'investissement ou « Worth » est définie par les International Valuation Standards comme suit : « la valeur d'un actif pour un propriétaire particulier ou un propriétaire potentiel pour des objectifs déterminés d'investissement ou d'exploitation ». Cette définition est en accord avec le contenu de la dernière édition du « RICS Valuation - Global Standards 2020 » de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni, où la valeur d'investissement est définie comme « la valeur d'un bien, pour le propriétaire ou un potentiel propriétaire, liée à un objectif d'investissement déterminé ou un objectif d'exploitation ». La valeur d'investissement s'applique aux immeubles bâtis en propre ou ayant une forte connotation d'exploitation faisant l'objet d'investissements significatifs pour l'adaptation technologique, constructive et fonctionnelle.
Pour la définition de la valeur d'investissement de ces immeubles, un plan d'utilisation en vue de l'exploitation est prévu pour 12+6 années sans option d'interruption, dont le loyer annuel est déterminé en appliquant un taux de rendement brut approprié au montant des coûts directs et indirects capitalisés par le bien, y compris les coûts d'achat du terrain.

Périodicité de l'évaluation

Les réévaluations doivent être réalisées à une fréquence qui permet de garantir que la valeur comptable ne diffère pas significativement de la valeur qui aurait été déterminée en utilisant la juste valeur à la date de référence du bilan.

La fréquence des réévaluations dépend des variations de juste valeur des actifs corporels objet de la réévaluation. Quand la juste valeur de l'actif réévalué diffère significativement de sa valeur comptable, une nouvelle réévaluation est demandée. Dans le détail, sur la base de l'évolution enregistrée par les marchés, une périodicité différente d'évaluation a été identifiée qui, en fonction des caractéristiques des biens et de leur localisation, est considérée comme apte à saisir les variations significatives de la valeur des biens eux-mêmes.

Pour les immeubles classés comme des immeubles d'exploitation, la distinction suivante est appliquée :

- pour les immeubles dits « trophy asset », la réévaluation est effectuée par une vérification de la valeur au moyen d'une analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les deux ans ;
- pour les autres immeubles d'exploitation, la réévaluation est effectuée par l'analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les trois ans.

Si l'analyse de scénario montre des variations d'une ampleur importante (+/- 10 %), il est nécessaire d'effectuer des expertises ponctuelles et actualisées pour adapter la juste valeur du bien aux évaluations du marché immobilier.

Pour les immeubles destinés à l'investissement, la valeur est déterminée chaque année sur la base de nouvelles expertises.

Sur la base des règles rappelées en 2021, les immeubles inscrits dans le patrimoine immobilier classés comme « trophy assets » et les immeubles destinés à l'investissement ont fait l'objet d'une évaluation périodique.

Analyses de scénarios

Dans le cadre de la mise à jour annuelle de la juste valeur des immeubles d'exploitation, dans les années où la réévaluation de l'immeuble n'est pas prévue, une analyse de scénario (analyse des tendances du marché) est réalisée en utilisant les meilleures sources d'information disponibles pour les différents pays où se trouvent les immeubles afin de comptabiliser, d'après des bases de données, les variations des valeurs de marché entre la période d'analyse et la période précédente. Plus particulièrement, pour les immeubles situés en Italie, la définition des variations se fait en utilisant au moins 3 sources différentes les unes des autres. La source principale est celle fournie par l'Agenzia delle Entrate en fonction des zones OMI (Osservatorio del Mercato Immobiliare – Observatoire du marché immobilier) correspondantes ; la deuxième source de publication est Nomisma pour laquelle, pour les zones correspondantes, les mêmes interrogations que celles effectuées pour l'OMI sont effectuées (base de données principale et la troisième analyse se base sur les analyses des variations intervenues sur l'année d'analyse pour ce qui est exprimé par les offres présentes sur le marché immobilier).

L'activité des experts consiste donc à définir, pour chaque immeuble, les variations sur une base annuelle des loyers et/ou des prix par catégorie d'actifs de référence.

Les immeubles à l'étranger sont regroupés, pour chaque pays, dans les différents groupes en fonction de la localisation et de la catégorie d'actifs de chacun. Des analyses de marché ponctuelles sont effectuées sur la base des connaissances locales et nationales du marché immobilier de référence.

L'étude de marché tient compte également des pilotes macroéconomiques suivants :

- analyse des données économiques (taux de chômage, PIB par habitant, inflation et indice des prix à la consommation) ; ces facteurs macroéconomiques constituent la première analyse économique, en support des prévisions du marché immobilier ;
- indication du mouvement du rendement moyen ;
- indication du mouvement des loyers au prix du marché ;
- indication de la plage de mouvement des valeurs unitaires.

Sur la base de l'étude de marché susmentionnée et sur la base d'une pondération qualitative appropriée des pilotes-clés macroéconomiques, une plage de variation en pourcentage par rapport à la dernière expertise effectuée est définie et comparée avec le seuil cible fixé, en identifiant un facteur synthétique en pourcentage pour chaque immeuble, et insérée dans une unique feuille de travail.

Cette activité est exercée à l'approche de la clôture d'exercice afin d'exprimer une plage de variations par rapport à un seuil de référence et de pouvoir, sur la base de ces dernières, planifier en temps utile la mise à jour d'estimations ponctuelles pour les immeubles dont la variation dépasse le seuil.

Le seuil de variation accepté est égal à +/- 10 %.

Si les variations détectées sont supérieures à ce seuil, une nouvelle évaluation est réalisée avant la fin de l'année.

Sensibilité des évaluations

De même que pour les instruments financiers, une analyse de sensibilité est réalisée pour les actifs et passifs non financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels, en fonction du modèle d'évaluation utilisé pour la détermination de la juste valeur, l'exécution est possible et les résultats sont significatifs. L'analyse a essentiellement concerné les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo, qui constituent le périmètre de base du patrimoine immobilier du Groupe. Il est précisé que l'analyse de sensibilité a été réalisée en identifiant les variables les plus importantes dans le modèle d'évaluation utilisé au 31 décembre 2021 pour évaluer les différentes catégories d'immeubles, représenté par la méthode des flux de trésorerie actualisés. En particulier, il a été fait référence aux loyers au prix du marché pour les immeubles d'exploitation et à la « valeur de sortie » pour les immeubles détenus à des fins d'investissement. Pour les variables identifiées ci-dessus, une variation de +5 % / -5 % a été envisagée pour laquelle un écart moyen de la juste valeur du patrimoine immobilier égale à 6 % a été observée dans les deux scénarios pris en considération.

Juste valeur du patrimoine artistique de valeur

Même le patrimoine artistique de valeur de la banque est évalué selon la méthode de la réévaluation qui prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient comptabilisés à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de la réévaluation.

Les œuvres d'art incluses dans la catégorie des actifs du « patrimoine artistique de valeur » sont des biens d'une importance particulière, scientifiquement reconnus dans le domaine historique-artistique et conformes aux orientations ministérielles présentées, en particulier, dans le décret ministériel italien n° 537 du 6 décembre 2017 sur l'exportation des œuvres d'art telles que : l'état de conservation, l'importance historique de l'artiste, l'importance critique/historique et artistique de l'œuvre, la provenance illustre, la qualité et l'attribution certaine ainsi que la déclaration d'intérêt de l'État italien.

Méthode d'évaluation

L'activité d'évaluation se fait en vérifiant la valeur grâce à des expertises externes, confiées à des experts qualifiés et indépendants.

Les valeurs sont obtenues de bases de données en ligne contenant plus de 100 millions d'œuvres comme Artnet et Artprice, qui surveillent les résultats des principales ventes aux enchères italiennes et internationales. Ce sont des paramètres objectifs qui sont comparés avec le marché dans son ensemble, dans une analyse qui prévoit de surveiller également les galeries et les foires-expositions.

Dans le détail, aux fins de la détermination de la juste valeur, sont pris en considération des facteurs objectifs relatifs à la valeur historique/critique et artistique de l'auteur, à l'état de conservation, à la technique d'exécution, aux dimensions et à la qualité de l'œuvre, à l'importance de l'œuvre dans la production de l'artiste, à la publication de l'œuvre dans des catalogues spécialisés, à la période d'exécution de l'œuvre, à la diffusion internationale des œuvres de l'artiste, à la provenance illustre, à la certitude de l'attribution, à la garantie de l'authenticité de l'œuvre mais également des facteurs suggestifs (qui peuvent évoluer dans le temps, en fonction de l'évolution et des goûts du marché) comme la réputation du musée qui abrite l'œuvre de l'artiste, le prestige des salons/expositions/galeries/salles de vente qui défendent l'œuvre, la réputation de la critique qui en parle et des collectionneurs ainsi que la qualité de la communication sur l'œuvre de l'artiste. Après avoir identifié les facteurs pertinents, la détermination de la juste valeur se fait par comparaison, tout d'abord avec des œuvres comparables à celle étudiée (par période de réalisation/année, technique, dimensions, typicité du sujet et état de conservation) du même auteur et de la même période s'il en existe (cette vérification est plus aidée dans le cas d'œuvres modernes et contemporaines) puis avec des œuvres d'artistes ou d'écoles et cercles proches par le style, l'expression poétique et l'importance de l'époque historique. Si plusieurs œuvres similaires sont disponibles, des valeurs moyennes sont prises en considération pour tenir compte de la volatilité des prix.

En plus de prendre en considération l'évolution des échanges aux enchères, en partant des plus récentes et en incluant dans l'analyse également les invendus (qui constituent un indicateur possible d'une tendance à la perte de valeur de l'œuvre/l'auteur sur le marché), l'évaluation tient également compte de l'attention actuelle du marché vis-à-vis d'une œuvre ou d'un auteur, mesurée par le nombre et la qualité des expositions temporaires installées dans des musées d'importance internationale et des publications spécifiques y afférentes.

Par ailleurs, il est tenu compte également de l'existence de la déclaration d'intérêt historique et artistique formellement exprimé par le Ministère (appelée communément « notification ») qui lie au territoire italien une partie des œuvres d'art incluses dans des collections et en limite la circulation au territoire national, réduisant ainsi le prix pouvant être obtenu sur le marché international.

La détermination des prix est aussi influencée par la renommée des acheteurs/vendeurs (par exemple, les prix payés par des collectionneurs célèbres ou des investisseurs connus peuvent s'avérer plus pertinents).

La méthode d'évaluation est axée sur la surveillance des valeurs de marché objectives des œuvres incluses dans la catégorie objet de la recherche, qui suit trois principes méthodologiques :

- elle privilégie un principe de prudence, en analysant les valeurs moyennes issues de plusieurs sources d'information différentes, fondées sur des bases de données solides, mises à jour et statistiquement représentatives : sur un marché d'œuvres « uniques », souvent sans transactions pendant des décennies, cette approche garantit l'identification périodique d'éventuelles valeurs extrêmes et évite de suivre d'éventuelles dynamiques spéculatives ;
- elle est de nature comparative, en surveillant les transactions survenues au niveau mondial dans de nombreux canaux de distribution, afin d'éviter de prendre en considération certaines formes de transaction et les valeurs économiques correspondantes : sur un marché mondial avec une demande mondiale, cette approche permet de vérifier la présence d'éventuels arbitrages géographiques ou l'émergence de phénomènes spécifiques d'appréciation/dépréciation potentiellement impactants ;
- elle est de nature réursive, car elle actualise et surveille l'évolution des prix sur la durée la plus courte pouvant être admise par les spécificités du marché, c'est-à-dire le semestre : sur un marché où il n'existe pas d'échanges publics surveillés quotidiennement, la brièveté de la durée de constatation garantit une précision et une immédiateté maximales des éventuelles variations.

Cette méthode peut être appliquée pour tout le poste « Patrimoine artistique de valeur ».

Périodicité de l'évaluation

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, la réévaluation est effectuée par une expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation.

Sur la base des règles de périodicité d'évaluation, nous rappelons que fin 2020, en conclusion du premier cycle triennal d'évaluation à la juste valeur, une actualisation des expertises de l'ensemble du patrimoine artistique de valeur a été réalisée.

Analyses de scénarios

Pour identifier et apprécier les variations du marché des œuvres évaluées, l'évolution du marché est surveillée afin de saisir les signes de variation significative qui nécessitent d'anticiper les expertises par rapport au calendrier établi.

Cette surveillance repose sur deux piliers :

- Surveillance des prix du marché des principales œuvres en valeur présentes dans les collections d'Intesa Sanpaolo, qui représentent 75 % de la valeur totale des œuvres incluses dans la catégorie « Patrimoine artistique de valeur », en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet), dont les analyses fournissent des instruments utiles de surveillance des prix ;
- Surveillance de l'évolution du marché de l'art en général afin de mettre en évidence des tendances et des nouveautés par rapport au « patrimoine artistique de valeur » d'Intesa Sanpaolo, en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet) ; dans la mesure où les œuvres de nombreux auteurs présents dans la collection d'Intesa Sanpaolo passent très rarement par des enchères en raison du nombre réduit de pièces encore sur le marché, il est important de contrôler l'évolution d'artistes et d'œuvres similaires ou assimilables ; pour cette raison, l'action de surveillance ne se limite pas uniquement aux auteurs et aux œuvres possédées mais s'étend aux auteurs et œuvres du même cercle, afin de tenir également compte des données de tendance.

Si la surveillance annuelle met en évidence un écart de valeur potentiel, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres/collections d'auteurs présents dans les collections d'Intesa Sanpaolo et comparables sur la base de critères objectifs (période de réalisation/année, dimensions, technique, etc.), il est nécessaire de diligenter les expertises d'évaluation conformément aux procédures internes habituelles afin d'aligner la valeur comptable.

Informations de nature quantitative

A.4.5. – Hiérarchie de la juste valeur

A.4.5.1. – Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur

Actifs/passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (En millions d'euros.)	31/12/2021			31/12/2020		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	22 553	25 984	3 099	19 876	34 462	2 735
a) Actifs financiers détenus pour le négoce	22 279	25 265	187	19 749	33 674	315
Dont : titres de capital	673	-	16	652	-	-
Dont : OPC	24	-	25	26	-	31
b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	1	-	-	1	-
c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	274	718	2 912	127	787	2 420
Dont : titres de capital	159	107	225	-	83	191
Dont : OPC	115	136	2 046	127	227	1 416
2. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	47 431	4 335	383	37 290	3 417	281
Dont : Titres de capital	1 512	1 297	327	1 460	1 634	237
3. Dérivés de couverture	-	1 566	-	1	999	15
4. Actifs corporels	-	-	5 964	-	-	4 875
5. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	69 984	31 885	9 446	57 167	38 878	7 906
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	22 241	34 867	119	15 383	45 324	123
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	6	3 643	26	-	2 810	-
3. Dérivés de couverture	-	3 971	-	1	5 383	3
Total	22 247	42 481	145	15 384	53 517	126

Au sens de l'IFRS 13, par. 93 point c), au cours de l'exercice 2021, des transferts ont été effectués du niveau 1 vers le niveau 2 pour 125 millions d'euros d'actifs, en plus de transferts du niveau 2 au niveau 1 pour 235 millions d'euros d'actifs et 112 millions d'euros de passifs. En particulier, nous signalons :

- du niveau 1 au niveau 2
 - « Actifs financiers détenus pour le négoce » en titres de créance pour 20 millions d'euros ;
 - « Actifs financiers désignés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale » en titres de créance pour 105 millions d'euros ;
- du niveau 2 au niveau 1
 - « Actifs financiers détenus pour le négoce » en titres de créance pour 227 millions d'euros ;
 - « Actifs financiers désignés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale » en titres de créance pour 8 millions d'euros ;
 - « Passifs financiers détenus pour le négoce » en créances, représentés par des positions en « découverts techniques » pour 112 millions d'euros.

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou des données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments financiers et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par les Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur. En revanche, les instruments financiers pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle – en utilisant des entrées observables sur le marché classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

Au 31 décembre 2021, l'impact du risque de non-performance (Ajustement de la valeur du crédit et Ajustement de la valeur de la dette) dans la détermination de la juste valeur des contrats dérivés s'élève à 184 millions d'euros en réduction de la juste valeur positive et à 82 millions d'euros en augmentation de la juste valeur négative.

L'impact de l'Ajustement de la valeur de financement en réduction de la juste valeur s'élève à 125 millions d'euros, correspondant au coût de financement des flux de trésorerie générés par le portefeuille global des dérivés OTC de la Banque.

La détermination quantitative des ajustements de valeur mentionnés fait abstraction de la mesure des effets des stratégies de couverture de gestion associées, le cas échéant.

Le cumul des « Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur » inclut des parts d'OPC de niveau 3 concernant, pour 326 millions d'euros, les participations détenues par la Banque dans le Fondo Atlante et dans Italian Recovery Fund (anciennement Fondo Atlante II) en tant que fonds d'investissement alternatifs en support des banques italiennes dans les opérations de recapitalisation et dans la gestion des créances en défaut du secteur.

Le cumul des « Actifs corporels », s'élevant à 5 964 millions d'euros, se réfère à l'évaluation sur la base du critère de la réévaluation des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur et à l'évaluation à la juste valeur des immeubles destinés à l'investissement.

A.4.5.2. – Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3)

(En millions d'euros.)	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat				Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
	Total	Dont : a) Actifs financiers détenus pour le négoce	Dont : b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dont : c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)				
1. Soldes initiaux	2 735	315	-	2 420	281	15	4 875	-
2. Augmentations	1 310	229	-	1 081	152	-	1 401	-
2.1. Achats	213	68	-	145	22	-	3	-
2.2. Recettes imputées à :	211	39	-	172	17	-	10	-
2.2.1. Compte de résultat	211	39	-	172	-	-	5	-
Dont plus-values	207	39	-	168	-	-	-	-
2.2.2. Capitaux propres	-	X	X	X	17	-	5	-
2.3. Transferts depuis d'autres niveaux	155	25	-	130	55	-	-	-
2.4. Autres variations en augmentation	731	97	-	634	58	-	1 388	-
3. Diminutions	-946	-357	-	-589	-50	-15	-312	-
3.1. Ventes	-312	-195	-	-117	-6	-	-13	-
3.2. Remboursements	-153	-26	-	-127	-	-	-	-
3.3. Pertes imputées à :	-212	-34	-	-178	-12	-8	-37	-
3.3.1. Compte de résultat	-212	-34	-	-178	-	-8	-25	-
Dont moins-values	-123	-34	-	-89	-	-	-	-
3.3.2. Capitaux propres	-	X	X	X	-12	-	-12	-
3.4. Transferts depuis d'autres niveaux	-128	-99	-	-29	-23	-7	-	-
3.5. Autres variations en diminution	-141	-3	-	-138	-9	-	-262	-
4. Soldes finaux	3 099	187	-	2 912	383	-	5 964	-

Les postes des transferts de niveau des « Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat » se réfèrent à des transferts en sortie du niveau 3 pour un total de 128 millions d'euros et en entrée dans le niveau 3 pour un total de 155 millions.

Dans le premier cas, il s'agit de transferts d'« Actifs financiers détenus pour le négoce » du niveau 3 vers le niveau 2 de titres de créance pour 37 millions d'euros et de dérivés financiers pour 62 millions, auxquels il faut ajouter des transferts d'« Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur » du niveau 3 vers le niveau 2 relatifs à des financements pour 20 millions d'euros et du niveau 3 au niveau 1 relatifs à des parts d'OCP pour 9 millions.

Dans le second cas, il s'agit de transferts d'« Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur » du niveau 2 au niveau 3 comme des parts d'OCP pour 123 millions d'euros, des financements pour 3 millions d'euros et des titres de capital pour 4 millions, auxquels il faut ajouter des transferts d'« Actifs financiers détenus pour le négoce » du niveau 2 au niveau 3 comme des titres de créance pour 2 millions et des dérivés financiers pour 7 millions et des transferts du niveau 1 au niveau 3 relatifs à des titres de capital pour 16 millions d'euros.

Les transferts de niveau des titres de créance sont intervenus, dans le cas des sorties du niveau 3, en raison de l'utilisation dans l'évaluation à la juste valeur au 31 décembre 2021 de paramètres observables sur le marché et, dans le cas des entrées dans le niveau 3, en raison de la disparition de l'observabilité sur le marché des paramètres de référence d'après les orientations décrites dans le paragraphe A.4.3 - Hiérarchie de la juste valeur.

Les transferts au niveau 3 des titres de capital se réfèrent à des participations évaluées sur la base de critères patrimoniaux – NAV et « Adjusted Net Asset Value » (ANAV) – comme estimation de la juste valeur des composantes du patrimoine à laquelle il convient d'ajouter la rupture dans la méthode d'évaluation utilisées pour déterminer la juste valeur des investissements.

Les transferts des contrats dérivés se réfèrent à la modification de l'état de risque des contreparties, en considérant que, pour les dérivés avec contreparties non performantes, l'instrument est classé en niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur. Les transferts des financements sont dus à l'utilisation ou non dans la définition de la juste valeur de paramètres observables sur le marché.

Pour les « Actifs financiers désignés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale », il faut signaler les transferts du niveau 3 au niveau 2 de titres de capital pour 3 millions d'euros et de titres de créance pour 20 millions et les transferts du niveau 2 au niveau 3 de titres de capital pour 55 millions d'euros par effet de l'utilisation ou non dans la définition de la juste valeur de paramètres observables sur le marché.

Les transferts des parts d'OCP interviennent en raison de la survenue (sorties du niveau 3) ou de la disparition (entrées dans le niveau 3) de biens de niveau 1 représentant 30 % de la NAV dans la composition d'investissements effectués par les fonds en instruments financiers.

Les transferts de niveau de juste valeur ont été effectués en accord avec les orientations décrites dans le paragraphe A.4.3 - Hiérarchie de la juste valeur.

Au cours de l'exercice, il a été procédé à l'actualisation de la valeur des immeubles dits « Trophy assets », évalués sur la base du critère de la réévaluation, ainsi que des immeubles destinés à l'investissement, évalués à la juste valeur. Cet ajustement a nécessité la réévaluation de profits et de pertes, aussi bien dans le Compte de résultat que dans le Bilan, présentés, respectivement, dans les sous-postes 2.2 et 3.3.

Le poste « Autres variations en augmentation » inclut principalement les augmentations liées aux opérations de regroupements d'entreprises intervenues au cours de l'exercice. Le poste « Autres variations en diminution », pour les actifs corporels, inclut principalement les amortissements. Les Fonds OCP, représentés dans les « Actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur » parmi les variations en augmentation et en diminution, incluent les versements effectués et les remboursements reçus de la Banque, sans modification des parts détenues.

A.4.5.3. – Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3)

(En millions d'euros.)	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	123	-	3
2. Augmentations	116	26	1
2.1 Émissions	2	-	-
2.2. Pertes imputées à :	57	-	1
2.2.1. Compte de résultat	57	-	1
Dont moins-values	57	-	-
2.2.2. Capitaux propres	X	-	-
2.3. Transferts depuis d'autres niveaux	57	26	-
2.4. Autres variations en augmentation	-	-	-
3. Diminutions	-120	-	-4
3.1. Remboursements	-	-	-
3.2. Rachats	-	-	-
3.3. Recettes imputées à :	-16	-	-
3.3.1. Compte de résultat	-16	-	-
Dont plus-values	-16	-	-
3.3.2. Capitaux propres	X	-	-
3.4. Transferts vers d'autres niveaux	-104	-	-4
3.5. Autres variations en diminution	-	-	-
4. Soldes finaux	119	26	-

Les « Soldes finaux » des « Passifs financiers détenus pour le négoce » de niveau 3 se réfèrent aux contrats dérivés ayant une juste valeur négative pour 26 millions d'euros et à des certificats assimilables à des instruments dérivés pour prévalence des risques de marché pour 93 millions d'euros. Les transferts correspondants en sortie du niveau 3 pour 104 millions d'euros au total se réfèrent à des certificats pour 47 millions et à des contrats dérivés pour 57 millions alors que les transferts en entrée dans le niveau 3, pour 57 millions d'euros au total, concernent des certificats pour 51 millions et des contrats dérivés pour 6 millions.

Les soldes finaux des « Passifs financiers désignés à leur juste valeur » proviennent de transferts du niveau 2 et concernent des certificats qui, à l'échéance, prévoient la restitution partielle ou totale des primes versées, au sens de la Communication de la banque d'Italie du 21 octobre 2014 (certificats à capital garanti ou protégé). Ils sont classés dans la catégorie comptable susmentionnée s'ils ont été émis après le 1^{er} janvier 2020.

A.4.5.4. – Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros.)	31/12/2021				31/12/2020			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués au coût amorti	599 476	26 734	449 091	130 093	468 899	23 458	346 439	110 463
2. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	1 326	-	-	1 326	1 798	-	904	913
Total	600 802	26 734	449 091	131 419	470 697	23 458	347 343	111 376
1. Passifs financiers évalués au coût amorti	638 920	48 740	560 066	32 392	491 393	38 256	420 415	35 035
2. Passifs associés à des actifs en cours de cession	25	-	-	25	2 594	-	1 264	1 302
Total	638 945	48 740	560 066	32 417	493 987	38 256	421 679	36 337

En accord avec les dispositions de la 7^e mise à jour de la Circulaire 262 de la Banque d'Italie qui a prévu la comptabilisation des créances à vue envers les banques au poste « Liquidités en caisse et disponibilités » et non plus au poste « Actifs financiers évalués au coût amorti », le tableau ci-dessus présente les données de comparaison de l'exercice 2020.

Actifs et passifs financiers

En ce qui concerne les actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur (créances et créances représentées par des titres, dettes et titres en circulation), la pratique de la Banque prévoit de déterminer la juste valeur en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs, à un taux qui inclut l'estimation des principaux risques et des incertitudes associés à l'instrument financier objet de l'évaluation (dite « approche des taux d'actualisation ajustés »).

En particulier, le taux d'intérêt utilisé pour l'actualisation des flux de trésorerie futurs est déterminé en tenant compte des facteurs de risque suivants :

- le risque de taux d'intérêt, qui reflète le rendement que le marché offre pour chaque unité de capital prêtée à des contreparties sans risque ;
- le risque de crédit, qui représente la prime pour avoir prêté du capital à des contreparties qui présentent un risque d'insolvabilité.

Dans le cas d'instruments à taux fixe, les flux de trésorerie sont identiques à ceux prévus par le contrat. Pour les instruments à taux variable, les flux de trésorerie sont déterminés sur la base des taux d'intérêt prédictifs, implicites dans les courbes de taux à coupon zéro observés aux différentes dates de fixation des prix et différenciés par type d'indexation.

La valeur de la prime de risque (écart de crédit) est déterminée pour chaque position par l'acquisition de la catégorie de risque (PCD) et de notation (PD). Ces grandeurs, ainsi que la durée moyenne financière résiduelle, constituent le critère phare pour l'obtention de l'écart de crédit. L'élaboration de la courbe d'écart suit les règles stipulées dans les Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur.

Pour déterminer les justes valeurs exposées dans le tableau A.4.5.4, les hypothèses suivantes ont été prises en considération :

- pour les créances représentées par des titres, les mêmes règles que celles prévues pour l'évaluation à la juste valeur des autres catégories de titres ont été suivies ;
- pour les titres émis, les règles utilisées sont les mêmes que celles appliquées aux titres de l'actif ;
- la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur pour :
 - les postes financiers (actifs et passifs) à vue ou ayant une durée d'origine égale ou inférieure à 12 mois et une durée résiduelle égale ou inférieure à 12 mois – le tableau présente, dans la colonne correspondant au niveau 2 de la hiérarchie de la juste valeur, les postes financiers à court terme et les sûretés en espèces données en garantie d'opérations financières alors que la colonne correspondant au niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur présente les engagements à vue ;
 - les actifs non performants qui, dans le tableau, sont regroupés dans la colonne correspondant au niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur.

A.5. – Information sur le « Profit/Perte à l'origine »

L'IFRS 9 spécifie que la comptabilisation initiale des instruments financiers doit se faire à la juste valeur. Normalement, la juste valeur d'un instrument financier à la date de comptabilisation initiale au bilan est égale au « prix de transaction » ; en d'autres termes, au coût ou au montant déboursé pour les actifs financiers ou à la somme encaissée pour les passifs financiers.

L'affirmation que, au moment de la comptabilisation initiale au bilan la juste valeur d'un instrument financier est égale au prix de la transaction est en général, intuitivement, observable dans le cas de transactions du niveau 1 de la hiérarchie de la juste valeur. Même dans le cas du niveau 2, qui se base sur des prix dérivés indirectement du marché (approche comparative), la comptabilisation initiale voit, dans de nombreux cas, une correspondance entre juste valeur et prix. Les éventuelles différences entre prix et juste valeur doivent généralement être attribuées aux marges commerciales qui transitent sur le Compte de résultat au moment de la première évaluation de l'instrument financier.

Dans le cas du niveau 3, en revanche, une marge discrétionnaire partielle de l'opérateur subsiste dans l'évaluation de l'instrument. De ce fait, en raison justement de la plus grande subjectivité dans la détermination de la juste valeur, aucun terme de référence univoque n'est disponible pour comparaison avec le prix de la transaction. Pour la même raison, il est difficile de déterminer avec précision une éventuelle marge commerciale à inscrire au Compte de résultat. Dans ce cas, la comptabilisation initiale doit toujours se faire au prix de la transaction. L'évaluation ultérieure ne peut pas inclure la différence entre le prix et la juste valeur observée au moment de la première évaluation, également définie comme le profit à l'origine (« Day-One-Profit » – DOP).

Cette différence doit être comptabilisée au Compte de résultat uniquement si elle découle de changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent leurs évaluations pour fixer les prix (y compris l'effet temps). Si l'instrument a une échéance définie et qu'aucun modèle de surveillance des changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent les prix n'est disponible, le transit du DOP sur le Compte de résultat est autorisé en accord avec la durée de vie de l'instrument financier.

Si un instrument classé de niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur est reclassé au niveau 2, les DOP résiduels suspendus du point de vue des capitaux propres sont inscrits au Compte de résultat dans une opération unique. De même, dans le cas d'opérations gérées « d'après registre » dans le cadre de l'exploitation de la Banque, les DOP enregistrés sur les opérations de niveau 3 (y compris dans la gestion susmentionnée) sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où la Banque crée les opérations qui, en substance, suppriment les risques de l'instrument de niveau 3 ayant généré le DOP.

Le tableau présente la dynamique du DOP suspendu dans le bilan. (En millions d'euros.)

1. Soldes initiaux	1
2. Augmentations	-
2.1 Nouvelles opérations	-
3. Diminutions	-1
Comptabilisations au compte de résultat	-1
4. Soldes finaux	-

Enfin, nous signalons que des opérations ont été réalisées pour lesquelles les différences entre les montants payés et les justes valeurs de première comptabilisation correspondantes qualifiées de niveaux 1 et 2 ont généré des recettes non significatives portées au Compte de résultat.

VII. — Certification du bilan d'exercice au sens de l'art. 154-bis du décret législatif italien 58/1998

1. Les soussignés, Monsieur Carlo Messina, en sa qualité de Conseiller délégué et PDG, et Monsieur Fabrizio Dabbene, en sa qualité de Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société Intesa Sanpaolo, attestent, en tenant compte également du contenu de l'art. 154-bis, alinéas 3 et 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998 :
 - l'adéquation eu égard aux caractéristiques de l'entreprise et
 - l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan d'exercice 2021.
2. La vérification de l'adéquation et de l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan d'exercice clos au 31 décembre 2021 s'est faite sur la base de méthodologies définies par Intesa Sanpaolo en accord avec les référentiels COSO et, pour la partie TI, COBIT, qui constituent des cadres de référence pour le système de contrôle interne généralement admis au niveau international (Le référentiel COSO a été élaboré par le Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, organisme américain ayant pour objectif d'améliorer la qualité de la communication d'entreprise par la définition de normes éthiques et d'un système de gouvernance d'entreprise et organisationnelle efficace. Le référentiel COBIT – Control Objectives for IT and related

technology – est un ensemble de règles définies par l'IT Governance Institute, organisme américain ayant pour objectif de définir et d'améliorer les normes d'entreprise dans le secteur des TI).

3. Il est également attesté que :

3.1 Le bilan d'exercice clos au 31 décembre 2021 :

- est rédigé conformément aux normes comptables internationales applicables reconnues dans la Communauté européenne au sens du règlement (CE) n° 1606/2002 du Parlement européen et du Conseil, du 19 juillet 2002 ;
- correspond aux livres et écritures comptables ;
- donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale, économique et financière de la société.

3.2 Le rapport de gestion inclut une analyse fiable de l'évolution et du résultat de la gestion ainsi que de la situation de la société, de même qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elle est exposée.

1^{er} mars 2022

Carlo Messina
Conseiller délégué et PDG

Fabrizio Dabbene
Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société

VIII. —Rapport de la société d'audit indépendante au sens de l'art. 14 du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

Aux Actionnaires de Intesa Sanpaolo S.p.A.

Rapport sur l'audit comptable du bilan d'exercice

Avis

Nous avons effectué l'audit comptable du bilan d'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. (ci-après également appelée la « Banque »), composé du bilan au 31 décembre 2021, du Compte de résultat, du tableau de rentabilité globale, du tableau des variations des capitaux propres, du rapport financier pour l'exercice clos à cette date et de l'annexe au bilan.

À notre avis, le bilan d'exercice donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale et financière d'Intesa Sanpaolo S.p.A. au 31 décembre 2021, du résultat économique et des flux de trésorerie pour l'exercice clos à cette date, conformément aux Normes Internationales d'Information Financière (IFRS) adoptées par l'Union Européenne, ainsi qu'aux dispositions prises en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015.

Éléments sur lesquels se base notre avis

Nous avons effectué l'audit comptable selon les normes de révision internationales (IAS Italie).

Notre responsabilité est décrite ci-après dans la section « Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan d'exercice » du présent rapport, conformément à ces normes. Nous sommes indépendants par rapport à Intesa Sanpaolo S.p.A., conformément aux normes et aux principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables à la révision comptable du bilan, dans le système italien. Nous considérons que nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés à partir desquels nous pouvons exprimer notre avis.

Aspects clés de la révision comptable

Les aspects clés de la révision comptable sont les aspects qui, selon notre avis professionnel, ont été les plus significatifs dans le cadre de la révision comptable du bilan de l'exercice sous revue. Ainsi, nous les avons évalués dans le cadre de la révision comptable et avons établi notre avis sur le bilan d'exercice dans son ensemble, sans exprimer d'avis distinct en ce qui les concerne.

Nous avons identifié les aspects clés de la révision comptable suivants

Classification et évaluation des créances clients représentées par des financements évalués au coût amorti**Aspect clé**

Les créances clients représentées par des financements et comptabilisées dans les actifs financiers évalués au coût amorti (poste 40.b) s'élèvent au 31 décembre 2021 à 395 401 millions d'euros et représentent 51,1 % du total actif du bilan. La composition de ces créances est présentée dans les tableaux 4.2 et 4.3 disponibles dans la Partie B, section 4, de l'Annexe au bilan.

Au 31 décembre 2021, les ajustements de valeur nets pour risque de crédit liés à des créances clients représentées par des financements et portées au Compte de résultat (poste 130.a) s'élèvent à 2 582 millions d'euros ; la composition de ces ajustements de valeur nets est présentée dans le tableau 8.1 disponible dans la Partie C, section 8, de l'Annexe au bilan.

Les informations concernant l'évolution de la qualité des créances clients représentées par des financements, les critères de classification et d'évaluation adoptés et les effets économiques correspondants sont fournis dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan.

La classification et l'évaluation des créances clients représentées par des financements dans les différentes catégories de risque est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que les ajustements de valeur sont déterminés par les Administrateurs sur la base d'estimations présentant un niveau élevé de complexité et de subjectivité.

Aux fins de la classification des créances clients représentées par des financements, les Administrateurs effectuent des analyses complexes, qui nécessitent d'utiliser des modèles développés en interne et qui prennent en considération des éléments suggestifs afin d'identifier les expositions présentant des signes d'un accroissement significatif du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale ou des signes de perte de valeur. Les procédures de classification de ces créances tiennent compte aussi bien d'informations internes liées à l'évolution historique des expositions que d'informations externes liées au secteur de référence ou à l'exposition globale des débiteurs envers le système bancaire.

L'évaluation des créances clients représentées par des financements est une opération complexe, caractérisée par un haut niveau d'incertitude et de subjectivité, dans laquelle les Administrateurs utilisent également des modèles d'évaluation développés en interne et effectuent des estimations qui prennent en considération de nombreux éléments quantitatifs et qualitatifs, tels entre autres, les données historiques relatives aux encaissements, les flux de trésorerie attendus et les délais de recouvrement prévus, l'évaluation des garanties éventuelles, l'impact de variables macroéconomiques, de futurs scénarios et de risques des secteurs, liés également à la cession de prêts non performants, et des risques dans lesquels opèrent les clients de la Banque.

Par ailleurs, les procédures de classification et d'évaluation des créances clients représentées par des financements comportent l'étude de facteurs spécifiques visant à refléter le contexte actuel d'incertitude sur l'évolution du cadre macro-économique créé par la persistance de la pandémie de COVID-19 et les effets des mesures gouvernementales de soutien de l'économie dont, en particulier, les moratoires de paiements et la fourniture ou la renégociation de financements en contrepartie de garanties publiques.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts, principalement en matière de gestion des risques et de systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation (y compris l'analyse des adaptations rendues nécessaires à la lumière des effets économiques imputables à la pandémie de COVID-19), des processus et des contrôles mis en place par la Banque eu égard à la classification et à l'évaluation des créances clients représentées par des financements ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des créances clients représentées par des financements par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- l'exécution de procédures de validité, par échantillonnage, visant à vérifier la classification et l'évaluation correctes des expositions de crédit ;
- la vérification, par l'analyse de la documentation fournie, de la comptabilisation des opérations de cession des prêts non performants effectuées pendant l'exercice ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan.

Classification et évaluation de prêts non performants devant être cédésAspect clé

Dans l'Annexe au bilan, Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes, section 1 Risque de crédit, les Administrateurs décrivent les opérations de désengagement relatives à la cession de prêts non performants.

Aux fins de la rédaction du bilan consolidé au 31 décembre 2021 :

- les prêts non performants dont la cession est jugée hautement probable dans les 12 mois suivants par les administrateurs, ont été comptabilisés au poste 110.
Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession, tel que prévu par l'IFRS 5, pour une valeur brute s'élevant à 4 milliards d'euros
- les prêts non performants devant être cédés, mais qui ne peuvent pas être classés au sens de l'IFRS 5, ont été comptabilisés, tel que prévu par l'IFRS 9, dans les Actifs financiers évalués au coût amorti, poste 40.b, pour une valeur brute de 4,7 milliards d'euros.

La classification et l'évaluation des prêts non performants devant être cédés est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que la détermination de la valeur de cession correspondante nécessite, pour les administrateurs, d'utiliser des estimations qui présentent des éléments de complexité et de subjectivité.

Les Administrateurs ont évalué, également en faisant appel à des évaluateurs indépendants, les prêts non performants devant être cédés sur la base des valeurs de recouvrement attendues et, dans la limite des prêts non performants ne pouvant pas être classés au sens de l'IFRS 5, des estimations de probabilité de vente conformément à ce qui est prévu par les normes comptables.

L'impact sur la détermination de la perte attendue a été porté au Compte de résultat au 31 décembre 2021, au poste 130.a) Ajustements de valeur nets pour risque de crédit.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en matière d'évaluations de marché de prêts non performants, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par la Banque pour la classification et l'évaluation des prêts non performants devant être cédés ;
- l'obtention et l'analyse de la documentation relative aux prêts non performants devant être cédés, également afin de vérifier la persistance des conditions de classification prévues par l'IFRS 5 ;
- l'analyse de la pertinence de la méthode utilisée et du bien-fondé des principaux paramètres utilisés par les Administrateurs en vue de déterminer la valeur de cession des prêts non performants, notamment l'analyse élaborée par les évaluateurs indépendants mandatés et, dans la limite des prêts non performants ne pouvant pas être classés en vertu de l'IFRS 5, le bien-fondé des scénarios probabilistes de vente ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan.

Classification et évaluation des actifs et des passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (niveaux 2 et 3)Aspect clé

Au 31 décembre 2021, les instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, montrent un solde excédentaire global de 35 367 millions d'euros et un solde déficitaire global de 42 626 millions d'euros. La composition des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, est présentée dans le tableau A.4.5.1 disponible dans la Partie A de l'Annexe au bilan.

Les informations sur la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur sont fournies dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan.

Pour évaluer ces instruments financiers, la Banque a recours à des modèles complexes, reconnus dans la pratique d'évaluation dominante, qui sont alimentés par des données directement ou non directement observables sur le marché et estimées en interne sur la base d'hypothèses qualitatives et quantitatives.

L'évaluation de ces instruments financiers est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que pour la multiplicité et la complexité des modèles et paramètres d'évaluation utilisés ainsi que pour les éléments suggestifs pris en considération aux fins des estimations.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en gestion des risques et systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par la Banque pour la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des portefeuilles d'instruments financiers par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- la vérification, par échantillonnage, de la juste valeur de certains instruments financiers par l'analyse des modèles d'évaluation, du bien-fondé des hypothèses qualitatives et quantitatives formulées et des paramètres d'entrée utilisés ainsi que de la classification appropriée en fonction du niveau de juste valeur ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan.

Responsabilités des Administrateurs et du Comité de Contrôle de Gestion pour le bilan d'exercice

Les Administrateurs sont chargés de rédiger un bilan d'exercice qui donne une image fidèle et sincère conformément aux Normes comptables internationales adoptées par l'Union européenne et aux mesures adoptées en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 387 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015, et, conformément à la loi, la partie du contrôle interne que ces derniers ont jugée nécessaire pour permettre la rédaction d'un bilan sans erreurs significatives dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels.

Les Administrateurs sont responsables de l'évaluation de la capacité de la Banque à continuer à opérer comme une entité opérationnelle et, dans la rédaction du bilan de l'exercice, de l'adéquation de l'utilisation de la condition de continuité d'exploitation, ainsi que des informations appropriées en la matière. Les administrateurs bénéficient de la condition de continuité d'exploitation dans la rédaction du bilan d'exercice, à moins qu'ils n'aient estimé que les conditions de liquidation de la Banque ou d'interruption de l'activité sont réunies ou qu'ils n'ont pas d'alternatives réalistes à ces choix.

Le Comité de Contrôle de Gestion est responsable de la surveillance, dans les délais légaux, des procédures organisationnelles des informations financière de la Banque.

Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan de l'exercice

Nos objectifs sont d'obtenir l'assurance raisonnable que, dans son ensemble, le bilan de l'exercice ne contient pas d'erreurs significatives, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels, ainsi que de publier un rapport de révision incluant notre avis. Par assurance raisonnable, on entend un niveau élevé de certitude qui, toutefois, ne garantit pas qu'une révision comptable réalisée selon les normes de révision internationales (ISA Italie) puisse toujours identifier une erreur significative, si elle existe. Les erreurs peuvent provenir de fraudes ou de comportements ou événements non intentionnels ; elles sont considérées comme significatives lorsqu'on peut raisonnablement s'attendre à ce qu'elles soient, séparément ou dans leur ensemble, en mesure d'influencer les décisions économiques des utilisateurs prises à partir du bilan de l'exercice.

Nous avons émis notre avis professionnel, dans le cadre de la révision comptable réalisée selon les principes de révision internationales (ISA Italie), en conservant une attitude de scepticisme professionnel pendant toute la durée de la révision comptable. En outre :

- nous avons identifié et évalué les risques d'erreurs significatives dans le bilan de l'exercice ; dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels. Nous avons défini et effectué des procédures de révision en réponse à ces risques et acquis des éléments probants suffisants et adaptés sur lesquels fonder notre avis. Le risque de ne pas identifier une erreur significative due à des fraudes est plus élevé par rapport au risque de ne pas identifier une erreur significative due à des comportements ou événements non intentionnels, car la fraude peut impliquer l'existence de collusions, falsifications, omissions intentionnelles, représentations erronées ou forçages du contrôle interne ;
- nous avons acquis une compréhension du contrôle interne dans le cadre de l'audit comptable, afin de définir des procédures de révision adaptées aux circonstances et non d'exprimer un avis sur l'efficacité du contrôle interne de la Banque.

- nous avons évalué l'adéquation des normes comptables utilisées, ainsi que le bien-fondé des évaluations comptables effectuées par les Administrateurs, y compris les informations correspondantes.
- nous sommes parvenus à une conclusion sur l'adéquation de l'utilisation de la part des Administrateurs de la condition de continuité d'exploitation et, à partir des éléments probants obtenus, sur l'éventuelle existence d'une incertitude significative par rapport à des événements ou circonstances pouvant faire apparaître des doutes significatifs sur la capacité de la Banque à continuer à œuvrer en tant qu'entité opérationnelle. En présence d'une incertitude significative, nous sommes tenus d'attirer votre attention, dans le rapport de révision, sur les informations de bilan correspondantes, ou, si ces informations ne sont pas adaptées, de mentionner ce fait dans la formulation de notre avis. Nos conclusions se basent sur les éléments probants obtenus jusqu'à la date du présent rapport. Toutefois, des événements postérieurs ou autres circonstances peuvent impliquer le fait que la Banque cesse d'œuvrer en tant qu'entité opérationnelle.
- nous avons évalué la présentation, la structure et le contenu du bilan de l'exercice dans son ensemble, y compris les informations, et si le bilan de l'exercice représente les opérations et les événements de base, afin de donner une image correcte.

Nous avons communiqué aux responsables des activités de gouvernance, identifiés à un niveau approprié selon les dispositions des principes de révision internationaux (ISA Italie), entre autres aspects, la portée et les délais établis pour la révision comptable et les résultats significatifs obtenus, y compris les éventuelles carences significatives dans le contrôle interne observées au cours de la révision comptable.

Nous avons également fourni aux responsables des activités de gouvernance une déclaration sur le fait que nous avons respecté les normes et les principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables dans la législation italienne et nous leur avons signalé toute situation pouvant raisonnablement avoir un effet sur notre indépendance et, le cas échéant, les mesures de protection correspondantes.

Parmi les aspects communiqués aux responsables des opérations de gouvernance, nous avons identifié les plus marquants dans le cadre de la révision comptable du bilan en objet, qui ont donc constitué les aspects clé de la révision. Nous avons décrit ces aspects dans le rapport de révision.

Autres informations communiquées au sens de l'art. 10 du Règlement (UE) 537/2014

L'Assemblée des Actionnaires d'Intesa Sanpaolo S.p.A nous a demandé, en date du 30 avril 2019, d'effectuer la révision légale du bilan d'exercice de la Banque et du bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, pour les exercices clos du 31 décembre 2021 au 31 décembre 2029.

Nous déclarons que nous n'avons pas effectué de prestations autres que la révision comptable, conformément à l'art. 5, par. 1 du Règlement (UE), 537/2014 et que nous sommes restés indépendants par rapport à la Banque dans l'exécution de la révision légale.

Nous confirmons que notre avis sur le bilan d'exercice exprimé dans le présent rapport est conforme aux dispositions prises dans le rapport complémentaire destiné au Comité de Contrôle de Gestion, dans sa fonction de Comité de contrôle interne et de révision comptable, aux termes de l'art. 11 du Règlement cité.

Rapport sur d'autres dispositions légales et réglementaires

Avis sur la conformité aux dispositions du Règlement délégué (UE) 2019/815

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'application au bilan d'exercice des dispositions du Règlement délégué (UE) 2019/815 de la Commission européenne en matière de normes techniques de réglementation précisant le format d'information électronique unique ESEF - European Single Electronic Format (ci-après le « Règlement délégué »), à inclure dans le rapport financier annuel.

Nous avons mené les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) n° 700B afin d'exprimer un avis sur la conformité du bilan d'exercice aux dispositions du Règlement délégué.

À notre avis, le bilan d'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. a été élaboré au format XHTML, conformément aux dispositions du Règlement délégué.

Avis au sens de l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A sont responsables de l'élaboration du rapport de gestion et du rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat de la Banque au 31 décembre 2021, y compris leur cohérence avec le bilan d'exercice et leur conformité aux normes juridiques.

Nous avons appliqué les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) 720B afin d'exprimer un avis sur la cohérence du rapport de gestion et de certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat indiquées dans l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998, avec le bilan d'exercice de la Banque clos au 31 décembre 2021 et sur la conformité de ces informations aux normes juridiques, et de fournir une déclaration sur d'éventuelles erreurs significatives.

À notre avis, le rapport de gestion et les informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat susmentionnées sont cohérents avec le bilan de l'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. au 31 décembre 2021 et sont établis conformément aux normes juridiques.

En référence à la déclaration visée à l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010, délivrée sur la base des connaissances et de la compréhension de l'entreprise et de son contexte acquises au cours de l'activité de révision, nous n'avons rien à mentionner.

Déclaration en application de l'art. 4 du Règlement de la Consob d'application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'établissement de la déclaration non financière en application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016. Nous avons vérifié l'approbation de la part des Administrateurs de la déclaration non financière.

En application de l'art. 3, alinéa 10 du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016, cette déclaration fait l'objet d'une attestation de conformité distincte de notre part.

Milan, le 22 mars 2022

EY S.p.A.
Guido Celona
Contrôleur légal

EY S.p.A.

Siège social : Via Meravigli. 12 - Milan (Italie)

Siège secondaire : Via Lombardia 31 - 00187 Rome (Italie)

Capital social 2 525 000,00 euros ent. lib.

Inscrite dans la section ordinaire du Registre des entreprises près la CCIAA de Milan Monza Brianza Lodi

Numéro d'identification fiscale et numéro d'inscription 00434000584 – Numero R.E.A de Milan 606158 – TVA n° 00881231003

Inscrite à l'ordre des contrôleurs légaux sous le n° 70945 Publié dans le J.O. Suppl. 13 - IV Série Spéciale du 17/2/1998

Inscrite dans le Registre spécial des sociétés d'audit Consob sous le n° 2 délibération n° 10831 du 16/7/1997

Société du groupe Ernst & Young Global Limited

Traduction certifiée conforme au document en langue française joint que j'ai visé

Kolbsheim, le 15 décembre 2023

Ne varietur n° 2023-81

Chantal PISCHEDDA

B. — Etats comptables consolidés**I. — Bilan consolidé**

(En millions d'euros.)

Postes de l'actif		31/12/2021	31/12/2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Liquidités en caisse et disponibilités	14 756	13 733	1 023	7,4
20.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	52 731	58 246	-5 515	-9,5
	a) actifs financiers détenus pour le négoce	47 181	53 165	-5 984	-11,3
	b) actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	4	3	1	33,3
	c) autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	5 546	5 078	468	9,2
30.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	67 580	57 858	9 722	16,8
35.	Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39	206 800	177 170	29 630	16,7
40.	Actifs financiers évalués au coût amorti	668 866	612 481	56 385	9,2
	a) créances envers les banques	163 937	107 316	56 621	52,8
	b) créances envers les clients	504 929	505 165	-236	-0,0
45.	Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39	85	71	14	19,7
50.	Dérivés de couverture	1 732	1 134	598	52,7
60.	Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique (+/-)	392	2 400	-2 008	-83,7
70.	Participations	1 652	1 996	-344	-17,2
80.	Réserves techniques à charge des réassureurs	208	93	115	
90.	Actifs corporels	10 792	10 850	-58	-0,5
100.	Actifs incorporels	9 342	8 194	1 148	14,0
	Dont :				
	- goodwill	3 574	3 154	420	13,3
110.	Actifs d'impôt	18 808	19 503	-695	-3,6
	a) courants	3 555	2 326	1 229	52,8
	b) anticipés	15 253	17 177	-1 924	-11,2
120.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	1 422	28 702	-27 280	-95,0
130.	Autres actifs	13 837	10 183	3 654	35,9
Total de l'actif		1 069 003	1 002 614	66 389	6,6

Postes du passif et des capitaux propres		31/12/2021	31/12/2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Passifs financiers évalués au coût amorti	710 055	630 146	79 909	12,7
	a) dettes envers les banques	165 258	115 947	49 311	42,5
	b) dettes envers les clients	458 239	422 365	35 874	8,5
	c) titres en circulation	86 558	91 834	-5 276	-5,7
15.	Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39	2 146	1 935	211	10,9
20.	Passifs financiers pour le négoce	56 306	59 033	-2 727	-4,6
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	3 674	3 032	642	21,2
35.	Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39	84 770	77 207	7 563	9,8
40.	Dérivés de couverture	4 868	7 088	-2 220	-31,3
50.	Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique (+/-)	53	733	-680	-92,8
60.	Passifs d'impôt	2 285	3 029	-744	-24,6
	a) courants	363	284	79	27,8
	b) différés	1 922	2 745	-823	-30,0
70.	Passifs associés à des actifs en cours de cession	30	35 676	-35 646	-99,9
80.	Autres passifs	15 639	14 439	1 200	8,3
90.	Indemnités de fin d'emploi salarié	1 099	1 200	-101	-8,4
100.	Provisions pour risques et charges	5 716	5 964	-248	-4,2
	a) engagements et garanties accordés	508	626	-118	-18,8
	b) retraites et obligations assimilées	290	324	-34	-10,5
	c) autres fonds pour risques et charges	4 918	5 014	-96	-1,9
110.	Réserves techniques	118 296	96 811	21 485	22,2
120.	Réserves de réévaluation	-709	-515	-194	37,7
125.	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance	476	809	-333	-41,2
130.	Actions remboursables	-	-	-	-
140.	Instruments de capital	6 282	7 441	-1 159	-15,6
150.	Réserves	17 706	17 461	245	1,4
155.	Acomptes sur dividendes (-)	-1 399	-	1 399	
160.	Comptes de primes d'émission	27 286	27 444	-158	-0,6
170.	Capital	10 084	10 084	-	-
180.	Actions propres (-)	-136	-130	6	4,6
190.	Actifs de tiers (+/-)	291	450	-159	-35,3
200.	Bénéfice (perte) d'exercice (+/-)	4 185	3 277	908	27,7
Total du passif et des capitaux propres		1 069 003	1 002 614	66 389	6,6

II. — Compte de résultat consolidé

(En millions d'euros.)		2021	2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Intérêts actifs et produits assimilés	10 473	10 183	290	2,8
	Dont : intérêts actifs calculés selon la méthode de l'intérêt effectif	10 039	10 277	-238	-2,3
20.	Intérêts passifs et charges assimilées	-2 480	-2 451	29	1,2
30.	Marge d'intérêt	7 993	7 732	261	3,4
40.	Commissions actives	12 087	10 312	1 775	17,2
50.	Commissions passives	-2 723	-2 334	389	16,7
60.	Commissions nettes	9 364	7 978	1 386	17,4
70.	Dividendes et produits assimilés	161	86	75	87,2
80.	Résultat net des activités de négoce	503	628	-125	-19,9
90.	Résultat net de l'actif de couverture	36	71	-35	-49,3
100.	Bénéfices (pertes) par cession ou rachat de :	758	633	125	19,7
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	201	-193	394	
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	611	870	-259	-29,9
	c) passifs financiers	-54	-44	10	22,2
110.	Résultat net des autres actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	71	-9	80	
	a) actifs et passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-42	57	-99	
	b) autres actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur (fair value)	113	-66	179	
115.	Résultat net des actifs et passifs financiers concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39	4 754	3 463	1 291	37,3
120.	Marge d'intermédiation	23 640	20 582	3 058	14,9
130.	Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit de :	-2 843	-4 364	-1 521	-34,9
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	-2 813	-4 356	-1 543	-35,5
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-30	-8	22	
135.	Ajustements/Reprises de valeur nets concernant les sociétés d'assurance en application de l'IAS 39	-26	-81	-55	-67,9
140.	Bénéfices/pertes issus de modifications contractuelles sans annulations	-29	-29	-	-
150.	Résultat net de la gestion financière	20 742	16 108	4 634	28,8
160.	Primes nettes	10 557	10 842	-285	-2,6
170.	Solde autres produits/charges de la gestion des assurances	-13 525	-12 802	723	5,6
180.	Résultat net de la gestion financière et des assurances	17 774	14 148	3 626	25,6
190.	Frais administratifs :	-12 012	-12 160	-148	-1,2
	a) frais de personnel	-7 187	-7 562	-375	-5,0
	b) autres frais administratifs	-4 825	-4 598	227	4,9
200.	Dotations nettes aux fonds pour risques et charges	-374	-793	-419	-52,8
	a) engagements et garanties accordés	97	4	93	
	b) autres dotations nettes	-471	-797	-326	-40,9
210.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs corporels	-659	-578	81	14,0
220.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs incorporels	-934	-818	116	14,2
230.	Autres charges/produits de gestion	980	3 347	-2 367	-70,7
240.	Charges d'exploitation	-12 999	-11 002	1 997	18,2
250.	Bénéfices (Pertes) des participations	138	-16	154	
260.	Résultat net de l'évaluation à leur juste valeur des actifs corporels et incorporels	-21	-42	-21	-50,0
270.	Ajustements de valeur du goodwill	-	-981	-981	
280.	Bénéfices (Pertes) par cession d'investissements	289	101	188	
290.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	5 181	2 208	2 973	
300.	Impôts sur le revenu d'exercice des opérations courantes	-1 138	-59	1 079	
310.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	4 043	2 149	1 894	88,1
320.	Bénéfice (Perte) des actifs d'exploitation cédés après impôts	-	1 136	-1 136	
330.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 043	3 285	758	23,1
340.	Bénéfice (Perte) de l'exercice attribuable aux intérêts minoritaires	142	-8	150	
350.	Bénéfice (Perte) d'exercice attribuable à la Société mère	4 185	3 277	908	27,7
	Bénéfice de base par action - euros	0,22	0,18		
	Bénéfice dilué par action - euros	0,22	0,18		

III. — Tableau de la rentabilité globale consolidée

(En millions d'euros.)		2021	2020	Variations (val. absolues)	%
10.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 043	3 285	758	23,1
	Autres composantes du revenu après impôts sans report au compte de résultat	23	-354	377	
20.	Titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-37	-284	-247	-87,0
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat (variations de la solvabilité)	26	-103	129	
40.	Couverture de titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-	-	-	
50.	Actifs corporels	30	46	-16	-34,8
60.	Actifs incorporels	-	-	-	
70.	Plans à bénéfices définis	4	-13	17	
80.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
90.	Part des réserves issues de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
	Autres composantes du revenu après impôts avec report au compte de résultat	-543	340	-883	
100.	Couverture d'investissements étrangers	-	-	-	
110.	Écarts de change	103	-239	342	
120.	Couverture des flux de trésorerie	127	180	-53	-29,4
130.	Instruments de couverture (éléments non désignés)	-	-	-	
140.	Actifs financiers (autres que les titres de capital) évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-530	142	-672	
145.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale concernant des sociétés d'assurance	-286	273	-559	
150.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
160.	Part des réserves issues de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	43	-16	59	
170.	Total autres composantes du revenu après impôts	-520	-14	506	
180.	Rentabilité globale (Poste 10+170)	3 523	3 271	252	7,7
190.	Rentabilité globale consolidée attribuable aux intérêts minoritaires	-135	46	-181	
200.	Rentabilité globale consolidée attribuable à la Société mère	3 658	3 225	433	13,4

IV. — Tableau des variations des capitaux propres consolidés

Tableau des variations des capitaux propres consolidés au 31 décembre 2021

(En millions d'euros.)	31/12/2021						
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres		
Disponibilités au 31/12/2020	10 241	-	27 463	16 790	992	-570	809
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	10 241	-	27 463	16 790	992	-570	809
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	2 736	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	7	-	97	-	-
Opérations sur les capitaux propres							
Émission de nouvelles actions	-	-	-	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-161	-1 932	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-18	-	-	-658	-	-	-
Rentabilité globale exercice 2021	-	-	-	-	-	-187	-333
Capitaux propres au 31/12/2021	10 223	-	27 309	16 936	1 089	-757	476
Du Groupe	10 084	-	27 286	16 617	1 089	-709	476
Des intérêts minoritaires	139	-	23	319	-	-48	-

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

(En millions d'euros.)	31/12/2021						
	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres	Capitaux propres du Groupe	Capitaux propres des intérêts minoritaires
Disponibilités au 31/12/2020	7 441	-	-130	3 285	66 321	65 871	450
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	7 441	-	-130	3 285	66 321	65 871	450
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	-2 736	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-549	-549	-549	-
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	-	-	104	100	4
Opérations sur les capitaux propres							
Émission de nouvelles actions	-	-	63	-	63	63	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-69	-	-69	-69	-
Acomptes sur dividendes	-	-1 399	-	-	-1 399	-1 399	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-2 093	-2 093	-
Variation des instruments de capital	-1 159	-	-	-	-1 159	-1 159	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-	-	-	-	-676	-648	-28
Rentabilité globale exercice 2021				4 043	3 523	3 658	-135
Capitaux propres au 31/12/2021	6 282	-1 399	-136	4 043	64 066	63 775	291
Du Groupe	6 282	-1 399	-136	4 185	63 775		
Des intérêts minoritaires	-	-	-	-142	291		

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

Tableau des variations des capitaux propres consolidés au 31 décembre 2020

(En millions d'euros.)	31/12/2020					
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres	
Existant au 31/12/2019	9 455	-	25 095	12 462	779	-251
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-
Existant au 01/01/2020	9 455	-	25 095	12 462	779	-251
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)						
Réserves	-	-	-	4 160	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-29	-	-
Variations de l'exercice						
Variations de réserves	-	-	5	-	213	-
Opérations sur les capitaux propres						
Émission de nouvelles actions	999	-	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-213	-	-1	197	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2020	-	-	-	-	-	-319
Capitaux propres au 31/12/2020	10 241	-	27 463	16 790	992	-570
Du Groupe	10 084	-	27 444	16 469	992	-515
Des intérêts minoritaires	157	-	19	321	-	-55

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

(En millions d'euros.)	31/12/2020						
	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance	Instruments de capital	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres	Capitaux propres du Groupe	Capitaux propres des intérêts minoritaires
Existant au 31/12/2019	504	4 103	-104	4 172	56 215	55 968	247
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Existant au 01/01/2020	504	4 103	-104	4 172	56 215	55 968	247
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							

Réserves	-	-	-	-4 160	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-12	-41	-12	-29
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	-	-	218	218	-
Opérations sur les capitaux propres							
Émission de nouvelles actions	-	-	15	-	3 378	3 378	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-41	-	-41	-41	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	3 338	-	-	3 338	3 338	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-	-	-	-	-17	-203	186
Rentabilité globale de l'exercice 2020	305	-	-	3 285	3 271	3 225	46
Capitaux propres au 31/12/2020	809	7 441	-130	3 285	66 321	65 871	450
Du Groupe	809	7 441	-130	3 277	65 871		
Des intérêts minoritaires	-	-	-	8	450		

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

V. — Rapport financier consolidé

(En millions d'euros.)		2021	2020
A. Actifs d'exploitation			
1. Gestion		10 854	7 210
Résultat de l'exercice (+/-)		4 043	3 285
Plus/moins-values sur actifs financiers détenus pour le négoce et sur les autres actifs/passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat		-49	-5 174
Plus/moins-values sur actifs financiers concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39		-1 670	-2 356
Plus/moins-values sur actifs de couverture (-/+)		-36	-71
Plus/moins-values sur actifs de couverture concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39		-	-
Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit (+/-)		3 621	4 957
Ajustements/Reprises de valeur nets sur immobilisations corporelles et incorporelles (+/-)		1 592	2 377
Dotations aux amortissements nettes pour fonds de risques et charges et autres coûts/produits (+/-)		374	793
Primes nettes non encaissées (-)		13	-
Autres produits/charges d'assurance non encaissés (-/+)		3 266	3 508
Impôts, taxes et crédits d'impôts non liquidés (+/-)		1 638	-370
Ajustements/Reprises de valeur nets des actifs d'exploitation abandonnés après impôt (+/-)		-	-
Autres ajustements (+/-)		-1 938	261
2. Liquidités générées/absorbées par les actifs financiers		-36 147	-56 372
Actifs financiers détenus pour le négoce		6 276	-5 206
Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)		-27	203
Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)		-1 068	252
Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale		-9 351	28 421
Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39		4 678	-5 786
Actifs financiers évalués au coût amorti		-32 999	-73 318
Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39		302	139
Autres actifs		-3 958	-1 077
3. Liquidités générées/absorbées par les passifs financiers (*)		34 098	47 433
Passifs financiers évalués au coût amorti		45 278	29 528
Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39		112	1 108
Passifs financiers pour le négoce		-2 581	12 769
Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)		626	2 609
Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39		-276	150
Autres passifs		-9 061	1 269
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'exploitation		8 805	-1 729
B. Actifs d'investissement			
1. Liquidités générées par		166	1 520
Ventes de participations		4	102
Dividendes encaissés sur participations		48	23
Ventes d'actifs corporels		96	96
Ventes d'actifs incorporels		18	5
Ventes de sociétés contrôlées et de branches d'entreprise		-	1 294
2. Liquidités absorbées par		-2 392	-1 877
Achats de participations		-54	-52
Achats d'actifs corporels		-775	-430
Achats d'actifs incorporels		-1 117	-1 006
Achats de sociétés contrôlées et de branches d'entreprise		-446	-389
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'investissement		-2 226	-357
C. Actifs de financement			
Émissions/Achats d'actions propres		-6	-26

Émissions/Achats d'instruments de capital	-1 532	2 749
Distribution de dividendes et autres finalités	-4 041	-41
Vente/achat de contrôle de tiers	-14	-1
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs de financement	-5 593	2 681
Liquidités nettes générées/absorbées au cours de l'exercice	986	595
Rapprochement		
Postes du bilan		
Liquidités en caisse et disponibilités au début de l'exercice	13 733	13 222
Liquidités nettes totales générées/absorbées au cours de l'exercice	986	595
Liquidités en caisse et disponibilités : effet de la variation des taux de change	37	-84
Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice	14 756	13 733

LÉGENDE: (+) générée (-) absorbée
 (*) En référence à la note d'information prévue par le par. 44 B de l'IAS 7, il est précisé que les variations des passifs découlant d'actifs de financement s'élèvent à +34,1 milliards d'euros (liquidités générées) et sont imputables pour +55,0 milliards d'euros à des flux de trésorerie, pour -10,5 milliards d'euros à des variations de juste valeur et pour -10,4 milliards d'euros à d'autres variations.

VI. — Annexe

Partie A. – Méthodes comptables

A.1. – Partie Générale

Section 1. – Déclaration de conformité aux normes comptables internationales

En application du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005, le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, est élaboré selon les normes comptables IAS/IFRS publiées par l'International Accounting Standards Board (IASB) et les interprétations y afférentes de l'International Financial Reporting Standards - Interpretations Committee (IFRS-IC) et homologuées par la Commission européenne, tel qu'établi par le Règlement (CE) n° 1606 du 19 juillet 2002.

Le bilan consolidé au 31 décembre 2021 a été rédigé sur la base des « Istruzioni per la redazione del bilancio dell'impresa e del bilancio consolidato delle banche e delle società finanziarie capogruppo di gruppi bancari » (Instructions pour la rédaction du bilan de l'entreprise et du bilan consolidé des banques et des sociétés financières mères de groupes bancaires) adoptées par la Banque d'Italie, dans l'exercice des pouvoirs établis par l'art. 43 du décret législatif n° 136/2015 (L'art. 43 du décret législatif italien n° 136/2015 a confirmé les pouvoirs de la Banque d'Italie en matière de formes techniques des états financiers qui lui avaient déjà été attribués par le décret législatif italien n° 38/2005), avec la décision du 22 décembre 2005 par laquelle a été publiée la Circulaire n° 262/2005, et ses mises à jour ultérieures du 18 novembre 2009, du 21 janvier 2014, du 22 décembre 2014, du 15 décembre 2015, du 22 décembre 2017, du 30 novembre 2018 et du 29 octobre 2021 (La communication de la Banque d'Italie datée du 21 décembre 2021 a intégré les dispositions régissant les bilans des banques (Circulaire n° 262) ayant pour objet les impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie adoptées pour faire face à la pandémie).

Ces instructions établissent de façon contraignante les tableaux comptables du bilan, les modalités de rédaction y afférentes ainsi que le contenu de l'Annexe au bilan.

Les normes IAS/IFRS homologuées et en vigueur au 31 décembre 2019 ont été appliquées pour l'élaboration du bilan (y compris les documents d'interprétation SIC et IFR-IC), dont la liste est indiquée dans les pièces annexes au bilan consolidé.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications des normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation émanant de la Commission européenne, en vigueur à compter de l'exercice 2021.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2021 et en vigueur depuis 2021

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
2097/2020	Amendements à l'IFRS 4 – Contrats d'assurance – Prolongation de l'exemption temporaire de l'application de l'IFRS 9	1 ^{er} janvier 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure
25/2021	Réforme des taux d'intérêt de référence – Phase 2 – Amendements à l'IFRS 9, à l'IAS 39, à l'IFRS 7, à l'IFRS 4 et à l'IFRS 16	1 ^{er} janvier 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure
1421/2021	Amendement à l'IFRS 16 – Contrats de location – Allègements de loyers liés à la COVID-19 après le 30 juin 2021	1 ^{er} avril 2021 Premier exercice à partir du 01/01/2021 ou à une date ultérieure

Comme le montre le tableau ci-dessus, sont obligatoirement applicables et pour la première fois à partir de l'exercice 2021, les modifications apportées par la Réforme des taux d'intérêt de référence (appelée Réforme IBOR) aux normes comptables déjà en vigueur.

En particulier, le Règlement (UE) n° 2021/25 du 13 janvier 2021 a transposé les modifications intitulées « Réforme des taux d'intérêt de référence – Phase 2 – Amendements à l'IFRS 9, à l'IAS 39, à l'IFRS 7, à l'IFRS 4 et à l'IFRS 16 » publiées par l'IASB le 27 août 2020, en ce qui concerne les questions relatives à la phase 2 du projet de l'IASB sur la révision des taux d'intérêt. Le sujet concerne les développements liés à la révision ou au remplacement de certains taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt dans diverses juridictions, comme le LIBOR et, au niveau européen, l'EONIA, sur la base des indications du G20 et du Conseil de stabilité financière. Comme on le sait, l'IASB a étudié les possibles impacts de la réforme des taux de référence avec un projet articulé en deux phases. La première phase a concerné plus particulièrement les possibles impacts comptables en matière de comptabilité de couverture dans la période précédant le remplacement des taux de référence existants par les nouveaux taux (« pre-replacement issue ») et s'est conclue par la publication du Règlement (UE) n° 2020/34.

La seconde phase du projet, qui s'est conclue par la publication du Règlement n° 2021/25, concerne quant à elle les possibles impacts comptables découlant de l'application des nouveaux taux (« replacement issue »). Les principales modifications introduites concernent la représentation comptable des modifications des contrats existants et les couvertures comptables.

Concernant le premier aspect – au sens de l'IFRS 9 mais également, de manière analogue, en application de l'IFRS 16 pour les contrats de location et de l'IFRS 4 pour les contrats d'assurance – le document clarifie que les modifications faisant suite à la Réforme IBOR relatives au remplacement du taux IBOR existant par le nouveau « taux sans risque » ne doivent pas constituer une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). À cet égard, une mesure de simplification a été introduite qui permet de représenter ces modifications, si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, avec un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif, avec des impacts sur la marge d'intérêt des périodes futures.

L'amendement de l'IASB fournit divers exemples de variations qui créent une nouvelle base économiquement équivalente à la précédente :

- le remplacement du taux de référence par un taux de référence alternatif avec l'ajout d'un écart fixe nécessaire pour compenser la différence de la base entre le taux de référence existant et le taux de référence alternatif ;
- des variations dans la période de réévaluation, des dates de réévaluation ou du nombre de jours entre les dates de paiement des coupons en vue d'appliquer la réforme d'un taux de référence ;
- l'introduction d'une disposition de repli par rapport aux conditions contractuelles des actifs ou des passifs financiers afin de permettre l'application d'une des variations mentionnées aux deux points précédents.

Les orientations prédéfinies par l'IASB prévoient que les conditions doivent être « substantiellement similaires » ; ainsi, pour l'application des dégrèvements, le taux d'intérêt doit être substantiellement le même avant et après la substitution, bien qu'aucune justification quantitative ne soit demandée. De manière générale, une transaction économiquement équivalente est définie pour garantir une transaction équitable au nouveau taux alternatif pour les deux parties au contrat. Cet aspect peut être facilement prouvé si la modification est effectuée en accord avec un protocole ou une méthodologie acceptée par le marché et élaborée dans cette optique.

En matière de comptabilité de couverture, plusieurs exceptions ont été introduites à l'IAS 39 (et à l'IFRS 9 pour ceux qui l'ont également adopté pour les couvertures) qui permettent de ne pas effectuer l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture – pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture – si des modifications sont rendues nécessaires directement par la Réforme IBOR et effectuées sur des bases économiquement équivalentes. L'effet d'inefficacité éventuel doit en tout état de cause être comptabilisé au Compte de résultat.

Pour les modifications qui présentent les caractéristiques prévues par la norme, le Groupe Intesa Sanpaolo ne devrait subir aucun impact, en accord avec l'objectif des modifications introduites par l'IASB qui visent à éviter les effets de distorsion dans le bilan en conséquence de la réforme.

Il est également prévu que la communication soit enrichie, avec des demandes d'informations qualitatives et quantitatives sur la nature et les risques liés à la Réforme IBOR, sur la gestion de ces risques et sur les avancées dans le processus de transition vers les nouveaux taux. Nous renvoyons pour cela à la Section 5 - Autres aspects.

Au 1^{er} janvier 2021, est entré en vigueur le Règlement (CE) n° 2020/2097 du 15 décembre 2020 qui transpose la prolongation de l'exemption temporaire de l'application de l'IFRS 9 (Amendements à l'IFRS 4 – Contrats d'assurance) publiée par l'IASB le 25 juin 2020. En considération de la décision de l'IASB de différer la date de première application de l'IFRS 17 au 1^{er} janvier 2023 – intervenue elle aussi le 25 juin 2020 – l'autorisation de renvoyer l'application de l'IFRS 9 (dite « Deferral Approach ») afin de remédier aux conséquences comptables temporaires du décalage entre la date d'entrée en vigueur de l'IFRS 9 – Instruments financiers et celle de la future IFRS 17 – Contrats d'assurance, a été repoussée au 1^{er} janvier 2023.

Enfin, nous soulignons que, depuis 2021, le Règlement (UE) n° 2021/1421 du 30 août 2021 relatif aux « Allègements de loyer liés à la COVID-19 au-delà du 30 juin 2021 » est applicable. Il transpose les modifications publiées par l'IASB le 31 mars 2021 qui ont étendu la période d'application de l'Amendement à l'IFRS 16 - Contrats de location, publié en mai 2020, et qui facilite la comptabilisation par les preneurs des allègements liés à la COVID-19.

L'amendement d'origine a été publié pour fournir une mesure de simplification aux preneurs, c'est-à-dire la faculté de ne pas appliquer les règles de comptabilisation des modifications des contrats de location en cas d'allègements sur les loyers découlant directement de la pandémie de COVID-19 (par ex. suspensions ou réductions temporaires des paiements). L'avantage s'appliquait précédemment aux allègements relatifs aux loyers dus, à l'origine, avant le 30 juin 2021.

En réponse aux demandes transmises par les sujets concernés et en raison de la persistance de la pandémie de COVID-19, l'IASB a étendu l'application de la mesure de simplification afin de couvrir les allègements accordés sur des paiements de loyers dus, à l'origine, avant le 30 juin 2022, à condition que les autres conditions prévues pour l'application de la mesure de simplification soient satisfaites, à savoir que le prix révisé soit substantiellement égal ou inférieur au prix d'origine et qu'aucune autre modification substantielle n'ait été apportée aux conditions du contrat de location. Les modifications ont été applicables à compter du 1^{er} avril 2021 pour les exercices ouverts à compter du 1^{er} janvier 2021.

Nous soulignons que, dès 2020, le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi de ne pas se prévaloir de la mesure de simplification en considération, également, de l'absence d'impacts. De ce fait, ces modifications ultérieures ne sont pas pertinentes pour le Groupe.

En revanche, le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications de normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation de la Commission européenne, dont l'application obligatoire date du 1^{er} janvier 2022, dans le cas de bilans coïncidant avec l'année civile, ou à une date ultérieure et par rapport auxquels le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas eu recours à une application anticipée.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2021 avec application après le 31/12/2021

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
1080/2021	Amendements à l'IAS 16 – Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels, à l'IAS 41 – Agriculture, à l'IFRS 1 – Première application des Normes internationales d'information financière, à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises et à l'IFRS 9 – Instruments financiers.	1 ^{er} janvier 2022 Premier exercice à partir du 01/01/2022 ou à une date ultérieure
2036/2021	IFRS 17 – Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
	Amendements à l'IFRS 17 - Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

En référence aux règlements d'homologation qui transposent les modifications aux normes comptables IAS/IFRS existantes ou nouvelles, nous signalons pour sa pertinence la publication dans le Journal officiel de l'Union européenne du 23 novembre 2021 du Règlement (UE) 2021/2036 du 19 novembre 2021 qui homologue la nouvelle norme comptable IFRS 17 « Contrats d'assurance ». La norme a été initialement publiée en mai 2017 et a fait l'objet d'amendements, publiés le 25 juin 2020, qui ont reculé d'un an la date de première application de la norme, la fixant au 1^{er} janvier 2023. À cet égard, nous soulignons que le Règlement prévoit l'homologation de la norme IFRS 17 au niveau européen et permet, à titre facultatif, d'exempter les contrats caractérisés par une mutualisation intergénérationnelle et une adaptation des flux de trésorerie de l'application de l'obligation de regroupement en cohortes annuelles visée à l'IFRS 17.

La question des cohortes annuelles a fait l'objet d'une discussion spécifique et, tout en donnant un avis globalement favorable sur l'homologation de la norme dans son Avis d'homologation final du 31 mars 2021, l'EFRAG n'a pas réussi à atteindre un accord, certains membres du Board soutenant l'homologation de l'ensemble de la norme alors que d'autres étaient contraires à ces dispositions. L'introduction du caractère facultatif répond aux demandes du secteur de l'assurance européen, y compris les compagnies du Groupe Intesa Sanpaolo, concernant la possibilité de ne pas appliquer le concept des cohortes annuelles en vertu des dispositions de l'IFRS 17.

IFRS 17. – Ce que prévoit la norme

La norme IFRS 17 remplace l'IFRS 4 qui, dès sa publication initiale, a été considérée comme une « norme provisoire » et, en tant que telle, n'incluait pas dans ses objectifs de prévoir une méthodologie unique de représentation des contrats d'assurance, s'en tenant aux modèles comptables prévus par les réglementations locales de chaque pays. Le dépassement de cet aspect, en même temps qu'une meilleure information sur les résultats économiques de la compagnie d'assurance, est à la base de la nouvelle norme. Il en résulte que le caractère significatif des impacts découlant de son application variera selon « l'écart » existant entre les pratiques actuelles, dans chaque juridiction, et le modèle de la nouvelle norme.

Les principales prévisions de la norme sont présentées ci-dessous :

- l'inscription initiale des passifs d'assurance : au moment de la signature du contrat avec l'assuré, l'entreprise reconnaît un passif dont le montant est donné par la somme algébrique de la valeur actuelle des flux de trésorerie contractuels attendus (réduits en tenant aussi compte d'une marge de risque appropriée (« risk margin »), pour les risques de type non financier) et de la marge économique attendue (la valeur actuelle des bénéfices futurs) ;
- l'évaluation ultérieure des passifs d'assurance : la norme IFRS 17 nécessite une évaluation pour chaque période considérée (« reporting period ») des éléments susmentionnés (les flux de trésorerie et la marge économique attendue), pour vérifier l'adéquation des estimations par rapport aux conditions courantes de marché. Les effets d'éventuels décalages doivent être immédiatement intégrés dans les bilans : au Compte de résultat si les changements se réfèrent à des événements qui se sont déjà produits ou bien en réduction de la marge économique attendue si les changements se réfèrent à des événements futurs ;
- les regroupements de contrats : l'application de l'IFRS 17 prévoit l'identification de « portefeuilles » de contrats d'assurance (c'est-à-dire de groupes de contrats qui partagent des risques similaires et gérés individuellement). Chaque portefeuille est ensuite divisé en groupes composés de contrats ayant la même échéance et des caractéristiques similaires de rentabilité attendue. Dans ce contexte, la norme prévoit des séparations nettes (même en termes de communication) entre les contrats « déficitaires » et les autres ;
- l'évaluation du revenu d'assurance : la norme IFRS 17 prévoit une exposition au Compte de résultat de la rentabilité « pour marges » obtenues pendant la durée de vie des polices, c'est-à-dire quand la compagnie fournit les services aux assurés en fonction de la comptabilisation du revenu au moment de la souscription du contrat ;
- la mesure de la performance : en vue d'une communication de meilleure qualité (et plus uniforme) des résultats des compagnies, une représentation distincte et séparée des deux principales composantes qui concourent généralement à établir la rentabilité des compagnies d'assurance a été prévue : la première représente le profit découlant de l'actif de couverture accordé (dite « marge technique ») et la seconde regroupe – au contraire – toutes les composantes à caractère « financier » (les résultats des investissements, les effets des variables financières utilisées dans les évaluations des contrats, etc.). Les changements dans les estimations des primes (flux de trésorerie à recevoir) et des paiements (flux de trésorerie à comptabiliser) sont portés au Compte de résultat mais « étalés » sur toute la durée résiduelle des polices de « référence » ;
- les modifications contractuelles : suite aux modifications contractuelles (convenues par les parties ou faisant suite à des changements de réglementation), dont la présence à l'origine aurait entraîné l'exclusion du contrat du cadre de l'assurance, la norme IFRS 17 requiert la décomptabilisation (« derecognition ») et l'inscription simultanée d'un nouveau poste, évalué selon les normes comptables pertinentes ;
- la méthodologie pour les contrats avec éléments de participation aux bénéfices (« direct participation features ») : une méthodologie spécifique pour les contrats est définie, qui prévoit une participation directe des assurés aux résultats de (certains) actifs détenus par la compagnie d'assurance et qui accorde aux entreprises la possibilité de comptabiliser certaines variations des passifs (dus à des modifications des rendements des actifs de couverture, et donc substantiellement associées à la composante variable du revenu) dans les capitaux propres.

L'IFRS 17 introduit par conséquent de nouvelles logiques afin de déterminer la rentabilité des compagnies d'assurance également afin d'atteindre une meilleure comparabilité de l'information financière produite par les concurrents du secteur. Ces nouvelles logiques auront des impacts potentiels sur le contenu des nouveaux produits d'assurance, mais aussi sur le tarif correspondant et sur de nouvelles logiques d'évaluation des risques dans l'optique de la gestion des actifs-passifs. L'information financière verra l'introduction de nouveaux indicateurs clés de performance basés sur la marginalité du produit par rapport aux primes versées actuelles prises en référence, soit au niveau national soit au niveau international.

Enfin, les compagnies d'assurance devront concevoir un nouveau modèle d'exploitation cible permettant de gérer les nouveaux volumes de revenus prévus par la norme avec d'importants investissements, aussi bien du point de vue des procédures internes que du point de vue informatique.

Concernant le Groupe Intesa Sanpaolo, il convient de signaler que le projet de mise en œuvre de l'IFRS 17 pour les sociétés du secteur des assurances a été lancé dès juin 2019 et qu'il s'articule comme suit :

- définition de la méthodologie : les arguments clés auxquels correspondent autant de méthodologies (définies dans les documents techniques) ont été identifiés en termes de classification des produits, détermination des flux de trésorerie prospectifs et calcul de la marge économique attendue (« contractual service margin » ou CSM), c'est-à-dire du nouveau poste de bilan introduit par la norme et représentatif des bénéfices futurs de la compagnie ;
- évolution des systèmes informatiques : en 2020, la migration vers le nouveau système comptable SAP a été achevée pour toutes les sociétés, à l'exception des anciennes UBI et Cargeas. L'exercice 2021 a vu le démarrage de la phase de mise en œuvre visant à inclure dans la filière comptable et le bilan la partie des procédures de calcul des mesures prospectives introduites par l'IFRS 17. La migration de la comptabilité technique sur le système SAP, DATA HUB et SAP FPSL pour les sociétés a commencé en octobre 2021 ;
- le projet dans son ensemble, qui inclut la carte des applications et les interfaces informatiques correspondantes, défini en décembre 2020, a été confirmé également pour les anciennes sociétés UBI du secteur Vie et pour Intesa Sanpaolo RBM Salute ;

- développement d'activités de formation pour toute la durée du projet pour la direction, les services techniques et opérationnels ;
- modifications des procédures et de la réglementation interne : mise en place de l'activité d'élaboration de nouvelles procédures qui devront être conformes à l'IFRS 17 et identification des fonctions d'entreprise impliquées ;
- Parallel Run 2022 : démarrage des activités de partage des scénarios opérationnels pour les filières IFRS 4/Local Gap et IFRS 17 pour 2022. L'entrée en vigueur de l'IFRS 17 est prévue en avril 2022.

Afin d'évaluer les impacts sur les capitaux propres au moment de la première application de la norme et les impacts économiques et de présentation des résultats, la Division Insurance effectue périodiquement des simulations préliminaires/de sensibilité (« Financial Impact Assessment » - FIA). À chaque simulation, un niveau plus élevé de complexité et de conformité à la nouvelle norme est atteint afin de pouvoir évaluer l'impact des choix méthodologiques en cours de consolidation. Les résultats de ces simulations sont encore en cours d'évaluation et, pour le moment, il n'est pas possible de quantifier l'impact final attendu induit par l'introduction de la norme.

En ce qui concerne les nouvelles compagnies d'assurance-vie, anciennement UBI, qui font partie de la Division Insurance depuis l'exercice 2020, les activités d'élaboration en vertu de l'IFRS 17 ont débuté en mai 2021 afin de les aligner aux activités en cours au niveau du groupe d'assurance.

Pour être complet, mentionnons également le Règlement (UE) 2021/1080 du 28 juin 2021 qui transpose certains amendements de moindre importance, publiés par l'IASB le 14 mai 2020, aux normes comptables internationales IAS 16 Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels et à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises. Les amendements pour lesquels nous nous attendons à des impacts significatifs pour le Groupe concernent :

- IAS 16 – Composants de coût : il introduit l'interdiction de déduire du coût des immeubles, installations et machines, les produits générés par la vente d'articles produits alors que la société préparait le bien pour les finalités prévues. L'entité devra comptabiliser ces produits de la vente et les coûts correspondants au Compte de résultat ;
- IAS 37 – Contrats déficitaires : il est précisé que pour évaluer si un contrat est déficitaire, il convient d'inclure dans l'estimation tous les coûts directement liés au contrat et non pas uniquement les coûts incrémentaux nécessaires à l'exécution du contrat. Ainsi, l'évaluation du caractère éventuellement déficitaire d'un contrat inclut les coûts incrémentaux (par exemple le coût du matériel directement utilisé dans le travail) ainsi que tous les coûts que l'entreprise ne peut pas éviter à la suite de la signature du contrat (par exemple la part du coût du personnel et de l'amortissement des machines utilisés pour l'exécution du contrat) ;
- IFRS 3 – Références au cadre conceptuel : la référence à la nouvelle version du Cadre conceptuel de 2018 a été mise à jour et une exception aux exigences de comptabilisation des passifs éventuels au sens de l'IFRS 3 a été insérée afin d'éviter toute modification par rapport aux modalités de comptabilisation préexistantes. Par ailleurs, l'amendement explicite l'interdiction de comptabiliser des actifs éventuels (c'est-à-dire les actifs dont l'existence sera confirmée uniquement par des événements futurs incertains) dans les opérations d'un regroupement d'entreprises (auparavant, cette interdiction était reportée explicitement uniquement dans les Bases des conclusions).

Le règlement en objet transpose également les améliorations annuelles habituelles – Cycle 2018-2020 des améliorations annuelles aux IFRS – qui clarifient une formulation ou corrigent des erreurs, des oublis ou des conflits entre les exigences des normes. Ces amendements mineurs apportent des modifications à l'IFRS 9 – Instruments financiers, avec divers éclaircissements concernant les commissions à inclure dans le test de 10 % pour la décomptabilisation des passifs financiers ; à cet égard, nous précisons que seules les commissions payées ou encaissées par les parties doivent être incluses, à l'exclusion donc des commissions directement attribuables à des tiers.

Les modifications en objet sont applicables depuis le 1^{er} janvier 2022.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les amendements à des normes comptables déjà en vigueur qui ne sont pas encore homologués par la Commission européenne.

Normes comptables internationales non encore homologuées au 31/12/2021

Norme/ Interprétation	Modifications	Date de publication
IAS 1	Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants et non courants	23 janvier 2020
IAS 1	Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants et non courants – Report de la date d'entrée en vigueur	15 juillet 2020
IAS 1	Présentation des états financiers : Présentation des états financiers et de l'énoncé de pratiques en IFRS 2 : Présentation des états financiers	12 février 2021
IAS 8	Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs : Définition des estimations comptables	12 février 2021
IAS 12	Impôts sur le résultat : Impôt différé lié aux actifs et aux passifs découlant d'une transaction unique	7 mai 2021
IFRS 17	Contrats d'assurance : Application initiale d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives	9 décembre 2021

En ce qui concerne les documents de l'IASB modifiant les normes comptables existantes et encore en attente d'homologation, nous signalons ce qui suit :

- Amendements à l'IAS 1 « Classement des passifs en tant que passifs courants et non courants », publiés le 23 janvier 2020 dans le but de proposer des modifications de portée limitée à l'IAS 1 « Présentation des états financiers » afin de préciser la manière de catégoriser les dettes et les autres passifs en tant que passifs courants et non courants. La proposition en question clarifie – sans les modifier – les prescriptions actuelles de l'IAS 1 : les précisions visent à promouvoir la cohérence entre les sociétés dans l'application de l'IAS 1 afin de déterminer si, dans le tableau de la situation patrimoniale et financière, les dettes et autres passifs ayant une date de paiement incertaine doivent être classés comme courants (dus ou potentiellement à liquider avant la fin de l'exercice) ou non courants. Avec la publication suivante du 15 juillet 2020, la date d'entrée en vigueur des modifications a été différée au 1^{er} janvier 2023 au lieu de 2022, sans introduire d'autres modifications ;
- Informations à fournir sur les méthodes comptables - Modification d'IAS 1 et de l'énoncé de pratiques en IFRS 2 : l'IASB a publié le 12 février 2021 des modifications limitées à l'IAS 1 – Présentation des états financiers et au document « Énoncé de pratiques en IFRS 2 sur l'importance relative ». Les modifications visent à aider les entreprises à déterminer les méthodes comptables à présenter dans leurs états financiers, de manière à fournir des informations plus utiles pour les investisseurs et les autres utilisateurs principaux du bilan. Les amendements à l'IAS 1 demandent aux entreprises de fournir des informations significatives sur les normes comptables, c'est-à-dire celles qui permettent de comprendre les informations présentes dans le bilan sur les transactions significatives, par exemple, si :
 - l'entité a changé sa méthode comptable au cours de l'année, entraînant des effets importants sur le bilan ;
 - l'entité a choisi une méthode comptable parmi plusieurs options prévues par les IFRS ;
 - une méthode comptable a été élaborée conformément à l'IAS 8 en l'absence d'une norme de référence spécifique ;
 - la méthode comptable est inhérente à un aspect pour lequel il convient de développer des jugements et des hypothèses de manière significative ;
 - les transactions s'avèrent complexes et difficilement compréhensibles par les utilisateurs du bilan, par exemple quand plusieurs IFRS sont appliquées à une catégorie de transactions significatives.

En tout état de cause, les informations « spécifiques à l'entité » s'avèrent plus utiles que les communications standard qui reprennent les dispositions des IFRS. En revanche, il n'est pas nécessaire d'illustrer les méthodes comptables inhérentes à des transactions ou des événements peu significatifs et ces informations ne doivent en aucun cas éclipser les informations significatives.

Les modifications sont efficaces pour les périodes annuelles qui débutent le 1^{er} janvier 2023, après homologation européenne.

- Définition des estimations comptables – Amendements à l'IAS 8 : au cours du mois de février 2021, le Board a publié des modifications à l'IAS 8 – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs. Les modifications visent à clarifier la manière de faire la distinction entre les changements dans les méthodes comptables (« accounting policies ») et les changements dans les estimations comptables (« accounting estimates »). Cette distinction est importante car les changements dans les estimations comptables sont appliqués de façon prospective uniquement à des transactions et à d'autres événements futurs alors que les changements dans les méthodes comptables sont généralement appliqués de manière rétroactive à des transactions et à d'autres événements passés. À ce propos, l'amendement inclut une définition de « estimation comptable » – une somme monétaire portée au bilan et soumise à une incertitude de mesure – et clarifie l'interaction entre estimation comptable et méthodes comptables, en spécifiant que, dans certains cas, les opérateurs peuvent devoir avoir recours aux estimations comptables pour atteindre les objectifs de leur méthode comptable. Il est spécifié que les estimations comptables sont le résultat de techniques d'évaluation (dites techniques de mesure) qui nécessitent de recourir à des jugements ou hypothèses (entrées pour développer les estimations comptables). Par technique de mesure, on entend aussi bien des techniques d'estimation, comme dans le cas de l'estimation de la dépréciation au sens du modèle de l'IFRS 9, que des techniques d'évaluation, comme celles utilisées pour évaluer la juste valeur d'un actif ou d'un passif au sens de l'IFRS 13. Il en découle qu'un changement dans l'estimation comptable peut être dû :

- a) à de nouvelles informations ou nouveaux développements, à condition qu'il ne s'agisse pas de la correction d'une erreur, conformément à la définition précédente ;
- b) à un changement dans une entrée ou une technique de mesure utilisée pour développer une estimation comptable, excepté si cela découle de la correction d'une erreur dans les exercices précédents. À cet égard, un doute était né selon lequel l'effet d'une modification d'une technique de mesure pouvait être interprété aussi bien comme un changement d'estimation que comme un changement de méthode comptable.

Le Board souligne dans les Bases des conclusions que les modifications introduites pourraient ne pas lever tous les doutes sur l'application identifiés par les parties intéressées ; dans ces cas, quand l'incertitude demeure, le contenu du paragraphe 35 peut aider : quand il est difficile de faire la distinction entre un changement de méthode comptable et un changement dans une estimation comptable, l'entité traite la modification comme un changement d'estimation comptable.

Les modifications sont efficaces pour les périodes annuelles qui débutent le 1^{er} janvier 2023, après homologation par la Commission européenne.

- Impôt différé lié aux actifs et aux passifs découlant d'une transaction unique – Amendements à l'IAS 12 : le 7 mai 2021, l'IASB a publié les amendements à l'IAS 12 – Impôt différé lié aux actifs et aux passifs découlant d'une transaction unique – Amendements à l'IAS 12, afin de spécifier la manière dont les sociétés doivent comptabiliser l'impôt différé pour les obligations relatives au démantèlement et les contrats de location. Les modifications en objet ont permis de préciser que l'exemption de comptabilisation d'un impôt différé actif ou passif ne s'applique pas en cas de comptabilisation initiale d'un actif ou d'un passif dans une transaction donnant lieu à des différences temporaires à la fois imposables et déductibles de montants identiques (même si, au moment de la transaction, cela n'a aucune incidence ni sur le bénéfice comptable ni sur le revenu imposable/la perte fiscale).

Cette situation s'applique la comptabilisation des transactions de location dans lesquelles le preneur porte initialement à son Bilan l'actif (droit d'usage) et le passif correspondant de la location (responsabilité relative au bail), généralement de même montant. En fonction de la réglementation fiscale applicable, des différences temporaires imposables et déductibles de montants identiques peuvent apparaître ; comme cela a été indiqué, l'amendement publié précise que, dans ces cas, l'exemption prévue par les paragraphes 15 et 24 de l'IAS 12 ne s'applique pas et le preneur doit inscrire le passif et l'actif fiscal différé qui en résulte.

Les modifications sont efficaces pour les exercices ouverts au 1^{er} janvier 2023, avec application anticipée autorisée, après homologation par la Commission européenne.

- Application initiale d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives : le 9 décembre 2021, l'IASB a publié le document « Application initiale d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives » qui contient diverses modifications de portée limitée aux exigences de transition de l'IFRS 17 – Contrats d'assurance ; aucune autre modification aux dispositions de l'IFRS 17 n'est prévue. Comme on le sait, de nombreuses compagnies d'assurance appliqueront, pour la première fois et simultanément, aussi bien l'IFRS 17 – Contrats d'assurance que l'IFRS 9 – Instruments financiers. Certaines compagnies ont ainsi informé le Board d'éventuels désalignements comptables temporaires significatifs au moment de l'application initiale des nouvelles normes, qui peuvent rendre plus difficile la communication du changement comptable aux investisseurs. Ces désalignements peuvent survenir quand l'IFRS 9 n'est pas appliqué pour la comptabilisation des actifs financiers dans les périodes de comparaison présentées au moment de la première application de l'IFRS 17 et de l'IFRS 9.

Les compagnies d'assurance peuvent différer la date d'adoption de l'IFRS 9 jusqu'au 1^{er} janvier 2023, qui représente donc la date d'application initiale de la norme. Concernant l'établissement des périodes de comparaison, au sens de l'IFRS 9, il est possible, mais pas obligatoire, d'effectuer un retraitement de la période comparée. Pour les instruments financiers déjà supprimés à la date d'application initiale (c'est-à-dire avant le 1^{er} janvier 2023 pour les assurances), le retraitement n'est toutefois pas autorisé, même en cas de retraitement de la période comparée. Inversement, au sens de l'IFRS 17, il est demandé de présenter obligatoirement la période de comparaison retraitée.

La proposition de modification permet de traiter cette question en introduisant une option facultative pour représenter les informations comparatives relatives à des actifs financiers spécifiques en cohérence avec l'IFRS 9. En application la modification, une entité est autorisée à présenter les informations comparatives sur certains actifs financiers comme si les exigences de classification et d'évaluation de l'IFRS 9 leur avaient été appliquées. En revanche, aucune modification n'est prévue concernant les exigences de transition de l'IFRS 9.

En résumé, une entité qui applique pour la première fois conjointement l'IFRS 17 et l'IFRS 9 peut choisir d'appliquer une approche dite par superposition (« classification overlay ») aux fins de l'établissement des informations comparatives de certains actifs financiers en cohérence avec l'IFRS 9. Toute différence entre la valeur comptable précédente de l'actif financier et la valeur à la date de transition résultant de l'application de l'approche par superposition doit être comptabilisée dans les capitaux propres à l'ouverture (réserve de capitaux propres ou réserve d'autres éléments du résultat global, selon le cas).

De manière plus détaillée, l'approche par superposition :

- est applicable aux actifs financiers qui ne font pas l'objet d'un retraitement dans la période de comparaison au sens de l'IFRS 9 ;
- permet d'aligner la classification de ces actifs financiers avec celle attendue au sens de l'IFRS 9, en utilisant des informations raisonnables et documentées, sans toutefois devoir obligatoirement appliquer les exigences relatives à la dépréciation prévues par l'IFRS 9 ;
- est optionnelle, en sélectionnant les actifs financiers auxquels l'appliquer (sur une base « instrument par instrument »).

Pour être complets, nous soulignons que, pour les entités qui appliquent pour la première fois l'IFRS 17 et qui appliquaient déjà l'IFRS 9, des dispositions spécifiques sont prévues qui permettent de retraiter les actifs financiers liés aux contrats d'assurance et objet d'une décomptabilisation dans la période comparée.

Section 2. – Principes généraux de rédaction

Le bilan consolidé comprend le Bilan, le Compte de résultat, le Tableau de rentabilité globale, le Tableau des variations de capitaux propres, le Rapport financier, l'Annexe au bilan et les informations comparatives correspondantes, ainsi que le Rapport des administrateurs sur l'évolution de la gestion, les résultats économiques obtenus et la situation patrimoniale et financière du Groupe Intesa Sanpaolo. Conformément aux dispositions prévues par l'art. 5 du décret législatif italien n° 38/2005, le bilan est établi en utilisant l'euro comme unité de compte.

Les montants des Tableaux comptables et de l'Annexe, de même que ceux indiqués dans le Rapport de gestion, sont exprimés, sauf indication contraire, en millions d'euros.

Le bilan est établi en application des principes généraux prévus par l'IAS 1 et des normes comptables spécifiques homologuées par la Commission européenne, présentées dans la Partie A.2 de la présente Annexe au bilan et conformément aux engagements généraux prévus par le Cadre de préparation et de présentation des états financiers élaboré par l'IASB.

Aucune dérogation à l'application des normes comptables IAS/IFRS n'a été effectuée.

Le Rapport de gestion et l'Annexe au bilan fournissent les informations requises par les normes comptables internationales, les lois, la Banque d'Italie, la Commission italienne pour les sociétés et la bourse (Consob) et l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF), ainsi que d'autres informations non obligatoires, mais néanmoins jugées nécessaires, aux fins d'une image fidèle et sincère de la situation du Groupe. Il a également été tenu compte des documents interprétatifs et de support à l'application des normes comptables en relation avec les impacts de la COVID-19, publiés par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation présentés plus en détail dans la Section 5 « Autres aspects » suivante.

Quant à l'information par secteur d'activité, nous signalons qu'au cours de l'année 2021, une révision des modalités d'affectation des coûts et des recettes entre les Business Units et le Centre de gouvernance a été effectuée, également en raison de la nécessité d'intégrer UBI Banca en accord avec les logiques d'informations sectorielles du Groupe Intesa Sanpaolo.

Plus précisément, concernant les recettes, le contexte caractérisé par des taux de marché durablement négatifs et l'augmentation du coût de l'excès de liquidités a conduit à suspendre la rétrocession de la gestion, par le Centre de gouvernance à la Banca dei Territori, du résultat représentatif de la couverture des postes à vue modélisés par risque de taux ; de la même manière, l'introduction d'une limite réglementaire de financement stable net (« net stable funding ratio » ou NSFR) de 100 % a nécessité l'introduction d'une limite analogue également pour l'opérativité du marché global de la Division IMI C&IB, en limitant le bénéfice en faveur de la Division. Par ailleurs, les Divisions se sont vues attribuer des commissions passives qui, grâce à des améliorations des méthodes de reporting, ont été considérées comme liées aux activités commerciales exercées par lesdites Divisions.

Concernant les coûts, en revanche, dans le cadre d'une amélioration progressive des logiques et des mesures d'affectation de ces coûts, il a été décidé de procéder à une affectation globale des coûts liés à la prestation des activités constituant des services et à une refacturation aux Divisions de la plupart des coûts liés aux « activités de direction et de contrôle ».

En référence plus spécifiquement à cette seconde catégorie de coûts, bien qu'ils ne soient pas directement imputables aux Divisions, leur affectation à ces dernières a été jugée opportune pour renforcer une approche de co-responsabilisation sur les initiatives à caractère institutionnel, stratégique et de direction et de contrôle, également afin de favoriser une plus grande attention à l'utilisation des ressources, indépendamment de la nature de la dépense prise en considération au cas par cas.

Enfin, la méthode d'affectation des frais et taxes pour le système bancaire a été revue, grâce à la réaffectation aux Divisions de la composante spécifique liée au Système de garantie des dépôts, qui a été ponctuellement recalculée sur la base des dépôts garantis collectés par les diverses Business Units. La possibilité de collecter des fonds auprès de clients privés à des conditions plus favorables par rapport au marché global constitue un avantage pour les Business Units qu'il a été jugé opportun de relier au coût supporté en garantie des dépôts collectés, afin d'améliorer la représentation de la rentabilité nette effectivement générée.

Quant aux impacts, les principaux, quantifiés au niveau du Centre de gouvernance pour l'exercice 2021, ont concerné :

- environ 710 millions d'intérêts nets supplémentaires, dont environ 600 millions relatifs à la fin de l'affectation à la Division Banca dei Territori du bénéfice du modèle de risque de taux de la collecte à vue, et environ 110 millions imputables à l'augmentation à 100 % de la limite interne de NSFR attribuée au secteur Global Markets de la Division IMI C&IB ;
- environ 90 millions de commissions passives en moins, accordées à des tiers pour des services télématiques, récupération de créances et autres services, affectées principalement à la Division Banca dei Territori et, dans une moindre mesure, à la Division IMI C&IB sur la base de critères durables de corrélation avec l'activité qu'elles exercent ;
- environ 720 millions de charges opérationnelles en moins, grâce d'un côté à l'affectation totale aux Divisions de tous les coûts liés à la prestation des activités de service (environ 160 millions), achevant ainsi un processus d'amélioration démarré en 2020 en accord avec la logique industrielle du Modèle de tarification interne, et, de l'autre, au transfert aux Divisions, sur la base de pilotes spécifiques, de la plupart des coûts liés aux activités « de direction et de contrôle » (environ 560 millions) ;

- environ 230 millions de charges en moins, relatives aux Systèmes de garantie des dépôts, portés au Compte de résultat reclassifié au poste Prélèvements et charges du système bancaire, déjà nets d'impôt, réaffectés en particulier à la Division Banca dei Territori et, dans une moindre mesure, à la Division Private et à la Division International Subsidiary Banks.

Les tableaux des capitaux propres et les détails correspondants inclus dans l'Annexe au bilan présentent – conformément aux dispositions de l'IFRS 5 – parmi les composantes relatives aux actifs en portefeuille en cours de cession, soit des positions individuelles, classées en défaut, soit des UTP qui seront cédées au cours de l'exercice 2022, la participation dans Zhong Ou Asset Management Co. Ltd. (ZOAM) dont la clôture, après achèvement de la procédure d'autorisation, est attendue avant la fin de l'exercice 2022, ainsi que les actifs et passifs afférents à la branche d'entreprise de Banca 5 dédiée aux activités de paiement et à certaines activités commerciales et qui sera cédée à Mooney dans la première partie de 2022.

Les tableaux comptables et l'Annexe au bilan présentent, outre les montants de la période de référence, les données de comparaison correspondantes au 31 décembre 2020.

À cet égard, nous avons également fourni les données de comparaison, lorsqu'elles étaient pertinentes, conformément aux nouvelles dispositions de la 7^e mise à jour de la Circulaire 262 qui a prévu, parmi les principales nouveautés de présentation au bilan :

- i) que certaines catégories d'actifs financiers (les créances à vue envers les banques et les crédits dépréciés achetés et créés), soient inscrites conformément à ce qui est déjà prévu pour le reporting harmonisé européen (FINREP) ;
- ii) que, concernant les actifs incorporels, une preuve spécifique pour les logiciels non inclus dans le matériel informatique au sens de l'IAS 38 soit apportée ;
- iii) que les commissions actives et passives soient présentées selon un schéma détaillé différent ;
- iv) que les contributions au fonds de résolution et aux systèmes de garantie des dépôts fassent l'objet d'une information distincte dans les postes.

Concernant l'entrée du Groupe UBI dans le périmètre de consolidation à partir du mois d'août 2020, nous rappelons que le Compte de résultat ainsi que les tableaux de l'annexe au bilan pour la période comparée n'ont pas été retraités pour inclure les flux économiques relatifs au Groupe UBI des 12 derniers mois. Ils ne sont donc pas immédiatement comparables avec les données de 2021.

Les tableaux de rapprochement sont présentés dans les Annexes, avec les données du Bilan et du Compte de résultat initialement publiées au bilan 2020, ainsi que les tableaux spécifiques de rapprochement entre les états comptables et les postes reclassés (retraités et réajustés) inclus dans le rapport de gestion joint au présent bilan.

Contenu des tableaux comptables

Tableaux du Bilan et du Compte de résultat

Les tableaux du Bilan et du Compte de résultat sont constitués de postes, de sous-postes et d'autres informations détaillées (les « dont » des postes et des sous-postes).

Suite au choix du Groupe de recourir à l'option d'application de la « Deferral Approach », prévue par l'IFRS 9 – Instruments financiers, également pour les conglomérats financiers à prédominance bancaire, en vertu de laquelle les actifs et les passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent à être portés au bilan conformément aux prescriptions de l'IAS 39, des postes spécifiques du Bilan et du Compte de résultat ont été ajoutés dans les tableaux consolidés prévus par la Circulaire 262 pour représenter la valorisation des actifs et passifs des compagnies d'assurance et les effets économiques correspondants évalués conformément à l'IAS 39.

Afin de compléter de manière exhaustive les tableaux définis par la Banque d'Italie, sont également indiqués les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan, ni pour l'exercice précédent. Au Compte de résultat, les produits sont indiqués sans signe, tandis que les charges sont précédées du signe moins.

Tableau de rentabilité globale

À partir du bénéfice (perte) de l'exercice, le tableau de rentabilité globale présente les composantes de revenu comptabilisées en contrepartie des réserves de réévaluation, après l'effet fiscal correspondant, conformément aux normes comptables internationales.

La rentabilité globale consolidée est représentée en distinguant les composantes du revenu qui ne seront pas ensuite reversées au Compte de résultat des composantes qui pourront ensuite être reclassées au bénéfice (perte) de l'exercice, si certaines conditions sont remplies. Le tableau distingue en outre la part de rentabilité concernant la Société mère de celle concernant les actionnaires minoritaires. Comme pour le bilan et le compte de résultat, en ce qui concerne les tableaux définis par la Banque d'Italie, même les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan ni pour l'exercice précédent sont reportés. Les montants négatifs sont précédés du signe moins.

Tableau des variations des capitaux propres

Le tableau des variations des capitaux propres présente la composition et les mouvements des comptes de patrimoine net intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent, subdivisés entre le capital social, les réserves de capital, de bénéfices et d'évaluation des actifs ou passifs du bilan et le résultat de l'exercice. Les actions propres en portefeuille sont comptabilisées en diminution du patrimoine net. Le tableau est présenté en inversant les lignes et les colonnes par rapport au même tableau prévu par la mise à jour de la circulaire n° 262/2005 de la Banque d'Italie.

Rapport financier

Le tableau des flux de trésorerie intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et du bilan précédent a été établi selon la méthode indirecte, selon laquelle les flux résultant des actifs d'exploitation sont représentés par le résultat de l'exercice portant rectification des effets des opérations de nature non monétaire.

Les flux de trésorerie sont subdivisés entre flux résultant des actifs d'exploitation, flux générés par les actifs d'investissement et flux produits par les actifs de financement.

Dans le tableau, les flux générés au cours de l'exercice sont indiqués sans signe, alors que les flux absorbés sont précédés du signe moins.

Contenu de l'Annexe au bilan

L'Annexe au bilan comprend les informations prévues par les normes comptables internationales et la Circulaire n° 262 de la Banque d'Italie publiée le 22 décembre 2005 et ses mises à jour ultérieures, applicables à l'élaboration du présent bilan. Comme déjà mis en évidence dans les tableaux comptables, concernant l'application de la « Deferral Approach » par des compagnies d'assurance du Groupe, les informations de l'Annexe prévues par la Circulaire 262 sont intégrées avec les tableaux prévus par la 4^e mise à jour préexistante de la Circulaire 262 pour représenter les informations requises par l'IAS 39.

Section 3. – Périmètre et méthodes de consolidation

Périmètre de consolidation

Le bilan consolidé inclut Intesa Sanpaolo et les sociétés qui sont directement ou indirectement contrôlées par cette dernière. Le périmètre de consolidation comprend également, comme spécifiquement prévu par les normes IAS/IFRS, les sociétés opérant dans des secteurs d'activité autres que ceux de la Société mère, ainsi que les participations de capital. De la même façon, sont incluses les entités structurées lorsque les conditions de contrôle effectif l'exigent, même indépendamment d'une participation.

Sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur les rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Le contrôle ne peut être effectué qu'en présence des éléments suivants :

- le pouvoir de diriger les actifs pertinents de la société détenue ;
- l'exposition ou les droits à des rendements variables dérivant du rapport avec l'entité objet d'investissement ;
- la capacité d'exercer son pouvoir sur l'entité objet d'investissement pour exercer une influence sur le montant de ses rendements.

Sont considérées comme conjointement contrôlées les entités dans lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre la Société mère, directement ou indirectement, et une ou plusieurs autres sociétés extérieures au Groupe, ou lorsque le consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis pour les décisions concernant les actifs significatifs.

Sont considérées comme des sociétés liées, c'est-à-dire soumises à une influence importante, les entreprises dans lesquelles Intesa Sanpaolo, détient directement ou indirectement, au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou dans lesquelles, tout en ayant une part de droits de vote inférieure, elle a le pouvoir de participer à la détermination des politiques financières et de gestion en vertu de liens juridiques particuliers, tels que la participation à des accords d'actionnaires.

Certains titres de participation supérieurs à 20 %, par ailleurs d'un montant contenu, sont exclus du périmètre de consolidation et classés sur la base des dispositions prévues par l'IFRS 9 dans la mesure où Intesa Sanpaolo, directement ou indirectement, détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques de gestion et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense de ses intérêts patrimoniaux.

En outre, les titres de participation détenus, directement ou par l'intermédiaire de fonds, dans des sociétés qui exercent des activités de capital-risque (« venture capital ») sont exclus du périmètre de consolidation intégrale. Ces titres de participation sont inclus dans la catégorie des Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact au compte de résultat.

Enfin, ont été exclues du périmètre de consolidation, les sociétés qui ne sont pas détenues, dont ont été reçues des actions nanties avec droit de vote supérieur à 20 %, en tenant compte de l'objectif de cet instrument qui est de défendre le crédit accordé et non d'exercer le contrôle ou d'orienter les politiques financières et économiques, afin de profiter des bénéfices économiques qui en découlent.

Intesa Sanpaolo n'exerce aucune activité de direction et de coordination visée aux articles 2497 et suivants du code civil italien sur la société Risanamento S.p.A. ni sur les sociétés contrôlées par cette dernière.

Les modifications intervenues dans le périmètre de consolidation par rapport au 31 décembre 2020 concernent l'entrée dans la sphère de consolidation intégrale de :

- RB Partecipazioni ;
- Reyl & Cie ;
- Asteria Investment Managers ;
- Cargeas Assicurazioni ;
- Assicurazioni Vita (ex Aviva Vita) et Lombarda Vita, par la suite fusionnées par absorption dans Intesa Sanpaolo Vita depuis le 31 décembre 2021 ;
- Exetra ;
- Intesa Sanpaolo House Luxembourg.

Les sorties ont concerné Intesa Sanpaolo Forvalue (qui a fait l'objet d'un apport dans Innolva, contrôlée à 75 % par Tinexta et à 25 % par Intesa Sanpaolo), ainsi que les sociétés mentionnées ci-dessous, désormais consolidées avec la méthode des capitaux propres en raison de l'ampleur et de l'importance limitées des participations détenues :

- UBI Finance CB 2 ;
- Morval Bank & Trust Cayman Ltd ;
- UBI Finance ;
- ISP CB Ipotecario ;
- ISP OBG ;
- ISP CB Pubblico.

En revanche, les sociétés mentionnées ci-dessous ne figurent plus dans la sphère de consolidation intégrale en raison d'opérations de fusion par absorption au sein du Groupe (donc sans impacts au niveau consolidé) :

- BancAssurance Popolari, fusionnée dans Intesa Sanpaolo Vita depuis le 31 décembre 2021 ;
- UBI Banca, fusionnée dans Intesa Sanpaolo ;
- UBI Sistemi e Servizi (UBI.S), fusionnée dans Intesa Sanpaolo ;
- UBI Factor, fusionnée par absorption dans Intesa Sanpaolo ;
- Pramerica SGR, fusionnée dans Eurizon Capital ;
- Pramerica Management Company, fusionnée dans Eurizon Capital S.A. Luxembourg ;
- Kedomus (ex-Groupe UBI), fusionnée dans la nouvelle IMMIT ;
- Financière Fideuram, fusionnée par absorption dans Fideuram - Intesa Sanpaolo Private Banking.

Enfin, pour être complets, nous signalons les changements de dénomination suivants :

- UBI Sicura, renommée Intesa Sanpaolo Insurance Agency ;
- Vub Asset Management sprav. spol. A.S., renommée Eurizon Asset Management Slovakia Sprav. Spol. A.S. ;
- Cib Investment Fund Management Ltd., renommée Eurizon Asset Management Hungary Ltd. ;
- BPB Immobiliare, renommée IMMIT - Immobili Italiani ;
- Pbz Invest D.O.O. Renommée Eurizon Asset Management Croazia Ltd.

Dans le tableau suivant sont indiquées les participations contrôlées de façon exclusive au 31 décembre 2021.

1. – Participations dans des sociétés contrôlées de façon exclusive

	Dénomination entreprises	Siège opérationnel	Siège légal	Type rapport (a)	Rapport de participation		Vote % (b)
					Entreprise participante	Part en %	
1	Asteria Investment Managers S.A. Capital 14 000 000 CHF	Genève	Genève	1	REYL & Cie	64,00	
2	Banca 5 S.p.A. Capital 30 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
3	Banca Commerciale Eximbank S.A. Capital 1 250 000 000 MDL	Chisinau	Chisinau	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
4	Banca Intesa AD Beograd Capital 21 315 900 000 RSD	Novi Beograd	Belgrade	1	Intesa San Paolo Holding International	100,00	

5	Bank of Alexandria Capital 800 000 000 EGP	Le Caire	Le Caire	1	Intesa Sanpaolo	80,00
6	Banka Intesa Sanpaolo d.d. (d) Capital 22 173 218 EUR	Koper	Koper	1	Intesa Sanpaolo Privredna Banka Zagreb	48,13 51,00
7	Cargeas Assicurazioni S.p.A. Capital 32 812 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo Vita	99,13 100,00
8	Cib Bank Ltd. Capital 50 000 000 003 HUF	Budapest	Budapest	1	Intesa Sanpaolo	100,00
9	CIB Insurance Broker Ltd. Capital 10 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank	100,00
10	CIB Leasing Ltd. Capital 53 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank	100,00
11	CIB Rent Operative Leasing Ltd. Capital 5 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank	100,00
12	Colline e oltre S.p.A. (h) Capital 50 000 EUR	Pavie	Pavie	1	Intesa Sanpaolo	51,00
13	Compagnia Italiana Finanziaria - CIF S.r.l. Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l.	61,45
14	Consorzio Studi e ricerche fiscali Gruppo Intesa Sanpaolo (h) Capital 258 228 EUR	Rome	Rome	1	Eurizon Capital SGR Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking Intesa Sanpaolo Intesa Sanpaolo Vita	5,00 7,50 80,00 7,50
15	Duomo Funding Plc (e)	Dublin	Dublin	2	Intesa Sanpaolo	100,00
16	Epsilon SGR S.p.A. Capital 5 200 000 EUR	Milan	Milan	1	Eurizon Capital SGR	- 100,00
17	Etoile Francois Premier S.a.r.l. (c) Capital 5 000 EUR	Paris	Paris	1	Risanamento Europa	100,00
18	Eurizon Asset Management Croatia Ltd. Capital 5 000 000 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Eurizon asset Management Slovakia Sprav. Spol.	100,00
19	Eurizon Asset Management Hungary Ltd. Capital 600 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Eurizon asset Management Slovakia Sprav. Spol.	100,00
20	Eurizon Asset Management Slovakia Sprav. Spol. A.S. Capital 4 093 560 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Eurizon Capital SGR	100,00
21	Eurizon Asia Capital limited (anciennement Eurizon Capital (HK) Limited) (h) Capital 78 000 000 HKD	Hong Kong	West Kowloon	1	Eurizon Capital SGR	100,00
22	Eurizon Capital Real Asset SGR S.p.A.(h) Capital 2 500 000 EUR	Milan	Milan	1	Eurizon Capital SGR Intesa Sanpaolo Vita	51,00 49,00
23	Eurizon Capital S.A. Capital 7 974 600 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Eurizon Capital SGR	100,00 100,00
24	Eurizon Capital SGR S.p.A. Capital 99 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00
25	Eurizon Slj Capital Ltd. Capital 1 001 000 GBP	Londres	Londres	1	Eurizon Capital SGR	65,00
26	Exelia S.r.l. (h) Capital 8 252 600 RON	Brasov	Brasov	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00
27	Exetra S.p.A. Capital 158 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	85,00
28	Fideuram - Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. Capital 300 000 000 EUR	Rome	Turin	1	Intesa Sanpaolo	100,00
29	Fideuram Asset Management (Ireland) Dac (anciennement Fideuram Asset Management (Ireland) Ltd.) Capital 1 000 000 EUR	Dublin	Dublin	1	Fideuram - Intesa Sanpaolo Private Banking	100,00
30	Fideuram Asset Management SGR Capital 25 870 000 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram - Intesa Sanpaolo Private Banking	99,52
31	Fideuram Asset Management UK (h) Capital 100 000 GBP	Londres	Londres	1	Fideuram Asset Management (Ireland)	100,00
32	Fideuram Bank (Luxembourg) S.A. Capital 40 000 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking	100,00
33	Fideuram Vita S.p.A. Capital 357 446 836 EUR	Rome	Rome	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking Intesa Sanpaolo	19,99 80,01
34	Gap Manco Sarl (h) Capital 12 500 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL & Cie	100,00 100,00
35	Iberia Distressed Asset Manager Sarl (h) Capital 12 500 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL Finance (MEA)	100,00
36	IIF SME Manager Ltd. (h) Capitale 1 000 USD	George Town	George Town	1	Asteria Investment Managers	100,00
37	IMI Capital Markets USA Corp. Capital 5 000 USD	New York	New York	1	IMI Investments	100,00
38	IMI Finance Luxembourg S.A. (h) Capital 100 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00
39	IMI Investments S.A. Capital 21 660 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo	100,00
40	IMMIT - Immobili Italiani S.r.l. Capital 185 680 000 EUR	Bergame	Bergame	1	Intesa Sanpaolo	100,00
41	Immobiliare Cascina Rubina S.r.l. (c) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento	100,00
42	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l. Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00

43	Iniziativa Logistiche S.r.l. Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l.	60,02	100,00
44	Intesa Invest A.D. Beograd (h) Capital 236 975 800 RSD	Belgrade	Belgrade	1	Banca Intesa AD Beograd	100,00	
45	Intesa Leasing (Closed Joint-Stock Company) Capital 3 000 000 RUB	Moscou	Moscou	1	Joint-Stock Company Banca Intesa	100,00	
46	Intesa Leasing d.o.o. Belgrade Capital 960 374 301 RSD	Belgrade	Belgrade	1	Banca Intesa AD Beograd	100,00	
47	Intesa Sanpaolo (Qingdao) Service Company Limited Capital 80 000 000 CNY	Qingdao	Qingdao	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
48	Intesa Sanpaolo Agents4you S.p.A. (h) Capital 120 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
49	Intesa Sanpaolo Assicura S.p.A. Capital 27 912 258 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Vita	100,00	
50	Intesa Sanpaolo Bank Albania Sh.A. Capital 5 562 517 674 ALL	Tirana	Tirana	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
51	Intesa Sanpaolo Bank Ireland Plc Capital 400 500 000 EUR	Dublin	Dublin	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
52	Intesa Sanpaolo Bank Luxembourg S.A. Capital 1 389 370 555 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
53	Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosnie-Herzégovine Capital 44 782 000 BAM	Sarajevo	Sarajevo	1	Privredna Banka Zagreb	99,99	
54	Intesa Sanpaolo Brasil S.A. - Banco Multipl Capital 934 378 309 BRL	Sao Paolo	Sao Paolo	1	Intesa Sanpaolo Intesa Sanpaolo Holding International	99,90 0,10	
55	Intesa Sanpaolo Casa S.p.A. (h) Capital 1 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
56	Intesa Sanpaolo Expo Institutional Contact S.r.l. (h) Capital 50 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
57	Intesa Sanpaolo Formazione S.p.A (h) Capital 174 600 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
58	Intesa Sanpaolo Funding LLC (già Intesa Funding LLC) Capital 25 000 USD	New York	Wilmington	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
59	Intesa Sanpaolo Harbournmaster III S.A. Capital 5 500 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
60	Intesa Sanpaolo Highline S.r.l. (h) Capital 500 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
61	Intesa Sanpaolo Holding International S.A. Capital 2 157 957 270 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
62	Intesa Sanpaolo House Luxembourg S.A. Capital 24 990 317 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
63	Intesa Sanpaolo Imi Securities Corp. Capital 44 500 000 USD	New York	New York	1	IMI Capital Markets USA Corp.	100,00	
64	Intesa Sanpaolo Innovation Center S.p.A. Capital 9 254 940 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Intesa Sanpaolo Vita	99,99 0,01	
65	Intesa Sanpaolo Insurance Agency S.p.A. Capital 500 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Vita	100,00 100,00	
66	Intesa Sanpaolo International Value Services Ltd. Capital 100 000 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
67	Intesa Sanpaolo Life Designed activity company (anciennement Intesa Sanpaolo Life Ltd.) Capital 625 000 EUR	Dublin	Dublin	1	Intesa Sanpaolo Vita	100,00	
68	Intesa Sanpaolo Private Argentina S.A. (h) Capital 13 404 506 ARS	Buenos Aires	Buenos Aires	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking Intesa Sanpaolo Private Bank (Suisse) Morval	4,97 95,03	
69	Intesa Sanpaolo Private Bank (Suisse) Morval S.A. Capital 22 217 000 CHF	Genève	Genève	1	REYL & Cie	100,00 100,00	
70	Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. Capital 117 497 424 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking	100,00	
71	Intesa Sanpaolo Provis S.p.A. Capital 6 725 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
72	Intesa Sanpaolo RBM Salute S.p.A. (g) Capital 269 000 000 EUR	Venise	Venise	1	Intesa Sanpaolo Vita	70,26	
73	Intesa Sanpaolo RE.O.CO. S.p.A. Capital 13 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
74	Intesa Sanpaolo Rent FORYOU S.p.A. (i) Capital 630 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo	60,00	
75	Intesa Sanpaolo Romania S.A. Commercial Bank Capital 1 156 639 410 RON	Bucarest	Bucarest	1	Intesa Sanpaolo Intesa Sanpaolo Holding International	99,73 0,27	
76	Intesa Sanpaolo Servicos e empreendimentos Ltda. em Liquidacao (h) Capital 3 283 320 BRL	Sao Paolo	Sao Paolo	1	Intesa Sanpaolo	100,00 100,00	
77	Intesa Sanpaolo Servitia S.A. Capital 1 500 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
78	Intesa Sanpaolo Smart Care S.r.l. Capital 1 633 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Intesa Sanpaolo Vita	51,01 48,99	
79	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A. Capital 320 422 509 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo	100,00 99,99	
80	Inveniam S.A. (h) Capital 50 000 CHF	Zurich	Zurich	1	REYL Private Office Luxemburg	100,00	
81	ISP CB Ipotecario S.r.l. (h)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	60,00	

82	Capital 120 000 EUR ISP CB Pubbico S.r.l. (h)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	60,00	
83	Capital 120 000 EUR ISP OBG S.r.l. (h)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	60,00	
84	Capital 42 038 EUR IW BANK S.p.A.	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking	100,00	
85	Capital 67 950 000 EUR Joint-Stock Company Banca Intesa	Moscou	Moscou	1	Intesa Sanpaolo	46,98	
	Capital 10 820 180 800 RUB				Intesa Sanpaolo Holding International	53,02	
86	Lux Gest Asset Management S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Bank Luxembourg	100,00	
	Capital 200 000 EUR					100,00	
87	Mecenate S.r.l. in liquidazione (h)	Arezzo	Arezzo	1	Intesa Sanpaolo	95,00	
	Capital 10 000 EUR						
88	Milano Santa Giulia S.p.A. (c)	Milan	Milan	1	Risanamento	100,00	
	Capital 139 041 EUR						
89	Morval Bank & Trust Cayman Ltd. (h)	George Town	George Town	1	Intesa Sanpaolo Private Bank (Suisse) Morval	100,00	
	Capital 7 850 000 EUR						
90	Morval Vonwiller Advisors S.A. (h)	Montevideo	Montevideo	1	Intesa Sanpaolo Private Bank (Suisse) Morval	100,00	
	Capital 495 000 UYU						
91	MSG Comparto Quarto S.r.l. (c)	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia	100,00	
	Capital 20 000 EUR						
92	MSG Comparto Secondo S.r.l. (c)	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia	100,00	
	Capital 50 000 EUR						
93	MSG Comparto Terzo S.r.l. (c)	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia	100,00	
	Capital 20 000 EUR						
94	Neva S.G.R S.p.A. (anciennement Imi Fondi Chiusi S.p.A.) (h)	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Innovation Center	100,00	
	Capital 2 000 000 EUR						
95	New CO 123 S.p.A. (h)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 600 000 EUR						
96	Obviam AG S.A. (h)	Berne	Berne	1	Asteria Investment Managers	100,00	
	Capital 500 000 CHF						
97	OOO Intesa Realty Russia (h)	Moscou	Moscou	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 10 000 RUB						
98	Oro Italia Trading S.p.a. in liquidazione (h)	Arezzo	Arezzo	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 500 000 EUR						
99	PBZ Card d.o.o.	Zagreb	Zagreb	1	Privredna Banka Zagreb	100,00	
	Capital 43 422 200 HRK						
100	PBZ Leasing d.o.o.	Zagreb	Zagreb	1	Privredna Banka Zagreb	100,00	
	Capital 15 000 000 HRK						
101	PBZ Stambena Stedionica d.d.	Zagreb	Zagreb	1	Privredna Banka Zagreb	100,00	
	Capital 115 000 000 HRK						
102	Porta Nuova Gioia	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 6 585 050 EUR						
103	Portugal Real Estate Opportunities Manager Sarl (h)	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL Finance (MEA)	100,00	
	Capital 12 500 EUR						
104	Pravex Bank Public Joint-Stock Company	Kiev	Kiev	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 979 089 724 UAH						
105	Prestitalia S.p.A.	Bergame	Bergame	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 205 722 715 EUR						
106	Private Equity International S.A. (f)	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo	94,39	100,00
	Capital 107 000 000 EUR						
107	Privredna Banka Zagreb d.d.	Zagreb	Zagreb	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	97,47	
	Capital 1 907 476 900 HRK						
108	Qingdao Yicai Fund Distribution Co. Ltd.	Qingdao	Qingdao	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
	Capital 491 000 000 CNY						
109	RB Participations S.A.	Genève	Genève	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	
	Capital 100 000 CHF						
110	Recovery Property Utilisation and Services Zrt.	Budapest	Budapest	1	Cib Bank Ltd.	100,00	
	Capital 20 000 000 HUF						
111	REYL & Cie (Malta) Holding Ltd. (h)	La Valette	La Valette	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 730 000 EUR						
112	REYL & Cie (Malta) Ltd. (h)	La Valette	La Valette	1	REYL & Cie (Malta) Holding Ltd.	100,00	
	Capital 730 000 EUR						
113	REYL & Cie S.A. (l)	Genève	Genève	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	39,00	
	Capital 31 500 001 CHF				RB Participations S.A.	30,00	
114	REYL & CO (UK) Llp. (h)	Londres	Londres	1	REYL & CO Holdings Ltd.	69,00	
	Capital 2 500 000 GBP					100,00	
115	REYL & CO Holdings Ltd. (h)	Londres	Londres	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 2 400 000 GBP						
116	REYL Finance (MEA) Ltd. (h)	Dubaï	Dubaï	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capitale 2 875 000 USD						
117	REYL Overseas S.A. (h)	Zurich	Zurich	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 500 000 CHF						
118	REYL Prime Solution S.A. en Liquidation (h)	Genève	Genève	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 100 000 CHF						
119	REYL Private Office Luxembourg Sarl (h)	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 50 000 EUR						
120	REYL Singapore Holding Pte. Ltd. (h)	Singapour	Singapour	1	REYL & Cie S.A.	75,00	
	Capital 1 201 SGD						
121	REYL Singapore Pte. Ltd. (h)	Singapour	Singapour	1	REYL & Cie S.A.	76,00	
	Capital 500 000 SGD				REYL Singapore Holding Pte. Ltd.	24,00	

122	Ri. Rental S.r.l. (c) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00	
123	Risanamento Europa S.r.l. (c) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00	
124	Risanamento S.p.A. (c) Capital 197 951 784 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	48,88	
125	Romulus Funding Corporation (e)	New York	New York		Intesa Sanpaolo	-	
126	Sanpaolo Invest SIM S.p.A. Capital 15 264 760 EUR	Turin	Turin	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	
127	Società Benefit Cimarosa 1 S.p.A. (h) Capital 100 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
128	Società Italiana di Revisione e Fiduciaria - S.I.R.E.F. S.p.A. Capital 2 600 000 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	
129	SRM Studi e Ricerche per il Mezzogiorno (h) Capital 90 000 EUR	Naples	Naples	1	Intesa Sanpaolo	60,00	25,00
130	Sviluppo Comparto 3 S.r.l. (c) Capital 50 000 EUR	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia S.p.A.	100,00	
131	UBI Finance CB 2 S.r.l. in liquidazione (h) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	60,00	
132	UBI Finance S.r.l. (h) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo	60,00	
133	UBI Leasing S.p.A. Capital 383 714 623 EUR	Brescia	Brescia	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
134	UBI Trustee S.A. (h) Capital 250 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo	100,00	
135	Vseobecna Uverova Banka A.S. Capital 430 819 064 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Intesa Sanpaolo Holding International	100,00	
136	VUB Leasing A.S. Capital 46 600 000 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Vseobecna Uverova Banka	100,00	
137	VUB Operating Leasing (h) Capital 25 000 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Vseobecna Uverova Banka	100,00	

(a) Type de rapport :

- 1 - majorité des droits de vote à l'assemblée ordinaire ;
2 - autres formes de contrôle.

(b) Si différente de la part de pourcentage %, la disponibilité des votes est indiquée à l'assemblée ordinaire, en faisant la distinction, le cas échéant, entre droits de vote effectifs et potentiels.

(c) Société non soumise à une activité de direction et de coordination conformément à l'art. 2497 et suivants du code civil italien.

(e) Il convient de signaler l'existence d'un engagement juridique envers les actionnaires minoritaires pour l'acquisition du pourcentage restant de 0,87 % du capital social.

(f) Société contrôlée conformément à l'IFRS 10 même sans détenir un pourcentage des titres de participation dans la société.

La société contrôlée Private Equity International a émis le 23 décembre 2016 une nouvelle catégorie d'actions de classe C, s'élevant à 5,6 % du capital de la société. Ces actions ne disposent pas de droits de vote à l'assemblée et leur rendement est lié aux résultats économiques d'investissements définis dans le portefeuille de la société Private Equity International.

(g) Il convient de signaler l'existence d'options d'achat-vente sur 29,7 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

(h) Société consolidée selon la méthode des capitaux propres en considération de son importance limitée.

(i) Il convient de signaler l'existence d'options d'achat-vente sur 40 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

(j) Il convient de signaler l'existence d'options d'achat-vente sur 31 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

2. – Évaluations et prises d'intérêt significatives pour déterminer le périmètre de consolidation

Comme indiqué précédemment, sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur les rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Le contrôle ne peut être effectué qu'en présence des éléments suivants :

- le pouvoir de diriger les actifs pertinents de la société détenue ;
- l'exposition ou les droits à des rendements variables dérivant du rapport avec l'entité objet d'investissement ;
- la capacité d'exercer son pouvoir sur l'entité objet d'investissement pour exercer une influence sur le montant de ses rendements.

Le Groupe considère notamment les facteurs suivants pour évaluer l'existence du contrôle :

- l'objectif et la structure de la société détenue, afin d'identifier les objectifs de l'entité, ses actifs pertinents, ou bien ceux qui influencent le plus les résultats, et la manière dont ces actifs sont gérés ;
- le pouvoir, pour comprendre si le Groupe a des droits contractuels attribuant la capacité de diriger les actifs pertinents ;
- l'exposition à la variabilité des rendements de la société détenue, afin d'évaluer si le rendement perçu par le Groupe peut potentiellement varier en fonction des résultats obtenus par la société détenue.

En outre, afin d'évaluer l'existence du contrôle, sont prises en considération les relations potentielles principal-agent ; pour déterminer s'il opère en tant que société principale ou agent, le Groupe prend en compte les facteurs suivants :

- le pouvoir de décision sur les actifs pertinents de la société détenue ;
- les droits détenus par d'autres sujets ;
- la rémunération à laquelle le Groupe a droit ;
- l'exposition du Groupe à la variabilité des rendements dérivant de son éventuelle participation dans la société détenue.

L'IFRS 10 identifie comme des « activités pertinentes » uniquement les activités qui influencent de manière significative les rendements de la société détenue.

D'une manière générale, lorsque les actifs pertinents sont gérés par le droit de vote, les facteurs suivants fournissent une preuve de contrôle :

- possession, directe ou indirecte, à travers les sociétés contrôlées, de plus de la moitié des droits de vote d'une entité à moins que, dans des cas exceptionnels, il puisse être clairement démontré que cette possession ne constitue pas un contrôle ;
- possession de la moitié, ou d'une part inférieure, des votes exerçables à l'assemblée et capacité pratique de diriger unilatéralement les actifs pertinents à travers :
 - le contrôle de plus de la moitié des droits de vote en vertu d'un accord avec d'autres investisseurs ;
 - le pouvoir de déterminer les politiques financières et opérationnelles de l'entité en vertu de clauses statutaires ou d'un contrat ;
 - le pouvoir de nommer ou d'écarter la majorité des membres du conseil d'administration ou de l'organe de gouvernance de l'entreprise équivalent ;
 - le pouvoir d'exercer la majorité des droits de vote dans les séances du conseil d'administration ou de l'organe de gouvernance de l'entreprise équivalent.

Pour exercer le pouvoir, il est nécessaire que les droits revendiqués par le Groupe sur l'entité détenue soient substantiels ; pour être substantiels, ces droits doivent pouvoir être exercés, dans la pratique, lorsque les décisions sur les actifs pertinents doivent être prises. L'existence et l'effet des droits de vote potentiels, s'ils sont substantiels, sont pris en considération au moment d'évaluer l'existence ou non du pouvoir de diriger les politiques financières et opérationnelles d'une autre entité.

Il peut parfois arriver que le Groupe exerce un « contrôle de fait » sur certaines entités, lorsque, même en l'absence de la majorité des droits de vote, il détient des droits qui permettent de donner une orientation unidirectionnelle aux actifs pertinents de l'entité détenue.

D'autre part, il peut exister des cas où le Groupe, tout en détenant plus de la moitié des droits de vote, ne contrôle pas les entités objet d'investissement, dans la mesure où, à la suite d'accords avec d'autres investisseurs, l'exposition aux rendements variables dérivant du rapport avec ces entités n'est pas considérée comme significative.

Parmi les sociétés contrôlées, peuvent également être incluses d'éventuelles « entités structurées » pour lesquelles les droits de vote ne représentent pas les éléments déterminants pour l'évaluation du contrôle, y compris les sociétés -écrans (SPE/SPV) et les fonds d'investissement. Les entités structurées sont considérées comme contrôlées lorsque :

- le Groupe dispose de pouvoirs grâce à des droits contractuels permettant la gouvernance des actifs pertinents ;
- le Groupe est exposé aux rendements variables dérivant de ces activités.

3. – Participations dans des sociétés contrôlées de manière exclusive avec intérêts minoritaires

3.1 Intérêts minoritaires, disponibilité des votes de tiers et dividendes distribués aux tiers

Dénomination des entreprises		Intérêts minoritaires %	Disponibilité votes de tiers % (1)	Dividendes distribués à des tiers
1	Asteria Investment Managers SA	36,00	36,00	
2	Bank of Alexandria	20,00	20,00	
3	Banca Intesa Sanpaolo D.D.	0,87	0,87	
4	Compagnia Italiana Finanziaria - CIF S.r.l.	38,55	38,55	
5	Eurizon SLJ Capital Limited	35,00	35,00	
6	Exetra S.p.A.	15,00	15,00	
7	Fideuram Asset Management SGR	0,48	0,48	
8	Iniziativa Logistiche S.r.l.	39,98	39,98	
9	Intesa Sanpaolo Banka D.D. Bosnie-Herzégovine	0,01		
10	Intesa Sanpaolo RBM Salute S.p.A.	29,74	29,74	
11	Intesa Sanpaolo Rent FORYOUS.p.A.	40,00	40,00	
12	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	0,01	0,01	
13	Private Equity International S.A.	5,61		
14	Privredna Banka Zagreb DD	0,91	0,91	
15	Reyl & Cie S.A.	31,00	31,00	
16	Risanamento S.p.A.	51,12	51,12	

(1) Votes disponibles à l'assemblée ordinaire

3.2 Participations avec intérêts de tiers significatifs : informations comptables

Dénominations (En millions d'euros.)	Total actif	Liquidités en caisse et disponibilités	Actifs financiers	Actifs corporels et incorporels	Passifs financiers	Capitaux propres	Marge d'intérêt	Marge d'intermédiation
1 Bank of Alexandria	6 647	134	6 168	233	5 458	656	331	386
2 Gruppo Risanamento	753	5	-	690	518	99	-8	-11

	Dénominations (En millions d'euros.)	Charges d'exploitation	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	Bénéfice (Perte) des groupes d'actifs en cours de cession après impôts	Bénéfice (perte) d'exercice (1)	Autres composantes de revenu après impôts (2)	Rentabilité totale (3) = (1) + (2)
1	Bank of Alexandria	-170	184	118	-	118	-3	115
2	Gruppo Risanamento	-14	-25	-25	-	-25	-	-25

4. – Restrictions significatives

Concernant les restrictions significatives ayant pour objet des limitations dans le transfert de ressources au sein du Groupe Intesa Sanpaolo, il convient de signaler les cas suivants.

La société contrôlée Private Equity International a émis le 23 décembre 2016 une nouvelle catégorie d'actions de classe C, égale à 5,6 % du capital de la société. Ces actions ne disposent pas de droits de vote à l'assemblée et leur rendement est lié aux résultats économiques d'investissements définis détenus par la société Private Equity International.

En outre, le Groupe Intesa Sanpaolo est soumis à la réglementation prudentielle prévue par la Directive 2013/36/UE (CRD IV) et par le Règlement (UE) n° 575/2013 (CRR), modifiés respectivement par la Directive (UE) 2019/878 (CRD V) et le Règlement (UE) 2019/876 (CRR II) et contrôle des établissements financiers soumis à la même réglementation ou à des réglementations analogues, qui visent toutefois à préserver une capitalisation correcte en fonction des risques pris ; par conséquent, la capacité des banques ou des sociétés financières contrôlées à distribuer capital ou dividendes est liée au respect de ces réglementations en termes d'exigences de fonds propres.

En outre, le Groupe inclut des compagnies d'assurance soumises aux Exigences patrimoniales de Solvabilité des compagnies d'assurance prescrites par la réglementation Solvency II.

5. – Autres informations

Aucun bilan de sociétés contrôlées se rapportant à une autre date que celle du bilan consolidé n'a été utilisé dans l'élaboration du bilan consolidé d'Intesa Sanpaolo.

Méthodes de consolidation

Consolidation intégrale

La consolidation intégrale consiste à comptabiliser « ligne par ligne » les bilans et comptes de résultat agrégés des sociétés contrôlées. Pour chaque poste, après attribution aux intérêts minoritaires des parts du patrimoine et du résultat économique leur revenant, la valeur de la participation est annulée en contrepartie de la valeur résiduelle du patrimoine de la société contrôlée.

Si elles sont positives, les différences résultant de cette opération sont comptabilisées – après éventuelle imputation à des éléments d'actif ou de passif de la société contrôlée – au poste Actifs incorporels en tant que goodwill ou dans les autres actifs incorporels. Les différences négatives sont imputées au Compte de résultat.

Les actifs, passifs, produits et charges entre les entreprises consolidées sont intégralement éliminés.

Les acquisitions de sociétés sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition » prévue par l'IFRS 3, qui prévoit que les actifs identifiables acquis et les passifs identifiables repris (y compris les passifs potentiels), doivent être comptabilisés à leur juste valeur respective à la date d'acquisition. En outre, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur ou proportionnellement à la part de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables de la société acquise. L'éventuel excédent du montant transféré (représenté par la juste valeur des actifs cédés, des passifs supportés et des instruments de capital émis) et de l'éventuelle comptabilisation à leur juste valeur des parts minoritaires par rapport à la juste valeur des actifs et passifs acquis, est comptabilisé comme goodwill ; si le prix est inférieur, la différence est imputée au Compte de résultat.

La « méthode d'acquisition » est appliquée à partir de la date d'acquisition, c'est-à-dire à partir du moment où le contrôle de la société acquise est effectivement obtenu. Néanmoins, les résultats économiques d'une société contrôlée acquise durant la période de référence sont inclus dans le bilan consolidé à compter de la date de son acquisition. De même, les résultats économiques d'une société contrôlée cédée sont inclus dans le bilan consolidé jusqu'à la date où a cessé le contrôle.

La différence entre le montant de cession et la valeur comptable à la date de sortie (incluant les différences de change comptabilisées à chaque fois dans les capitaux propres lors de la consolidation) est comptabilisée dans le Compte de résultat. Si nécessaire, et à l'exception de cas tout à fait marginaux, les bilans des sociétés consolidées éventuellement rédigés sur la base de critères comptables différents sont mis en conformité avec les critères du Groupe.

Consolidation selon la méthode des capitaux propres

Les sociétés liées et les sociétés soumises à un contrôle conjoint sont consolidées selon la méthode synthétique des capitaux propres.

La méthode des capitaux propres prévoit l'inscription initiale de la participation au coût et la mise en conformité de sa valeur sur la base de la quote-part des capitaux propres de la société détenue.

Les différences entre la valeur de la participation et les capitaux propres de la société détenue sont incluses dans la valeur comptable de la société détenue.

Les éventuels droits de vote potentiels ne sont pas pris en considération pour la valorisation de la quote-part.

La quote-part des résultats d'exercice de la société détenue est comptabilisée au poste correspondant du Compte de résultat consolidé.

S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement. Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au Compte de résultat.

Concernant la consolidation des sociétés soumises à un contrôle conjoint et des participations dans des sociétés liées, les bilans (annuels ou intermédiaires) les plus récents, approuvés par les sociétés, ont été utilisés. Pour certains cas marginaux, les sociétés n'appliquent pas les normes IAS/IFRS. En conséquence, pour ces sociétés, il a été vérifié que l'éventuelle application des normes IAS/IFRS ne produisait pas d'effets significatifs sur le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo.

Conversion des bilans dans une devise autre que l'euro

Les bilans des entreprises œuvrant dans des territoires hors zone euro sont convertis en euros. Il est fait application des taux de change en cours à la date de clôture de l'exercice pour les postes patrimoniaux de l'actif et du passif et des taux de change moyens de l'exercice pour les postes du Compte de résultat.

Les écarts de change issus de la conversion des bilans de ces entreprises, dérivant de l'application de taux de change différents pour les actifs et les passifs et pour le Compte de résultat, sont imputés au poste Réserves de réévaluation des capitaux propres. Les écarts de change sur les capitaux propres des sociétés détenues sont également enregistrés au poste Réserves de réévaluation.

Tous les écarts de change sont reversés au Compte de résultat de l'exercice dans lequel la participation est cédée.

Section 4. – Événements postérieurs à la date de référence du bilan

Nous rappelons ci-dessous les principaux événements intervenus après la clôture de l'exercice et renvoyons – pour les détails correspondants, de même que pour les autres évolutions de moindre importance non mentionnées ici – au Rapport sur l'évolution de la gestion de ce bilan consolidé, au paragraphe « L'exercice 2021 en bref » :

- le 3 février 2022, la BCE a publié sa décision finale concernant l'exigence patrimoniale à respecter au niveau consolidé à partir du 1^{er} mars 2022, suite aux résultats du processus de contrôle et d'évaluation prudentiels (« Supervisory Review and Evaluation Process » - SREP). L'exigence en termes de fonds propres de base de catégorie 1 (CET1) est de 8,81 % ;
- le 4 février 2022, le Plan d'entreprise 2022-2025 a été approuvé et présenté à la communauté financière ;
- le 14 février 2022, la scission de la branche bancaire de IW Bank est entrée en vigueur, de même que la modification des statuts, avec changement de la dénomination en IW Private Investments SIM S.p.A. et le renoncement à l'autorisation d'exercer une activité bancaire, entraînant une concentration de l'activité sur l'offre de services d'investissement ;
- le 15 février 2022, le Conseil d'administration de la Société mère a délibéré de soumettre à l'assemblée prévue le 29 avril les augmentations de capital au profit de deux plans d'intéressement à long terme, basés sur des instruments financiers d'Intesa Sanpaolo S.p.A. et ouverts à l'ensemble des employés du Groupe.

Par ailleurs, au cours des mois de janvier et février 2022, 23 transactions ayant pour objet la cession de parts représentant au total 9,9 % du capital de la Banque d'Italie ont été réalisées, sur la base d'un prix équivalent à la valeur portée au bilan (alignée sur la valeur nominale). Ainsi, le Groupe Intesa Sanpaolo détient désormais 15 000 parts, représentant exactement 5 % du capital social de la Banque d'Italie, conformément au plafond prévu par la loi, pour une valeur de 375 millions d'euros.

Enfin, nous signalons qu'un événement est survenu après la clôture du bilan 2021, sans toutefois entraîner de rectifications dans la rédaction du bilan. En effet, le 24 février 2022, un conflit militaire a éclaté entre la Russie et l'Ukraine, pays dans lesquels le Groupe Intesa Sanpaolo détient des investissements participatifs. Le Groupe est présent en Ukraine avec sa filiale Pravex qui, après les réorganisations réalisées ces dernières années, est de taille limitée (engagements auprès des clients pour 154 millions d'euros et collecte auprès des clients pour 249 millions) avec une valeur nette dans le bilan consolidé de 55 millions. En Russie, le Groupe est présent avec sa filiale Banca Intesa Russia, également de taille limitée (engagements auprès des clients pour 0,7 milliard d'euros et collecte auprès des clients pour 0,3 milliard) avec une valeur nette dans le bilan consolidé de 175 millions. Concernant ce dernier pays, le reste du Groupe entretient des relations commerciales et de financement avec de grandes entreprises qui présentent elles-mêmes des relations commerciales d'importance et de longue date avec des clients européens et internationaux et une part importante des recettes provenant d'exportations de matières premières et produits de base. En particulier, l'exposition de la trésorerie envers les clients au 31 décembre 2021 s'élevait à 3,9 milliards d'euros (Un déséquilibre envers les clients est également présent pour un milliard

d'euros, hors garanties ECA (dont 0,8 milliard de marges disponibles sur des facilités de crédit confirmées) ainsi qu'un déséquilibre envers des banques pour 1,1 milliard (sans marges disponibles sur facilités de crédit confirmées). Aucune exposition significative pour la trésorerie envers les banques) hors garanties ECA (Export Credit Agencies) – pour un montant d'environ 1 milliard – et la grande majorité de l'exposition concerne des groupes qui présentent des profils de crédit et des ratios de liquidités très solides, qui se reflètent dans la note de qualité d'investissement attribuée par les plus grandes agences de notation internationales. L'exploitation de la filiale ukrainienne et la protection des employés continueront d'être attentivement surveillées au regard de l'évolution du contexte politique qui, en raison de la taille réduite de l'activité dans le pays, ne devrait pas avoir d'incidence sur les perspectives économiques, patrimoniales et financières du Groupe. Les éventuelles décisions qui pourraient être prises au niveau communautaire et international et auxquelles le Groupe Intesa Sanpaolo s'adaptera seront également très surveillées, de même que leurs éventuels impacts sur l'activité du Groupe en Russie ou avec des partenaires russes, et pour lesquels il est actuellement très difficile de faire des prévisions.

Section 5. – Autres aspects

Risques, incertitudes et impacts de la pandémie de COVID-19

Avec la communication du 15 décembre 2020 ayant pour objet « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS » (qui a fait l'objet d'une mise à jour de portée limitée le 21 décembre 2021), la Banque d'Italie a complété les dispositions qui régissent les bilans des banques incluses dans la « Circulaire 262 – Le bilan bancaire : tableaux et règles de rédaction » afin de fournir au marché des informations sur les effets que la COVID-19 et les mesures de soutien de l'économie ont produit sur les stratégies, les objectifs et les politiques de gestion des risques ainsi que sur la situation économique et patrimoniale des intermédiaires.

En définissant les intégrations, la Banque d'Italie a tenu compte, lorsque c'était possible, des documents publiés courant 2020 et, dans une moindre mesure, en 2021 par les organismes de réglementation et de surveillance européens et les organismes de normalisation, destinés à clarifier les modalités d'application des IAS/IFRS dans le contexte de la pandémie, en référence plus particulièrement à l'IFRS 9 ainsi qu'aux informations nécessaires pour l'amendement à l'IFRS 16 en matière d'allègements des loyers en lien avec la COVID-19.

Au cours de ces deux années, au fur et à mesure de l'évolution du contexte sanitaire et économique, diverses actions réglementaires se sont en effet succédé, principalement de type interprétatif et de soutien à l'application des normes comptables eu égard aux impacts de la COVID-19. Le tableau suivant présente les documents les plus importants en indiquant leur champ d'application.

Organisme émetteur	Date	Intitulé	Thématique principale		
			Classification	Évaluation	Information financière
ABE	25 mars 2020	Statement on the application of the prudential framework regarding Default, Forbearance and IFRS 9 in light of COVID-19 measures (Déclaration sur l'application du cadre prudentiel en matière de défaut, de concessions accordées (« Forbearance ») et d'IFRS 9, à la lumière des mesures liées à la COVID-19)	X		
AEMF	25 mars 2020	Déclaration publique. Accounting implications of the COVID-19 outbreak on the calculation of expected credit losses in accordance with IFRS 9 (Implications comptables de l'épidémie de COVID-19 sur le calcul des pertes de crédit attendues en accord avec l'IFRS 9)		X	
Fondation IFRS	27 mars 2020	IFRS 9 and COVID-19 - Accounting for expected credit losses applying IFRS 9 Financial Instruments in the light of current uncertainty resulting from the COVID-19 pandemic (IFRS 9 et COVID-19 – Comptabilisation des pertes de crédit attendues en application de l'IFRS 9 – Instruments financiers à la lumière des incertitudes actuelles résultant de la pandémie de COVID-19)		X	
BCE	1 ^{er} avril 2020	La norme IFRS 9 dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)		X	
ABE	2 avril 2020	Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
AEMF	20 mai 2020	Implications de la pandémie COVID-19 sur les rapports financiers semestriels			X
ABE	2 juin 2020	Orientations sur la déclaration et la publication des expositions faisant l'objet de mesures appliquées en raison de la pandémie de COVID-19	X		X
AEMF	28 octobre 2020	European common enforcement priorities for 2020 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2020)			X

ABE	2 décembre 2020	Orientations modifiant les orientations EBA/GL/2020/02 sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
BCE	4 décembre 2020	Détection et mesure du risque de crédit dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)	X	X	
AEMF	29 octobre 2021	European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021)	X	X	X
AEMF	16 décembre 2021	Report on the application of the IFRS 7 and IFRS 9 requirements regarding banks' expected credit losses (ECL) (Rapport sur l'application des exigences de l'IFRS 7 et de l'IFRS 9 concernant les pertes de crédit attendues des banques)	X	X	X

Les interventions des régulateurs, essentiellement destinées à clarifier le traitement des moratoires, indiquer les prérequis minimums pour une information financière claire dans ce contexte, orienter uniformément la définition des scénarios prospectifs et permettre la flexibilité dans la définition des évaluations du crédit, ont au fur et à mesure renforcé et adapté à l'évolution de la situation le cadre réglementaire qui avait été ébauché dès les premiers mois de l'année 2020, qui a été progressivement précisé au cours du dernier exercice et qui a été largement confirmé également en 2021. En effet, les documents de l'AEMF publiés en 2021 n'introduisent pas de nouvelles modifications substantielles mais fournissent plutôt un cadre global des différentes demandes en clarifiant mieux les finalités et les modalités d'application. Il convient de souligner que les indications fournies par les régulateurs permettent / invitent les intermédiaires à exercer une flexibilité et leur jugement d'expert dans la prise de décisions, en ayant à l'esprit que les indications fournies ne constituent pas un « relâchement » des règles mais l'octroi d'un pouvoir discrétionnaire supplémentaire nécessaire dans le contexte actuel.

Pour le bilan clos au 31 décembre 2021, le Groupe a donc décidé de confirmer les approches adoptées dès le rapport semestriel de 2020, reprises de manière synthétique dans les paragraphes suivants et plus en détail dans la partie E, avec les précisions et les adaptations découlant du plus long délai disponible pour leur mise en place et pour tenir compte de l'évolution dans le contexte sanitaire et économique de référence.

Ceci étant dit, il convient de souligner que, dès les premiers jours de cette crise sanitaire et sociale dramatique qui a envahi le pays, Intesa Sanpaolo s'est pleinement engagée pour affronter efficacement ce contexte difficile, en garantissant en permanence la continuité opérationnelle de ses procédures et services, en supportant parfois des charges d'exploitation et des investissements supplémentaires conséquents. Comme le montre plus en détail le Rapport de gestion, les principales solutions adoptées avec succès pour faire face à l'urgence, limiter le risque et garantir la continuité du service ont concerné le télétravail, les filiales, la numérisation des procédures et les interventions sur les processus systémiques.

Si la survenue de la COVID-19 n'a pas entraîné la suspension des activités du Groupe ni la disparition des marchés de référence sur lesquels il opère, elle a toutefois contribué à créer un climat d'extrême incertitude, qui n'a pas encore été entièrement dissipé par les effets des campagnes de vaccination. À cet égard, il convient de rappeler que l'élaboration du bilan consolidé en accord avec les IFRS nécessite – comme d'habitude – que la direction effectue des estimations et des hypothèses qui influencent le montant inscrit au bilan pour l'actif, le passif, les recettes et les dépenses comptabilisés au cours de l'exercice ainsi que les autres composantes du compte de résultat global. Comme indiqué plus en détail dans le paragraphe dédié de la présente Annexe au bilan (Partie A – A2 : Section relative aux principaux postes du bilan – Utilisation des estimations et engagements dans la préparation des informations financières), les estimations effectuées par la direction se basent sur l'expérience accumulée et sur d'autres hypothèses jugées raisonnables. Les principales sphères d'incertitude dans l'estimation incluent celles relatives aux pertes de crédit, à la juste valeur des instruments financiers (dont les dérivés), aux impôts sur le revenu des sociétés, aux avantages pour les employés, au goodwill et aux actifs incorporels, à la juste valeur des actifs et passifs identifiables après regroupements d'entreprises, à la réduction de valeur d'actifs non financiers, à la décomptabilisation d'actifs et de passifs financiers ainsi qu'aux provisions pour risques et charges. Première pandémie mondiale depuis plus d'un siècle, la COVID-19 continue d'influencer les marchés dans lesquels opère le Groupe. Les gouvernements du monde entier ont imposé toute une série de mesures spécifiques pour contenir la pandémie, dont des restrictions de déplacement et des confinements, tout en essayant d'éviter le ralentissement de l'économie et de favoriser une reprise rapide dès la fin de la crise sanitaire.

Cette situation a provoqué, et continue de provoquer, davantage de volatilité et d'incertitude dans le secteur financier et sur les marchés, qui s'est reflétée dans les secteurs clés de détermination des estimations. La Banque a donc utilisé ces estimations, hypothèses et avis qui reflètent cette incertitude. Dans le contexte d'incertitude actuel, les évaluations du Groupe sont par ailleurs appuyées, comme cela est mieux précisé plus loin, par des analyses de sensibilité, objet de communications spécifiques, afin que chaque personne lisant le bilan ait une compréhension complète et transparente des phénomènes en jeu.

Scénario macroéconomique du Groupe Intesa Sanpaolo pour l'évaluation des créances dans le bilan 2021

L'année 2021 a été indubitablement caractérisée par le lancement des grandes campagnes de vaccination (du moins pour les pays les plus développés) et l'atteinte – comme c'est le cas en Italie – d'un niveau de couverture et d'efficacité élevé pour juguler les hospitalisations et, de ce fait, les décès, en évitant – également face à de nouveaux variants du virus – la réintroduction de mesures restrictives strictes. La situation italienne semble donc pouvoir être envisagée avec un certain optimisme, en considération du succès de la campagne vaccinale nationale et des plans massifs d'investissements publics et privés en cours et futurs, bien que le chemin vers la normalité reste caractérisé par des incertitudes et de possibles obstacles, principalement liés à des risques et des aléas sur le plan sanitaire.

Ceci étant dit, concernant l'aspect macroéconomique adopté dans les modèles pour déterminer les pertes de crédit attendues, nous rappelons que, depuis juin 2020, en accord avec les indications des régulateurs et des organismes de normalisation, le Groupe a basé ses prévisions macroéconomiques sur les projections publiées par les banques centrales elles-mêmes. À la lumière de la situation décrite jusqu'à présent, dans un contexte macroéconomique en reprise sensible et en considération de la moindre incertitude qui caractérise le processus d'estimation des projections, le Groupe a jugé opportun de revenir à l'utilisation des scénarios produits en interne par la Direction Études et Recherches de la Société mère comme entrées des modèles ECL. Cela a ainsi permis de retrouver une uniformité significative dans les scénarios utilisés dans les autres processus d'évaluation / prévision (test de dépréciation, budget, etc.), surtout en référence au nouveau Plan d'entreprise qui sera mis en œuvre en 2022. Ce choix semble raisonnable également à la lumière de la convergence accrue entre les prévisions produites en interne par la Direction Études et Recherche et les prévisions élaborées ces derniers trimestres par la BCE/Banque d'Italie. Il est également confirmé par l'uniformité significative relevée avec les dernières projections de la Banque centrale européenne et la Banque d'Italie, publiées en décembre dernier et actualisées (pour l'Italie) courant janvier 2022 afin de tenir compte de divers éléments comme la nouvelle dégradation fin 2021 du contexte pandémique et les prix plus élevés des énergies. En tout état de cause, les prévisions du scénario interne utilisé pour la modélisation IFRS 9 doivent être considérées conjointement aux choix effectués en matière de superpositions et de déclencheurs de passage vers le niveau 2 présentés ci-dessous.

Pour consulter le tableau des scénarios effectivement utilisés dans l'évaluation des crédits, voir la section dédiée de la Partie E de la présente Annexe au bilan, qui, comme cela est mieux spécifié plus loin, comprend également davantage de détails sur la sensibilité des pertes de crédits attendues (« Expected Credit Loss » – ECL) à la variation des scénarios macroéconomiques.

Analyse de sensibilité à la lumière des scénarios alternatifs

Comme cela a déjà été fait pour les exercices précédents, et comme le recommandent les récentes indications de l'AEMF (document intitulé « European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021)), le Groupe fournit dans l'Annexe au bilan une analyse de sensibilité sur les questions précisées ci-après afin que chaque personne lisant le bilan ait une meilleure compréhension des choix du Groupe concernant l'évaluation dans ce contexte particulier. Plus spécifiquement, il est fait référence aux parties suivantes de la présente Annexe au bilan en ce qui concerne :

- effets de la modification d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation appliquées pour déterminer la juste valeur pour les actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 (Partie A – A.4.2 Procédures et sensibilité des évaluations) ;
- analyse de sensibilité pour les actifs immobiliers évalués à leur juste valeur. L'analyse concerne essentiellement les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo qui représentent le cœur du patrimoine immobilier du Groupe (Partie A – A.4.5 Hiérarchie de la juste valeur – Sensibilité des évaluations immobilières) ;
- analyse de sensibilité de la valeur d'utilisation des unités génératrices de trésorerie pour lesquelles persistent des actifs incorporels ayant une durée de vie indéfinie (Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels) ;
- analyse de sensibilité aux variations des taux d'intérêt des passifs nets produisant des prestations définies (Partie B – Passif : Section 10.5 Fonds de pension d'entreprises à prestations définies) ;
- analyse de sensibilité des ECL, IFRS 9 afin d'en analyser la variabilité par rapport à chaque scénario alternatif (Partie E – Section 2 Politiques et gestion du risque de crédit) ;
- analyse de sensibilité de la marge d'intérêt dans l'hypothèse d'une variation des taux et analyse du portefeuille bancaire eu égard au risque de prix pour les activités cotées détenues dans la catégorie HTCS (« Held To Collect and Sell » – flux contractuels à percevoir et actifs à vendre) (Partie E – Portefeuille bancaire : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de scénario relative à l'évolution de prix d'actions, taux d'intérêt, écarts de crédit, taux de change et prix des matières premières pour les actifs de négoce (Partie E – Portefeuille de négoce : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de sensibilité de la juste valeur du portefeuille d'actifs financiers des compagnies d'assurance eu égard à un mouvement des taux d'intérêt, des écarts de crédit et des cours des actions (Partie E – Risques d'assurance : risques financiers).

Évaluation du goodwill dans le scénario de la COVID-19

Dans des contextes de marché complexes comme ceux qui existent actuellement, même les vérifications de conservation de la valeur des actifs incorporels s'avèrent particulièrement délicates. Ainsi, eu égard au bilan clos au 31 décembre 2021, les effets résultant de la pandémie de COVID-19 ont été attentivement étudiés en vue de réaliser l'évaluation annuelle concernant la conservation de la valeur du goodwill. Pour plus d'informations concernant le test de dépréciation du goodwill et de la marque, consulter la Partie B – Informations sur le bilan (voir Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels - Informations sur les actifs intangibles et le goodwill).

Test de probabilité sur les impôts différés dans le scénario de COVID-19

Tel que prévu par la norme comptable IAS 12, un impôt différé (mais également un impôt anticipé) doit être comptabilisé pour toutes les différences temporaires déductibles, s'il est probable que des revenus imposables significatifs par rapport aux différences temporaires déductibles soient engendrés. Les impôts anticipés se distinguent ensuite en impôts anticipés « qualifiés » et impôts anticipés « non qualifiés ». Alors que, pour les premiers, la réglementation italienne prévoit un mécanisme de conversion particulier en crédits d'impôt qui légitime en soi leur comptabilisation au bilan (voir Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux), le montant des impôts anticipés « non qualifiés » porté au bilan est soumis à un test afin de vérifier s'il subsiste une probabilité d'obtenir à l'avenir des montants imposables qui en permettent la récupération (le « test de probabilité »). Ainsi, même dans la situation de pandémie actuelle, le Groupe a effectué cette vérification sans toutefois que les effets de la pandémie aient engendré des impacts négatifs. Pour approfondir le sujet, consulter la Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux - Test de probabilité sur les impôts différés.

Classification et évaluation des crédits dans le scénario de la COVID-19

Comme le montre la réglementation nombreuse sur le sujet, citée plus haut, le contexte résultant de la pandémie de COVID-19 a eu un impact particulier sur les questions de classification des expositions de crédit, en particulier pour les aspects liés aux moratoires des paiements ainsi que pour la détermination des pertes de crédit attendues (ECL) au sens de l'IFRS 9.

Concernant la classification des expositions de crédit, il convient de préciser au préalable que la survenue de la COVID-19 a entraîné avant tout la nécessité, partagée par le système bancaire et les institutions (gouvernements et régulateurs), d'accorder aux clients déjà performants, des mesures généralisées de suspension des paiements (moratoires) avec des procédures simplifiées et sans pénalités pour les personnes concernées, banques et clients. Ces mesures, en partie régies par des règles nationales et en partie décidées de manière autonome par les banques, ont fait l'objet d'une réglementation spécifique, résumée dans les orientations de l'ABE (« Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19 »). Pour résumer, d'après les orientations susmentionnées, l'octroi par des banques et des intermédiaires financiers de moratoires législatifs, ou privés (à condition qu'ils soient liés à une exigence objective de contexte ayant un impact sur plusieurs sujets financiers et pas uniquement sur un prêt individuel), ne constitue pas automatiquement un événement de défaut, entraînant une classification du crédit en prêt non performant, ni une mesure de tolérance accordée, avec passage du crédit au niveau 2. L'ABE indique les conditions pour la qualification de moratoires généraux de paiements aux fins de l'applicabilité de l'exemption (délais d'octroi et durée du moratoire).

Plus précisément, en ce qui concerne la classification de positions objet d'un moratoire des paiements liés à la pandémie de COVID-19, en accord avec les indications des divers régulateurs qui se sont exprimés sur le sujet, nous précisons que jusqu'au 30 septembre 2020 les positions déjà performantes concernées par ces mesures (moratoires législatifs ou décidés par le Groupe de manière autonome) ont été traitées comme suit :

- elles n'ont généralement pas été classées en niveau 2 (ni considérées comme restructurées en vertu de la réglementation prudentielle). Pour les positions envers les entreprises avec un niveau de risque plus élevé uniquement, en cas de moratoire décidé par la Banque, des évaluations spécifiques ont été réalisées pour vérifier s'il fallait ou non considérer la renégociation comme une mesure de tolérance.
- elles n'ont pas été classées en non performantes (niveau 3). En particulier, pour cette raison, les créances performantes objet de moratoire ne sont pas intégrées dans la classe de risque des créances échues/proches de l'échéance dans la mesure où le moratoire intervient sur la partie échue objet de la mesure. Par ailleurs, l'adhésion à un moratoire n'est pas considérée comme un déclencheur automatique d'inexécution probable.

Les moratoires accordés aux clients déjà classés en prêts non performants font l'objet d'une évaluation spécifique et sont considérés comme des mesures de tolérance.

Depuis le 1^{er} octobre 2020, suite à la première suppression graduelle des orientations de l'ABE concernant les moratoires, le Groupe a évalué au cas par cas si l'octroi d'un nouveau moratoire sur une créance performante constituait ou non une mesure de tolérance.

Suite à la deuxième vague de COVID-19 qui a touché l'Europe mi-octobre, l'ABE a toutefois reconsidéré la question et, par sa communication du 2 décembre 2020, a :

- réouvert jusqu'au 31 mars 2021 la possibilité d'accorder des moratoires en vertu des orientations précédentes ;
- introduit une contrainte de durée maximale de neuf mois aux nouveaux moratoires ou à l'extension d'un moratoire existant. Le délai s'appliquait également à l'octroi de périodes de suspension non consécutives (dans ce cas, les durées de différentes périodes s'ajoutent). La durée maximale de neuf mois ne s'appliquait pas rétroactivement aux moratoires accordés jusqu'au 30 septembre 2020.

Au cours du mois de décembre 2020, le Groupe s'est donc adapté aux dispositions de l'amendement publié par l'ABE le 2 décembre, en rétablissant le cadre décrit ci-dessus existant jusqu'au 30 septembre mais en introduisant une évaluation au cas par cas sur la classification en « restructuré » pour les moratoires ayant une durée supérieure à 9 mois, tel que prévu par l'ABE. Concernant les moratoires législatifs accordés aux PME italiennes, déjà prolongés à compter du décret législatif italien « Cura Italia » de mars 2020, la Loi de finances italienne n° 178 de décembre 2020 a prévu une nouvelle prolongation légale jusqu'au 30 juin 2021. Le Groupe Intesa Sanpaolo a donc mis en œuvre les actions nécessaires pour se conformer aux dispositions de la loi italienne. En particulier, il a adopté une approche centralisée via une prolongation massive des moratoires, entrant dans le champ d'application de la loi, jusqu'au 30 juin 2021. Concernant la classification comme mesure de tolérance, en raison des délais imposés par la loi pour le prolongement, le Groupe s'est orienté vers une analyse centralisée, mais approfondie pour chaque position, avec identification des positions à considérer comme restructurées sur la base de critères basés sur les risques.

Récemment, le décret-loi italien « Sostegni bis » a accordé la possibilité de bénéficier d'une prolongation supplémentaire des moratoires législatifs jusqu'au 31 décembre 2021. Cette disposition était valable uniquement sur demande des entreprises pouvant déjà bénéficier d'un moratoire accordé précédemment en vertu du décret « Cura Italia » (arrivé à échéance le 30 juin dernier). La demande de prolongation devait être formulée par le client au plus tard le 15 juin. La suspension à compter du 1^{er} juillet concernait uniquement la part de capital alors que les intérêts devaient être payés. Concernant cette nouvelle prolongation, le Groupe a choisi – à la lumière des nombreux moratoires existants et des potentielles demandes de la part des clients à gérer dans un délai très court – d'identifier un cluster restreint caractérisé par une qualité de crédit particulièrement élevée, pour lequel la Banque a considéré que les conditions préalables de difficulté financière n'étaient pas réunies et, par conséquent, que les conditions pour une classification en « restructuré » n'existaient pas. Le cluster a été identifié aussi bien sur la base de sa notation qu'en tenant compte de l'évaluation approfondie effectuée dans le cadre des initiatives commerciales/de crédit visant à vérifier la capacité des clients à reprendre les paiements. Pour toutes les positions non incluses dans le cluster, une vérification a été réalisée au cas par cas par les gestionnaires.

Les autorités italiennes n'étant plus intervenues par la suite sur le plan législatif, les éventuelles prolongations supplémentaires de moratoires existants / octrois de nouvelles suspensions suivent donc les procédures d'octroi de crédits ordinaires.

Concernant l'évaluation de crédits, le Groupe ISP a adopté, dès le rapport trimestriel au 31 mars 2020, une approche prudentielle eu égard à l'adaptation des résultats des ECL découlant des modèles IFRS 9 existants, dans le contexte d'une dégradation incertaine mais attendue des conditions économiques – peut-être drastique à court terme – tout en tenant compte des effets découlant des mesures de soutien public mises immédiatement à disposition par les autorités nationales et soutenues par la politique favorable de la BCE.

Cette approche a été progressivement plus sophistiquée et plus cohérente au cours des années 2020 et 2021 grâce à la définition par la direction de superpositions qui sont progressivement enrichies en raison de la meilleure perception de l'évolution de la crise (en partie déclinée dans les estimations des ECL par les actualisations des prévisions macroéconomiques décrites plus haut), de la définition de nouveaux cadres d'évaluation des vulnérabilités attendues ainsi que des résultats des réponses opérationnelles adoptées par le Groupe (par ex. campagnes de renotation, campagnes de revitalisation et de restructuration du segment Entreprises, analyse prioritaire du portefeuille de moratoires, etc.) ; autant d'initiatives qui se sont caractérisées par leur immédiateté et leur intensité et qui ont été supportées par des protections appropriées du risque prospectif pendant la phase d'élaboration et de décision de la direction.

Pour tout approfondissement concernant les aspects brièvement exposés ici, en particulier en ce qui concerne les superpositions adoptées par le Groupe dans le contexte de la pandémie de COVID-19, consulter la Partie E – Section 2 : Politiques de gestion du risque de crédit du présent bilan.

Impacts économiques de la COVID-19 dans le bilan consolidé 2021

Tout en renvoyant au paragraphe spécifique contenu dans le Rapport sur l'évolution de la gestion pour ce qui concerne la présentation détaillée des « Impacts de la pandémie sur les résultats opérationnels, les activités commerciales et le profil de risque » et, pour les aspects plus détaillés, à la Partie E – Section 2 : Politiques de gestion du risque de crédit, il est précisé que, même si le contexte économique s'améliore, ce qui est confirmé par les données finales de l'exercice 2021 et les prévisions pour les trois années suivantes élaborées par les différentes autorités compétentes, le Groupe a maintenu

une approche prudentielle dans l'estimation des ajustements de valeur, la pandémie de COVID-19 ne pouvant pas encore être considérée comme terminée.

Ainsi, il a décidé de maintenir et, dans certains cas de renforcer, les « superpositions » introduites en 2020 visant à inclure des ajustements ad hoc afin de tenir compte d'éventuelles détériorations des perspectives de risque de crédit qui pourraient être mal traitées par la modélisation actuelle et à mieux refléter la spécificité des impacts de la COVID-19 dans l'évaluation des créances. En particulier, les superpositions visant à prendre en considération la plus grande vulnérabilité des positions en moratoire avec une augmentation de l'estimation prospective des flux de défaillances ont été maintenues, de même que celle relative à l'effet d'atténuation sur l'estimation des flux de défaillances prospectifs découlant de liquidités plus importantes fournies via le soutien des garanties de l'État. Cette dernière a généré au cours de l'exercice des effets nettement plus réduits par rapport à l'exercice précédent car elle avait été introduite avec un horizon temporel limité de deux ans à partir de la moitié de l'année 2020.

Dans l'ensemble, les superpositions/déclencheurs extraordinaires de « staging » adoptés dans le bilan 2021 ont globalement augmenté le fonds rectificatif des crédits performants envers les clients (pour 2,5 milliards d'euros) pour un montant estimé à environ 700 millions.

En revanche, l'effet procyclique des considérations prospectives a agi en sens contraire. En effet, il est particulièrement significatif dans l'estimation de l'ECL de 2021 à la lumière du scénario qui voit dans les trois années envisagées 2022/24 une tendance de reprise économique significative alors que – si on considère le bilan 2020 – ces considérations avaient penché dans le sens opposé en incluant davantage les prévisions de récession de l'époque.

Ainsi, l'impact sur le compte de résultat de l'exercice, en termes d'ajustements de valeur sur des crédits performants, généré par les éléments susmentionnés (application du scénario et superpositions / déclencheurs) s'est élevé à environ 500 millions d'euros de reprises nettes (crédits de trésorerie et créances de cautionnement), réduisant ainsi les charges importantes comptabilisées en 2020 eu égard au meilleur contexte.

Cet effet positif a été partiellement atténué par des interventions sur les modèles d'estimation de la perte en cas de défaut. En complément de ces informations, conformément à ce qui est prévu par la communication déjà citée du 21 décembre 2021 de la Banque d'Italie qui intègre la Circulaire 262, voir également les informations quantitatives relatives aux financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 et les ajustements de valeur nets pour risque de crédit correspondants publiés, respectivement :

- dans la Partie B – Informations sur le bilan – Actif, dans les tableaux :
 - 3.3a Financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
 - 4.4a Financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
- dans la Partie C - Informations sur le compte de résultat :
 - 8.1a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition ;
 - 8.2a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition.

Enfin, pour des informations quantitatives concernant les transferts entre différents niveaux de risques de crédit et les financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 subdivisés par catégories d'expositions non performantes, consulter les tableaux suivants dans la Partie E (Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») du présent Bilan consolidé :

- A.1.3a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : transferts entre différents niveaux de risques de crédit (valeurs brutes) ;
- A.1.5a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeurs brutes et nettes.

Modifications contractuelles découlant de la COVID-19

Ci-après sont fournies les informations détaillées demandées par les instructions spécifiques de la Circulaire 262 de la Banque d'Italie sur les modifications contractuelles découlant de la COVID-19 à la lumière des dispositions de l'IFRS 9 et de l'IFRS 16.

Modifications contractuelles et décomptabilisation (IFRS 9)

Les moratoires accordés par le Groupe, conformément aux indications de l'ABE, respectent certaines conditions spécifiques. Dans le détail, ils doivent :

- être offerts indistinctement à un groupe de sujets (performants) ou par suite et en accord avec des dispositions juridiques ;
- ne prévoir aucune renonciation à des intérêts contractuels ou de capital mais uniquement un report/allongement des délais de paiement.

Dans la mesure où les moratoires accordés prévoient uniquement un report/allongement des délais de paiement, l'application d'un moratoire n'entraîne donc pas la décomptabilisation du crédit.

Amendement de la norme comptable IFRS 16

Bien que ce cas d'espèce ne soit pas significatif pour le Groupe, il est spécifié que, concernant les contrats de location (côté preneur), après évaluation de la nature des contrats en vigueur et du rôle actif exercé par la Banque dans le soutien à l'économie, Intesa Sanpaolo a décidé de ne pas appliquer la mesure de simplification introduite, à valoir sur l'IFRS 16 – Contrats de location, concernant les remises et délais de paiement sur les contrats de location passifs en vigueur.

Informations complémentaires relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts

Sur la base des indications de la Circulaire 262, cette section présente les informations visées à l'IFRS 7, paragraphes 24-I et 24-J, relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts (Réforme des taux d'intérêt de référence ou Réforme IBOR).

En particulier, le tableau suivant présente les informations quantitatives sur les instruments financiers – subdivisés entre actifs financiers, passifs financiers et contrats dérivés – qui doivent encore passer à un taux de référence alternatif au 31 décembre 2021, ventilés par taux de référence en vue de déterminer les taux d'intérêt significatifs soumis à la Réforme IBOR. Le Groupe considère qu'un contrat n'a pas encore évolué vers un taux de référence alternatif si les intérêts contractuels sont indexés sur un taux de référence encore impacté par la Réforme IBOR, même s'il inclut une disposition de repli spécifique pour la gestion de la cessation du taux de référence existant.

(En millions d'euros.)	Crédits et financements - exposition brute	Titres de créance actifs - valeur nominale	Dettes envers les clients et les banques - valeur nominale	Titres de créance émis - valeur nominale	Instruments dérivés - notionnels
Indexés sur l'EONIA	5 375	-	1 203	-	32 629
Indexés sur le LIBOR USD	11 774	1 146	811	236	605 689
Dont à échéance postérieure au 30/06/2023	9 462	1 146	714	17	231 701
Indexés sur le LIBOR dans d'autres devises (tous les principaux)	1 597	-	-	-	56 353
Dont: GBP	1 403	-	-	-	51 262
Dont: JPY	23	-	-	-	113
Dont: CHF	171	-	-	-	1 836
Dont: EUR	-	-	-	-	3 142
Autres IBOR	38	24	-	-	-
Total	18 784	1 170	2 014	236	694 671

La note d'information n'inclut pas les instruments financiers indexés sur l'Euribor car le paramètre a fait l'objet d'une réforme en novembre 2019, avec l'adoption d'une méthode de calcul de type hybride qui répond pleinement aux exigences prévues par le Règlement Benchmark (UE) 2016/1011 et les principes de l'OICV pour les taux de référence critiques. On considère donc qu'il n'y a pas d'incertitude sur le calendrier ou le montant des flux de trésorerie indexés sur l'Euribor et les instruments financiers qui sont indexés dessus ne sont pas considérés comme des instruments financiers impactés par la réforme.

La présente note d'information sur la Réforme IBOR traite en revanche des instruments indexés sur le LIBOR dans les différentes devises (plus spécifiquement USD, GBP, JPY, CHF et EUR), auxquels il convient d'ajouter ceux indexés, en Europe, sur l'EONIA.

Nous renvoyons à la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes – pour une analyse plus approfondie de la nature et des risques auxquels est exposé le Groupe eu égard aux instruments financiers impactés par la Réforme IBOR et sur les modalités de gestion de la transition et soulignons que, à la lumière des interventions réglementaires et des activités entreprises par le Groupe, aucun élément critique n'a été relevé pouvant empêcher de finaliser la transition dans les délais prévus. En particulier, pour la gestion du stock des instruments existants, le Groupe a prévu non seulement d'adopter massivement les nouveaux taux sans risque sur les instruments financiers nouvellement émis, abandonnant ainsi l'utilisation des taux de référence impactés par la réforme et stabilisant le stock des opérations à traiter, mais également d'élaborer les solutions pour le passage aux nouveaux taux sans risque, définies sur la base des principales recommandations internationales et aptes à minimiser les impacts financiers de la transition.

En ce qui concerne les instruments financiers autres que les dérivés, les activités de transition ont été menées principalement au cours du second semestre 2021 et aucune particularité critique n'est à signaler quant au respect des échéances prévues par la réforme. Plus particulièrement, les actifs et passifs financiers résiduels indexés sur l'EONIA et le LIBOR dans les quatre devises autres que l'USD sont principalement associés à des instruments contenant des dispositions de repli qui garantissent la transition vers les nouveaux taux sans risque après le 31 décembre 2021.

Dans le détail, nous soulignons que les instruments financiers indexés sur l'EONIA se réfèrent principalement aux marges sur actions actives et passives de CSA (« Credit Support Annex ») et, dans une moindre mesure, aux sûretés relatives aux pensions et au prêt de titres. Concernant les premiers, le Groupe a adhéré à l'ISDA 2021 EONIA Collateral Agreements

Fallbacks Protocol et, de ce fait, les CSA avec les contreparties adhérentes au protocole ont inclus les dispositions de repli ; concernant, en revanche, les CSA avec des contreparties non adhérentes, ont été convenues, de manière bilatérale, soit l'insertion des dispositions de repli soit la transition vers l'indexation sur l'€STR flat avec compensation monétaire. Pour les sûretés relatives aux pensions et au prêt de titres (GMRA, GMSLA), d'un montant résiduel par rapport aux CSA, aucun protocole similaire à ceux utilisés pour les CSA n'étant disponible, un processus de transformation des taux de référence via des accords bilatéraux a été mis en œuvre, bien qu'il soit encore en phase de finalisation.

En référence spécifiquement aux instruments indexés sur le LIBOR USD, nous signalons que la transition devra être réalisée au plus tard le 30 juin 2023 – le 31 décembre 2021 constituant la date limite pour la publication des taux LIBOR USD à une semaine et à deux mois. Ainsi, en vue de la gestion du passage aux nouveaux taux sans risque, seuls les instruments financiers qui présentent une échéance postérieure à cette date sont pertinents, les éléments étant présentés séparément dans un tableau. La date de cessation du LIBOR USD n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Les instruments indexés sur le LIBOR GBP sont représentés par des financements sur lesquels a été menée une activité de cartographie préalable afin de différencier les approches de la transition, en fonction du rôle joué par la banque du Groupe (financements bilatéraux, financements syndiqués avec la banque du Groupe en qualité de banque chef de file et financements syndiqués avec une autre banque chef de file n'appartenant pas au Groupe) et sur lesquels ont été détectées des actions de renégociation des taux de référence pour parvenir à l'adoption, dans les contrats, de taux alternatifs au LIBOR en accord avec les principales recommandations internationales publiées et reconnues par les opérateurs du marché (en particulier le taux SONIA - Sterling Over Night Interest Average). La réduction du stock des instruments indexés sur le LIBOR GBP et l'augmentation simultanée de celui indexé sur le nouveau taux sans risque se feront donc progressivement, au moment de la première échéance de calcul des intérêts après le 31 décembre 2021. Des actions de transition vers les taux sans risque pertinents ont également été menées sur les financements indexés sur le LIBOR JPY et le LIBOR CHF.

Concernant plus particulièrement les contrats dérivés indexés sur l'EONIA et le LIBOR, au cours de l'année, les expositions ont été fortement réduites par rapport au 31 décembre 2020 en raison des activités de transition menées principalement au dernier trimestre de l'année et suite au processus de transition mis en œuvre par les caisses de compensation centrales aussi bien pour les contrats indexés sur l'EONIA que pour les GBP, CHF, JPY et EUR LIBOR. En particulier, nous signalons que pour les contrats dérivés indexés sur l'EONIA (les « EONIA Overnight Indexed Swap »), les dispositions de repli ont été insérées dans tous les dérivés incluant cette condition via des amendements bilatéraux. Pour les dérivés indexés sur le LIBOR qui cessera au 31 décembre 2021, le Groupe a adhéré à l'ISDA 2020 IBOR Fallbacks Protocol, en incluant les dispositions de repli dans les contrats avec les contreparties adhérentes ; les dérivés résiduels n'entrant pas dans le champ de ce protocole ont été remplacés par des contrats indexés sur les taux sans risque correspondants.

Les considérations ci-dessus relatives aux instruments financiers sont également valables pour les dérivés indexés sur le LIBOR USD.

Pour une vue d'ensemble des informations demandées par l'IFRS 7, paragraphe 24-H, concernant l'incertitude découlant de la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt sur les relations de couverture et sur la valeur notionnelle des dérivés de couverture, nous renvoyons à la section spécifique dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes.

Autres aspects

Option pour la consolidation fiscale nationale

Intesa Sanpaolo et les sociétés italiennes du Groupe ont adopté « l'intégration fiscale nationale », régie par les articles 117-129 du TUIR (texte unique de l'impôt sur le revenu), introduit dans la législation fiscale italienne par le décret législatif n° 344/2003. Il s'agit d'un régime optionnel, en vertu duquel le revenu total net ou la perte fiscale de chaque société contrôlée incluse dans le périmètre de la consolidation fiscale – avec les retenues subies, les déductions et les crédits d'impôt – sont transférés à la société mère, pour laquelle est établi un unique revenu imposable ou une unique perte fiscale reportable (résultant de la somme algébrique des revenus/pertes propres et des revenus/pertes des sociétés contrôlées incluses dans le périmètre de la consolidation) et, par la suite, une dette/un crédit d'impôt unique. Conformément à cette option, les entreprises du Groupe ayant adhéré à l'« intégration fiscale nationale » fixent leur charge fiscale et le revenu imposable correspondant est transféré à la Société mère. Courant 2021, l'absorption d'UBI Banca dans Intesa Sanpaolo a entraîné l'interruption de l'intégration fiscale déjà en œuvre avec l'ancien Groupe UBI avec efficacité rétroactive au 1^{er} janvier 2021 et la convergence simultanée des sociétés consolidées dans le groupe dirigé par la société absorbante.

Constitution du Groupement TVA

Intesa Sanpaolo, et la totalité des sociétés italiennes du Groupe ayant les qualités requises pour y participer, ont opté pour la constitution du Groupement TVA, régi par les articles 70-bis à 70-duodecies du DPR italien n° 633/1972.

L'option a pris effet au 1^{er} janvier 2019 et aura une durée de trois ans, avec renouvellement automatique d'année en année, sauf révocation.

Par effet de l'option, ni les prestations de services ni les cessions de biens entre les sociétés incluses dans le périmètre de consolidation ne sont importantes, exceptées quelques rares exceptions, sur le plan fiscal. Les cessions de biens et les fournitures de services effectuées par une société incluse dans le périmètre de la consolidation au bénéfice d'une entité extérieure, sont considérées comme effectuées par le Groupe ; les cessions de biens et les prestations de services effectuées par une entité extérieure à une société incluse dans le périmètre de la consolidation, sont considérées comme effectuées au Groupe. Compte tenu que cette même option avait été exercée dans le cadre de l'ancien Groupe UBI, jusqu'à la date d'absorption d'UBI Banca, deux Groupements TVA ont existé en même temps dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo ; à partir du 12 avril 2021, les sociétés qui faisaient partie de l'ancien Groupement TVA d'UBI Banca ont migré dans le Groupement TVA d'Intesa Sanpaolo, à l'exception d'IW Bank, dont l'entrée a été repoussée au 1^{er} janvier 2022, au moment du premier renouvellement de l'option pour le Groupement TVA.

Régime de l'« exécution collaborative »

Intesa Sanpaolo a demandé et obtenu des services fiscaux d'être admise au régime de « l'exécution collaborative » prévu par le décret législatif italien n° 128/2015. L'adhésion a pris effet à partir de la période d'imposition 2017.

Ce régime a pour finalité de promouvoir l'adoption de formes de communication et de coopération renforcées basées sur la confiance réciproque entre l'Administration financière et le contribuable, et dans l'intérêt commun, de favoriser la prévention et le règlement des différends en matière fiscale.

Le régime prévoit, en contrepartie de l'obligation d'Intesa Sanpaolo de maintenir un système approprié d'identification, d'évaluation et de gestion du risque fiscal et d'agir de manière collaborative et transparente, que les services fiscaux ont le devoir de promouvoir une relation basée sur les principes de transparence, de collaboration et d'exactitude. L'adhésion progressive à ce régime est en cours même pour les principales filiales italiennes.

En plus d'Intesa Sanpaolo, ont également demandé à être admises, et ont été admises, au régime Fideuram (avec effet à compter de 2018) Intesa Sanpaolo Vita, Intesa Sanpaolo Assicura, Fideuram Vita, Eurizon SGR et Epsilon SGR (avec effet à compter de 2019). Intesa Sanpaolo Private Banking, Fideuram Asset Management SGR, Sanpaolo Invest SIM et S.I.R.E.F ont été admises en 2021 avec effet depuis 2020.

Audit comptable

Le bilan consolidé est soumis à un audit comptable de la part de la société EY S.p.A., en exécution de la Délibération de l'Assemblée du 30 avril 2019, qui a chargé notre cabinet de l'effectuer pour les exercices de 2021 à 2029 inclus.

Autres aspects

L'article 35 du Décret-loi italien n° 34/2019 (« Décret croissance »), converti par la loi italienne n° 58/2019, a introduit une reformulation de la réglementation relative à la transparence des subventions publiques contenue dans l'article 1, alinéas 125-129 de la loi italienne n° 124/2017. La reformulation a indiqué comme objet des obligations de transparence, les informations relatives aux subventions, allocations, avantages, contributions ou aides, en argent ou en nature, « n'ayant pas un caractère général et dépourvus de contrepartie, salariale ou de dédommagement », effectivement fournies par les administrations publiques ainsi que par les sujets visés à l'article 2-bis du décret-loi italien n° 33/2013.

À partir de cette reformulation, d'autres interprétations explicatives effectuées par la circulaire Assonime n° 32 du 23 décembre 2019 ont confirmé que les octrois d'avantages économiques dérivant d'un rapport bilatéral entre un organisme public et un bénéficiaire spécifique sont soumis à l'obligation de transparence. Sont expressément exclues les sommes perçues par la société en contrepartie d'une prestation effectuée soit à titre de rétribution pour un mandat reçu soit dans le cadre de dédommagements. Sont également exclus les avantages économiques reçus en application d'un régime général, tels que des allègements fiscaux ou des contributions accessibles à toutes les sociétés qui remplissent des conditions spécifiques. Compte tenu de ce qui précède, au cours de l'exercice 2021, il n'y a pas de cas à signaler pour les sociétés italiennes du Groupe.

Pour compléter ces informations, se référer également au Registre National des Aides de l'État, publiquement consultable sur le site internet correspondant, où sont publiées les mesures d'aide et les Aides individuelles octroyées et enregistrées dans le système par les Sociétés responsables, bien que pour les sociétés italiennes du Groupe, les cas indiqués pour l'année 2021 ne représentent pas, dans le cadre susmentionné, les obligations de transparence dans le bilan conformément aux alinéas 125 et 125-bis.

A.2. – Partie relative aux principaux postes du bilan

Afin de garantir l'homogénéité des critères de rédaction du Bilan, le Groupe Intesa Sanpaolo s'est doté d'un cadre juridique interne de règles et de politiques se rapportant aux différents contextes opérationnels et organisationnels.

Les « Règles Comptables du Groupe » constituent le document méthodologique de référence pour l'application des normes comptables. Elles décrivent les modèles d'application adoptés par le Groupe, dans le cadre de ce qui est fixé par les normes comptables de référence et les législations applicables aux différentes sociétés/entités contrôlées, en expliquant les choix opérés lorsque la réglementation prévoit des régimes comptables alternatifs ou optionnels.

En référence aux procédures d'évaluation, le Groupe a formalisé dans le document « Orientations pour l'évaluation des Postes du Bilan » les principes et le cadre normatif de référence pour l'évaluation des postes du bilan, les rôles et les responsabilités des Organes de la société, du Responsable chargé de l'élaboration des documents comptables de la société et des fonctions commerciales de la Société mère qui interviennent dans la procédure d'évaluation, les conditions sur lesquelles se basent les procédures d'évaluation et le système des contrôles mis en place pour garantir une correcte évaluation, les macro-procédures d'évaluation basées sur les normes comptables déclinées dans les différentes catégories de postes du bilan évalués (actifs et passifs) et les règles d'orientation et de coordination des Sociétés du Groupe en matière d'évaluation des postes du bilan.

Parmi les orientations et les politiques, sont à signaler également les « Règles en matière de modèles économiques », les « Règles en matière d'évaluation de pertes de crédit attendues » selon la norme IFRS 9 – Politique de dépréciation et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur », auxquelles s'ajoutent des documents plus spécifiques dans le cadre des prêts non performants, des participations au capital et de la gestion des instruments financiers de couverture.

Enfin, concernant les questions de surveillance prudentielle, le Groupe a élaboré un document spécifique intitulé « Règles de surveillance prudentielle harmonisées ».

En règle générale, ces documents sont approuvés par les Organes de la société compétents. Leur mise à jour est effectuée par les structures de gestion sur la base d'exigences provenant soit de facteurs extérieurs (par exemple, changement de la réglementation) soit de facteurs internes au Groupe (par exemple, nouveau fonctionnement et produits) et, en fonction de l'importance et de l'omniprésence des modifications apportées, un processus d'approbation spécifique sera mis en place.

Il est signalé que les critères adoptés par les compagnies d'assurance contrôlées font l'objet d'un examen spécifique dans un chapitre spécial à la fin de la présente section. En effet, à la lumière du choix effectué par le Groupe Intesa Sanpaolo, en qualité de conglomérat financier à prévalence bancaire, d'adopter la « Deferral Approach », les actifs et passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent d'être comptabilisés au bilan conformément aux prescriptions de l'IAS 39, dans l'attente de l'entrée en vigueur de la nouvelle norme comptable internationale sur les contrats d'assurance à compter du 1^{er} janvier 2023 (Le 23 novembre 2021, le règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre portant homologation de la norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance a été publié au Journal officiel de l'UE. À cet égard, nous rappelons que le 25 juin 2020, l'IASB avait publié la version finale des « Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance » qui confirmait le report de la date de première application obligatoire de la norme au 1^{er} janvier 2023 (au lieu du 1^{er} janvier 2022 précédemment proposé dans l'ED 2019/4) ainsi que, dans le même temps, la possibilité de prolonger la « Deferral Approach » dans l'application de l'IFRS 9 à la même date. Cet aspect a été transposé par la Commission européenne par la publication du Règlement (CE) n° 2020/2097 « Prolongation de l'exemption temporaire de l'application d'IFRS 9 (Modifications d'IFRS 4) » du 15 décembre 2020).

1. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL)

Critères de classification

Sont classés dans cette catégorie les actifs financiers autres que ceux classés dans les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale et dans les Actifs financiers évalués au coût amorti. Le poste comprend en particulier :

- les actifs financiers détenus pour le négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus pour le négoce ;
- les actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, représentés par les actifs financiers qui ne remplissent pas les critères d'évaluation au coût amorti ou à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. Il s'agit d'actifs financiers dont les termes du contrat ne prévoient pas exclusivement de remboursements du capital ni de paiements d'intérêts sur le montant du capital dû (échec au « test SPPI ») ou qui ne sont pas détenus dans le cadre d'un modèle économique ayant pour objectif la possession d'actifs en vue de collecter des flux de trésorerie contractuels (modèles économiques « Hold to Collect ») ou dont l'objectif est atteint soit par la collecte des flux de trésorerie contractuels soit par la vente d'actifs financiers (modèles économiques « Hold to Collect and Sell ») ;
- les actifs financiers désignés à leur juste valeur, c'est-à-dire les actifs financiers ainsi définis au moment de la comptabilisation initiale et pour lesquels les conditions restent remplies. Dans ce cas, une entité peut désigner irrévocablement, dès sa comptabilisation, un actif financier évalué à sa juste valeur avec impact sur le compte de résultat si, et seulement si, ce faisant, elle élimine ou réduit de façon significative une incohérence dans l'évaluation.

Sous ce poste, se trouvent donc :

- les titres de créance et les financements inclus dans un modèle économique « Other /Trading » (donc non imputables aux modèles économiques « Hold to Collect » ou « Hold to Collect and Sell ») ou qui échouent au test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et qui ne sont pas imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » ;
- les instruments de capital, ne pouvant pas faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, détenus pour le négoce ou pour lesquels il n'a pas été opté, au moment de la comptabilisation initiale, pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les parts d'Organismes de placement collectif (OPC).

Le poste comprend en outre les contrats dérivés, comptabilisés parmi les actifs financiers détenus pour le négoce, qui sont représentés comme des actifs si la juste valeur est positive et comme passifs si la juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie – même entre les contrats dérivés inscrits dans le portefeuille de négoce et les contrats dérivés de couverture, tel que prévu par la Circulaire 262 – uniquement si le droit légal de compenser les montants indiqués comptablement est détenu et si le règlement est effectué sur la base nette des positions objet de compensation.

Parmi les dérivés sont également inclus les dérivés incorporés dans des contrats financiers complexes, où le contrat principal est un passif financier, comptabilisés séparément dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur avec les variations correspondantes portées au Compte de résultat.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés de la catégorie évaluée à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Dans ce cas, le taux d'intérêt effectif de l'actif financier reclassé est fixé sur la base de sa juste valeur à la date de reclassification. Cette date est considérée comme la date de comptabilisation initiale pour l'affectation dans les différents niveaux de risque de crédit dans le cadre de la dépréciation. Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements et à la date de souscription pour les contrats dérivés.

Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat sont inscrits à leur juste valeur, sans prendre en considération les coûts ou produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat sont évalués à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au Compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Pour les titres de capital et les instruments dérivés qui ont pour objet les titres de capital, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et pour quelques circonstances uniquement, ou bien en cas de non applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

2. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI)

Critères de classification

Dans cette catégorie, sont inclus les actifs financiers qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint soit par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement soit par la vente (modèle économique « Hold to Collect and Sell »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

Ce poste inclut également les instruments de capital non détenus en vue du négoce, pour lesquels, au moment de la comptabilisation initiale, a été exercée l'option pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

En particulier, sont inclus dans ce poste :

- les titres de créance imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI ;
- les participations au capital, qui ne sont pas des participations de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, et qui ne sont pas détenues à des fins de négoce, pour lesquelles est exercée l'option de désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les financements imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell ».

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir d'une catégorie évaluée à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. En cas de reclassification de la catégorie en objet en catégorie du coût amorti, le bénéfice (perte) cumulé comptabilisé dans la réserve de réévaluation est amené à être rectifié à la juste valeur de l'actif financier à la date de la reclassification. En revanche, en cas de reclassification dans la catégorie de la juste valeur avec impact sur le compte de résultat, le bénéfice (perte) cumulé, précédemment comptabilisé dans la réserve de réévaluation, est reclassé dans les capitaux propres en bénéfice (perte) de l'exercice.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs inscrits à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, autres que les titres de capital, sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au Compte de résultat des impacts dérivant de l'application du coût amorti, des effets de la dépréciation et de l'éventuel effet de change, alors que les autres bénéfices ou pertes dérivant d'une variation de juste valeur sont inscrits dans une réserve spécifique des capitaux propres jusqu'à ce que l'actif financier soit supprimé. Au moment de la cession, totale ou partielle, le bénéfice ou la perte cumulés dans la réserve de réévaluation sont reversés, en totalité ou en partie, au Compte de résultat.

Les instruments de capital classés dans cette catégorie sont évalués à leur juste valeur et les montants comptabilisés en contrepartie des capitaux propres (Tableau de rentabilité globale) ne doivent pas être transférés par la suite au Compte de résultat, même en cas de cession. La seule composante comptabilisée dans ces titres de capital faisant l'objet d'une comptabilisation au Compte de résultat est représentée par les dividendes correspondants.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà exposés pour les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat.

Pour les titres de capital inclus dans cette catégorie, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme une estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et dans la limite de quelques circonstances, ou bien en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, aussi bien sous forme de titres de créance que de crédits, font l'objet d'un contrôle de la hausse significative du risque de crédit prévue par l'IFRS 9, à l'instar des Actifs au coût amorti, avec indication au Compte de résultat d'un ajustement de valeur en couverture des pertes attendues. De plus, sur les instruments classés en niveau 1 (c'est-à-dire sur les actifs financiers au moment de l'estimation d'origine, s'ils sont performants, et sur les instruments pour lesquels une hausse significative du risque de crédit ne s'est pas produite par rapport à la date de comptabilisation initiale), une perte attendue à un an est comptabilisée, à la date de comptabilisation initiale et à chaque date de déclaration suivante. En revanche, pour les instruments classés en niveau 2 (performants pour lesquels s'est produite une hausse significative du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale) et en niveau 3 (expositions non performantes) une perte attendue est comptabilisée pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier.

Inversement, les titres de capital ne sont pas soumis à la procédure de dépréciation.

Pour plus d'informations, se reporter au paragraphe suivant « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

3. – Actifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Sont inclus dans cette catégorie les actifs financiers (en particulier les financements et les titres de créance) qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement (modèle économique « Hold to Collect »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

En outre, les éléments suivants sont comptabilisés dans ce poste :

- les opérations avec les banques sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les opérations avec les clients sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les titres de créance qui remplissent les critères susmentionnés.

Sont en outre compris dans cette catégorie les crédits de fonctionnement liés à la fourniture d'actifs et de services financiers tels que définis par le T.U.B. (Texte bancaire unique) et par le T.U.F. (Texte unique sur la finance) (par exemple, pour la distribution de produits financiers et la gestion des actifs).

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 en matière de reclassification des actifs financiers, les reclassifications dans d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté si l'entité modifie son modèle économique de gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir de la catégorie évaluée au coût amorti dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Les bénéfices ou les pertes résultant de la différence entre le coût amorti de l'actif financier et la juste valeur correspondante sont indiqués au Compte de résultat dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat et dans les capitaux propres, dans la réserve spécifique de réévaluation, dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale de l'actif financier est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et à la date d'émission dans le cas de crédits. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur, incluant les coûts ou produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

En particulier, en ce qui concerne les crédits, la date d'émission coïncide normalement avec la date de signature du contrat. S'il n'y a pas de concordance au moment de la signature du contrat, il convient d'inscrire un engagement à verser des fonds avec échéance à la date d'émission du financement. La comptabilisation du crédit est effectuée sur la base de sa juste valeur, égale au montant versé ou au prix de signature, et comprend des coûts/produits directement imputables au crédit et pouvant être déterminés dès l'origine de l'opération, même s'ils sont liquidés par la suite. Sont exclus les coûts qui, tout en ayant les caractéristiques susmentionnées, font l'objet de remboursement de la part de la contrepartie débitrice ou sont inclus dans les coûts internes normaux à caractère administratif.

Les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat ou de revente à terme sont comptabilisées au bilan comme des opérations d'emprunt ou d'affectation. En particulier, les opérations de vente au comptant et de rachat à terme sont comptabilisées au bilan comme des dettes pour le montant perçu au comptant alors que les opérations d'achat au comptant et de revente à terme sont comptabilisées comme des créances pour le montant inscrit au comptant.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, ces actifs financiers sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif. Ainsi, l'actif est comptabilisé au bilan pour un montant égal à la valeur de première comptabilisation, déduction faite des remboursements de capital, plus ou moins l'amortissement cumulé (calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif) de la différence entre ce montant initial et le montant à l'échéance (se rapportant généralement aux coûts/produits imputés directement à chaque actif) et rectifié du fonds éventuel en couverture des pertes. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs de l'actif, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant des coûts/produits imputables à l'actif financier même. Dans une logique financière, cette méthode de comptabilisation permet de répartir l'effet économique des coûts/produits directement imputables à un actif financier tout au long de sa vie résiduelle attendue.

La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les actifs, évalués au coût historique, dont la brève durée fait apparaître minime l'effet de l'application de la logique d'actualisation, pour les actifs sans échéance définie et pour les dénonciations de crédits.

Les critères d'évaluation, comme précisé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers », sont étroitement liés à l'inclusion des instruments en question dans un des trois niveaux (niveaux du risque de crédit) prévus par l'IFRS 9, le dernier desquels (niveau 3) comprend les actifs financiers non performants et les autres (niveaux 1 et 2) les actifs financiers performants.

En référence à la représentation comptable des effets d'évaluation ci-dessus, les ajustements de valeur se rapportant à ce type d'actif sont portés au Compte de résultat :

- au moment de la comptabilisation initiale, pour un montant égal à la perte attendue à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit n'a pas augmenté de façon significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction des variations du montant des ajustements de valeur pour pertes attendues à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit est en hausse significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction de la définition des ajustements de valeur pour pertes attendues sur la durée de vie résiduelle prévue contractuellement pour l'actif ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si – après une hausse significative du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale –, le « caractère significatif » de cette hausse n'apparaît finalement pas, en relation avec la conformité des ajustements de valeur cumulés pour tenir compte du passage d'une perte attendue pendant toute la vie résiduelle de l'instrument à une perte à douze mois.

Les actifs financiers en question, s'ils sont performants, sont soumis à une évaluation destinée à définir les ajustements de valeur à comptabiliser au bilan, au niveau de chaque rapport de créance (ou « tranche » de titre), en fonction des paramètres du risque représentés par une probabilité de défaut (« probability of default » - PD), une perte en cas de défaut (« loss given default » - LGD) et une exposition en défaut (« exposure at default » - EAD), dérivés des modèles AIRB et dûment corrigés pour tenir compte des prévisions de la norme IFRS 9. Si, outre une hausse significative du risque de crédit, apparaissent également des pertes de valeur objectives, le montant de la perte est évalué en tant que différence entre la valeur comptable de l'actif – classée en tant que « non performante », à l'instar de tous les autres rapports existants avec la même contrepartie – et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, escomptés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte, à comptabiliser au Compte de résultat, est défini sur la base d'une procédure d'évaluation analytique ou fixé pour des catégories homogènes, et donc attribué analytiquement à chaque position, et tient compte des informations prospectives et des possibles scénarios alternatifs de recouvrement, tel que détaillé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Entrent dans le cadre des actifs non performants, les instruments financiers auxquels a été attribué l'état de créance en défaut, de défaillance probable ou d'arrivée à échéance/chevauchement de plus de quatre-vingt-dix jours selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus et de la valeur de réalisation présumée des éventuelles garanties.

Le taux effectif d'origine de chaque actif reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels. Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans la marge d'intérêts.

Dans certains cas, pendant la durée de vie des actifs financiers en question et des créances en particulier, les conditions contractuelles d'origine font l'objet d'une modification souhaitée par les parties du contrat. Si, au cours de la vie d'un instrument, les clauses contractuelles sont modifiées, il convient de vérifier si l'actif d'origine doit continuer à être comptabilisé au bilan ou si, au contraire, l'instrument d'origine doit faire l'objet d'une décomptabilisation du bilan et si un nouvel instrument financier doit être comptabilisé.

En général, quand elles sont « substantielles », les modifications d'un actif financier entraînent sa décomptabilisation et l'inscription d'un nouvel actif. L'évaluation concernant le « caractère substantiel » de la modification doit être effectuée en considérant des éléments qualitatifs et quantitatifs. Dans certains cas, en effet, il pourra être clair, sans avoir recours à des analyses complexes, que les changements introduits modifient substantiellement les caractéristiques et/ou les flux contractuels d'un actif donné alors que, dans d'autres cas, des analyses complémentaires devront être effectuées (même quantitatives) pour apprécier leurs effets et vérifier la nécessité de procéder ou non à la décomptabilisation de l'actif et à l'inscription d'un nouvel instrument financier.

Les analyses (qualitatives et quantitatives) destinées à définir le « caractère substantiel » des modifications contractuelles apportées à un actif financier devront donc prendre en considération :

- les finalités pour lesquelles les modifications ont été effectuées : par exemple, renégociations pour raisons commerciales et concessions pour cause de difficultés financières de la contrepartie :
 - les premières, destinées à « retenir » le client, concernent un débiteur qui ne se trouve pas dans une situation de difficulté financière. Dans ce cas de figure, sont incluses toutes les opérations de renégociation destinées à ajuster la lourdeur de la dette aux conditions de marché. Ces opérations comportent une modification des conditions d'origine du contrat, habituellement demandées par le débiteur, portant sur les aspects liés à la lourdeur de la dette, avec un bénéfice économique pour le débiteur. En règle générale, on estime que chaque fois la Banque effectue une renégociation afin d'éviter de perdre son client, cette renégociation doit être considérée comme substantielle dans la mesure où, si elle n'est pas effectuée, le client pourrait se financer auprès d'un autre intermédiaire et la banque subirait une diminution des revenus futurs prévus ;

- les secondes, effectuées pour des « raisons de risque de crédit » (mesures de « forbearance »), sont liées à la tentative de la banque de maximiser le recouvrement des flux de trésorerie de la créance d'origine. En général, les risques et les avantages sous-jacents ne sont pas transférés suite aux modifications. Ainsi, la représentation comptable qui offre des informations plus pertinentes pour le lecteur du bilan (sans préjudice de ce qui sera précisé ci-après quant aux éléments objectifs), est celle qui est effectuée par « comptabilité par modification », qui implique la comptabilisation au Compte de résultat de la différence entre valeur comptable et valeur actuelle des flux de trésorerie modifiés et escomptés au taux d'intérêt d'origine, et non par décomptabilisation ;
- la présence d'éléments objectifs spécifiques déclencheurs qui ont une incidence sur les caractéristiques et/ou les flux contractuels de l'instrument financier (comme, à titre d'exemple uniquement, le changement de devise ou la modification du type de risque auquel ils sont exposés, si on l'associe à des paramètres d'actions et de produits de base) et qui impliquent la décomptabilisation en considération de leur impact (attendu comme étant significatif) sur les flux contractuels d'origine.

Inversement, les modifications des actifs financiers suite à la réforme des taux de référence pour déterminer les taux d'intérêt (la Réforme IBOR), relatives à la variation de la base servant à déterminer les flux de trésorerie contractuels (remplacement du taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt existant par un taux de référence alternatif) ne constituent pas une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). Si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, ces modifications sont comptabilisées comme un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif – en appliquant le paragraphe B5.4.4 de l'IFRS 9 au lieu de la « comptabilité par modification » – avec des impacts sur la marge d'intérêt des futures périodes.

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

4. – Opérations de couverture

Le Groupe Intesa Sanpaolo a recours à la possibilité, prévue au moment de l'introduction de l'IFRS 9, de continuer à appliquer intégralement les dispositions de la norme comptable IAS 39 en matière de comptabilité de couverture (dans la version restreinte homologuée par la Commission européenne) pour chaque type de couverture (pour les couvertures spécifiques et les macro-couvertures).

Critères de classification : types de couvertures

Les opérations de couverture des risques sont destinées à neutraliser des pertes potentielles, imputables à un risque déterminé, et identifiables sur un élément ou un groupe d'éléments défini, dans le cas où, effectivement, ce risque particulier se présenterait.

Les types de couvertures utilisés sont les suivants :

- couverture de la juste valeur : elle a pour objectif de couvrir l'exposition à la variation de la juste valeur (attribuable aux différents types de risque) d'actifs et passifs inscrits au bilan en totalité ou en partie, de groupes d'actifs/passifs, d'engagements irrévocables et de portefeuilles d'actifs et passifs financiers, y compris les dépôts de base, tel qu'autorisé par l'IAS 39 homologuée par la Commission européenne. Les couvertures génériques de la juste valeur (les « macro-couvertures ») ont pour objectif de réduire les variations de la juste valeur, imputables au risque de taux d'intérêt, d'un montant découlant d'un portefeuille d'actifs ou de passifs financiers. Les montants nets dérivant de l'équilibrage d'actifs et passifs ne peuvent faire l'objet d'une couverture générique ;
- couverture de flux de trésorerie : elle a pour objectif de couvrir l'exposition aux variations des flux de trésorerie futurs imputables à des risques particuliers associés à des postes du bilan. Ce type de couverture est utilisé essentiellement pour stabiliser le flux d'intérêts issus de la collecte à taux variable, dans la mesure où cette dernière finance des opérations à taux fixe. Dans certaines circonstances, des opérations analogues sont mises en place concernant certains types d'utilisations à taux variable ;

- couverture d'un investissement en devise : elle porte sur la couverture des risques d'un investissement dans une société étrangère exprimé en devise.

Seuls les instruments impliquant une contrepartie extérieure au Groupe peuvent être désignés comme instruments de couverture. Considérant le choix fait par le Groupe de se prévaloir de la possibilité de continuer à appliquer intégralement les règles de l'IAS 39 pour les relations de couverture, il n'est pas possible de désigner les titres de capital classés parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) comme objets couverts pour le risque du prix ou de change, étant donné que ces instruments n'impactent pas le Compte de résultat, même en cas de vente (si ce n'est pour les dividendes indiqués au Compte de résultat).

Critères de comptabilisation

Les instruments dérivés de couverture, à l'instar de tous les dérivés, sont initialement comptabilisés, puis évalués à leur juste valeur.

Une relation est dite de couverture, et est comptabilisée en ce sens, seulement si toutes les conditions suivantes sont remplies :

- au début de la couverture, il existe une désignation et une documentation formelle de la relation de couverture, des objectifs de la société dans la gestion du risque et de la stratégie dans la réalisation de la couverture. Cette documentation inclut l'identification de l'instrument de couverture, l'élément ou l'opération couverte, la nature du risque couvert et la manière dont l'entreprise évalue l'efficacité de l'instrument de couverture dans la compensation de l'exposition aux variations de juste valeur de l'élément couvert ou des flux de trésorerie associés au risque couvert ;
- la couverture est supposée être très efficace ;
- pour les couvertures des flux de trésorerie, l'opération programmée objet de la couverture est hautement probable et présente une exposition aux variations de flux de trésorerie qui pourrait avoir une incidence sur le Compte de résultat ;
- l'efficacité de la couverture peut être évaluée de manière fiable ;
- la couverture est évaluée sur la base d'un critère de continuité et est considérée comme hautement efficace pour tous les exercices de référence pour lesquels la couverture est désignée.

Critères d'évaluation

Les dérivés de couverture sont évalués à leur juste valeur. En particulier :

- dans le cas de couverture de juste valeur, la variation de la juste valeur de l'élément couvert est compensée par la variation de la juste valeur de l'instrument de couverture. Cette compensation est reconnue par la comptabilisation au Compte de résultat des variations de valeur se référant soit à l'élément couvert (en ce qui concerne les variations produites par le facteur de risque sous-jacent), soit à l'instrument de couverture. L'éventuelle différence, représentant l'inefficacité partielle de la couverture, en constitue donc l'effet économique net. Dans le cas d'opérations de couverture générique de juste valeur (« macro-couvertures »), les variations de juste valeur se rapportant au risque couvert des actifs et des passifs objet de couverture sont imputées au bilan, respectivement, au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » ;
- dans le cas de couverture de flux de trésorerie, les variations de juste valeur du dérivé sont comptabilisées dans les capitaux propres, pour la part efficace de la couverture, et sont portées au Compte de résultat uniquement lorsque, en référence au poste couvert, la variation des flux de trésorerie à compenser survient ou si la couverture est inefficace ;
- les couvertures d'un investissement en devises sont comptabilisées de la même façon que les couvertures de flux de trésorerie.

L'efficacité de la couverture dépend de l'évaluation dans laquelle les variations de juste valeur de l'instrument couvert ou des flux de trésorerie attendus correspondants sont compensées par les variations de l'instrument de couverture. L'efficacité est donc déterminée en comparant ces variations, en tenant compte des objectifs de l'entreprise au moment où la couverture a été mise en place. Il y a efficacité lorsque les variations de juste valeur (ou des flux de trésorerie) de l'instrument financier de couverture neutralisent presque intégralement, c'est-à-dire dans les limites fixées par l'intervalle 80-125 %, les variations de l'instrument couvert, pour l'élément de risque objet de couverture.

L'évaluation de l'efficacité est effectuée à chaque clôture de bilan ou de la situation intermédiaire en utilisant :

- des tests prospectifs, qui justifient l'application de la comptabilisation de couverture, dans la mesure où ils prouvent son efficacité attendue ;
- des tests rétrospectifs, qui mettent en évidence le degré d'efficacité de la couverture atteint au cours de la période de référence, c'est-à-dire qui définissent de combien les résultats effectifs se sont écartés de la couverture parfaite.

La comptabilisation des couvertures de juste valeur cesse, à titre prospectif, dans les cas suivants :

- l'instrument de couverture arrive à échéance, est vendu, abandonné ou exercé ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture susmentionnés ;
- l'entreprise révoque la désignation.

Si les contrôles ne confirment pas l'efficacité de la couverture, à partir de cette date et selon ce qui précède, la comptabilisation des opérations de couverture est interrompue, le contrat dérivé de couverture est reclassé parmi les instruments de négoce et l'instrument financier couvert retrouve le critère d'évaluation correspondant à sa classification au bilan. Si les actifs ou les passifs couverts sont évalués au coût amorti, la valeur supérieure ou inférieure découlant de leur évaluation à la juste valeur par effet de la couverture devenue inefficace est comptabilisée au Compte de résultat d'après la méthode du taux d'intérêt effectif. En cas d'interruption d'une relation de couverture générique de juste valeur, les réévaluations/dévaluations cumulées inscrites au poste 60 « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50 « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » sont portées au Compte de résultat parmi les intérêts actifs ou passifs pour la durée de vie résiduelle des relations de couverture d'origine, sous réserve de vérifier que les prérequis continuent d'être remplis.

Une entreprise doit cesser, de manière prospective, de comptabiliser une couverture de flux de trésorerie dans chacune des circonstances suivantes :

- a) l'instrument de couverture arrive à échéance ou est vendu, abandonné ou exercé (à cet égard, le remplacement ou le report d'un instrument de couverture par un autre instrument de couverture ne constitue pas une clôture ou une cessation si ce remplacement ou ce report fait partie de la stratégie de couverture documentée de l'entreprise). Dans ce cas, le bénéfice (perte) global de l'instrument de couverture reste comptabilisé directement dans les capitaux propres jusqu'au dernier exercice où la couverture était efficace et reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée objet de la couverture se réalise ;
- b) la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture. Dans ce cas, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ;
- c) l'opération programmée n'est plus considérée comme pouvant survenir, auquel cas tout bénéfice ou perte global y associé sur l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace est comptabilisé au Compte de résultat ;
- d) l'entreprise révoque la désignation. Pour les couvertures d'une opération programmée, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ou jusqu'à ce qu'on ne s'attende plus à ce qu'elle survienne.

Par dérogation aux dispositions de l'IAS 39, l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture (pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture) n'est pas effectuée si des modifications sont rendues nécessaires directement par la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt (la Réforme IBOR) et effectuées sur des bases économiquement équivalentes.

5. – Participations

Critères de classification, comptabilisation et évaluation

Le poste inclut les participations détenues dans des sociétés contrôlées conjointement et liées.

Les sociétés soumises à un contrôle conjoint (« joint-ventures ») sont les entités pour lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre le Groupe et un ou plusieurs autres sujets, c'est-à-dire lorsque, pour les décisions concernant les activités importantes, un consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis.

Les sociétés soumises à une influence importante (dites « liées »), sont les entités dont le Groupe possède au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou dans lesquelles, même avec un pourcentage de droits de vote inférieur, il a le pouvoir de participer à la définition des politiques financières et opérationnelles de la société détenue, en vertu de liens juridiques particuliers tels que la participation à des accords d'actionnaires.

Ne sont pas considérées comme soumises à une forte influence certaines participations supérieures à 20 % dans lesquelles le Groupe détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques opérationnelles et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense des intérêts patrimoniaux.

Les participations sont comptabilisées au coût, d'après la méthode des capitaux propres. S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la

participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement.

Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au Compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les participations sont décomptabilisées lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie dérivés des actifs eux-mêmes sont échus ou lorsque la participation est cédée, avec transfert, essentiellement, de tous les risques et avantages qui y sont liés.

6. – Actifs corporels

Critères de classification

Les actifs corporels comprennent les terrains, les biens d'exploitation, les investissements immobiliers, le patrimoine artistique de valeur, les installations techniques, le mobilier et les aménagements, ainsi que tous les équipements devant être utilisés pendant plus d'un exercice.

Pour être utilisés dans la production ou la fourniture de biens et services, les actifs corporels détenus sont classés comme des « Actifs à usage fonctionnel » selon l'IAS 16. Les immeubles détenus à des fins d'investissement (pour obtenir des loyers ou pour l'augmentation du capital investi) sont classés comme des « Actifs détenus à des fins d'investissement » sur la base de l'IAS 40.

Le poste inclut également des actifs corporels classés d'après l'IAS 2 – Stocks, qui se réfèrent, d'une part, à des biens découlant de l'activité d'exécution de garanties ou de l'achat aux enchères de biens que l'entreprise a l'intention de vendre dans un avenir proche, sans effectuer d'importantes opérations de restructuration, et qui ne respectent pas les critères leur permettant d'être classés dans les catégories précédentes et, d'autre part, au portefeuille immobilier des sociétés immobilières du Groupe, détenu dans une optique de cession et qui inclut des terrains à bâtir, des immeubles en construction, des immeubles achevés mis en vente et des projets de développement immobilier.

Sont enfin inclus les droits d'utilisation acquis par location et liés à l'utilisation d'un actif corporel (pour les preneurs) et les actifs accordés par location opérationnelle (pour les bailleurs).

Critères de comptabilisation

Les actifs corporels sont initialement comptabilisés au coût qui comprend, outre le prix d'achat, toutes les éventuelles charges accessoires directement imputables à l'acquisition et à la mise en fonction du bien.

Les frais d'entretien extraordinaire entraînant une hausse des avantages économiques futurs sont comptabilisés comme une augmentation de la valeur des éléments de l'actif, alors que les autres frais d'entretien ordinaire sont comptabilisés au Compte de résultat.

Critères d'évaluation

Les actifs corporels sont évalués au coût, avec déduction d'éventuels amortissements et pertes de valeur, à l'exception des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur qui sont évalués selon la méthode de la réévaluation.

Les immeubles détenus à des fins d'investissement sont évalués selon la méthode de la juste valeur.

Pour les actifs corporels soumis à l'évaluation selon la méthode de la réévaluation :

- si la valeur comptable d'un bien est augmentée à la suite d'un réajustement de valeur, la hausse doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale et ajoutée dans les capitaux propres au poste « Réserve de réévaluation » ; en revanche, si elle rétablit une dévaluation de ce même actif inscrit précédemment au Compte de résultat, elle doit être comptabilisée comme un produit ;
- si la valeur comptable d'un bien est diminuée à la suite du réajustement de valeur, la diminution doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale, si d'éventuels soldes créditeurs sont présents dans la réserve de réévaluation en référence à cet actif ; sinon, cette réduction doit être comptabilisée au Compte de résultat.

Les actifs corporels sont systématiquement amortis, en adoptant comme critère d'amortissement le mode linéaire, tout au long de leur vie utile. La valeur amortissable est représentée par le coût des biens (ou par la valeur nette redéterminée si la méthode adoptée pour l'évaluation est celle de la réévaluation), hors valeur résiduelle à la fin du processus d'amortissement, si elle est significative. Les immeubles sont amortis, pour une part jugée suffisante pour représenter la dépréciation des éléments de l'actif dans le temps suite à leur utilisation, en tenant compte des frais d'entretien à caractère

extraordinaire, qui augmentent la valeur des éléments de l'actif. Afin de déterminer la durée de vie utile des différents types d'éléments de l'actif et les coefficients d'amortissement correspondants, le patrimoine immobilier du Groupe a été segmenté en quatre groupes : (i) Immeubles historiques (durée de vie de 65 ans), (ii) Immeubles possédés en totalité (durée de vie de 33 ans), (iii) Filiales bancaires (durée de vie de 20 ans) et (iv) Autres immeubles (durée de vie de 20 ans). Ces clusters ont permis la création du nouveau Centre de gestion Intesa Sanpaolo à Turin, pour lequel la durée de vie a été estimée par une analyse spécifique qui a pris en considération l'aspect innovant de l'ouvrage, caractérisé par sa valeur stratégique et sa grande valeur architecturale, construit en ayant recours à des technologies complexes qui ont peu, voire rien, de comparable non seulement avec le reste du patrimoine immobilier du Groupe mais également avec l'extérieur. Les autres actifs corporels sont amortis sur la base des durées de vie suivantes : les meubles de 5 à 10 ans, les installations de 4 à 10 ans, le matériel informatique et les équipements de TI sur une période de 4 à 8 ans et les autres en 3 à 13 ans.

En revanche, ne sont pas amortis :

- les terrains, qu'ils aient été acquis individuellement ou incorporés dans la valeur des bâtiments, dans la mesure où ils ont une durée de vie utile indéfinie ;
- le patrimoine artistique de valeur, les autres biens historiques artistiques et décoratifs, dans la mesure où leur durée de vie utile ne peut être estimée et où leur valeur est normalement destinée à augmenter dans le temps ;
- les immeubles destinés à l'investissement qui, étant évalués à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat, tel que requis par l'IAS 40, ne doivent pas être amortis.

S'il existe une quelconque indication montrant qu'un actif corporel évalué au coût peut avoir subi une perte de valeur, une comparaison est effectuée entre la valeur patrimoniale de l'actif et sa valeur de recouvrement. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au Compte de résultat.

Si les raisons ayant porté à la définition de la perte viennent à manquer, un ajustement de valeur est effectué, qui ne peut dépasser la valeur que l'actif aurait eu, après amortissements calculés, en l'absence de précédentes pertes de valeur.

S'agissant des actifs corporels comptabilisés en accord avec l'IAS 2, ils sont évalués à la valeur la plus basse entre le coût et la valeur nette de réalisation, sous réserve qu'il soit cependant procédé à la comparaison entre la valeur comptable de l'actif et sa valeur de recouvrement, en présence d'éléments montrant que le bien peut avoir subi une perte de valeur. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au Compte de résultat.

Actifs corporels représentés par le droit d'utilisation de biens faisant l'objet de contrats de location

Au sens de l'IFRS 16, la « location » est un contrat, ou une partie de contrat, qui, en échange d'un prix, transfère le droit d'utilisation d'un actif (l'actif sous-jacent) pour une période déterminée.

D'après l'IFRS 16, les contrats de location sont comptabilisés sur la base du modèle du droit d'utilisation, selon lequel, à la date initiale, le preneur a l'obligation financière de procéder aux paiements dus au bailleur pour compenser son droit à utiliser l'actif sous-jacent durant la durée de la location.

Lorsque l'actif est mis à disposition du preneur en vue de son utilisation (date initiale), le preneur reconnaît à la fois le passif et l'actif comptabilisés au titre du droit d'utilisation.

En particulier, le droit d'utilisation acquis par location est comptabilisé comme la somme de la valeur actuelle des loyers futurs à payer pour la durée contractuelle, des paiements de loyers versés à la date ou avant l'échéance de la location, des éventuelles aides reçues, des coûts directs initiaux et des éventuels coûts estimés pour le démantèlement ou le rétablissement de l'actif sous-jacent de la location.

Le passif financier comptabilisé correspond à la valeur actuelle des paiements dus pour la location.

Concernant le taux d'actualisation, sur la base des exigences de l'IFRS 16, le Groupe utilise pour chaque contrat de location le taux d'intérêt implicite, s'il est disponible. Pour ce qui est des contrats de location, pour le preneur, dans certains cas, le taux d'intérêt implicite ne peut pas toujours être déterminé rapidement sans recourir à des estimations et des hypothèses (le preneur n'a pas assez d'informations sur la valeur résiduelle non garantie du bien loué). Dans ces cas, le Groupe a développé une méthodologie pour définir le taux d'intérêt progressif en alternative au taux d'intérêt implicite et a décidé d'adopter le taux interne de transfert (TIT) de la collecte. Il s'agit d'une courbe de taux non garantie et dégressive, dans la mesure où le contrat de location prévoit des loyers, généralement constants, pendant toute la durée du contrat, et non un unique paiement à échéance. Ce taux tient compte de la solvabilité du preneur, de la durée de la location ainsi que du contexte économique dans lequel la transaction a lieu et, par conséquent, il est conforme aux prescriptions de la norme.

La durée de la location est déterminée en tenant compte :

- des périodes couvertes par une option de renouvellement de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain ;
- des périodes couvertes par une option de résiliation de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain.

Pendant la durée de validité du contrat de location, le preneur a l'obligation :

- d'évaluer le droit d'utilisation au coût, après les amortissements cumulés et les ajustements de valeur cumulés, définis et comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 36 « Dépréciation d'actifs », modifiée pour tenir compte des éventuels réajustements du passif de la location ;
- d'augmenter le passif afférent à l'opération de location suite à l'accumulation d'intérêts passifs calculés au taux d'intérêt implicite de la location ou, en alternative, au taux de financement marginal, et le réduire après paiement des parts du capital et des intérêts.

En cas de modification dans les paiements dus pour la location, le passif doit être réajusté ; l'impact du réajustement du passif est comptabilisé en contrepartie de l'actif comptabilisé au titre du droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Un actif corporel est supprimé du bilan au moment de sa cession ou quand le bien n'est définitivement plus utilisé et que sa cession ne produira pas d'avantages économiques futurs.

7. – Actifs incorporels

Critères de classification

Les actifs incorporels comprennent le goodwill et les autres actifs incorporels régis par l'IAS 38. Ils peuvent inclure les droits d'utilisation acquis par location et relatifs à l'utilisation d'un actif incorporel (pour les preneurs) et les actifs accordés en location d'exploitation (pour les bailleurs).

Les actifs incorporels sont comptabilisés en tant que tels, s'ils sont identifiables et ont pour origine des droits légaux ou contractuels. Le goodwill est également comptabilisé parmi les actifs incorporels. Il représente la différence positive entre le coût d'achat et la juste valeur des actifs et passifs associés à une société acquise.

Critères de comptabilisation et évaluation

Les actifs incorporels sont comptabilisés au coût, rectifié en raison d'éventuelles charges accessoires, uniquement s'il est probable que les futurs gains économiques imputables à l'actif se réalisent et si le coût de l'actif lui-même peut être déterminé de façon fiable. Dans le cas contraire, le coût de l'actif incorporel est comptabilisé au Compte de résultat dans l'exercice où il a été engagé.

Pour les actifs ayant durée de vie utile définie, le coût est amorti de manière linéaire ou dégressive, en fonction de l'afflux des avantages économiques attendus de l'actif. En revanche, les actifs ayant une durée de vie utile indéfinie ne font pas l'objet d'un amortissement systématique, mais des tests périodiques permettant de vérifier l'adéquation de la valeur correspondante d'inscription au bilan sont réalisés. Si des indications montrent qu'un actif peut avoir subi une perte de valeur, une estimation de la valeur de recouvrement de l'actif est effectuée. Le montant de la perte, comptabilisé au Compte de résultat, est égal à la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur recouvrable.

Les actifs incorporels incluent, en particulier :

- les actifs incorporels basés sur la technologie, tels que des logiciels d'application, qui sont amortis en fonction de leur obsolescence technologique prévue et, en tout état de cause, généralement sur une période maximale de sept ans ; plus spécifiquement, les coûts soutenus en interne pour le développement de projets de logiciels constituent des actifs incorporels et sont comptabilisés à l'actif uniquement si toutes les conditions suivantes sont respectées : i) le coût attribuable à l'activité de développement peut être déterminé de façon fiable, ii) l'intention, la disponibilité de ressources financières et la capacité technique doivent être aptes à rendre l'actif disponible à l'utilisation ou à la vente, iii) l'actif doit être en mesure de produire des avantages économiques futurs. Les coûts de développement du logiciel capitalisés comprennent uniquement les frais soutenus pouvant être imputés directement au processus de développement. Les coûts de développement des logiciels capitalisés sont amortis systématiquement pendant la durée de vie estimée du produit/service correspondant, de façon à refléter les modalités selon lesquelles les avantages économiques futurs, dérivant de l'actif, devraient être consommés par l'entité dès le début de la production et pendant toute la durée de vie estimée du produit ;
- les actifs incorporels liés aux clients représentés en général par l'évaluation, à l'occasion d'opérations de regroupement, des rapports de gestion des éléments d'actifs, des actifs non financiers associés aux prestations de services et du portefeuille d'assurances. Ces actifs, à durée de vie définie, sont initialement évalués par actualisation – avec utilisation d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif – des flux représentatifs des marges de revenu pendant une période exprimant la durée résiduelle, contractuelle ou estimée, des rapports en cours au moment de l'opération de regroupement. Ils sont amortis, pour les rapports de gestion des éléments d'actifs et les actifs non financiers associés à des prestations de services, de manière linéaire pendant la période d'afflux le plus important des avantages économiques attendus, dans le cas des rapports n'ayant pas une échéance prédéterminée

et des rapports liés à des contrats d'assurance, et de manière généralement dégressive selon la période de durée des contrats dans le cas des rapports avec une échéance définie (vie résiduelle des polices) ;

- les actifs incorporels liés au marketing représentés par la valorisation de marque (« brand name ») également comptabilisée à l'occasion d'opérations de regroupement. Cet actif est considéré à durée de vie indéfinie dans la mesure où l'on estime qu'il peut contribuer à la formation des flux de revenu pour une période indéterminée.

Enfin, le goodwill est inclus parmi les actifs incorporels.

Dans le cadre d'opérations de regroupement, le goodwill peut être comptabilisé quand la différence positive entre le prix transféré et l'éventuelle comptabilisation à la juste valeur de la participation minoritaire et la juste valeur des éléments patrimoniaux acquis est représentative des capacités contributives futures de la participation (« goodwill »).

Si cette différence est négative (« badwill ») ou dans l'hypothèse où le goodwill n'est pas justifié par les capacités contributives futures de la société détenue, la différence est inscrite directement au Compte de résultat.

Tous les ans (ou chaque fois qu'une perte de valeur est relevée), un test de vérification de l'adéquation de la valeur du goodwill est effectué. À cette fin, l'Unité à l'origine des flux de trésorerie (ou « Cash Generating Unit », CGU, pour Unités génératrices de trésorerie) à laquelle attribuer le goodwill est identifiée. Dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo, les Unités à l'origine des flux de trésorerie correspondent aux divisions opérationnelles représentées dans les informations sectorielles. Le montant de l'éventuelle diminution de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur de comptabilisation du goodwill et sa valeur de recouvrement, si elle est inférieure. Cette valeur de recouvrement est égale à la valeur la plus élevée entre la juste valeur de l'Unité à l'origine des flux de trésorerie, après prise en compte des coûts de vente éventuels, et la valeur d'usage correspondante. Les ajustements de valeur en découlant sont comptabilisés au Compte de résultat.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Critères de décomptabilisation

Un actif incorporel est supprimé du bilan au moment de la cession ou si des avantages économiques futurs ne sont plus attendus.

8. – Autres actifs

Les autres actifs incluent essentiellement des éléments en attente de répartition et des postes non imputables à d'autres postes du bilan, dont les créances provenant de fournitures de biens et services non financiers, les éléments fiscaux autres que ceux inscrits à leurs propres postes (par exemple, liés à l'activité de retenue à la source), l'or, l'argent et les métaux précieux ainsi que les produits actifs autres que ceux devant être capitalisés sur les actifs financiers correspondants, y compris ceux provenant de contrats avec les clients conformément à l'IFRS 15, paragraphe 116 et suivants. Tel que prévu par les paragraphes 91 et suivants de l'IFRS 15, les coûts supportés pour l'acquisition et l'exécution des contrats avec les clients ayant une durée pluriannuelle sont capitalisés et amortis dans la mesure où ils sont incrémentaux et si l'on prévoit de les recouvrer.

9. – Actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs en cours de cession

Sont comptabilisés au poste de l'actif « Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession » et au poste du passif « Passifs associés à des actifs en cours de cession », les actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs pour lesquels a été lancée une procédure de cession et dont la vente est estimée hautement probable. Ces actifs/passifs sont évalués à la valeur la plus basse entre la valeur comptable et leur juste valeur hors frais de cession, à l'exception de certains types d'actifs (par exemple, les actifs financiers entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9) pour lesquels l'IFRS 5 prévoit spécifiquement l'application des critères d'évaluation de la norme comptable pertinente.

Il est possible que les actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession incluent des portefeuilles d'actifs non cotés sur un marché actif. Dans ce cas, leur évaluation à la juste valeur est effectuée en se référant, en cas d'accord convenu avec la contrepartie acquéreuse, aux prix de cession résultant de cet accord ; en l'absence d'accord, en appliquant des techniques d'évaluation spécifiques en fonction de l'actif et en ayant éventuellement recours à un avis d'équité externe. Les produits et les charges (après impôts), imputables à des groupes d'actifs en cours de cession ou comptabilisés comme tels au cours de l'exercice, sont comptabilisés au Compte de résultat à un poste séparé.

10. – Impôts courants et différés

Les impôts sur le revenu, calculés conformément aux législations fiscales nationales, sont comptabilisés comme un coût sur la base du critère de la compétence économique, d'après les méthodes de comptabilisation au bilan des coûts et recettes qui les ont générés. Ils représentent donc le solde des impôts courants et différés relatifs au revenu de l'exercice. Les actifs et passifs fiscaux courants incluent le solde net des positions des sociétés du Groupe vis-à-vis des administrations fiscales italienne et étrangères pour ce qui concerne les impôts directs. En particulier, ces postes incluent le solde net entre les passifs fiscaux d'années antérieures et courants de l'exercice, calculés sur la base d'une prévision prudentielle de la charge fiscale due pour l'exercice déterminée en accord avec les règles fiscales en vigueur, et les actifs fiscaux courants représentés par les acomptes, les retenues d'acompte subies et d'autres crédits d'impôt. Le risque inhérent dans ces procédures – de la même façon que les risques inhérents dans des procédures qui n'ont pas nécessité de versements à titre provisoire – est évalué selon les logiques de l'IAS 37, en relation avec les probabilités d'emploi de ressources économiques pour leur exécution.

Du fait de l'adoption de la mesure d'intégration fiscale nationale de la part du Groupe, les positions fiscales pouvant se rapporter aux sociétés du Groupe sont gérées de façon distincte du point de vue administratif.

Les impôts différés sont déterminés sur la base du critère de la méthode du report variable (« balance sheet liability method »), en tenant compte de l'effet fiscal lié aux différences temporaires entre la valeur comptable des actifs et passifs et leur valeur fiscale, qui détermineront des montants imposables ou déductibles au cours des périodes futures. De ce fait, par « différences temporaires imposables », on entend les différences qui détermineront des montants imposables dans les périodes futures et par « différences temporaires déductibles », les différences qui, dans les exercices futurs, détermineront des montants déductibles.

Les impôts différés sont calculés en appliquant les taux d'imposition fixés par les dispositions légales en vigueur aux différences temporaires imposables, pour lesquelles existe la probabilité d'un sursis d'imposition effectif, et aux différences temporaires déductibles, pour lesquelles il existe une certitude raisonnable qu'il y ait des montants imposables futurs, au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale correspondante (le « probability test »). Les impôts anticipés et différés relatifs à la même catégorie d'impôts et échéant au cours de la même période sont compensés.

Si les actifs et les passifs fiscaux différés se réfèrent à des composantes liées au Compte de résultat, la contrepartie est représentée par les impôts sur le résultat.

Dans les cas où les impôts anticipés et différés concernent des transactions directement liées aux capitaux propres sans influencer le Compte de résultat (tels que les ajustements de première application des IAS/IFRS, les évaluations des instruments financiers comptabilisés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou des contrats dérivés de couverture de flux de trésorerie), ils sont comptabilisés en contrepartie dans les capitaux propres, avec une répercussion sur les réserves spécifiques lorsque cela est prévu (par exemple, les réserves de réévaluation).

Les impôts latents sur les postes patrimoniaux en sursis d'imposition « imposables dans tous les cas d'utilisation », sont comptabilisés au bilan en réduction des capitaux propres. Les impôts différés relatifs aux réévaluations par conversion à l'euro directement imputés en réserve spécifique en vertu de l'art. 21 du décret législatif italien n° 213/98 en sursis d'imposition, sont comptabilisés au bilan en réduction de cette même réserve. Les impôts latents se référant aux postes du bilan en sursis d'imposition « imposables uniquement en cas de distribution » ne sont pas comptabilisés dans le bilan, dans la mesure où la consistance des réserves disponibles déjà assujetties à l'impôt permet de considérer qu'il ne sera pas effectué d'opérations soumises à l'impôt.

Les impôts différés se référant aux sociétés incluses dans le périmètre de consolidation fiscale sont comptabilisés au bilan par ces sociétés, en application du critère de compétence économique et en considération de la valeur de l'intégration fiscale limitée aux mesures de liquidation des positions fiscales courantes.

Les impôts latents sur les composantes des capitaux propres des sociétés incluses dans le périmètre de la consolidation ne sont pas comptabilisés au bilan s'il n'est pas jugé probable que les conditions pour l'imposition correspondante soient remplies, même en relation avec la nature durable de l'investissement.

11. – Provisions pour risques et charges

Provisions pour risques et charges par rapport aux engagements et aux garanties accordées

Le sous-poste des provisions pour risques et charges sous revue inclut les fonds pour risque de crédit comptabilisés en contrepartie des engagements à verser des fonds et aux garanties accordées entrant dans le champ d'application des règles sur la dépréciation conformément à l'IFRS 9. Dans ces cas, les mêmes méthodes sont en principe adoptées pour l'affectation, dans les trois niveaux (niveaux du risque de crédit), et pour le calcul de la perte attendue, et exposées en référence aux actifs financiers évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Par ailleurs, le groupement intègre également les provisions pour risques et charges constituées eu égard à d'autres types d'engagements et de garanties accordées qui, en vertu de leurs propres spécificités, n'entrent pas dans le champ d'application de la dépréciation conformément à l'IFRS 9.

Provisions pour pensions et autres obligations similaires

Les provisions pour pensions sont constituées en application d'accords d'entreprise et sont qualifiées de régimes à prestations définies. Les passifs relatifs à ces plans et le coût des services rendus au cours de la période sont déterminés sur la base d'hypothèses actuarielles en appliquant la méthode des « Unités de crédit projetées », qui prévoit la projection des futurs décaissements sur la base d'analyses statistiques historiques, de la courbe démographique et de l'actualisation financière de ces flux, sur la base d'un taux d'intérêt de marché. Les contributions versées lors de chaque exercice sont considérées comme des unités séparées, comptabilisées et évaluées individuellement dans le cadre de la détermination de l'obligation finale. Le taux utilisé pour l'actualisation est déterminé sur la base des rendements de marché relevés aux dates d'évaluation des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée moyenne résiduelle du passif. La valeur actuelle de l'obligation à la date de référence du bilan est en outre ajustée à la juste valeur des éventuels actifs au service du plan.

Les bénéfices et pertes actuariels (c'est-à-dire les variations dans la valeur actuelle de l'obligation dérivant des modifications aux hypothèses actuarielles et des ajustements basés sur l'expérience passée) sont inscrits dans le tableau de rentabilité globale.

Autres fonds

Les autres fonds pour risques et charges incluent les provisions relatives à des obligations légales ou liées à des rapports de travail ou à des contentieux, même fiscaux, issus d'un événement passé, pour lesquels le décaissement de ressources économiques pour l'exécution des obligations est probable, sous réserve que puisse être effectuée une estimation fiable du montant correspondant.

Ainsi, la comptabilisation d'une provision est effectuée si, et seulement si :

- il existe une obligation en cours (légale ou implicite) en résultat d'un événement passé ;
- il est probable que pour s'acquitter de l'obligation, l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques sera nécessaire ; et
- une estimation fiable du montant découlant de l'exécution de l'obligation peut être effectuée.

Le montant comptabilisé en provision représente la meilleure estimation de la dépense requise pour s'acquitter de l'obligation existant à la date de référence du bilan et reflète les risques et les incertitudes qui caractérisent inévitablement une pluralité de faits et de circonstances. Lorsque l'élément temps est significatif, les provisions sont actualisées en utilisant les taux courants de marché. La provision et les augmentations dues au facteur temps sont comptabilisées au Compte de résultat.

La provision est annulée lorsque l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques devient improbable pour s'acquitter de l'obligation ou bien lorsque l'obligation s'éteint.

Ce poste inclut également les avantages à long terme destinés aux salariés, dont les charges sont établies selon les mêmes critères actuariels que ceux décrits pour les provisions pour pensions. Les bénéfices et pertes actuariels sont tous immédiatement comptabilisés au Compte de résultat.

12. – Passifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation incluent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec les certificats de dépôt, des obligations et autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par l'entreprise en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de location.

Critères de comptabilisation

La première comptabilisation de ces passifs financiers est effectuée à la date de signature du contrat, qui coïncide normalement avec le moment de la réception des sommes collectées ou de l'émission des titres de créance.

La première comptabilisation est effectuée sur la base de la juste valeur des passifs, normalement égale au montant encaissé ou au prix d'émission, augmentée des coûts/produits supplémentaires éventuels directement imputables à l'opération d'emprunt ou d'émission. Sont exclus les coûts internes à caractère administratif.

Les dettes de location sont comptabilisées à la valeur actuelle des paiements de loyers futurs, actualisés en utilisant le taux d'intérêt implicite de l'opération ou bien, s'il n'est pas déterminable, via le taux marginal de financement.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

Les dettes de location sont réajustées lorsqu'il y a une modification du bail (par ex. une modification du contrat qui n'est pas comptabilisée/considérée comme un contrat distinct) ; l'effet du réajustement sera comptabilisé en contrepartie de l'actif pour droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers sont supprimés du bilan lorsqu'ils sont échus ou éteints. La décomptabilisation est effectuée également en cas de rachat d'obligations précédemment émises. La différence entre la valeur comptable du passif et le montant versé pour l'acquiescer est comptabilisée au Compte de résultat.

La remise sur le marché de titres propres suite à leur rachat est considérée comme une nouvelle émission avec comptabilisation au nouveau prix de placement.

13. – Passifs financiers pour le négoce**Critères de comptabilisation**

Les instruments financiers en objet sont comptabilisés à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale à la juste valeur de l'instrument, sans tenir compte d'éventuels coûts ou recettes de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

En particulier, cette catégorie de passifs inclut les contrats dérivés commerciaux avec juste valeur négative, ainsi que les dérivés implicites avec juste valeur négative objet d'une décomposition des passifs évalués au coût amorti.

Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'actif de négoce de titres et les certificats afférents au modèle économique de négoce.

Critères d'évaluation

Tous les passifs de négoce sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

14. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)**Critères de classification**

Ce poste inclut les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat, sur la base de la faculté accordée aux entreprises (la « fair value option ») par l'IFRS 9 et dans le respect des cas prévus par la réglementation de référence.

Cette catégorie de passifs inclut également les certificats afférents au modèle économique du portefeuille bancaire.

Critères de comptabilisation

La comptabilisation de ces passifs est effectuée à la date d'émission à une valeur égale à leur juste valeur, y compris la valeur de l'éventuel dérivé incorporé et après comptabilisation des commissions de placement payées.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat selon les règles suivantes prévues par l'IFRS 9 :

- les variations de juste valeur qui sont imputables à la variation du risque crédit doivent être inscrites dans le Tableau de rentabilité globale (Capitaux propres) ;
- les variations restantes de juste valeur doivent être comptabilisées au Compte de résultat.

Les montants inscrits dans le Tableau de rentabilité globale ne sont pas transférés par la suite au Compte de résultat. Cette méthode de comptabilisation ne doit pas être appliquée si la comptabilisation des effets de la solvabilité dans les capitaux propres provoque ou accentue une non-concordance comptable au Compte de résultat. Dans ce cas, les bénéfices ou les pertes liés aux passifs, y compris ceux qui sont définis comme un effet de la variation du risque crédit, doivent être comptabilisés au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers désignés à leur juste valeur sont supprimés du bilan à l'échéance des droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages découlant de leur détention.

15. – Opérations en devises

Définition

La devise étrangère est une devise différente de celle utilisée par l'entreprise, qui est celle de l'espace économique principal dans lequel opère l'entreprise.

Critères de comptabilisation initiale

Les opérations en devise étrangère sont inscrites, au moment de la comptabilisation initiale, dans la devise du compte, en appliquant au montant en devise étrangère le taux de change en vigueur à la date de l'opération.

Critères de comptabilisation ultérieure

À chaque clôture de bilan ou de situation intermédiaire, les postes du bilan en devise étrangère sont évalués comme suit :

- les postes monétaires sont convertis au taux de change à la date de clôture ;
- les postes non monétaires évalués au coût historique sont convertis au taux de change en cours à la date de l'opération ;
- les postes non monétaires évalués à leur juste valeur sont convertis en utilisant les taux de change en cours à la date de clôture.

Les écarts de change dérivant du règlement d'éléments monétaires ou de la conversion d'éléments monétaires à des taux autres que les taux de conversion initiaux ou de conversion du bilan précédent, sont comptabilisés au Compte de résultat de la période au cours de laquelle ils surviennent.

Quand un bénéfice ou une perte relatif à un élément non monétaire est comptabilisé aux capitaux propres, l'écart de change concernant cet élément est également comptabilisé à l'actif. En revanche, quand un bénéfice ou une perte est comptabilisé au Compte de résultat, l'écart de change correspondant est également comptabilisé en Compte de résultat.

16. – Autres informations

Actions propres

Les éventuelles actions propres détenues sont comptabilisées en réduction des capitaux propres. De même, leur coût d'origine et les bénéfices ou les pertes découlant de leur vente ultérieure sont comptabilisés comme des mouvements des capitaux propres.

Comptes de régularisation

Les comptes de régularisation qui incluent les charges et produits de la période accumulés sur les actifs et passifs sont comptabilisés au bilan en rectification des actifs et passifs auxquels ils se réfèrent.

Dépenses pour améliorations sur biens de tiers

Les coûts de restructuration d'immeubles qui n'appartiennent pas au Groupe sont capitalisés en tenant compte du fait que, pour la durée du contrat de location, la société utilisatrice a le contrôle des biens et peut en retirer des avantages économiques futurs. Ces coûts, classés parmi les Autres actifs, tel que prévu par les instructions de la Banque d'Italie, sont amortis pour une période non supérieure à la durée du contrat de location.

Indemnités de fin d'emploi salarié

Les indemnités de fin d'emploi salarié sont considérées comme un « avantage postérieur à l'emploi » classé comme :

- un « régime à cotisations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié devant être accumulées à partir du 1^{er} janvier 2007 (date d'entrée en vigueur de la réforme de la retraite complémentaire visée au décret-loi italien n° 252 du 5 décembre 2005), aussi bien dans le cas d'une option de la part du salarié pour sa retraite complémentaire que dans le cas d'affectation au fonds de trésorerie auprès de l'INPS. Pour ces provisions, le montant comptabilisé dans les coûts du personnel est établi sur la base des contributions dues sans l'application de méthodes de calcul actuarielles ;
- un « régime à prestations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié accumulées jusqu'au 31 décembre 2006. Ces indemnités sont comptabilisées sur la base de leur valeur actuarielle déterminée en utilisant la méthode des « Unités de crédit projetées », sans application du prorata du service fourni, dans la mesure où le coût des services rendus au cours de la période lié aux indemnités de fin d'emploi salarié (TFR) est presque entièrement constitué et où sa réévaluation, pour les années à venir, ne semble pas produire d'avantages pour les salariés.

Dans un souci d'actualisation, le taux utilisé est déterminé par rapport au rendement de marché des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée résiduelle moyenne du passif, pondérée sur la base du pourcentage du montant payé et anticipé, pour chaque échéance, par rapport au total à payer et à anticiper jusqu'à l'extinction finale de l'obligation. Les coûts pour le service du régime sont comptabilisés dans les coûts du personnel, alors que les avantages et les pertes actuariels sont comptabilisés dans le Tableau de rentabilité globale.

Paielements basés sur les actions

Les plans de rémunération du personnel basés sur des actions sont comptabilisés au Compte de résultat, avec une augmentation correspondante des capitaux propres, sur la base de la juste valeur des instruments financiers affectés à la date d'attribution, en subdivisant la charge tout au long de la période prévue par le plan.

En cas d'options, leur juste valeur est calculée en utilisant un modèle qui prend en considération, outre les informations telles que le prix d'exercice et la durée de vie de l'option, le prix courant des actions et leur volatilité attendue, les dividendes attendus et le taux d'intérêt sans risque, et même les caractéristiques spécifiques du plan en cours. Le modèle d'évaluation estime de façon distincte l'option et la probabilité de réalisation des conditions sur la base desquelles les options ont été attribuées.

La combinaison des deux valeurs fournit la juste valeur de l'instrument attribué.

L'éventuelle réduction du nombre d'instruments financiers attribués est comptabilisée comme une décomptabilisation d'une partie de ces derniers.

Avantages pour le personnel

Sont considérés comme des avantages pour le personnel tous les types de rémunération versés par l'entreprise en échange de l'activité professionnelle exercée par les salariés. Les avantages pour les salariés se décomposent comme suit :

- avantages à court terme (autres que les avantages dus aux salariés pour la cessation de la relation de travail et les avantages sous forme de participation au capital), destinés à être entièrement liquidés dans les douze mois à partir de la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont fourni l'activité professionnelle et entièrement comptabilisés au Compte de résultat à l'échéance (par exemple, entrent dans cette catégorie, les salaires, les rémunérations et les primes « extraordinaires ») ;
- avantages postérieurs à l'emploi, dus après la fin du contrat de travail qui obligent l'entreprise à un décaissement futur en faveur des salariés. Ces avantages incluent les indemnités de fin d'emploi salarié et les fonds de pension qui, à leur tour, se décomposent en régimes à cotisations définies et régimes à prestations définies ou fonds de pension d'entreprise ;
- avantages pour rupture du contrat de travail, c'est-à-dire les indemnités que l'entreprise verse aux salariés en contrepartie de la rupture du contrat de travail, suite à sa décision de mettre un terme à la relation de travail avant la date normale de départ à la retraite ;
- avantages à long terme, autres que les précédents, qui ne devraient pas être entièrement réglés dans les douze mois après la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont effectué leurs prestations professionnelles.

Compensation des instruments financiers

Au sens du paragraphe 42 de l'IAS 32, les actifs et passifs financiers font l'objet d'une compensation et sont comptabilisés au bilan pour le solde net si l'entité :

- a le droit légal d'effectuer cette compensation, actuellement exerçable dans toutes les circonstances, qu'elles concernent l'exercice normal de l'activité ou des situations de manquement, d'insolvabilité ou de faillite des parties ;
- a l'intention de régulariser les transactions pour le solde net ou avec un règlement sur une base brute dont les effets substantiels seraient équivalents à un règlement net.

Pour les instruments dérivés entrant dans des accords de compensation qui respectent les exigences précédemment illustrées, la Circulaire n° 262 prévoit d'effectuer la compensation également entre les dérivés de négoce et les dérivés de couverture, en prévoyant une comptabilisation sur une base nette de ces déséquilibres : par convention, le solde net est inscrit dans le portefeuille de négoce plutôt que dans les dérivés de couverture, en fonction de la prévalence de la valeur absolue entre le déséquilibre des dérivés de négoce et celui des dérivés de couverture.

Conformément à ce qui est prescrit par la norme comptable IFRS 7, des informations plus détaillées sont fournies dans les tableaux contenus dans la Partie B « Autres informations » de la présente Annexe au bilan, qui présentent en particulier :

- les valeurs comptables des actifs et passifs qui respectent les exigences du paragraphe 42 de l'IAS 32, avant et après la compensation comptable ;
- les expositions soumises à des accords-cadres de compensation qui n'ont pas donné lieu à une compensation mais qui, potentiellement, pourraient l'activer à la suite de circonstances spécifiques ;
- les garanties réelles y afférentes.

Crédits d'impôts liés aux décrets-lois italiens « Cura Italia » et « Rilancio » acquis à la suite d'une cession de la part des bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs (ex. ecobonus)

Le décret-loi n° 18/2020 (dénommé « Cura Italia ») et le décret-loi n° 34/2020 (dénommé « Rilancio ») ont introduit dans la réglementation italienne des mesures d'incitation fiscale liées à la fois à des dépenses d'investissement (par ex. eco et sismabonus) et à des dépenses courantes (par ex. loyers de locaux non-résidentiels). Ces incitations fiscales s'appliquent aux particuliers et aux entreprises, correspondent à un pourcentage des dépenses supportées (qui, dans certains cas, peut atteindre 110 %) et sont fournies sous forme de crédits d'impôts ou de réductions d'impôts (pouvant être transformées, en option, en crédits d'impôts). Les principales caractéristiques de ces crédits d'impôts sont : i) la possibilité de les utiliser en compensation ; ii) la cessibilité à des tiers acquéreurs et iii) la non-remboursabilité de la part du trésor public.

La comptabilisation des crédits d'impôts acquis par un sujet tiers (cessionnaire du crédit d'impôt) ne correspond pas à une norme comptable internationale spécifique. L'IAS 8 prévoit que, si un cas d'espèce n'est pas explicitement traité par une norme comptable IAS/IFRS, la direction de l'entreprise doit définir une méthode comptable appropriée qui permette de garantir une information pertinente et fiable sur ces opérations.

À cet égard, en prenant en considération les indications exprimées par les Autorités dans le document intitulé « Trattamento contabile dei crediti d'imposta acquistati ai sensi dei Decreti Legge "Cura Italia" e "Rilancio" » (Traitement comptable des crédits d'impôt acquis en vertu des Décrets-lois italiens « Cura Italia » e « Rilancio ») publié le 5 janvier 2021 par la Table ronde de coordination entre Banque d'Italie Consob et IVASS en matière d'application des IAS/IFRS, le Groupe Intesa Sanpaolo a mis en place une méthode comptable qui se réfère à la réglementation comptable prévue par l'IFRS 9 en appliquant, par analogie, ses dispositions comptables aux caractéristiques de la transaction. Le Groupe acquiert des crédits en fonction de sa capacité fiscale, dans le but de les détenir et de les utiliser pour les compensations futures. Ces crédits correspondent donc à un modèle économique « Hold to Collect » et sont comptabilisés au coût amorti, avec comptabilisation de la rémunération dans la marge d'intérêt pendant la période de recouvrement. L'évaluation de ces crédits devra être effectuée en prenant en considération les flux d'utilisation au moyen des compensations futures estimées. En revanche, il n'est pas possible d'appliquer ici le cadre comptable prévu par l'IFRS 9 pour le calcul des pertes attendues – c'est-à-dire que les ECL ne sont pas calculées sur ces crédits d'impôt – du fait qu'il n'existe pas de risque de crédit de la contrepartie, étant donné que la réalisation du crédit se fait par compensation avec des dettes et non par encaissement. Comme cela est précisé dans le document conjoint des autorités mentionné plus haut, compte tenu du fait que les crédits d'impôts acquis ne représentent pas, au sens des normes comptables internationales, des actifs fiscaux, des aides publiques, des actifs incorporels ni des actifs financiers, la classification la plus appropriée aux fins de l'élaboration du bilan est la classification résiduelle parmi les « Autres actifs du bilan ».

Opérations de financement TLTRO III

Les opérations TLTRO III (« Targeted Longer Term Refinancing Operation » - Opérations de refinancement à plus long terme ciblées) visent à préserver les conditions favorables du crédit bancaire et à soutenir l'orientation définie par la politique monétaire. Certains des paramètres qui caractérisent ces opérations, définis par la BCE le 6 juin 2019 ont été revus par la suite afin d'y apporter des améliorations, la dernière étant datée du 10 décembre 2020, à la lumière des répercussions économiques découlant de la persistance de la crise de la COVID-19. Le financement pouvant être obtenu par chaque établissement bancaire dépend du montant des prêts accordés, à des dates de comptabilisation déterminées, à des sociétés non financières et des particuliers (les « prêts éligibles »). Les opérations sont réalisées chaque trimestre, à partir de septembre 2019, et chaque opération a une durée de trois ans.

Le taux d'intérêt pour chaque opération est fixé à un niveau égal au taux moyen des principales opérations de refinancement de l'Eurosystème, qui s'élève actuellement à 0 %, à l'exception de la période comprise entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 (la « période de taux d'intérêt spécial »), pour laquelle un taux inférieur de 50 points base sera appliqué. Les banques qui accordent des prêts éligibles nets supérieurs à une valeur de référence (« benchmark net lending ») peuvent bénéficier d'une réduction du taux d'intérêt. Dans le détail, le taux d'amélioration appliqué sera égal au taux moyen

sur les dépôts auprès de la banque centrale (« facilité de dépôt »), qui est actuellement de -0,5 % (et, en tout état de cause, non supérieur à -1 %), pour toute la durée de l'opération correspondante, à l'exception de la « période de taux d'intérêt spécial » pendant laquelle s'ajoutera la réduction supplémentaire de 50 points base. Les intérêts sont payables à terme échu à l'échéance de chaque opération de TLTRO III ou au moment du remboursement anticipé.

Nous soulignons que, le 6 janvier 2021, l'AEMF a publié une Déclaration publique visant à promouvoir la transparence des comptes-rendus financiers IFRS des banques en matière de comptabilisation des opérations TLTRO III : à la lumière des impacts quantitatifs significatifs des opérations en question et du niveau de jugement nécessité pour définir la méthode comptable, l'AEMF souligne l'importance de fournir dans le bilan un niveau de transparence approprié en ce qui concerne le traitement comptable des opérations.

Le Groupe Intesa Sanpaolo applique aux opérations TLTRO III le traitement comptable défini au sens de l'IFRS 9 en considérant les conditions de refinancement définies par la BCE comme des taux de marché dans le cadre des mesures de politique monétaire de l'Eurosystème.

D'après la méthode comptable du Groupe, les taux préférentiels prévus pour la période entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 sont comptabilisés conformément à l'IFRS 9 comme des taux variables applicables à la période de référence dans la mesure où le Conseil des gouverneurs de la BCE peut, à tout moment, modifier prospectivement le taux d'intérêt des opérations TLTRO III (comme elle l'a fait, par ailleurs, en avril et en décembre 2020). Les intérêts sont donc comptabilisés au cas par cas sur la base du taux d'intérêt de l'instrument pour chaque période (égal à -0,5 % jusqu'au 24 juin 2020 ; égal à -1 % jusqu'au 23 juin 2022 et égal à -0,5 % après, et jusqu'à l'échéance, sur la base des taux actuels) tel que prévu par le paragraphe B5.4.5 de l'IFRS 9.

Le prérequis pour la comptabilisation des intérêts d'amélioration – en continuité avec la comptabilisation déjà adoptée pour les TLTRO II – est une estimation fiable de la probabilité que les objectifs prévus soient atteints (« benchmark net lending »), que le Groupe réalise au moyen des rapports prévisionnels sur l'évolution des engagements, contrôlés à des dates prédéfinies et approuvés au niveau approprié de la direction. Nous renvoyons à ce qui est indiqué dans la Partie C pour ce qui concerne les intérêts relevés dans la période et l'atteinte des références.

En cas de modifications éventuelles apportées aux prévisions concernant l'atteinte de ces objectifs, il est fait application des dispositions de l'IFRS 9 sur les révisions des estimations des flux de trésorerie.

Comptabilisation des recettes et des coûts

Les recettes sont des flux bruts de bénéfices économiques dérivant du développement de l'activité ordinaire de la société et sont comptabilisées au moment où est transféré le contrôle des biens ou services au client, pour une somme représentant le montant du versement que l'on estime être dû. En particulier, la comptabilisation des recettes est effectuée par l'application d'un modèle qui doit remplir les critères suivants :

- identification du contrat, défini comme un accord où les parties se sont engagées à s'acquitter de leurs obligations respectives ;
- identification de chaque obligation de faire (« performance obligations ») contenue dans le contrat ;
- détermination du prix de la transaction, c'est-à-dire au versement attendu pour le transfert au client des biens ou des services ;
- répartition du prix de la transaction à chaque obligation de performance, sur la base des prix de vente de chaque obligation ;
- comptabilisation des recettes au moment où (ou au fur et à mesure que) l'obligation de faire est accomplie en transférant au client le bien ou service promis.

Le prix de l'opération représente le montant du versement auquel l'entité estime avoir droit en échange du transfert au client des biens et services promis. Il peut inclure des montants fixes, variables ou les deux. Les recettes incluant des montants variables sont comptabilisées au Compte de résultat, si elles sont considérées fiables et uniquement s'il est hautement probable que ce versement ne sera pas retiré du Compte de résultat, en totalité ou en partie significative, pour les périodes suivantes. En cas de forte prédominance de facteurs d'incertitude liés à la nature du versement, celui-ci sera comptabilisé seulement au moment où cette incertitude sera levée.

Les recettes peuvent être comptabilisées :

- à un moment précis, quand l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis, ou
- dans le temps, au fur et à mesure que l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis.

Le bien est transféré quand, ou au cours de la période où, le client en acquiert le contrôle.

En particulier :

- les intérêts ordinaires sont comptabilisés au pro rata temporis sur la base du taux d'intérêt contractuel ou du taux effectif en cas d'application du coût amorti. Le poste des intérêts actifs (ou intérêts passifs) comprend également les

différentiels ou les marges positives (ou négatives), constitués jusqu'à la date de référence du bilan, concernant des contrats dérivés financiers :

- a) de couverture d'actifs et passifs générant des intérêts ;
 - b) classés au bilan dans le portefeuille de négoce, mais au niveau de la gestion liés à des actifs et/ou passifs financiers évalués à leur juste valeur (« fair value option ») ;
 - c) liés, concernant la gestion, à des actifs et passifs inscrits dans le portefeuille de négoce et qui prévoient la liquidation de différentiels ou de marges à plusieurs échéances ;
- les intérêts de retard, éventuellement prévus de façon contractuelle, ne sont comptabilisés au Compte de résultat qu'au moment de leur encaissement effectif ;
 - les dividendes sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où leur distribution est décidée, excepté si cette date n'est pas connue ou si l'information n'est pas immédiatement disponible ; dans ce cas, la comptabilisation peut être effectuée au moment de l'encaissement ;
 - les commissions pour les revenus provenant de services sont comptabilisées, sur la base d'accords contractuels, au cours de la période où ces services ont été fournis. Les commissions considérées au coût amorti afin de déterminer le taux d'intérêt effectif, sont comptabilisées dans les intérêts ;
 - les bénéfices et pertes dérivant du négoce d'instruments financiers sont comptabilisés au Compte de résultat au moment de la réalisation de la vente, sur la base de la différence entre la contrepartie payée ou encaissée et la valeur d'inscription des instruments ;
 - les recettes dérivant de la vente d'actifs non financiers sont comptabilisées au moment de la réalisation de la vente, c'est-à-dire quand l'obligation de faire envers le client est respectée.

Les coûts sont comptabilisés au Compte de résultat selon le principe de la compétence ; les coûts relatifs à l'obtention et à l'exécution des contrats avec les clients sont comptabilisés au Compte de résultat, pour les périodes au cours desquelles les recettes sont comptabilisées.

Utilisation des estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières

L'élaboration des informations financières nécessite également de recourir à des estimations et des hypothèses pouvant entraîner des effets significatifs sur les valeurs inscrites au Bilan et au Compte de résultat, ainsi que sur les informations concernant les actifs et les passifs potentiels reportés au Bilan. Le traitement de ces estimations implique l'utilisation des informations disponibles et l'adoption d'évaluations subjectives, fondées aussi sur l'expérience historique, utilisées dans le cadre de la formulation d'hypothèses raisonnables pour prendre en compte les faits de gestion. Du fait de leur nature, les estimations et les hypothèses utilisées peuvent varier entre deux exercices. Il n'est donc pas à exclure que, dans les exercices suivants, les valeurs reportées au bilan puissent varier, parfois de façon significative, suite au changement des évaluations subjectives utilisées.

En cas d'incertitudes plus significatives et/ou d'actifs jugés d'une matérialité particulière, l'évaluation est soutenue, en faisant appel à des experts extérieurs, par des attestations d'équité spécifiques.

Les principaux cas pour lesquels la direction de l'entreprise a majoritairement recours à des évaluations subjectives sont :

- la quantification des pertes pour réduction de valeur des créances, des participations et, en général, des autres actifs financiers ;
- l'utilisation de modèles d'évaluation pour la définition de la juste valeur des instruments financiers non cotés sur des marchés actifs ;
- l'évaluation de l'adéquation de la valeur du goodwill et des autres actifs incorporels ;
- la quantification de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur ;
- la quantification des provisions pour le personnel et des provisions pour risques et charges ;
- les estimations et les hypothèses sur la possibilité de recouvrement des impôts différés actifs ;
- les hypothèses démographiques (liées aux perspectives de mortalité de la population assurée) et financières (découlant de l'évolution possible des marchés financiers) utilisées pour structurer les produits d'assurance et définir les bases de calcul des réserves complémentaires prévues par la réglementation sur les assurances, en plus des réserves fictives et du test de suffisance du passif prévus par l'IFRS 4.

Pour certains des cas susmentionnés, les principaux facteurs faisant l'objet d'estimations de la part du Groupe peuvent être identifiés et participent à déterminer la valeur de comptabilisation au bilan d'actifs et de passifs. Sans être exhaustif, il convient de signaler que :

- pour définir la juste valeur des instruments financiers non cotés sur les marchés actifs, lorsque l'utilisation de paramètres ne pouvant être déduits du marché est nécessaire, les principales estimations concernent, d'une part, le développement des flux de trésorerie futurs (ou des flux de revenu, dans le cas d'actions), éventuellement conditionnés par des événements futurs et, d'autre part, le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs ;

- pour l'affectation dans les trois niveaux de risque de crédit prévus par l'IFRS 9, pour des créances et titres de créance classés parmi les Actifs financiers évalués au coût amorti et les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, et le calcul des pertes correspondantes attendues, les principales estimations concernent :
 - la définition des paramètres d'une forte augmentation du risque de crédit, basés essentiellement sur des modèles d'évaluation des probabilités de défaut (PD) à l'origine des actifs financiers et à la date du bilan ;
 - l'inclusion de facteurs prospectifs, également de type macroéconomique, pour la détermination des PD et des PCD ;
 - la définition des probabilités de vente d'actifs financiers non productifs, par réalisation des positions sur le marché ;
- certains éléments sont pris en considération pour déterminer les estimations des flux de trésorerie futurs issus des prêts non performants : les délais de recouvrement attendus, la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que les coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie indéfinie (marque et goodwill) en référence aux unités génératrices de trésorerie (« Cash Generating Units » - CGU) qui forment le Groupe, les flux de trésorerie futurs au cours de la période de prévision analytique et les flux utilisés pour déterminer la valeur finale, générés par la CGU, font l'objet d'estimations, distinctes et dûment actualisées. Le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie définie (portefeuilles de gestion d'actifs et d'assurances), en référence aux CGU qui forment le Groupe, l'estimation porte, d'un côté, sur la vie utile et, de l'autre, sur les flux de trésorerie futurs issus de l'actif. Même dans le cas d'actifs incorporels à durée de vie définie, le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- la détermination de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur est effectuée au moyen d'expertises spécifiques de la part de sociétés qualifiées et indépendantes. Concernant l'élaboration des expertises relatives aux immeubles, l'estimation intègre les loyers, les prix de vente, les taux d'actualisation et les taux de capitalisation ; pour l'élaboration des expertises du patrimoine artistique de valeur, l'estimation de la valeur est déduite de l'évolution des échanges d'œuvres analogues (des points de vue de la technique, de la taille, du sujet) du même auteur, ou d'écoles et mouvements régionaux proches par le style et la technique ;
- pour la quantification des provisions pour pensions et autres obligations similaires, la valeur actuelle des obligations est estimée, en tenant compte des flux, dûment actualisés, découlant d'analyses historiques statistiques et de la courbe démographique ;
- pour la quantification des provisions pour risques et charges, lorsque cela est possible, l'estimation porte sur le montant des décaissements nécessaires pour l'exécution des obligations, en tenant compte de la probabilité effective de devoir utiliser des ressources ;
- pour déterminer les postes relatifs aux impôts différés, l'estimation concerne la probabilité de devoir effectivement supporter des impôts dans le futur (différences temporaires imposables) et le degré de certitude raisonnable, le cas échéant, de futurs montants imposables au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale (différences temporaires déductibles et pertes fiscales reportées).

Les critères de classification des actifs financiers

La classification des actifs financiers dans les trois catégories prévues par la norme dépend de deux critères, ou pilotes de classification : le modèle économique selon lequel sont gérés les instruments financiers et les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie des actifs financiers (ou test SPPI).

La combinaison des deux pilotes mentionnés ci-dessus permet la classification des actifs financiers, comme suit :

- Actifs financiers évalués au coût amorti : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect » (HTC) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect and sell » (HTCS) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL) : il s'agit d'une catégorie résiduelle, intégrant les instruments financiers qui ne relèvent pas des catégories précédentes sur la base de ce que le critère du modèle économique a mis en évidence ou à partir du critère sur les caractéristiques des flux contractuels (échec au test SPPI).

Test SPPI

Pour qu'un actif financier puisse être comptabilisé au coût amorti ou en FVOCI, outre l'analyse relative au modèle économique, il est nécessaire que les termes du contrat de l'actif prévoient, à des dates déterminées, les flux de trésorerie représentés uniquement par des remboursements de principal et des versements d'intérêts sur le principal restant dû (« solely payment of principal and interest » - SPPI). En particulier, cette analyse doit être effectuée pour les financements et les titres de créance.

Le test SPPI doit être effectué sur chacun des instruments financiers, au moment de l'inscription au bilan. Après la comptabilisation initiale, et tant qu'il est comptabilisé au bilan, l'actif ne fait plus l'objet de nouvelles évaluations aux fins du test SPPI. En cas de décomptabilisation d'un instrument financier et de comptabilisation d'un nouvel actif financier, il convient d'effectuer le test SPPI sur le nouvel actif.

Dans le cadre de l'application du test SPPI, l'IFRS 9 fournit les définitions suivantes :

- Capital : il s'agit de la juste valeur de l'actif financier au moment de la comptabilisation initiale. Cette valeur peut être modifiée durant la vie de l'instrument financier, par exemple par effet des remboursements d'une partie du capital ;
- Intérêts : il s'agit de la contrepartie pour la valeur temps de l'argent (« time value of money ») et le risque de crédit associé à l'encours du capital durant une période déterminée. Ils peuvent également inclure la rémunération pour d'autres risques et coûts de base associés à l'activité de crédit et une marge bénéficiaire.

Afin d'évaluer si les flux contractuels d'un actif financier peuvent être définis comme SPPI, l'IFRS 9 se réfère au concept général de « contrat de prêt de base » (« basic lending arrangement »), qui est indépendant de la forme légale de l'actif. Quand les clauses contractuelles présentent une exposition à des risques ou à la volatilité des flux de trésorerie contractuels non cohérente avec la définition du contrat de prêt de base, par exemple l'exposition à la variation des prix d'actions ou de marchandises, les flux contractuels ne satisfont pas à la définition SPPI. L'application du pilote de classification basé sur les flux de trésorerie contractuels nécessite parfois un avis subjectif et donc, la définition de politiques internes d'application.

Lorsque la valeur temps de l'argent est modifiée, par exemple quand le taux d'intérêt de l'actif financier est réajusté périodiquement, mais que la fréquence du réajustement ou la fréquence du paiement des coupons ne reflètent pas la nature du taux d'intérêt (par exemple, le taux d'intérêt est révisé tous les mois sur la base d'un taux à un an) ou quand le taux d'intérêt est réajusté périodiquement sur la base d'une moyenne de taux spéciaux à court ou moyen-long terme, la société doit évaluer, en utilisant à la fois des éléments quantitatifs et qualitatifs, si les flux contractuels répondent encore à la définition SPPI (« benchmark cash flows test »). Si le test fait apparaître que les flux de trésorerie contractuels (non actualisés) sont « significativement différents » des flux de trésorerie (non actualisés également) d'un instrument de référence (c'est-à-dire sans l'élément de valeur temps modifié), les flux de trésorerie contractuels ne peuvent être considérés comme répondant à la définition SPPI.

La norme requiert des analyses particulières (« look through test ») qui sont également mises en place pour les instruments multiples liés contractuellement (« contractually linked instruments » - CLI), créant des concentrations de risque de crédit pour l'apurement de la dette et pour les actifs sans recours, par exemple si le crédit peut être fait valoir uniquement en relation avec certains actifs du débiteur ou avec des flux de trésorerie provenant d'actifs spécifiques.

Même la présence de clauses contractuelles pouvant modifier la périodicité ou le montant des flux de trésorerie contractuels doit être considérée pour évaluer si ces flux remplissent les conditions pour être retenus SPPI (par exemple, options de prépaiement, possibilité de différer les flux de trésorerie prévus contractuellement, instruments avec dérivés incorporés, instruments subordonnés, etc ...).

Toutefois, selon l'IFRS 9, une caractéristique des flux de trésorerie contractuels n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier si elle n'a qu'un effet négligeable sur les flux de trésorerie contractuels de l'actif financier (dans chacun des exercices et de façon cumulée). De même, si une caractéristique des flux de trésorerie n'est pas réaliste, c'est-à-dire si elle a une incidence sur les flux de trésorerie contractuels de l'instrument uniquement si un événement rare, très insolite et très improbable survient, elle n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier.

Dans le cadre de la réalisation du test SPPI, pour les opérations sur titres de créance, le Groupe Intesa Sanpaolo a recours aux services de fournisseurs d'informations reconnus. Ce choix permet, d'un côté, aux opérateurs de salles de marché qui opèrent en titres, d'avoir un résultat immédiat pour la réalisation du test, autorisant un allègement des pratiques dans le cadre de l'acquisition, et, de l'autre, de bénéficier de paramètres de marché partagés par de multiples opérateurs et sociétés d'audit. Seulement dans le cas où les titres ne sont pas gérés par les fournisseurs d'information, le test est effectué manuellement en utilisant un logiciel propriétaire basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision).

Inversement, pour effectuer le test SPPI dans le cadre des procédures d'octroi de crédit, un logiciel propriétaire a été développé, basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision). En particulier, en raison des caractéristiques significatives différentes, une gestion différenciée est prévue pour les produits imputables à une règle contractuelle (généralement un portefeuille de crédits aux particuliers), ainsi que des financements sur mesure (généralement un portefeuille de crédits aux entreprises).

Pour les produits standards, le test SPPI est effectué au moment de la structuration de la règle contractuelle, par la procédure « Coordination des Nouveaux Produits » et le résultat du test est étendu à chaque rapport imputable au même produit dans le catalogue. En revanche pour les produits sur mesure, le test SPPI est réalisé pour chaque nouvelle ligne de crédit/rapport soumise à l'organe de décision via l'utilisation du logiciel propriétaire.

Les arbres de décision, insérés dans le logiciel propriétaire, ont été établis en interne (aussi bien pour les titres de créance que pour les financements) et détectent les éventuelles caractéristiques non-conformes au SPPI. Ils tiennent compte des indications fournies par l'IFRS 9, et intègrent les interprétations de la norme définies par le Groupe. Les arbres sont utilisés pour la mise en œuvre des règles du logiciel propriétaire et pour le contrôle et la validation de la méthodologie adoptée par les fournisseurs d'information.

Modèle économique

En ce qui concerne le modèle économique, l'IFRS 9 identifie trois cas en lien avec la méthode permettant de gérer les flux de trésorerie et les ventes d'actifs financiers :

- « Hold to Collect (HTC) » : il s'agit d'un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers compris dans les portefeuilles qui lui sont associés. L'intégration d'un portefeuille d'actifs financiers dans ce modèle économique ne comporte pas nécessairement l'impossibilité de vendre les instruments, même s'il est nécessaire de prendre en considération la fréquence, la valeur et le moment des ventes dans les exercices précédents, les raisons des ventes et les attentes par rapport aux ventes futures ;
- « Hold to Collect and Sell (HTCS) » : il s'agit d'un modèle économique mixte, dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers en portefeuille et (également) par une activité de vente qui fait partie intégrante de la stratégie. Les actifs (collecte des flux contractuels et vente) sont indispensables pour atteindre l'objectif du modèle économique. Les ventes sont donc plus fréquentes et significatives par rapport à un modèle économique HTC et font partie intégrante des stratégies poursuivies ;
- Autres activités : il s'agit d'une catégorie résiduelle qui comprend aussi bien les actifs financiers détenus à des fins de négoce que les actifs financiers gérés avec un modèle économique non imputable aux catégories précédentes (« Hold to Collect » et « Hold to Collect and Sell »). En général, cette classification s'applique à un portefeuille d'actifs financiers dont la gestion et les performances sont évaluées sur la base de la juste valeur.

Le modèle économique reflète les méthodes de gestion des actifs financiers permettant d'engendrer des flux de trésorerie en faveur de l'entité. Il est défini par la direction, en collaboration avec les services de l'entreprise appropriés, et montre la manière dont sont gérés les actifs financiers et, en conséquence, si les flux de trésorerie du portefeuille proviennent de l'encaissement des flux contractuels, de la vente des actifs financiers ou de ces deux activités. L'évaluation ne se fait pas sur la base de scénarios qui, à partir de prévisions raisonnables de l'entité, ne sont pas destinés à se produire, tels que les pires scénarios (« worst case ») ou les scénarios les plus pessimistes (« stress case »). Par exemple, si l'entité prévoit de vendre un portefeuille d'actifs financiers déterminé uniquement dans un scénario « stress case », ce scénario n'a pas d'incidence sur l'évaluation du modèle économique de l'entité pour ces actifs, si ce scénario, sur la base de prévisions raisonnables de l'entité, n'est pas destiné à se produire.

Le modèle économique ne dépend pas des intentions de la direction par rapport à un seul instrument financier, mais se réfère aux méthodes selon lesquelles les groupes d'actifs financiers sont gérés afin d'atteindre un objectif économique donné.

En résumé, le modèle économique :

- reflète les méthodes de gestion des actifs financiers afin d'engendrer des flux de trésorerie ;
- est défini par la haute direction, en impliquant les structures de l'entreprise appropriées ;
- doit être facile à observer en considérant les méthodes de gestion des actifs financiers.

En termes opérationnels, l'évaluation du modèle économique est effectuée en cohérence avec l'organisation de l'entreprise, la spécialisation des fonctions commerciales, le modèle de risques en cascade et l'attribution des pouvoirs délégués (limites).

Pour évaluer le modèle économique, tous les facteurs importants disponibles à la date de l'évaluation sont pris en considération. Les éléments susmentionnés incluent la stratégie, les risques et leur gestion, les politiques de rémunération, les rapports et le montant des ventes. Dans l'analyse du modèle économique, il est essentiel que les éléments étudiés montrent qu'ils sont cohérents entre eux et plus particulièrement avec la stratégie poursuivie. La présence d'actifs qui ne sont pas en accord avec la stratégie doit être analysée et dûment justifiée.

À ce propos et en relation avec les intentions managériales pour lesquelles les actifs financiers sont détenus, un document spécifique « Règles en matière de modèle économique » a été élaboré (et approuvé par les niveaux de gouvernance compétents), destiné à la Société mère et aux sociétés du Groupe Bancaire. Il définit et présente les éléments constitutifs du modèle économique en relation avec les actifs financiers intégrés dans les portefeuilles gérés dans l'exploitation des structures économiques pour le Groupe Intesa Sanpaolo. De façon plus détaillée, la cartographie du modèle économique adopté par les différentes structures par lesquelles opère le Groupe, pour les créances et pour les titres de créance, tient compte de l'articulation du modèle de la Division et du Centre de gouvernance ; cette division a été identifiée comme étant le niveau pertinent pour la définition et la représentation des différents modèles économiques appliqués par les bureaux de prise de risque (« Risk Taking Center ») du Groupe.

Concernant l'Area Chief Risk Officer, la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché de la Société mère supervise, à haut niveau, la procédure nécessaire pour déterminer le modèle économique d'un ensemble d'actifs donné et contrôle la nécessité d'éventuelles mises à jour (à reporter, au moins une fois par an, dans le document des « Règles en matière de modèle économique »).

Suivis du modèle économique

Le suivi du modèle économique de référence des différentes structures à travers lesquelles opère le Groupe est effectué par la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché qui utilise des indicateurs destinés à vérifier la cohérence entre la stratégie déclarée et la stratégie poursuivie dans les modèles économiques ; ces indicateurs, différenciés pour les différents modèles économiques, ont été développés en accord avec l'IFRS 9 et en cohérence avec les politiques et les règles d'entreprise.

Pour les portefeuilles « Hold to Collect », le Groupe a défini les seuils d'admissibilité des ventes qui n'affectent pas la classification (fréquentes mais non significatives, individuellement et au total, ou bien peu fréquentes même si le montant est important) ; parallèlement, les paramètres pour identifier les ventes cohérentes avec ce modèle économique ont été fixés, dans la mesure où ils sont en lien avec une hausse du risque de crédit ou des titres proches de leur échéance. Pour plus de détails, dans le cadre d'un modèle économique HTC, les ventes sont admises :

- dans le cas d'une augmentation du risque de crédit, qui se produit :
 - pour les titres, lorsqu'il y a un déclassement de paliers prédéterminés par rapport à l'estimation d'origine. L'approche adoptée prévoit que le nombre de paliers soit différencié en fonction de l'évaluation d'origine, en accord avec la méthode utilisée pour l'identification de la « détérioration significative » ou bien pour le passage d'étapes ;
 - pour les créances, s'il s'agit de cessions de crédits non productifs ou de crédits classés en niveau 2 ;
- pour les titres proches de l'échéance (c'est-à-dire, d'après les règles du Groupe, dans les 6 mois précédant leur échéance), à condition que la valeur encaissée soit proche de la valeur actuelle des flux contractuels restants ;
- quand elles sont fréquentes mais non significatives en termes de valeur ou peu fréquentes, même si elles sont significatives en termes de valeur, après évaluation d'autorisation de la part des organes de contrôle compétents. Afin de déterminer ces aspects, des seuils de fréquence et d'importance ont été définis :
 - la fréquence est définie comme le rapport, en pourcentage, entre le nombre de positions vendues au cours de l'année et le nombre de positions en portefeuille ;
 - l'importance est définie comme le rapport, en pourcentage, entre la valeur nominale des ventes réalisées pendant l'année en cours et la valeur nominale des instruments en portefeuille.

Concernant la détermination des « Risques » et de la « Déclaration » sur les modèles économiques HTCS et Trading, il est fait application, en principe, de ce qui est réglementé par le RAF et la Market Risk Charter ainsi que par des politiques internes dans le cadre des contrôles sur les risques de marché. Parallèlement, certaines mesures sont définies en vue de surveiller la cohérence du modèle économique HTCS et Autres activités.

En référence au modèle économique HTCS, l'IFRS 9 ne prévoit pas de limites à la fréquence ou à la valeur des ventes. Toutefois, le Groupe a établi des indicateurs, uniquement pour les titres de créance, afin d'en garantir la bonne attribution dans le temps au modèle économique choisi. Ceux-ci sont définis comme :

- Période de détention – évalue les improductifs temporels d'un instrument en portefeuille donné ;
- Indice de renouvellement – évalue la vitesse de rotation des positions en portefeuille sur un laps de temps prédéfini. Dans le cadre du suivi des indicateurs définis ci-dessus, des limites et des seuils d'alerte rapide sont prévus en fonction de l'ensemble des stratégies recherchées par le portefeuille classé « Hold to Collect and Sell ».

Enfin, en référence aux titres de créance ou de capital détenus à des fins de négoce, une évaluation de la cohérence d'inclusion dans le modèle économique choisi est prévue. Elle est représentée par l'indicateur de « permanence moyenne attendue » (« Vintage ») qui évalue les improductifs temporels observés de chaque titre en portefeuille.

Les évaluations de suivi relatives aux différents modèles économiques font l'objet d'une déclaration régulière auprès des comités techniques.

Méthodes de détermination du coût amorti

Le coût amorti d'un actif ou d'un passif financier est la valeur à laquelle l'actif ou le passif financier a été évalué, au moment de la comptabilisation initiale, après les remboursements de capital, augmentée ou diminuée de l'amortissement global, calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif, des différences entre la valeur initiale et la valeur à échéance et hors toute perte de valeur.

Le taux d'intérêt effectif est le taux qui fait correspondre la valeur actuelle d'un actif ou d'un passif financier au flux contractuel des paiements futurs en argent ou reçus jusqu'à l'échéance ou à la date ultérieure de recalcul du prix. Pour le calcul de la valeur actuelle, le taux d'intérêt effectif est appliqué au flux des futurs encaissements ou paiements sur la durée de vie utile totale de l'actif ou du passif financier ou pour une période plus brève dans certaines conditions (par exemple, révision des taux de marché).

Après la comptabilisation initiale, le coût amorti permet d'affecter des recettes et des coûts comptabilisés en diminution ou en augmentation de l'instrument durant toute sa durée de vie prévue via l'amortissement. La détermination du coût amorti est différente selon que les actifs/passifs financiers objet de l'évaluation sont à taux fixe ou variable et, dans ce dernier cas, selon que la variabilité du taux est connue ou non a priori. Pour les instruments à taux fixe ou à taux fixe pour des périodes données, les flux de trésorerie futurs sont quantifiés sur la base du taux d'intérêt connu (unique ou variable) durant la vie du financement. Pour les actifs/passifs financiers à taux variable, dont la variabilité n'est pas connue a priori (par exemple, car elle est liée à un indice), la détermination des flux de trésorerie est effectuée sur la base du dernier taux connu. À chaque date de révision du taux, un recalcul du plan d'amortissement et du taux de rendement effectif durant la vie utile de l'instrument, c'est-à-dire jusqu'à la date d'échéance, est effectué. L'ajustement est comptabilisé au Compte de résultat comme un coût ou un produit.

L'évaluation au coût amorti est effectuée pour les actifs financiers évalués au coût amorti et pour les actifs évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ainsi que pour les passifs financiers évalués au coût amorti.

Les actifs et les passifs financiers négociés aux conditions de marché sont initialement comptabilisés à leur juste valeur, qui correspond normalement au montant versé ou payé, et comprend, pour les instruments évalués au coût amorti, les coûts de transaction et les commissions directement imputables.

Sont considérés comme des coûts de transaction les coûts et les produits marginaux internes ou externes imputables à l'émission, à l'acquisition ou à la cession d'un instrument financier et non ré-imputables au client. Ces commissions, qui doivent être directement imputables à chaque actif ou passif financier, ont une incidence sur le rendement effectif d'origine et rendent le taux d'intérêt effectif associé à la transaction différent du taux d'intérêt contractuel. Sont exclus les coûts/produits relatifs indistinctement à plusieurs opérations et les composantes associées à des événements pouvant se produire au cours de la vie de l'instrument financier, mais qui ne sont pas certains au moment de la comptabilisation initiale, par exemple : les commissions pour rétrocession, pour non-utilisation, pour extinction anticipée. En outre, ne sont pas pris en considération dans le calcul du coût amorti, les coûts que la société devrait supporter indépendamment de l'opération (par exemple, les coûts administratifs, de secrétariat, de communication), les coûts qui, tout en étant spécifiquement imputables à l'opération, entrent dans les pratiques normales de gestion du financement (par exemple, les activités destinées à l'octroi du prêt), ainsi que les commissions pour les services encaissées à la suite de l'exécution d'activités de financement structuré qui, en tout état de cause, auraient été encaissées indépendamment du financement ultérieur de l'opération (par exemple, les commissions d'installation et d'aménagement).

En référence, plus particulièrement, aux créances, on considère comme des coûts imputables à l'instrument financier, les commissions payées aux canaux de distribution, les compensations payées pour conseil/assistance pour l'organisation et/ou la participation aux prêts syndiqués et, enfin, les commissions initiales associées aux crédits accordés à des taux supérieurs aux taux du marché ; les revenus pris en considération dans le calcul du coût amorti sont les commissions initiales associées à des crédits accordés à des taux inférieurs aux taux du marché, par exemple les commissions pour participation aux opérations syndiquées et les commissions de courtage liées aux commissions comptabilisées par les sociétés de courtage.

En ce qui concerne les titres non évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont pris en considération les coûts de transaction, les commissions pour contrats avec des courtiers opérant sur les marchés boursiers italiens et les commissions versées aux intermédiaires opérant sur les marchés boursiers et obligataires étrangers, définis sur la base de tableaux de commissions. N'étant pas significatifs, les timbres fiscaux ne sont pas pris en considération dans le coût amorti.

Pour les titres émis, sont prises en considération dans le calcul du coût amorti, les commissions de reclassement des prêts obligataires payées à des tiers, les parts payées aux bourses de valeurs et les compensations payées aux sociétés d'audit pour l'activité effectuée en relation avec chaque émission ; ne sont pas pris en considération dans le coût amorti les commissions payées aux agences de notation, les frais juridiques et de conseil/audit pour la mise à jour annuelle des tableaux d'information, les coûts pour l'utilisation d'indices et les commissions générées pendant la vie du prêt obligataire émis.

Le coût amorti s'applique également pour l'évaluation de la perte de valeur des instruments financiers susmentionnés, ainsi que pour la comptabilisation des instruments émis ou acquis à une valeur autre que la juste valeur. Ces derniers sont comptabilisés à leur juste valeur, plutôt qu'au montant encaissé ou payé, calculée en actualisant les flux de trésorerie futurs à un taux égal au taux de rendement effectif d'instruments similaires (en termes de solvabilité, d'échéances contractuelles, de devise, etc.), avec comptabilisation simultanée au Compte de résultat d'une charge ou d'un produit financier ; suite à la valorisation initiale, ils sont évalués au coût amorti avec la mise en évidence d'intérêts effectifs supérieurs ou inférieurs par rapport aux intérêts nominaux. Enfin, dans la mesure où le contrat dérivé intégré dans l'instrument financier a été dissocié et comptabilisé séparément, les passifs structurés qui ne sont pas évalués à leur juste valeur avec imputation au Compte de résultat sont également évalués au coût amorti.

Comme indiqué par l'IFRS 9, dans certains cas, un actif financier est considéré comme non performant au moment de la comptabilisation initiale du fait que le risque de crédit est très élevé et, en cas d'achat, il est acquis avec d'importantes réductions (par rapport à la valeur d'émission initiale).

Si, sur la base de l'application des pilotes de classification (c'est-à-dire test SPPI et modèle économique), les actifs financiers en objet sont comptabilisés parmi les actifs évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ils sont qualifiés d'actifs non performants du crédit acheté ou généré (« Purchased or Provenant Credit Impaired Asset », ou « POCI ») et font l'objet d'un traitement particulier concernant la procédure de dépréciation. Par ailleurs, concernant les actifs financiers qualifiés de POCI, à la date de comptabilisation initiale, un taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit (« credit-adjusted effective interest rate ») est calculé, dont l'identification nécessite d'inclure les pertes attendues initiales dans les estimations des flux de trésorerie. Pour l'application du coût amorti et le calcul des intérêts, ce taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit est appliqué.

Concernant les crédits non productifs découlant d'opérations de regroupements d'entreprises, la différence entre la valeur de première comptabilisation (la juste valeur déterminée lors de la première comptabilisation) des POCI et la précédente valeur comptable chez le sujet acquis est divisée en deux composantes : une liée aux moindres flux recouvrables estimés au moment de la détermination de la juste valeur qui, donc, réduisent les pertes de crédit attendues sur l'ensemble de la durée résiduelle, et une autre, liée à l'actualisation de ces moindres flux recouvrables. Il est précisé que l'effet d'inversion de l'actualisation (relative à l'estimation des flux recouvrables attribués aux prêts non performants au moment de la première comptabilisation) est comptabilisé, pro-rata temporis, parmi les intérêts actifs de manière à compléter le taux d'intérêt contractuel avec le rendement supérieur découlant de la moindre valeur attribuée aux flux recouvrables qui, comme cela a été indiqué précédemment, tiennent compte des pertes attendues tout au long de la durée résiduelle des actifs POCI.

Le critère d'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers couverts, pour lesquels est prévue la comptabilisation au Compte de résultat des variations de juste valeur relatives au risque couvert. Cependant, l'instrument financier est à nouveau évalué au coût amorti en cas de cessation de la couverture, moment à partir duquel les variations de juste valeur précédemment comptabilisées sont amorties, en calculant un nouveau taux d'intérêt effectif de rendement qui prend en considération la valeur de la créance corrigée à la juste valeur de la partie objet de couverture, jusqu'à l'échéance de la couverture initialement prévue. En outre, tel qu'indiqué plus haut dans les paragraphes relatifs aux actifs et passifs financiers évalués au coût amorti, l'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers dont la durée brève rend négligeable l'effet économique de l'actualisation, ni aux crédits sans une échéance définie ou avec une échéance à la révocation.

Méthodes de détermination des pertes de valeur

Pertes de valeur des actifs financiers

À chaque date de bilan, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, les actifs financiers autres que ceux évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, font l'objet d'une évaluation afin de vérifier s'il existe des preuves pouvant faire penser que la valeur de comptabilisation des actifs n'est pas entièrement recouvrable. Une analyse analogue est également effectuée pour les engagements à verser des fonds et les garanties accordées entrant dans le périmètre devant faire l'objet d'une dépréciation aux termes de l'IFRS 9. Préalablement à la détermination des pertes de valeur, à chaque date de déclaration, il convient d'affecter les instruments financiers (« Stage Assignment » ou « Staging »), dans les catégories suivantes :

- Niveau 1 : comprend les instruments financiers pour lesquels, de leur comptabilisation initiale jusqu'à la date de déclaration, aucun élément indiquant une augmentation évidente importante du risque de crédit n'a été relevé ;
- Niveau 2 : comprend les actifs financiers ayant montré une importante augmentation du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale ;
- Niveau 3 : s'il existe des preuves de pertes de valeur (« preuves de dépréciation »), les actifs financiers en question – en accord, s'ils existent, avec tous les actifs restants relevant de la même contrepartie – sont considérés comme non performants et donc classés en niveau 3.

Les crédits non performants sont représentés par les actifs financiers classés dans les catégories des créances non performantes, des manquements probables (« unlikely to pay » - UTP) et des expositions échues depuis plus de quarante jours, définies dans la Circulaire de la Banque d'Italie n° 272/2008.

Préalablement à la présentation des modes de détermination des pertes de valeur des actifs financiers performants et non performants, il est précisé que les traitements décrits ci-après doivent être interprétés en accord avec les interventions introduites – également sur indication des régulateurs – à la suite de la pandémie de COVID-19 et qui sont généralement régies par la Section 5 de la présente Partie A de l'Annexe au bilan et décrites plus en détail dans la Partie E – Section 1 Risques de crédit (2.3 Méthodes de mesure des pertes attendues).

Pertes de valeur des actifs financiers performants

Concernant les actifs financiers pour lesquels il n'existe pas de preuves de dépréciation (instruments financiers autres que les instruments non performants), il convient de vérifier s'il existe des indicateurs montrant que le risque de crédit de l'opération est augmenté de manière importante par rapport au moment de la comptabilisation initiale. Les conséquences de ce contrôle, du point de vue de la classification (ou plus justement, du « staging ») et de l'évaluation, sont les suivantes :

- si ces indicateurs existent, l'actif financier s'intègre au niveau 2. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence d'une perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation d'ajustements de valeur identiques aux pertes attendues pendant la durée de vie résiduelle de l'instrument financier. Ces ajustements sont révisés à chaque date de déclaration suivante, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – en cas d'absence d'indicateurs d'un risque de crédit « considérablement augmenté » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue ;
- si ces indicateurs n'existent pas, l'actif financier est intégré au niveau 1. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence de perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation de pertes attendues, pour l'instrument financier spécifique, pour les douze mois suivants. Ces ajustements sont révisés à chaque date de bilan, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – s'il devait y avoir des indicateurs d'un risque de crédit « augmenté de manière significative » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue.

En ce qui concerne l'évaluation des actifs financiers et, en particulier, l'identification d'une « augmentation significative » du risque de crédit (condition nécessaire et suffisante pour la classification de l'actif objet d'évaluation en niveau 2), les éléments qui, conformément à la norme et à sa déclinaison opérationnelle effectuée par le Groupe Intesa Sanpaolo, constituent les principaux éléments déterminants à prendre en considération sont les suivants :

- la variation (au-delà de seuils déterminés) des probabilités de durée de vie par défaut par rapport au moment de la comptabilisation initiale au bilan de l'instrument financier. Il s'agit donc d'une évaluation effectuée en adoptant un critère « relatif », déterminé comme le « pilote » principal ;
- l'éventuelle existence d'un impayé depuis au moins 30 jours, sous réserve des niveaux d'importance identifiés par la réglementation. Dans ce cas, on présume que le risque de crédit de l'exposition est « augmenté de manière significative », ce qui entraîne son passage en niveau 2 (si l'exposition était précédemment incluse en niveau 1) ;
- l'éventuelle présence de mesures de renégociation qui, on le suppose encore, comportent la classification des expositions parmi celles dont le risque de crédit est « augmenté de façon significative » par rapport à la comptabilisation initiale ;
- enfin, pour les banques du périmètre étranger, en vue du changement de niveau et le cas échéant, certains indicateurs des systèmes de suivi du crédit spécifiquement utilisés par chaque banque sont également pris en considération. En particulier, il est fait référence à des listes de surveillance, c'est-à-dire à des systèmes de suivi du crédit qui, à partir de la qualité de crédit actuelle de la contrepartie débitrice, regroupent dans une gamme donnée les expositions performantes au-dessus d'un niveau de risque donné.

Si on se penche sur le déclencheur principal susmentionné (la variation des probabilités de durée de vie par défaut), l'importante augmentation du risque de crédit (« SICR ») est déterminée en comparant la variation correspondant à la Probabilité de durée de vie par défaut enregistrée entre la date de première comptabilisation du rapport et la date d'observation (« Delta PD Lifetime ») avec des seuils d'importance prédéterminés. L'attribution d'une Probabilité de durée de vie par défaut aux rapports est effectuée en référence à l'échelle réglementaire de notation pour chaque segment, à la date de première comptabilisation et à la date d'observation. Les estimations sont déterminées sur la base de modèles internes, s'ils sont disponibles, ou de gestion. En l'absence d'estimations, les PD de référence sont attribuées en fonction du type de la contrepartie évaluée.

La dégradation significative est donc déterminée par la hausse de la Probabilité de durée de vie par défaut provoquée par les déclassements de la position entre sa date d'origine et la date d'observation, ainsi que par la variation de la prévision des facteurs macro-économiques futurs.

La variation « relative » de Probabilité de durée de vie par défaut ci-dessus constitue l'indicateur de la hausse ou de la diminution du risque de crédit constaté au cours de la période de référence. Afin de pouvoir établir si, conformément aux prescriptions de l'IFRS 9, une éventuelle augmentation du risque de crédit peut être considérée comme « significative » (et donc entraîner le changement de niveau), il est nécessaire de définir des seuils appropriés. Les augmentations de Probabilité de durée de vie par défaut inférieures à ces seuils ne sont pas considérées comme significatives et, de ce fait, n'entraînent pas le transfert de lignes de crédit/tranches de titres de créance du niveau 1 au niveau 2 ; ce transfert est en revanche nécessaire en cas d'augmentations de Probabilités de défaut supérieures aux seuils en question. Les seuils utilisés sont estimés sur la base d'une procédure de simulations et d'optimisations de performances prédictives, développées en utilisant des données historiques granulaires de portefeuille. Ils sont définis comme des seuils ponctuels

pour les modèles Corporate, Retail, Large Corporate et SME Retail et comme des seuils étendus par affinité méthodologique aux autres modèles. Les seuils se différencient par leur durée résiduelle, leur granularité annuelle et leur classe de notation.

La détermination des seuils a été calibrée afin de trouver un juste équilibre entre les indicateurs de performance concernant la capacité de ces seuils à :

- intercepter des positions en niveau 2 avant leur passage en défaut ;
- identifier les positions pour lesquelles le retour en niveau 1 correspond à une amélioration effective de la solvabilité.

Certaines considérations spécifiques valent ensuite pour le « staging » des titres. En effet, à la différence des crédits, pour ce type d'expositions, des opérations d'achat-vente après le premier achat (effectuées en référence au même numéro ISIN) peuvent généralement faire partie de l'activité ordinaire de gestion des positions (avec nécessité d'identifier une méthodologie à adopter pour l'identification des ventes et les remboursements afin de déterminer les quantités résiduelles de chaque transaction auxquelles associer une qualité de crédit/notation d'origine à comparer à celle de la date de déclaration). Dans ce contexte, il a été estimé que l'utilisation de la méthode « first-in-first-out » ou « FIFO » (pour le reversement au Compte de résultat des ECL enregistrées, en cas de ventes et remboursements) contribue à une gestion plus transparente du portefeuille, même du point de vue des opérateurs des salles de marché, autorisant en parallèle une mise à jour continue de l'évaluation de la solvabilité sur la base des nouvelles acquisitions.

Une fois l'affectation des expositions définie dans les différents niveaux de risque de crédit, la détermination des pertes attendues (ECL) est effectuée, pour chaque opération ou tranche de titres, en partant de la modélisation IRB/Gestion, basée sur les paramètres de Probabilités de Défaut (PD), de Perte en cas de défaut (PCD) et d'Exposition en défaut (ECD), sur lesquels sont effectuées des interventions de correction opportunes, de façon à en garantir la conformité avec les prescriptions particulières de l'IFRS 9.

Les abréviations PD, PCD et ECD ont les définitions suivantes :

- PD (probabilités de défaut) : probabilités de passer de l'état performant à l'état de prêt non performant sur une période de douze mois. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, le facteur PD est généralement quantifié à travers les notations. Dans le Groupe Intesa Sanpaolo, les valeurs de PD sont issues des modèles de notation internes, s'ils sont disponibles, complétés par des évaluations externes ou par des données moyennes de segment/portefeuille ;
- PCD (perte en cas de défaut) : pourcentage de perte en cas de défaut. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, elle est quantifiée par l'historique des recouvrements actualisés sur les pratiques passées relatives aux créances non performantes ;
- ECD (exposition en défaut) ou équivalent crédit : montant de l'exposition actuelle du défaut.

Comme indiqué plus haut, afin de pouvoir respecter les dispositions de l'IFRS 9, il a été nécessaire d'effectuer des interventions d'ajustement spécifiques sur ces facteurs, parmi lesquelles, en particulier :

- l'adoption d'une « PD Point in Time » (PIT - probabilité de défaut ponctuelle) par rapport à la « PD Through the Cycle » (TTC - probabilité de défaut sur la durée du cycle) utilisée dans le cadre de la réforme de Bâle ;
- le retrait de la PCD TTC de certains éléments supplémentaires, tels les coûts indirects (coûts non reproductibles) et d'autres marges de sécurité spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires, ainsi que la composante liée au cycle économique défavorable (« Downturn ») ;
- l'introduction de traitements spécifiques par rapport à la réglementation, aux fins de l'estimation de la PDC comptable, afin d'inclure dans la modélisation (conformément aux indications de l'IFRS 9 sur l'utilisation d'informations « spécifiques à l'entité ») les positions définies, du point de vue réglementaire, comme « substantiellement closes » (prêts non performants avec une ancienneté particulièrement élevée) et les effets des cessions massives/stratégiques de créances NPL ;
- l'utilisation de PD et, le cas échéant, de PCD multi-périodes afin de déterminer la perte attendue pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier (niveaux 2 et 3) ;
- l'utilisation, dans le cadre du processus d'actualisation des flux de trésorerie futurs attendus, du taux d'intérêt effectif de chaque opération, à la différence de ce qui est prévu par les modèles réglementaires, où la réduction des flux de trésorerie est effectuée par les taux d'actualisation déterminés conformément à la réglementation prudentielle.

Pour l'ECD multi-périodes, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo se réfère aux plans au coût amorti pour ce qui concerne les créances et titres de créance, indépendamment des méthodes d'évaluation correspondantes (coût amorti ou juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). Pour les engagements à verser des provisions (marges), l'ECD est, en revanche, égale à la valeur nominale pondérée par un facteur de conversion de crédit approprié.

L'évaluation des actifs financiers reflète en outre la meilleure estimation des effets des conditions courantes et futures, dont, principalement, le contexte économique qui conditionne les PD et les PCD prospectives. Dans le cadre de l'IFRS 9, également sur la base des indications des régulateurs internationaux, une importance particulière est accordée aux informations sur les scénarios macroéconomiques futurs dans lesquels la Banque peut avoir à opérer et qui influencent,

de toute évidence, la situation des débiteurs, en référence non seulement au « risque » de migration des expositions vers des classes de qualité inférieure (le « staging » donc), mais également aux montants recouvrables (la détermination de la perte attendue sur les expositions). D'un point de vue méthodologique, différentes approches alternatives possibles ont été analysées afin de prendre en considération ces éléments. Par rapport aux diverses alternatives étudiées, l'approche que le Groupe Intesa Sanpaolo a décidé d'adopter est le « Most likely scenario + Add-on » (Scénario le plus probable + facteur de majoration). Selon cette approche, la contrainte macroéconomique de PD et PCD est établie par un scénario de base (« Most likely », cohérent avec ce qui est utilisé pour d'autres besoins de l'entreprise tels que, à titre d'exemple, budget et plans d'entreprise), puis corrigé par un « Add-On » destiné à inclure les éventuelles différences par rapport aux pires et meilleurs scénarios. Si l'impact du facteur de majoration est globalement positif sur les paramètres de risque, il a été décidé d'en neutraliser l'effet aussi bien aux fins de « staging » que pour le calcul des ECL.

Le scénario macroéconomique est déterminé par la Direction Études et Recherche de la Banque, selon des modèles partagés ensuite avec le marché pour déterminer le consensus. Les scénarios alternatifs d'amélioration et de dégradation sont déterminés par la tension des variables en entrée sur les modèles de prévision.

En particulier, la détermination du scénario « Most likely » et des scénarios alternatifs est effectuée en utilisant un ensemble d'instruments analytiques et prévisionnels indépendants qui déterminent les prévisions pour certains blocs de variables. Dans le détail :

- comptes nationaux et inflation des 6 premiers pays de l'Eurozone, des États-Unis et du Japon ;
- taux officiels (BCE, Fed, BoJ), courbes des taux swap EUR et USD, certains points des courbes gouvernementales ;
- taux de change pour EUR, USD, JPY et GBP ;
- indices boursiers (DJ Eurostoxx 50 et S&P 500) ;
- certaines données de détail pour l'économie italienne (production industrielle, prix de l'immobilier, emploi, soldes des finances publiques).

Ces prévisions sont ensuite traitées sur la base du modèle structurel multi-pays « Global Economic Model » d'Oxford Economics, où elles remplacent les prévisions du scénario de base fourni par la société avec actualisation périodique de la base de données. Le modèle est donc défini pour obtenir un cadre prévisionnel global cohérent, incluant des variables pour lesquelles aucun modèle ad hoc n'a été développé, et pour disposer d'un environnement de simulation utilisable pour générer d'éventuels scénarios alternatifs. Cette étape peut nécessiter diverses itérations, surtout si le cadre prévisionnel attendu en recourant à des traitements internes s'écarte de façon significative de celui d'Oxford Economics. Dans ce cas, il peut être nécessaire de procéder à des interventions ultérieures de réglage de précision sur des variables secondaires spécifiques, que les analystes considèrent comme non cohérentes avec le scénario prévisionnel ou qui sont caractérisées par une volatilité trimestrielle inexplicable.

La sélection des scénarios alternatifs est effectuée en recourant à des informations externes. En particulier :

- les taux de croissance moyens annuels du PIB de certains pays : ils représentent le conducteur fondamental de la simulation ; les écarts sont déterminés de façon à reproduire la dispersion des estimations de croissance publiées par le Consensus Economics dans le rapport le plus récent disponible à la date de la simulation, en prenant en considération les prévisions minimales et maximales (après application d'un filtre pour l'identification et l'élimination d'éventuelles valeurs aberrantes). En présence de valeurs aberrantes, la donnée anormale est écartée et seules les valeurs restantes minimales et maximales sont prises en considération. Du fait que les estimations de consensus sont disponibles uniquement pour les deux premières années de simulation, pour la troisième année, il faut extrapoler les écarts définis pour les deux premières années ;
- les indices boursiers (DJ Eurostoxx 50, S&P500) et les prix de l'immobilier résidentiel aux États-Unis : les prévisions minimales et maximales du panel de Thomson Reuters sont utilisées comme référence ;
- les prix de l'immobilier résidentiel italien : ne disposant pas actuellement d'estimations de consensus, les scénarios alternatifs partent de la répartition des variations trimestrielles historiques disponibles depuis 1980 jusqu'au trimestre courant.

À partir de la valeur de percentile identifiée, pour le scénario « Most likely », les variations correspondant à un écart de probabilités, calculé par l'analyse statistique de la répartition historique des observations, sont identifiées. Les deux variations (positive et négative) par rapport au scénario « Most likely » sont ensuite utilisées pour le calcul du niveau de chaque indice identifié, en reconstituant, pour chacun, les deux voies alternatives (une positive et une négative) qui représentent l'entrée pour la détermination du facteur de majoration. L'écart de probabilités adopté est identifié sur la base des caractéristiques de variabilité de la série, de façon à obtenir un écart par rapport au scénario « Most likely » d'une ampleur significative.

Outre la définition des scénarios alternatifs, une carte des facteurs supplémentaires possibles est conservée. Ces facteurs correspondent à des événements ou scénarios idiosyncrasiques défavorables, non incorporés de façon explicite dans les séries historiques utilisées pour la définition du scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs, et pouvant engendrer d'autres effets significatifs sur les pertes attendues.

Ces événements/scénarios permettent d'évaluer :

- l'horizon possible de réalisation ;
- le degré d'inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs ;
- l'impact potentiel, évalué en termes qualitatifs.

La carte des facteurs supplémentaires a également recours aux listes de facteurs de risque contenues dans les rapports prévisionnels d'IMF (World Economic Outlook) et de la Commission européenne et peut changer dans le temps.

Dans l'évaluation du délai de réalisation pour les facteurs supplémentaires, il convient de préciser si le facteur est impossible à situer dans un avenir donné, caractéristique qui rend peu viable son inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs.

Les évaluations effectuées tiennent compte du fait que les estimations de consensus pourraient inclure des prévisions qui incorporent déjà dans leurs propres estimations la réalisation, totale ou partielle, d'un ou plusieurs facteurs de risque. Ainsi, les scénarios alternatifs pourraient déjà incorporer, dans une certaine mesure, ces facteurs supplémentaires.

Lorsque les conditions d'incertitude des projections macroéconomiques nationales et internationales sont élevées et en présence d'écarts positifs significatifs des projections par rapport au scénario TTC, il est possible d'introduire des éléments de prudence concernant les écarts des valeurs minimales et maximales des variables basées sur le consensus ou historiques mentionnés plus haut.

Ces scénarios macroéconomiques (« Most likely » et alternatifs) sont utilisés par les modèles internes pour déterminer les paramètres ponctuels (PIT).

Notamment, les séries historiques des taux de défaut acquises par la Banque d'Italie sont différenciées sur les principaux macro-secteurs économiques (par exemple, catégories consommatrices, catégories productives, constructions, etc.) et, pour chacun d'eux, des modèles auxiliaires spécifiques établissent les relations avec les variables macroéconomiques et permettent d'obtenir les taux de défaut prospectifs. Ces derniers permettent à leur tour d'affecter les matrices de transition TTC parmi les classes de notation et d'obtenir ainsi les matrices de transition PIT pour chaque scénario (« Most likely » et alternatifs) ; les probabilités de durée de vie par défaut conditionnées sont obtenues à partir de ces matrices.

En particulier, les taux de défaut internes sont utilisés en vue de déterminer les matrices TTC pour les segments Corporate, SME Retail et Retail, alors que, pour les segments Low Default, pour lesquels la profondeur des séries historiques internes est moindre, ce sont les taux du système de la Banque d'Italie qui sont utilisés. Pour déterminer les matrices « Point in Time Forward Looking » (Estimation prospective PIT), en revanche, les taux de défaut du système sont utilisés pour tous les segments.

Un processus analogue est utilisé pour déterminer les grilles de PCD PIT.

En tenant compte du plan de remboursement de chaque financement, de leurs PD et PCD conditionnées, de la maturité résiduelle et du « staging », on détermine les pertes de valeur des actifs financiers performants.

Pertes de valeur des actifs financiers non performants

Les prêts non performants sont représentés par les positions en défaut, les manquements probables et les positions échues et/ou excédant 90 jours.

Les prêts non performants classés en défaut font l'objet des méthodes d'évaluation suivantes :

- évaluation analytique-statistique, adoptée pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros et basée sur l'application de grilles spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations liées à l'évolution des conditions courantes, pouvant se rapporter à des variables de gestion hautement associées à la dynamique des pertes et aux estimations ponctuelles afférentes aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs attendus (comme indiqué dans les paragraphes précédents) ;
- évaluation analytique-spécifique, adoptée pour les clients avec des expositions supérieures à 2 millions d'euros et basée sur des pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation dépendant également de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte des informations prospectives, en particulier celles se référant aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs (à l'exception des titres en défaut assortis de garanties hypothécaires ou relatifs à des opérations de location immobilière pour lesquels les impacts de scénarios futurs sont inclus selon les méthodes de détermination des décotes à la valeur des immeubles en garantie).

Même l'évaluation des manquements probables (« Unlikely to Pay » - UTP) est effectuée sur la base de différentes approches :

- évaluation analytique-statistique, pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros, basée sur l'application de grilles statistiques spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations déjà citées liées aux conditions courantes et aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs, ainsi que de leur permanence dans l'état de risque avec pour objectif de pénaliser les positions ayant une plus grande ancienneté ou qui ne présentent pas de mouvements et/ou de recouvrements pour une période donnée ;

- évaluation analytique-spécifique, pour les expositions de trésorerie supérieures à 2 millions d'euros, basée sur les pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation appropriées, également en tenant compte de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte, dans ce cas, des impacts de scénarios macroéconomiques futurs et de la permanence dans l'état de risque.

Pour les sociétés du Groupe, la valeur seuil pour l'évaluation analytique-statistique est fixée par les organes compétents de chaque société, en collaboration avec les structures d'Intesa Sanpaolo, à un niveau en tout état de cause non supérieur à celui fixé par la Société mère.

Indépendamment de la subdivision des expositions entre celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-statistique et celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique (telles qu'identifiées ci-dessus), les facteurs de majoration prévus incluent les scénarios de vente pour les prêts non performants transférables, si le plan d'entreprise et la planification de réduction des prêts non performants prévoient des opérations de cession et si ces opérations n'entraînent pas un reclassement au sens de la norme IFRS 5. L'évaluation des prêts non performants transférables prend donc en considération la possibilité de réaliser ces créances également à travers la vente.

Les prêts non performants classés dans la catégorie des créances échues et/ou proches de l'échéance font, en revanche, l'objet d'une évaluation analytique sur des bases statistiques indépendamment du montant de l'exposition. Toutefois, dans ce cas aussi, l'ajustement défini sur la base des grilles statistiques de PCD est intégré pour tenir compte de la composante de majoration imputable à l'effet de l'évolution des conditions courantes et des scénarios macroéconomiques futurs.

Les expositions de crédit doivent continuer à être classées comme non performantes pendant une période d'au moins trois mois à partir du moment où elles ne remplissent plus les conditions pour être classées comme telles (la « période probatoire »). Jusqu'à ce que les conditions pour sortir du prêt non performant soient réunies, ces expositions sont maintenues dans leurs catégories de risque respectives et évaluées selon la méthode analytique-statistique ou analytique-spécifique, en tenant compte de leur moindre caractère de risque.

Une brève description des modalités de mise en œuvre des évaluations analytique-spécifique et analytique-statistique est fournie ci-dessous :

- l'évaluation analytique-spécifique pour les titres en défaut et les manquements probables supérieurs à 2 millions d'euros est une évaluation effectuée par les responsables de gestion sur les positions, à partir d'une analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur, du risque du rapport de crédit, des objectifs et des stratégies de réduction des prêts non performants prévus par le « Plan NPL », d'éventuels facteurs atténuants (garanties) et en tenant compte de l'effet financier du temps jugé nécessaire pour le recouvrement.

Pour les titres en défaut, plus particulièrement, une grande importance incombe à divers éléments diversement présents selon les caractéristiques des positions et devant être évalués avec un soin et une prudence maximums, parmi lesquels, à titre d'exemple :

- nature du crédit, privilégié ou chirographaire ;
- patrimoine net des débiteurs/tiers apporteurs de garanties réelles ;
- complexité du contentieux en cours ou potentiel et/ou des questions juridiques sous-jacentes ;
- exposition des débiteurs envers le système bancaire et d'autres créanciers ;
- derniers bilans disponibles ;
- situation juridique des débiteurs et procédures collectives et/ou individuelles en cours.

Dans le cadre de la détermination de la valeur de réalisation présumée des prêts garantis par des biens immobiliers, pour tenir compte des séries historiques des recouvrements et des considérations prospectives en accord avec l'IFRS 9, il est fait application d'une approche axée sur l'évaluation des biens immobiliers en référence à la vente aux enchères moyenne attendue et à la réduction correspondante du prix observé, en déterminant des décotes moyennes différenciées par type de garantie immobilière (habitation, commerciale, industriel et terrains). Concernant les titres hypothécaires en défaut faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique, aucune majoration de scénario macroéconomique n'est appliquée, afin d'éviter des duplications, dans la mesure où la composante prospective est déjà prise en considération par la décote.

Concernant les actifs immobiliers non performants provenant de contrats de location, en raison des spécificités du produit (absence de ventes aux enchères), la décote est estimée comme une dépréciation du bien observée entre la valeur d'expertise au moment du début du défaut et le prix de vente effectif.

En outre, concernant les manquements probables, l'évaluation se base sur l'analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur et sur un contrôle ponctuel de la situation de risque.

La détermination de la perte par dépréciation suppose l'évaluation des flux de trésorerie futurs que le débiteur est censé produire et qui seront également destinés au service de la dette financière. Cette estimation doit être effectuée sur la base de deux approches différentes :

- scénario de la continuité de l'exploitation (« Going Concern Approach ») : les flux de trésorerie opérationnels du débiteur (ou du garant effectif) continuent d'être produits et sont utilisés pour payer les dettes financières contractées. L'hypothèse de continuité n'exclut pas l'éventuelle exécution de garanties, mais uniquement si elle peut se produire sans affecter la capacité du débiteur à générer des flux de trésorerie futurs. La méthode de la continuité d'exploitations s'applique aussi aux cas où la recouvrabilité de l'exposition se base sur l'éventuelle cession d'actifs de la part du débiteur ou sur des opérations extraordinaires. À l'instar de ce qui est prévu pour les titres en défaut, même en ce qui concerne les UTP, les décotes sont utilisées dans l'évaluation des garanties immobilières. Concernant les positions en continuité d'exploitation, ces décotes sont déterminées sur la base des décotes appliquées dans la procédure de liquidation (défaut ou UTP en liquidation), en appliquant un facteur de calibrage égal à la probabilité de migration des UTP vers le défaut ;
 - scénario de cessation de l'actif (« Gone Concern Approach ») : applicable dans les cas où l'on considère que les flux de trésorerie du débiteur sont destinés à disparaître. Il s'agit d'un scénario dont l'application pourrait éventuellement concerner des positions pour lesquelles la classification en défaut est prévue. Dans ce contexte, en admettant qu'aucune intervention d'actionnaires et/ou opération extraordinaire de restructuration de la dette dans un cadre de reprise ne sont raisonnablement praticables, le recouvrement de la créance se base essentiellement sur la valeur des garanties en soutien du crédit de la Banque, hors application d'une décote (déterminée comme pour les titres en défaut), ainsi que, à titre subsidiaire, sur la valeur de réalisation des biens patrimoniaux, en tenant compte de la masse passive et des éventuelles causes de préemption ;
- l'évaluation analytique-statistique, effectuée pour les titres en défaut et les manquements probables d'un montant inférieur à 2 millions d'euros et pour les créances échues et/ou proches de l'échéance, présente des spécificités en fonction du type d'exposition concernée.

Pour ce qui est des titres en défaut, l'évaluation analytique-statistique se base sur les grilles de PCD en défaut, où le modèle « LGD Defaulted Asset » se caractérise essentiellement par la différenciation des taux de perte en fonction, outre le segment réglementaire, de la permanence dans l'état de risque (« vintage ») et pour l'éventuel déclenchement de procédures de recouvrement judiciaires. Les grilles se différencient également par les autres axes d'analyse significatifs au niveau de l'estimation du modèle (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.). Les grilles des délais de recouvrement s'articulent principalement autour de segment réglementaire et d'autres axes d'analyse significatifs au niveau de la modélisation (par exemple, procédures de recouvrement, catégorie d'exposition, forme technique).

En référence aux manquements probables, l'évaluation est effectuée par l'application des grilles de PCD statistique estimées spécialement pour les positions classées comme des manquements probables, en accord avec les grilles de PCD estimées pour les titres en défaut. Le modèle d'estimation de la grille de PCD pour les manquements probables est en effet analogue à celui décrit précédemment pour les titres en défaut et calcule le taux de perte attendu du rapport objet d'évaluation en fonction de ses caractéristiques. La PCD pour les manquements probables est obtenue par recalibrage de la PCD en défaut via le module du taux de risque. Le taux de risque est un facteur d'ajustement multiplicatif à appliquer à la PCD en défaut afin de tenir compte des taux de perte comptabilisés dans les différents états de défaut (manquements probables et/ou échus/proches de l'échéance). Le taux de risque est estimé en utilisant les informations disponibles sur l'état d'entrée en défaut et les changements d'état des contreparties après que le défaut s'est manifesté.

En outre, pour les deux sous-classes de l'état de risque « Manquements Probables » (« Manquements Probables non restructurés » et « Manquements Probables restructurés »), des grilles différenciées sont estimées afin de prendre opportunément en considération les caractéristiques des crédits restructurés qui, en plus de présenter des niveaux moyens de perte plus limités par effet des mesures de restructuration, subissent des contraintes réglementaires qui en empêchent le retour en crédits performants avant l'échéance d'une période de 12 mois à partir de la date de la renégociation.

Concernant les créances échues et/ou proches de l'échéance, les méthodes de détermination des grilles sont analogues à celles décrites pour les manquements probables (« Framework Danger Rate »). Dans ce cas, le facteur de l'état de risque est saisi en introduisant une différenciation en fonction de la durée de l'impayé (en retard de 90 jours/180 jours) qui détermine une variation significative des taux de perte des grilles s'articulant en outre, de manière différenciée, par segment réglementaire et autres axes d'analyse (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.) communs aux autres catégories de prêt non performant.

Dans les modèles d'estimation de la PCD également utilisés dans l'évaluation analytique-statistique des expositions non performantes, des interventions de retrait de quelques composantes supplémentaires spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires sont effectuées, de la même façon que pour les expositions performantes.

En ce qui concerne l'inclusion d'informations courantes et prospectives, nous signalons que, pour les expositions non performantes, une composante évaluée statistiquement (majoration de scénario macroéconomique) liée aux scénarios « Most likely » et aux pires scénarios prévus sur une période de trois ans, a été prise en considération, selon les critères déjà décrits.

Comme le requiert l'IFRS 9, il convient aussi de tenir compte des effets du scénario prospectif par rapport aux estimations de PCD. La composante mentionnée ci-dessus est destinée à saisir la non-linéarité de la relation entre les variables macroéconomiques et l'évaluation des ECL, par des analyses de l'incertitude prévisionnelle des variables utilisées pour la préparation du scénario le plus probable. Elle se base sur le même cadre méthodologique utilisé pour les crédits performants, mais ignore, d'un point de vue prudentiel, le scénario d'amélioration, en considérant seulement les pires scénarios et les scénarios moyens les plus probables pour les trois années suivantes.

Un facteur supplémentaire basé sur des variables de gestion interne est également appliqué aux évaluations analytiques-statistiques, en particulier, le niveau de NPL, rapport passé et prospectif prévu par le Plan NPL, qui, sur la base d'une observation de long terme, s'avère statistiquement lié à la dynamique des pertes. Ce facteur rend l'estimation de la PCD plus sensible aux variations de contexte économique et de gestion courante et prospective.

Toujours en relation avec des scénarios prospectifs se référant à la catégorie des manquements probables, qui comprend des positions encore vives mais avec des signaux critiques, aussi bien pour les positions avec évaluation analytique-spécifique que pour celles ayant une évaluation analytique-statistique, s'il n'existe pas de mesures de restructuration efficaces, il est prévu d'appliquer une autre composante supplémentaire (en plus de la majoration prévue par un scénario macroéconomique), afin de réduire la valeur recouvrable des positions en fonction de l'ancienneté dans l'état de risque et de l'absence de mouvements et/ou recouvrements pour une période donnée.

Concernant l'analyse des scénarios alternatifs de recouvrement, il est précisé que, eu égard aux objectifs de réduction de l'encours des prêts non performants, inclus dans les plans d'entreprise, et aux engagements pris avec les organismes de surveillance, en référence spécifiquement à la « Stratégie NPL », le Groupe Intesa Sanpaolo considère la vente de certains portefeuilles comme la stratégie qui peut, dans des conditions données, maximiser le recouvrement des flux de trésorerie, même en considération des temps de recouvrement.

La BCE aussi, avec la « Guidance NPL » publiée en mars 2017, a demandé aux banques ayant une incidence de prêts non performants supérieure à la moyenne des banques européennes, de définir une stratégie destinée à obtenir leur réduction progressive.

Ainsi, le scénario « ordinaire », qui émet l'hypothèse d'une stratégie de recouvrement basée sur l'encaissement du crédit par des actions légales, des mandats à des sociétés de recouvrement et l'exécution des garanties hypothécaires, est associé à un scénario de cession du crédit, si cela est applicable et comme stratégie de recouvrement.

En lien avec la « Guidance NPL », les stratégies d'entreprise concernant la réduction des prêts non performants sont présentées dans le « Plan NPL », document approuvé par le Conseil d'administration pour envoi à l'Organe de surveillance et mis à jour chaque année.

Si ce document identifie des objectifs et des stratégies de cession et, donc, un portefeuille de prêts non performants pouvant faire l'objet de cession, les crédits inclus dans ce portefeuille jusqu'à atteindre les objectifs de cession sont évalués en tenant compte aussi bien de la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle que des évaluations de marché (sur la base d'expertises externes) et/ou de prix de vente, s'ils sont déjà définis.

En particulier, si le « Plan NPL » identifie un portefeuille de crédits plus important objet d'une cession potentielle, représenté par des crédits appartenant au Groupe qui ont des caractéristiques de transférabilité (donc, par exemple, des positions qui ne présentent pas de situations de contentieux, conformément aux indications spécifiques des structures de gestion, et qui ne sont pas titrisées) par rapport aux objectifs de vente, la valeur de bilan de ce portefeuille est déterminée en pondérant la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle avec la valeur recouvrable par la cession.

En particulier, la valeur recouvrable des prêts non performants transférables est quantifiée en tant que valeur moyenne entre (i) la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » (juste valeur) et (ii) la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement », en admettant comme poids de pondération le pourcentage des crédits transférables – déterminé comme étant le rapport entre l'objectif de volume de crédits à céder et les portefeuilles « saisissables » en raison de caractéristiques similaires, c'est-à-dire le pourcentage qui reflète correctement la probabilité de vente des portefeuilles dont la cession est jugée hautement probable. On observe que la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement » est déterminée selon les logiques ordinaires déjà présentées suivies par le Groupe pour la dépréciation des prêts non performants, c'est-à-dire sur la base d'une évaluation analytique pour les expositions supérieures à un seuil défini et sur la base d'une évaluation analytique-statistique pour les autres. L'évaluation de la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » est effectuée sur la base d'évaluations de marché en faisant appel à des évaluateurs indépendants.

Si, au contraire, le « Plan NPL » identifie de manière spécifique les positions à céder, ces positions sont évaluées exclusivement en tenant compte des valeurs de marché fixées par des experts extérieurs sur la base d'une attestation d'équité spécifique ou, s'il est déjà défini par un accord contraignant avec l'acquéreur, du prix de cession. Ces crédits sont également reclassés parmi les actifs en cours de cession.

Comme cela a déjà été mentionné, les actifs financiers non performants dès leur acquisition ou leur création (POCI) présentent des particularités de dépréciation. À ce propos, dès la date de comptabilisation initiale et pour toute la durée de vie des instruments en question, des ajustements de valeur des ECL sur la durée de vie doivent être comptabilisés. À chaque date de référence suivante du bilan, le montant des ECL sur la durée de vie doit donc être adapté en comptabilisant au Compte de résultat le montant de l'éventuelle variation des pertes attendues sur la durée de vie totale du crédit comme bénéfice ou perte par réduction de valeur. Dans ce contexte, les actifs financiers POCI sont initialement inscrits en niveau 3, sous réserve de la possibilité d'être ensuite déplacés dans les crédits performants, sur lesquels, cependant, une perte attendue égale aux ECL sur la durée de vie continuera à être comptabilisée.

Pour ce qui concerne les prêts non performants, il est rappelé, enfin, que le Groupe Intesa Sanpaolo a recours à la sortie du bilan/décomptabilisation – partielle ou totale – d'écritures comptables inexigibles (« write-off ») et procède à l'inscription en pertes de la part résiduelle non encore ajustée dans les cas suivants :

- irrécouvrabilité de la créance, résultant d'éléments certains et précis (tels que, par exemple, indisponibilité et indigence du débiteur, non-recouvrements par exécutions mobilières et immobilières, saisies négatives, procédures collectives closes avec réparation incomplète pour la Banque, s'il n'y a pas d'autres garanties utilement exécutables, etc.) ;
- cession de créance ;
- abandon de créance, suite à la remise unilatérale de la dette ou de la partie résiduelle par rapport à des contrats transactionnels ;
- sans abandon de créance. En ce qui concerne les sorties de bilan totales ou partielles sans abandon de créance, afin d'éviter le maintien de créances dans le bilan qui, tout en continuant à être gérées par les organismes de recouvrement, présentent des possibilités de recouvrement très marginales, il est procédé à la décomptabilisation totale ou partielle pour irrécouvrabilité de la créance, même sans clôture des démarches juridiques. La sortie de bilan peut concerner uniquement la partie de la créance couverte par des provisions ; ainsi, chaque créance peut être sortie du bilan jusqu'à la limite de la valeur comptable. Périodiquement, il est procédé à la définition de portefeuilles de créances en défaut devant faire l'objet d'une décomptabilisation totale ou partielle ayant les macro-caractéristiques suivantes :
 - pourcentage de couverture égal à 100 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 1 an ;
 - pourcentage de couverture > 95 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 5 ans ou > 8 ans, respectivement en cas de créances non hypothécaires et de créances hypothécaires ;

Il est également possible de procéder à la définition de portefeuilles à sortir du bilan ayant des caractéristiques homogènes différentes de celles indiquées ci-dessus mais imputables à des expositions qui présentent des possibilités marginales de recouvrement de la part provisionnée et en présence d'une part de provision minimale (calculée en tenant compte des décomptabilisations accumulées sur la position en fonction de la règle établie d'un point de vue prudentiel par le cadre du « calendrier de provisionnement ») au moins égale au complément à 1 de la juste valeur, estimée sur la base des prix comptabilisés pour les dernières cessions de créances en défaut effectuées par le Groupe.

Pertes de valeur de participations

À chaque date de bilan, les participations de rattachement ou soumises à un contrôle conjoint font l'objet d'un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des preuves objectives pouvant faire penser que la valeur d'inscription des actifs n'est pas entièrement recouvrable.

Le processus de comptabilisation d'éventuelles dépréciations prévoit de vérifier la présence d'indicateurs de possibles réductions de valeur et de déterminer l'éventuelle dévaluation. Les indicateurs de dépréciation peuvent essentiellement être divisés en deux catégories : indicateurs qualitatifs et indicateurs quantitatifs.

Parmi les indicateurs qualitatifs, on note :

- l'obtention de résultats économiques négatifs ou, en tout état de cause, d'un écart significatif par rapport à des objectifs de budget ou prévus par des plans pluriannuels communiqués au marché ;
- l'annonce/déclenchement de procédures collectives ou de plans de restructuration ;
- la révision à la baisse de la notation de plus de deux catégories ;
- la non-exécution d'obligations de paiement ponctuel et intégral des titres de créance émis ;
- le recours à des instruments de politique industrielle destinés à faire face à de graves crises ou à permettre aux entreprises d'aborder les procédures de restructuration/réorganisation.

Parmi les indicateurs quantitatifs, il convient de signaler :

- la réduction de la juste valeur en-dessous de la valeur de bilan de plus de 30 % ou pour une période supérieure à 24 mois ;
- la capitalisation en bourse inférieure aux capitaux propres comptables de la société, dans le cas de titres cotés sur des marchés actifs, c'est-à-dire par une valeur comptable de la participation au bilan séparé supérieure à la valeur comptable au bilan consolidé de l'actif net et du goodwill de la société détenue ou par la distribution par cette dernière d'un dividende supérieur au revenu global.

La présence d'indicateurs de dépréciation comporte la comptabilisation d'une dévaluation dans la mesure où la valeur recouvrable est inférieure à la valeur d'inscription.

La valeur recouvrable est représentée par la valeur la plus grande entre la juste valeur hors frais de vente et la valeur d'utilisation.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation est la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus issus de l'actif ; elle reflète l'estimation des flux de trésorerie attendus de l'actif, l'estimation des variations possibles dans le montant et/ou la planification des flux de trésorerie, la valeur financière du temps, le prix approprié pour rémunérer le risque de l'actif et d'autres facteurs pouvant influencer l'évaluation des flux de trésorerie attendus issus de l'actif effectuée par les opérateurs de marché.

La valeur d'utilisation est déterminée en utilisant la méthode de l'actualisation des flux de trésorerie futurs.

Pertes de valeur d'autres actifs non financiers

Les actifs corporels et incorporels ayant une vie utile définie sont soumis à des tests de dépréciation s'il existe des éléments montrant que la valeur comptable du bien ne peut plus être recouvrée. La valeur recouvrable est déterminée en référence à la juste valeur de l'actif corporel ou incorporel hors charges de cession, ou à la valeur d'utilisation si elle peut être déterminée et qu'elle est supérieure à la juste valeur.

Pour les immobilisations corporelles autres que des immeubles et le patrimoine artistique de valeur et les immobilisations incorporelles (autres que celles comptabilisées à la suite d'opérations de regroupement), on admet que la valeur comptable correspond normalement à la valeur d'utilisation, dans la mesure où elle est déterminée par une procédure d'amortissement estimée sur la base de la contribution effective du bien au processus de production, la détermination d'une juste valeur résultant extrêmement aléatoire. Les deux valeurs diffèrent, ce qui donne lieu à une dépréciation, en cas de dommages, de sortie du processus de production ou d'autres circonstances similaires non récurrentes.

Comme précisé dans le cadre de la présentation des « Actifs corporels et incorporels », le Groupe évalue les immeubles d'exploitation et le patrimoine artistique de valeur selon la méthode de la réévaluation ; dans ce cas, toute perte pour réduction de valeur d'un actif réévalué doit être considérée comme une diminution de la réévaluation jusqu'à concurrence de cette valeur, après quoi les différences sont comptabilisées au Compte de résultat.

Comme indiqué dans la partie A.4 – Information sur la juste valeur – Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur, pour les biens d'exploitation, une analyse de scénario sur les tendances du marché immobilier est effectuée chaque année, afin d'évaluer s'il y a eu des écarts importants dans la valeur des éléments de l'actif. Si des variations significatives (+ ou - 10 %) ont été observées, une expertise actualisée est effectuée pour ajuster la juste valeur du bien d'après les évaluations du marché immobilier. En l'absence d'écarts significatifs, la réévaluation est réalisée avec une nouvelle expertise tous les 2 ans pour les immeubles dits « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles) et tous les trois ans pour les autres biens d'exploitation.

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, le réajustement de valeur est effectué par une nouvelle expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation. Si le suivi annuel met en évidence un possible écart de valeur, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres d'auteurs présents dans les collections de la banque et comparables sur la base de critères objectifs (dimensions, technique, période de réalisation, etc.), il est nécessaire de demander de nouvelles expertises d'estimation.

Les actifs incorporels comptabilisés à la suite d'opérations d'acquisition et en application de l'FRS 3 à chaque date de bilan sont soumis à un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des éléments montrant que l'actif a subi une réduction de valeur.

En présence d'indicateurs de dépréciation, les actifs incorporels à durée de vie définie, représentés par la valeur du portefeuille de gestion des actifs et la valeur du portefeuille d'assurances, font l'objet d'une nouvelle procédure d'évaluation pour vérifier la recouvrabilité des valeurs inscrites au bilan. La valeur recouvrable est déterminée sur la base de la valeur d'utilisation, c'est-à-dire de la valeur actuelle, estimée au moyen d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif et des marges de revenu générées par les relations en cours à la date de l'évaluation sur une période exprimant leur durée résiduelle attendue.

Les actifs incorporels à durée de vie indéfinie, représentés par la valorisation de marque (« brand name ») et le goodwill, ne présentant pas des flux de trésorerie autonomes, sont soumis annuellement à un contrôle de l'adéquation de la valeur inscrite aux actifs en référence à l'unité génératrice de trésorerie (CGU), à laquelle les valeurs ont été attribuées à l'occasion des opérations de regroupement d'entreprises. Le montant de l'éventuelle réduction de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur comptable de la CGU et sa valeur recouvrable, représentée par la valeur la plus élevée entre la juste valeur, au net des éventuels coûts de vente, et la valeur d'utilisation.

La valeur comptable des CGU doit être déterminée en accord avec le critère qui permet de déterminer leur valeur recouvrable. Dans le cadre d'une société bancaire, il n'est pas possible d'identifier les flux générés par une CGU sans prendre en considération les flux découlant d'actifs/passifs financiers du fait que ces derniers constituent l'activité principale de l'entreprise.

En d'autres termes, la valeur recouvrable des CGU dépend des flux susmentionnés et, de ce fait, leur valeur comptable doit être déterminée en accord avec le périmètre d'estimation de la valeur recouvrable et doit, donc, inclure également les actifs/passifs financiers. Pour cela, ces actifs et passifs doivent être correctement attribués aux CGU de référence.

En suivant cette comptabilisation, la valeur comptable des CGU d'Intesa Sanpaolo peut être déterminée en termes de contribution aux capitaux propres consolidés, y compris la partie relevant de tiers.

Ainsi, la valeur comptable des CGU composées de sociétés appartenant à une unique division opérationnelle ou coïncidant avec une unique entité juridique (Asset Management, Private Banking, Insurance et International Subsidiary Banks) est déterminée par la somme des valeurs comptables de chacune des sociétés présentes dans le bilan consolidé, entendues comme la contribution au patrimoine net consolidé et correspondant à leur patrimoine net comptable, en tenant compte d'éventuels goodwills et actifs immatériels comptabilisés lors de l'acquisition (après les amortissements successifs et les éventuelles dévaluations) et des écritures de consolidation. Pour déterminer la valeur comptable des deux autres divisions (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking), du fait que la Société mère et d'autres banques contribuent à ces deux divisions, du point de vue de la gestion, et que cette subdivision n'est pas représentée dans les informations comptables, il n'est pas possible de déterminer la valeur comptable globale des CGU sur la base des valeurs comptables. Par conséquent, il est nécessaire de recourir à des facteurs de gestion pour réaliser la subdivision, après avoir attribué de manière analytique les actifs immatériels et les goodwills aux deux CGU en accord avec les informations comptables disponibles.

Le pilote de gestion est identifié dans le « capital réglementaire », déterminé par les services de la Direction des risques financiers et de marché, pour chaque division opérationnelle : il représente l'absorption de capitaux propres nécessaire pour faire face aux cas de risque prévus par les dispositions de surveillance réglementaires en vigueur. Les valeurs comptables ainsi déterminées tiennent déjà compte des effets d'éventuelles dépréciations sur chaque actif, notamment celles éventuellement relatives à des actifs incorporels à durée de vie définie.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation d'une CGU est déterminée par l'estimation de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs qui pourraient vraisemblablement être générés par la CGU. Ces flux de trésorerie sont déterminés en utilisant le dernier plan d'entreprise public disponible ou, à défaut, par la formulation d'un plan prévisionnel interne à l'initiative de la direction, ou par l'intermédiaire d'autres ressources externes. Généralement, la période de prévision analytique est définie à un horizon de cinq ans maximum. Le flux du dernier exercice inclus dans la prévision analytique est projeté à perpétuité, via un taux de croissance approprié « g » afin d'obtenir la valeur finale. Le taux « g » est déterminé en prenant comme facteur de croissance la valeur la plus faible entre le taux de croissance moyen relevé dans la période de prévision analytique et le taux moyen de développement du Produit Intérieur Brut dans les pays où sont générés les flux.

Pour déterminer la valeur d'utilisation, les flux de trésorerie doivent être actualisés à un taux qui reflète les évaluations courantes de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques des actifs. En particulier, les taux d'actualisation utilisés incluent la composante sans risque et des primes pour le risque associées aux actions observées sur un laps de temps suffisamment long pour refléter des conditions de marché et des cycles économiques différenciés. Par ailleurs, pour chaque CGU, en raison du niveau de risque différent des secteurs opérationnels respectifs, des coefficients Beta différenciés sont utilisés. Tous les taux ainsi déterminés sont corrects pour tenir compte du « Risque Pays ».

Les flux de trésorerie produits par les sociétés étrangères détenues sont estimés dans la devise dans laquelle ils sont générés et convertis en euros en utilisant le taux de change au comptant à la date de détermination de la valeur d'utilisation. Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Regroupements d'entreprises

La norme comptable de référence pour les regroupements d'entreprises est l'IFRS 3.

Le transfert du contrôle d'une société (ou d'un groupe d'actifs et biens intégrés, conduits et gérés de façon uniforme) correspond à une opération de regroupement d'entreprises.

À cette fin, le contrôle est estimé transféré quand l'investisseur est exposé à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de son rapport avec la société détenue et que, dans le même temps, il a la capacité d'influencer les rendements en exerçant son pouvoir sur cette entité.

Pour toutes les opérations de regroupement, l'IFRS 3 demande qu'un acquéreur soit défini. Ce dernier doit être identifié comme étant le sujet qui obtient le contrôle sur une autre entité ou groupe d'actifs. Dans le cas où il n'est pas possible d'identifier un sujet qui exerce le contrôle en suivant la définition du contrôle ci-dessus, comme dans le cas, par exemple, d'opérations d'échange de titres de participation, l'identification de l'acquéreur doit être effectuée en utilisant d'autres facteurs, par exemple : l'entité dont la juste valeur est nettement supérieure, l'entité qui verse éventuellement une contrepartie en argent, l'entité qui émet les nouvelles actions.

L'acquisition, et donc la première consolidation de l'entité acquise, doit être comptabilisée à la date où l'acquéreur obtient effectivement le contrôle sur la société ou l'actif acquis. Quand l'opération est effectuée via une opération d'échange unique, la date d'échange coïncide normalement avec la date d'acquisition. Toutefois, il est toujours nécessaire de vérifier l'éventuelle présence d'accords entre les parties pouvant comporter un transfert du contrôle avant la date d'échange.

La contrepartie transférée dans le cadre d'une opération de regroupement doit être déterminée comme la somme de la juste valeur, à la date d'échange, des actifs cédés, des passifs encourus ou assumés et des instruments de capital émis par l'acquéreur en échange du contrôle.

Pour les opérations qui prévoient le paiement en argent (ou lorsque le paiement par des instruments financiers assimilables à la trésorerie est prévu), le prix est la contrepartie convenue, éventuellement actualisée dans le cas où un paiement échelonné est prévu se rapportant à une période au-delà du court terme ; si le paiement est effectué par un instrument autre que la trésorerie, donc par l'émission d'instruments représentatifs du capital, le prix est égal à la juste valeur du moyen de paiement hors frais directement imputables à l'opération d'émission de capital. Pour les méthodes de détermination de la juste valeur des instruments financiers, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur, en sachant que, dans le cas d'actions cotées sur les marchés actifs, la juste valeur est représentée par la cotation en bourse à la date de l'acquisition ou, à défaut, par la dernière cotation disponible.

Les ajustements subordonnés à des événements futurs sont inclus dans la contrepartie du regroupement d'entreprises, à la date d'acquisition, s'ils sont prévus par les accords et seulement dans le cas où ils sont probables, déterminables de manière fiable et réalisés sur les douze mois suivant la date d'acquisition du contrôle. En revanche, les indemnités pour réduction de la valeur des actifs utilisés ne sont pas prises en considération, dans la mesure où elles le sont déjà soit dans la juste valeur des instruments de capital représentatifs soit comme réduction de la prime soit comme augmentation de la réduction sur l'émission initiale dans le cas d'émission de titres de créance.

Les frais liés à l'acquisition sont les dépenses que l'acquéreur supporte pour la réalisation du regroupement d'entreprises ; à titre d'exemple, ils comprennent les honoraires versés à des auditeurs, experts, conseillers juridiques, les frais d'expertises et de vérification des comptes, d'élaboration de documents d'information requis par les normes, ainsi que les frais de conseil supportés pour identifier des cibles potentielles à acquérir, s'il est contractuellement établi que le paiement est effectué uniquement en cas de résultat positif du regroupement, ainsi que les frais d'enregistrement et d'émission de titres de créance ou de titres de participation.

L'acquéreur doit comptabiliser les frais liés à l'acquisition comme des charges au cours des périodes où ces frais sont soutenus et les services sont reçus, à l'exception des frais d'émission de titres de participation ou de titres de créance qui doivent être comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 32.

Les opérations de regroupement d'entreprises sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition », selon laquelle les actifs identifiables acquis (y compris les éventuels actifs incorporels non comptabilisés précédemment par la société acquise) et les passifs identifiables assumés (y compris les passifs potentiels) doivent être comptabilisés à leurs justes valeurs respectives à la date d'acquisition.

En outre, comme expressément prévu par l'IFRS 3, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur (avec, de ce fait, augmentation de la contrepartie transférée) ou proportionnellement au montant de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables des sociétés acquises.

Si le contrôle est réalisé par des acquisitions ultérieures, l'acquéreur doit recalculer la participation qu'il détenait précédemment dans la société acquise à sa juste valeur à la date d'acquisition et comptabiliser au Compte de résultat l'éventuelle différence par rapport à la précédente valeur comptable.

L'excédent entre, d'un côté, la contrepartie transférée (représentée par la juste valeur des actifs transférés, des passifs encourus ou des instruments de capital émis par l'acquéreur), éventuellement complétée par la valeur des parts minoritaires (déterminée tel qu'indiqué ci-dessus) et la juste valeur des participations déjà détenues par l'acquéreur, et, de l'autre, la juste valeur des actifs et passifs acquis doit être comptabilisé comme goodwill ; si, en revanche, ces dernières sont

supérieures à la somme de la contrepartie, des parts minoritaires et de la juste valeur des parts déjà détenues, la différence doit être comptabilisée au Compte de résultat.

La comptabilisation de l'opération de regroupement peut être effectuée provisoirement avant la fin de l'exercice où le regroupement est réalisé et achevée dans les douze mois à partir de la date d'acquisition.

Les comptabilisations d'autres participations dans des sociétés déjà contrôlées sont considérées, au sens de l'IFRS 10, comme des opérations sur le capital, c'est-à-dire des opérations avec des actionnaires qui agissent en leur qualité d'actionnaires. Ainsi, les différences entre les coûts d'acquisition et la valeur comptable des parts minoritaires acquises sont comptabilisées dans les capitaux propres du Groupe ; de la même façon, les ventes de parts minoritaires sans perte de contrôle ne génèrent pas de bénéfices/pertes dans le Compte de résultat mais des variations dans les capitaux propres du Groupe.

Ne sont pas considérées comme des regroupements d'entreprises les opérations destinées à contrôler une ou plusieurs entreprises qui ne constituent pas un actif d'entreprise ou à exercer un contrôle transitoire ou, enfin, si le regroupement d'entreprises est réalisé à des fins de réorganisation, donc entre deux ou plusieurs entreprises ou actifs d'entreprise faisant déjà partie du Groupe Intesa Sanpaolo, et qui n'entraîne pas de changement des structures de contrôle indépendamment du pourcentage de droits d'intérêts minoritaires avant et après l'opération (dits regroupements d'entreprises soumis à un contrôle commun). Ces opérations sont considérées comme n'ayant pas de substance économique. En conséquence, faute d'indications spécifiques prévues par les normes IAS/IFRS et conformément aux prescriptions de l'IAS 8 qui requiert que – en l'absence d'une norme spécifique – la société doit faire usage de son propre jugement dans l'application d'un principe comptable qui fournit des informations significatives, fiables, prudentes et qui reflètent l'ampleur économique de l'opération, elles sont comptabilisées en garantissant la continuité des valeurs de la société acquise au bilan de l'acquéreur. Les fusions font partie des opérations de concentration entre entreprises et constituent la forme de regroupement d'entreprises la plus complète dans la mesure où elles comportent l'unification aussi bien juridique qu'économique des sociétés qui y participent.

Les fusions, qu'elles soient en propre, c'est-à-dire avec la constitution d'une nouvelle personne juridique ou « par absorption » avec la confluence d'une société dans une autre déjà existante, sont traitées conformément aux critères précédemment exposés, en particulier :

- si l'opération comporte le transfert du contrôle d'une société, elle est comptabilisée comme une opération de regroupement au sens de l'IFRS 3 ;
- si l'opération ne comporte pas le transfert du contrôle, elle est comptabilisée en privilégiant la continuité des valeurs.

Critères de rédaction de l'information sectorielle

L'information sectorielle du Groupe Intesa Sanpaolo se base sur les éléments que la direction utilise pour prendre ses décisions opérationnelles (« management approach ») et est donc conforme aux exigences d'information prévues par l'IFRS 8.

Le modèle organisationnel du Groupe Intesa Sanpaolo s'articule autour de six secteurs d'activité avec des responsabilités opérationnelles spécifiques : Banca dei Territori, IMI Corporate & Investment Banking, International Subsidiary Banks, Asset Management, Private Banking et Insurance. Aux secteurs opérationnels ci-dessus, s'ajoute le Centre de gouvernance chargé de superviser les fonctions de direction, de coordination et de contrôle de l'ensemble du Groupe. Le Centre de gouvernance inclut des structures de support représentées par la Trésorerie, la Direction NPE et les activités de Gestion des actifs-passifs (« Asset & Liability Management ») stratégique. Nous signalons que, au cours de l'exercice 2021, en aval de l'intégration du Groupe UBI, les contributions au revenu et les soldes patrimoniaux – qui dans le bilan 2020 avaient été provisoirement représentés comme une Division séparée – ont été affectés aux Divisions opérationnelles de référence.

En vue de l'élaboration des informations sectorielles, les résultats économiques et patrimoniaux imputés aux différents secteurs d'activité sont déterminés sur la base des normes comptables utilisées dans la rédaction et la présentation du bilan consolidé. L'utilisation de critères identiques pour les comptes rendus permet un rapprochement plus aisé des données sectorielles avec les données consolidées. Pour représenter plus efficacement les résultats et mieux comprendre les composantes qui les ont générés, pour chaque secteur objet d'information, est présenté le Compte de résultat reclassé avec des valeurs qui expriment la contribution au résultat du Groupe (Nous signalons qu'au cours de l'année 2021, une révision des modalités d'affectation des coûts et des recettes entre les Business Units et le Centre de gouvernance a été effectuée, également en relation avec la nécessité d'intégrer UBI Banca en accord avec les logiques d'informations sectorielles du Groupe Intesa Sanpaolo. Pour plus d'informations, également concernant la quantification des impacts correspondants, nous renvoyons à la précédente Partie A.1 – Partie générale : Section 2 – Principes généraux de rédaction).

La contribution des différentes Divisions et du Centre de gouvernance au résultat économique global du Groupe est déterminée selon les méthodes décrites ci-dessous :

- application du modèle de contribution à taux internes de transfert (TIT), différenciés sur la base de l'échéance de chaque opération, en vue d'affecter correctement la composante des intérêts nets ;
- application, en vertu d'accords spécifiques entre les Banques/Sociétés du Groupe, de règles de rétrocession pour les composantes du revenu afférentes à des transactions prévoyant la répartition des résultats entre usines de production/unités de service et organes de relation/unités clients ;

- imputation des coûts directs à chaque Division et au Centre de gouvernance ;
- application du modèle de comptabilité industrielle du Groupe, pour la part de sa compétence, pour l'imputation des coûts des services prestés par les structures centrales de la Société mère faisant partie du Centre de gouvernance vis-à-vis des Divisions et des autres structures du Centre de gouvernance, ainsi que des coûts relatifs à l'exécution d'activités de direction et de contrôle ;
- application de la logique de composition de portefeuille/segmentation de la clientèle pour l'affectation à chaque Division et au Centre de gouvernance des résultats économiques des opérations avec les clients et des ajustements nets de valeur sur créances.

Le résultat net des unités opérationnelles est indiqué après impôts, calculés en appliquant les principales composantes de détermination du taux d'imposition effectif en accord avec la politique fiscale du Groupe.

Les résultats économiques des secteurs d'activité sont représentés déduction faite des relations intra-groupes internes et avant déduction des relations entre les divers secteurs.

Pour chaque Division et le Centre de gouvernance, a également été calculé le capital absorbé sur la base des actifs pondérés en fonction du risque (« Risk Weighted Assets » - RWA) déterminés conformément à la réglementation en vigueur et complétés, le cas échéant, avec des données de gestion de capital « économique » afin de tenir compte des risques non couverts par la mesure réglementaire.

L'information par secteur d'activité est complétée par une présentation des principales données économiques et des fonds propres agrégés selon les zones géographiques dans lesquelles opère le Groupe. Les zones géographiques sont définies sur la base de l'organisation territoriale des actifs du Groupe. Ces zones constituent trois principaux regroupements géographiques définis sur la base du critère d'installation des entités juridiques qui constituent le Groupe : Italie, Europe et Reste du monde.

Actifs et passifs d'assurance

Le Groupe Intesa Sanpaolo a décidé de recourir à l'application de l'option de la « Deferral Approach », selon laquelle les actifs et passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent d'être comptabilisés au bilan au sens des prescriptions de l'IAS 39, dans l'attente de l'entrée en vigueur de la nouvelle norme comptable internationale sur les contrats d'assurance (IFRS 17) à compter du 1^{er} janvier 2023 (Le 23 novembre 2021, le règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre portant homologation de la norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance a été publié au Journal officiel de l'UE. À cet égard, nous rappelons que le 25 juin 2020, l'IASB avait publié la version finale des « Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance » qui confirmait le report de la date de première application obligatoire de la norme au 1^{er} janvier 2023 (au lieu du 1^{er} janvier 2022 précédemment proposé dans l'ED 2019/4) ainsi que, dans le même temps, la possibilité de prolonger la « Deferral Approach » dans l'application de l'IFRS 9 à la même date. Cet aspect a été transposé par la Commission européenne par la publication du Règlement (CE) n° 2020/2097 « Prolongation de l'exemption temporaire de l'application d'IFRS 9 (Modifications d'IFRS 4) » du 15 décembre 2020). Pour être complet et de manière synthétique, sont présentés ci-dessous :

- les critères de classification et d'évaluation des actifs et passifs financiers utilisés par les compagnies d'assurance du Groupe, en renvoyant pour de plus amples informations à ce qui est exposé dans la partie A « Méthodes comptables » de l'Annexe au bilan consolidé de 2017. En revanche, les critères de comptabilisation et de décomptabilisation ne sont pas repropoés, du fait de l'alignement important entre les prévisions de l'IFRS 9 et celles de l'IAS 39 à cet égard ;
- les comptabilisations adoptées pour les produits spécifiques du secteur de l'assurance.

Pour ce qui concerne le traitement des postes de bilan des compagnies d'assurance autres que ceux de nature financière, se référer à ce qui a été présenté précédemment car les sociétés du groupe bancaire et celles du secteur de l'assurance partagent les mêmes méthodes comptables.

1. – Actifs financiers détenus pour le négoce

Critères de classification

Cette catégorie inclut les actifs financiers inscrits dans le portefeuille de négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus à des fins de négoce. Les dérivés incluent également les dérivés incorporés dans des instruments financiers complexes qui ont été comptabilisés séparément, dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur avec les variations correspondantes portées au Compte de résultat.

Les dérivés sont comptabilisés comme des actifs si leur juste valeur est positive et comme des passifs si leur juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie uniquement si le droit légal de compenser les montants comptabilisés est détenu et si le règlement doit être effectué sur la base nette des positions objet de compensation.

Les reclassifications vers d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté en cas d'événements inhabituels et qui peuvent difficilement se représenter à court terme.

Dans ces cas, il est possible de reclasser des titres de créance et de capital qui ne sont plus détenus à des fins de négoce dans d'autres catégories prévues par l'IAS 39 si les conditions pour la comptabilisation sont réunies (Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance, Actifs financiers disponibles pour la vente, Créances). La valeur de transfert correspond à la juste valeur au moment de la reclassification. Au moment du reclassement, une vérification est effectuée concernant l'éventuelle présence de contrats dérivés incorporés et devant être dissociés.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers détenus pour le négoce sont inscrits à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au Compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Les titres de capital, les parts d'Organismes de placement collectif (OPC) et les instruments dérivés qui ont pour objet des titres de capital, non cotés sur un marché actif, pour lesquels il n'est pas possible de déterminer la juste valeur de manière fiable d'après les orientations mentionnées plus haut, sont maintenus au coût.

2. – Actifs financiers disponibles pour la vente

Critères de classification

Cette catégorie inclut les actifs financiers qui ne sont pas classés ailleurs comme des Créances, des Actifs détenus pour le négoce, des Actifs détenus jusqu'à leur échéance ou des Actifs financiers évalués à leur juste valeur. En particulier, en plus des titres obligataires qui ne font pas l'objet d'activités de négoce et qui ne sont pas classés parmi les Actifs détenus jusqu'à leur échéance ou évalués à leur juste valeur ou parmi les Créances, ce poste comprend également les participations non gérées à des fins de négoce et pouvant faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, y compris les investissements en capital et dans des fonds de capital ainsi que la part des prêts syndiqués souscrits qui, dès l'origine, est destinée à être cédée.

Dans les cas autorisés par les normes comptables, des reclassifications sont autorisées exclusivement vers la catégorie Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance. Il est également possible de reclasser les titres de créance, en plus de la catégorie des Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance, dans la catégorie des Créances, en cas d'intention de les détenir pour une période prévisible et si les conditions pour la comptabilisation sont réunies. La valeur de transfert correspond à la juste valeur au moment de la reclassification.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les Actifs disponibles pour la vente sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au Compte de résultat de la valeur correspondant au coût amorti. Les bénéfices ou pertes découlant d'une variation de juste valeur sont quant à eux comptabilisés dans une réserve de capitaux propres spécifique jusqu'à ce que l'actif financier soit décomptabilisé ou qu'une perte de valeur soit comptabilisée. Au moment de la décomptabilisation, totale ou partielle, ou de la comptabilisation d'une perte de valeur, le bénéfice ou la perte cumulés sont inscrits en réserve, en totalité ou en partie, au Compte de résultat.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà présentés pour les actifs financiers détenus pour le négoce. Les titres de capital inclus dans cette catégorie et les parts d'Organismes de placement collectif (OPC) qui ont pour objet des titres de capital, non cotés sur un marché actif, pour lesquels il n'est pas possible de déterminer la juste valeur de manière fiable sont maintenus au coût.

Les actifs financiers disponibles pour la vente font l'objet d'une vérification visant à identifier l'existence d'éléments objectifs montrant la réduction de valeur.

Si ces éléments existent, le montant de la perte est défini comme la différence entre la valeur comptable de l'actif et sa juste valeur.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec inscription au Compte de résultat dans le cas de créances ou de titres de créance, et aux capitaux propres dans le cas de titres de capital. Le montant de l'ajustement ne peut en aucun cas être supérieur au coût amorti que l'instrument aurait eu en l'absence de ces ajustements.

3. – Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance

Critères de classification

Cette catégorie inclut les titres de créance cotés avec paiements fixes ou déterminables et avec échéance fixe, que l'entité a l'intention et la capacité de détenir jusqu'à leur échéance.

Dans les cas autorisés par les normes comptables, des reclassifications sont autorisées exclusivement vers la catégorie Actifs financiers disponibles pour la vente. Si, au cours de l'exercice, un montant non négligeable des investissements classés dans cette catégorie est vendu ou reclassé, avant l'échéance, les actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance restants seraient reclassés comme des Actifs financiers disponibles pour la vente et l'utilisation du portefeuille en question serait exclue pour les deux exercices suivants, excepté si les ventes ou les reclassifications :

- sont tellement proches de l'échéance ou de la date de l'option de l'actif financier que les variations du taux d'intérêt de marché n'auraient pas un effet significatif sur la juste valeur de l'actif ;
- ont été effectuées après l'encaissement, en substance, de la totalité du capital d'origine de l'actif financier via des paiements ordinaires programmés ou anticipés ; ou
- peuvent être attribuées à un événement isolé non contrôlable, non récurrent et qui ne peut donc pas être raisonnablement prévu.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif.

Les bénéfices ou pertes associés à des actifs détenus jusqu'à leur échéance sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où les actifs sont décomptabilisés ou ont subi une réduction de valeur ainsi que par une procédure d'amortissement de la différence entre la valeur d'inscription et la valeur remboursable à l'échéance.

Les actifs détenus jusqu'à leur échéance font l'objet d'une vérification visant à identifier l'existence d'éléments objectifs montrant la réduction de valeur.

Si ces éléments existent, le montant de la perte est défini comme la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, actualisés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte est comptabilisé au Compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

4. – Créances

Critères de classification

Les créances incluent les engagements auprès des clients et les banques, fournis directement ou acquis par l'intermédiaire de tiers, qui prévoient des paiements fixes ou, au moins, déterminables, qui ne sont pas cotés sur un marché actif et qui n'ont pas été classés à l'origine parmi les Actifs financiers disponibles pour la vente.

Le poste « Créances » inclut également les créances commerciales, les opérations au comptant avec obligation de revente à terme et les titres acquis en souscription ou en placement privé, avec des paiements déterminés ou déterminables, non cotés sur des marchés actifs.

Aucune reclassification dans d'autres catégories d'actifs financiers prévus par l'IAS 39 n'est autorisée.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les créances sont évaluées au coût amorti, égal à la valeur de première comptabilisation réduite/augmentée des remboursements de capital, des ajustements/reprises de valeur et de l'amortissement – calculé avec la méthode du taux d'intérêt effectif – de la différence entre la somme accordée et la somme remboursable à échéance, généralement imputable aux coûts/produits afférents directement au produit. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs du crédit, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant les coûts/produits afférents à la créance. Cette méthode de comptabilisation, basée sur une logique financière, permet de répartir l'effet économique des coûts/produits tout au long de la vie résiduelle attendue de la créance. La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les créances dont la durée brève fait apparaître négligeable l'effet de l'application de la logique de l'actualisation. Ces créances sont valorisées au coût historique. Un critère de valorisation analogue est adopté pour les créances sans échéance définie ou avec échéance à la révocation.

Les créances font l'objet d'une reconnaissance visant à identifier celles qui, en raison d'événements survenus après leur comptabilisation, montrent des éléments indiquant une possible perte de valeur. Entrent dans ce cadre les créances auxquelles a été attribué l'état de défaut, de défaillance probable ou échues/proches de l'échéance selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation de l'IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les prêts non performants font l'objet d'une procédure d'évaluation analytique, ou avec détermination de la prévision de perte par catégories homogènes et attribution analytique à chaque position. Le montant de l'ajustement de valeur de chaque créance est égal à la différence entre la valeur comptable de la créance au moment de l'évaluation (coût amorti) et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs prévus, calculée en appliquant le taux d'intérêt effectif d'origine.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus, de la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que des coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit.

Le taux effectif d'origine de chaque créance reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels.

L'ajustement de valeur est inscrit au Compte de résultat.

La valeur d'origine des créances est rétablie dans les exercices ultérieurs si les motifs qui ont entraîné leur modification n'existent plus, à condition que cette évaluation puisse être objectivement associée à un événement survenu après l'ajustement. La reprise de valeur est inscrite au Compte de résultat et ne peut en aucun cas excéder le coût amorti que la créance aurait eu en l'absence d'ajustements précédents.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans les reprises de valeur.

Les créances pour lesquelles ont été individuellement identifiés des éléments de perte objectifs sont évaluées pour déterminer la nécessité d'un ajustement de valeur collectif. Cette évaluation se fait par catégories de créances homogènes en termes de risques de crédit et les pourcentages de perte correspondants sont estimés en tenant compte de séries historiques et d'autres éléments observables à la date de l'évaluation, qui permettent d'estimer la valeur de perte latente dans chaque catégorie de créance. L'évaluation tient également compte du risque lié au pays de résidence de la contrepartie.

Les ajustements de valeur déterminés collectivement sont comptabilisés au Compte de résultat.

5. – Actifs financiers désignés à leur juste valeur

Critères de classification

Les normes comptables IAS/IFRS homologuées par la Commission européenne permettent de classer dans la catégorie des instruments financiers évalués à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat tout actif financier ainsi défini au moment de l'acquisition, conformément aux cas prévus par la réglementation de référence.

Aucune reclassification dans d'autres catégories d'actifs financiers n'est autorisée.

Le Groupe classe dans cette catégorie les investissements adossés à des polices d'assurance.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les instruments financiers en question sont valorisés à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au Compte de résultat.

6. – Dettes et titres en circulation

Critères de classification

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation comprennent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations au comptant avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec des certificats de dépôt, des obligations et d'autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par l'entreprise en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de crédit-bail.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

7. – Passifs financiers pour le négoce

Critères de comptabilisation

Les instruments financiers en objet sont inscrits à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale au coût correspondant à la juste valeur de l'instrument, sans prendre en considération les éventuels coûts ou produits de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

Cette catégorie de passifs inclut, en particulier, la valeur négative des contrats dérivés commerciaux ainsi que la valeur négative des dérivés implicites présents dans des contrats complexes mais non étroitement liés entre eux. Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'activité de négoce de titres.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

8. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur

Critères de classification

Sont comptabilisés dans ce poste les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat, sur la base de la faculté reconnue aux entreprises (« fair value option ») par l'IAS 39, conformément aux cas prévus par la réglementation de référence.

Le Groupe a eu recours à la possibilité de comptabiliser comme des passifs à leur juste valeur les produits de nature financière qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif et qui ne sont pas inclus dans des catégories séparées et, donc, qui ne prévoient pas d'éléments de participations bénéficiaires discrétionnaires. Comme cela été mentionné précédemment, même les investissements relatifs à ces formes de collecte sont évalués à leur juste valeur, en éliminant ou en réduisant de manière significative les possibles « asymétries comptables » qui, sinon, naîtraient de la comptabilisation de ces actifs et des passifs correspondants sur la base de critères comptables différents.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au Compte de résultat.

9. – Produits à contenu d'assurance

Les produits pour lesquels le risque d'assurance est jugé significatif incluent : les polices temporaires de branche principale en cas de décès, les polices de rente et mixtes avec des coefficients de conversion en rente garantis au moment de l'émission, certains types de polices à capital variable et les polices pour dommages. Pour ces produits, la réglementation IAS/IFRS confirme globalement ce qui est prévu par les normes comptables nationales en matière d'assurance.

L'IFRS 4 prévoit ainsi :

- la comptabilisation des primes brutes au Compte de résultat, dans les produits ; elles incluent tous les montants accumulés pendant l'exercice suite à la souscription des contrats d'assurance, déduction faite des annulations ; de même, les primes cédées aux réassureurs sont comptabilisées comme des coûts pour l'exercice ;
- en contrepartie des produits pour les primes brutes, le montant des engagements envers les assurés, calculés de manière analytique pour chaque contrat conformément à ce qui est défini par les normes comptables locales en la matière, est provisionné dans les réserves techniques ;
- les produits à contenu d'assurance intégrés dans les gestions séparées sont évalués en appliquant la « comptabilité reflet », c'est-à-dire en affectant les différences entre la valeur comptable et la valeur de marché, concernant des titres classés disponibles pour la vente, dans les réserves techniques pour la composante relevant des assurés et aux capitaux propres pour celle relevant des compagnies d'assurance. Dans le cas où, en revanche, les titres sont évalués à leur juste valeur, comptabilisée au Compte de résultat, la différence entre la valeur comptable et la valeur de marché est comptabilisée au Compte de résultat en déterminant une variation des réserves techniques pour la part relevant des assurés ;
- dans la détermination de la comptabilité reflet, le Groupe utilise, pour chaque gestion, la quote-part moyenne de rétrocession et le taux minimum garanti définis conformément aux conditions contractuelles des divers produits associés à la gestion ;
- les passifs relatifs aux produits avec participation discrétionnaire aux bénéfices sont représentés globalement sans distinction entre la composante garantie et celle discrétionnaire.

Conformément aux dispositions de l'IFRS 4, le Groupe vérifie l'adéquation prospective de la valeur des passifs comptabilisés via le test de suffisance du passif (« Liability Adequacy Test » - LAT).

10. – Produits de nature financière inclus dans des gestions séparées

Les produits de nature financière qui, même sans comporter un risque d'assurance significatif, sont inclus dans des gestions séparées, et prévoient donc des éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices, incluent la majorité des polices sur la durée de vie et des polices mixtes de branche principale. Ils sont comptabilisés conformément aux principes de l'IFRS 4, c'est-à-dire :

- les produits sont inscrits au bilan de manière substantiellement analogue à ce qui est prévu par les normes comptables locales en la matière, avec comptabilisation au Compte de résultat des primes, des paiements et de la variation des réserves techniques ;
- tel que cela est spécifié dans le paragraphe précédent, la comptabilité reflet s'applique aux produits à contenu d'assurance inscrits dans les gestions séparées et qui prévoient donc des éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices ;
- dans la détermination de la comptabilité reflet, le Groupe utilise, pour chaque gestion, la quote-part moyenne de rétrocession et le taux minimum garanti définis conformément aux conditions contractuelles des divers produits associés à la gestion ;
- les passifs relatifs aux produits avec participation discrétionnaire aux bénéfices sont représentés globalement, sans distinction entre la composante garantie et celle discrétionnaire.

11. – Produits de nature financière non inclus dans des gestions séparées

Les produits de nature financière qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif et ne sont pas inclus dans des gestions séparées, et qui ne prévoient donc pas d'éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices, sont comptabilisés au bilan comme des passifs financiers et évalués à leur juste valeur, sur la base de l'option prévue (« Fair Value Option ») ou au coût amorti. Ces produits financiers incluent substantiellement les polices indexées et une partie des polices à capital variable ainsi que les polices à réserve spécifique d'actifs non incluses dans des gestions séparées. Ces produits sont comptabilisés conformément aux principes dictés par l'IAS 39, comme suit :

- les polices indexées et les polices à capital variable considérées comme des contrats d'investissement sont évaluées à leur juste valeur alors que les produits à réserve spécifique d'actifs non inclus dans des gestions séparées sont évalués au coût amorti ;
- le Compte de résultat ne reflète pas les primes relatives à ces produits mais uniquement les composantes de revenu, représentées par les majorations et les commissions, et de coût, constituées des provisions et autres charges ; il reflète également les coûts et produits représentés par les variations de la juste valeur des passifs existant en contrepartie de ces contrats. Plus en détail, les normes comptables internationales contenues dans l'IAS 39 et l'IFRS 15 prévoient que, pour les passifs évalués à la juste valeur, les revenus et les coûts relatifs aux produits en objet soient identifiés et séparés dans les deux composantes (i) d'origine, à comptabiliser au Compte de résultat au moment de l'émission du produit et (ii) de service de la gestion des placements, à répartir sur la durée de vie du produit, en fonction de la manière dont est fourni le service. Par ailleurs, dans le cas des produits à réserve spécifique d'actifs non inclus dans des gestions séparées, les revenus et les coûts incrémentiels convergent pour déterminer le coût amorti ;
- l'éventuelle composante d'assurance incluse dans les produits indexés et à capital variable, si elle peut être séparée, fait l'objet d'une évaluation et d'une représentation comptable distinctes.

A.3. – Informations sur les transferts entre portefeuilles d'actifs financiers

Après l'adoption de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas modifié le modèle économique pour la gestion de ses propres actifs financiers et il n'y a donc pas eu de transferts entre portefeuilles d'actifs financiers.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas admises dans d'autres catégories d'actifs financiers, sauf dans le cas où la société modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Ces modifications devraient être très rares et doivent être décidées par la direction à la suite de changements externes et internes importants, pouvant être démontrés à des sujets externes.

A.3.1. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, valeur comptable et intérêts actifs

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.3.2. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, juste valeur et effets sur la rentabilité globale

Les informations ne sont pas requises s'il n'y a pas eu de transferts effectués entre portefeuilles d'actifs financiers au cours de l'exercice 2021.

A.3.3. – Actifs financiers reclassés : changement du modèle économique et taux d'intérêt effectif

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.4. – Information sur la juste valeur

Juste valeur, vérification indépendante des prix et valeur prudente des instruments financiers

Le cadre des évaluations financières à la juste valeur repose sur trois piliers : la mesure de la juste valeur conformément aux normes comptables internationales (IFRS), la vérification indépendante des prix et la mesure de la valeur prudente, ces deux derniers établis par le Règlement sur les exigences de fonds propres (CRR). Les paragraphes suivants décrivent la manière dont ces éléments ont été transposés et utilisés par le Groupe Intesa Sanpaolo.

Principes généraux concernant la juste valeur

Le Groupe Intesa Sanpaolo régit et formalise la mesure de la juste valeur des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées entrant dans le périmètre de consolidation, y compris les compagnies d'assurance.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés », élaborées par la Direction centrale M&A et Participations du Groupe, régissent quant à elles la mesure de la juste valeur des titres de capital non cotés et des instruments financiers basés sur des titres de capital non cotés.

La norme comptable IFRS 13 qui harmonise les règles de mesure et l'information correspondante définit la juste valeur comme le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché (c'est-à-dire hors liquidation forcée ou vente à perte) à la date de l'évaluation. La juste valeur est un critère d'évaluation de marché, non spécifiquement lié à la banque. La définition de la juste valeur repose sur l'hypothèse que la banque exerce normalement son activité sans aucune intention de liquider ses biens, de réduire de manière significative le niveau de ses actifs ni de procéder à des transactions à des conditions défavorables.

La banque évalue la juste valeur d'un actif ou d'un passif en adoptant les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, en partant du principe qu'ils agissent pour satisfaire au mieux leurs intérêts économiques. L'évaluation de la juste valeur suppose que l'opération de vente de l'actif ou de transfert du passif se fasse :

- a. sur le marché actif principal de l'actif ou du passif ;
- b. en l'absence de marché principal, sur le marché actif le plus avantageux pour l'actif ou le passif.

La banque ne doit pas effectuer une recherche exhaustive de tous les marchés possibles pour identifier le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux, mais doit prendre en considération toutes les informations raisonnablement disponibles. En l'absence de preuve contraire, on considère que le marché sur lequel l'entité opère normalement pour vendre l'actif ou transférer le passif est le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux. Le Groupe Intesa Sanpaolo considère que le marché principal d'un actif ou d'un passif financier peut être identifié comme étant le marché sur lequel opère normalement le Groupe Intesa Sanpaolo.

En accord avec l'IFRS 13, le Groupe considère qu'un marché actif est un marché sur lequel les opérations relatives aux actifs ou aux passifs se font selon une fréquence et avec des volumes suffisants pour fournir des informations utiles afin de déterminer le prix de manière continue. Plus précisément, un instrument financier est considéré comme coté sur un marché actif si les prix sont rapidement et régulièrement disponibles via une liste, un opérateur, un intermédiaire, un secteur industriel, une agence de détermination du prix, une autorité de régulation et si ces prix représentent des opérations de marché effectives qui se font régulièrement dans des négociations normales.

Dans des cas spécifiques, régis par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et même en présence de cotations sur des marchés réglementés, des études approfondies spécifiques sont réalisées afin de vérifier le caractère significatif des prix exprimés par le marché officiel. En cas de réduction significative du volume ou du niveau d'opérativité par rapport à la normale pour l'actif ou le passif (ou pour des actifs et passifs similaires) affichée par divers indicateurs (nombre de transactions, faible importance des prix exprimés par le marché, augmentation significative des primes implicites pour le risque de liquidité, élargissement ou accroissement de l'écart acheteur-vendeur, réduction ou absence totale de marché pour de nouvelles émissions, manque d'informations de domaine public), des analyses des transactions ou des prix cotés doivent être réalisées. Une diminution du volume et du niveau d'activité seule pourrait ne pas indiquer que le prix d'une transaction ou le prix coté ne représente pas la juste valeur ou que la transaction sur ce marché n'est pas ordinaire. Si une entité détermine qu'une transaction ou un prix coté ne représente pas la juste valeur (ex. transactions non ordinaires), un ajustement aux prix des transactions ou aux prix cotés est nécessaire si l'entité utilise ces prix comme base pour l'évaluation à la juste valeur. Cet ajustement peut être significatif par rapport à l'évaluation à la juste valeur dans son ensemble.

Principes généraux concernant la vérification indépendante des prix

Le Groupe Intesa Sanpaolo régit et formalise la procédure de vérification indépendante des prix au moyen des « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » du Groupe, documents coordonnés par la Direction Market and Financial Risk Management et dont l'application est étendue à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire objet de la consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » de niveaux I et II sont révisées et approuvées

au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR) contenues dans l'art. 4, par. 1.70 et dans l'art. 105, par. 8, le Groupe Intesa Sanpaolo réglemente la procédure de vérification indépendante des prix, qui consiste à vérifier régulièrement l'exactitude et l'indépendance des prix de marché des instruments financiers ou des données introduites dans les modèles de fixation des prix. Cette vérification est effectuée par une unité organisationnelle indépendante des fonctions commerciales, avec une fréquence proportionnée à l'activité de négoce exercée et à la nature du marché.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a mis en place une procédure de vérification indépendante des prix axée sur 3 niveaux de contrôle en accord avec les indications de la Circulaire de la Banque d'Italie n° 285/2013 (Dispositions de vigilance pour les banques), transposée dans le Système des contrôles internes intégrés, qui nécessite d'intégrer les procédures de gestion des risques aux procédures et méthodes d'évaluation, même à des fins comptables, des actifs de l'entreprise.

En matière de vérification indépendante des prix, les fonctions de contrôle de niveaux I, II et III visent principalement :

- la fonction de contrôle de niveau I participe à la définition du cadre de référence méthodologique et effectue les applications et les contrôles de niveau I, en rapportant les résultats à l'activité et aux fonctions de contrôle de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau II définit le cadre de référence méthodologique et de contrôle, garantit la conformité à la réglementation en vigueur et la cohérence entre les contrôles de vérification indépendante des prix, les évaluations comptables et les ajustements supplémentaires d'évaluation (effectués, respectivement, sur la base des « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et des « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur »), supervise les contrôles de niveau I et effectue les contrôles de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau III effectue les contrôles d'audit interne, visant à identifier les infractions aux procédures et à la réglementation et à évaluer périodiquement l'exhaustivité, l'adéquation, la fonctionnalité (en termes d'efficacité et d'efficacités) et la fiabilité de la structure organisationnelle des autres composantes du système des contrôles internes et du système d'information au niveau du Groupe, avec une échéance préétablie en fonction de la nature et de l'intensité des risques.

Les contrôles de vérification indépendante des prix sont de type qualitatif et quantitatif et se distinguent en fonction du type d'instruments objet du contrôle. Les données en entrée sous-jacentes aux évaluations et les évaluations elles-mêmes sont appliquées de manière cohérente et garantissent la cohérence entre les évaluations de gestion et les évaluations comptables effectuées sur différents systèmes. Elles sont exhaustives et adaptées à l'application, sans superpositions ni séquentialités et complémentaires dans l'exécution. Les instruments de contrôle de vérification indépendante des prix utilisent, dans la mesure du possible, des applications ou procédures informatiques appropriées, qui permettent d'effectuer des analyses de données extensives avec une fréquence parfois journalière. En particulier :

- les contrôles de niveau I visent à garantir la validation des données de marché insérées dans les systèmes et se basent sur une analyse approfondie des données obtenues de fournisseurs externes. Si, suite à des contrôles de niveau I, la donnée présente dans les systèmes dépasse certains seuils ou, en tout état de cause, si la donnée n'est pas jugée correcte par les fonctions de contrôle de niveau I, une procédure de comparaison est déclenchée (« challenge ») impliquant l'activité et les fonctions de contrôle de niveau II, en fonction du niveau de complexité de la signalisation ;
- par rapport aux contrôles de niveau I, les contrôles de niveau II sont caractérisés par une séquentialité et une complémentarité dans l'exécution et visent à garantir la conformité entre les évaluations de gestion et comptables, en se basant sur une analyse approfondie des données de consensus ou des contreparties et, à défaut, via l'application des modèles de fixation des prix associés à chacun des instruments.

Les résultats de la procédure de vérification indépendante des prix sont analysés, évalués et coordonnés par le Bureau d'évaluations financières, organe technique constitué ad hoc, dans le but de favoriser l'intégration et la comparaison entre les fonctions opérationnelles et les fonctions de contrôle.

La juste valeur des instruments financiers

L'existence de cotations sur un marché actif constitue la meilleure preuve de la juste valeur ; ces cotations représentent donc les prix à utiliser prioritairement pour l'évaluation des actifs et passifs financiers. À défaut de marché actif, la juste valeur est déterminée en utilisant les techniques d'évaluation visant à établir, en dernière analyse, quel prix aurait eu le produit, à la date d'évaluation, dans un libre échange motivé par des considérations commerciales normales.

Le choix entre les méthodes d'évaluation présentées plus haut n'est pas optionnel car elles doivent être appliquées dans un ordre donné : la disponibilité d'un prix exprimé par un marché actif empêche de recourir à une des autres approches d'évaluation.

Entrée des techniques d'évaluation

Sont définies comme des « entrées » les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, y compris les hypothèses concernant le risque comme, par exemple, le risque inhérent à une technique d'évaluation particulière utilisée pour mesurer la juste valeur ou le risque inhérent aux entrées de la technique d'évaluation. Les entrées peuvent être observables ou non observables.

Les entrées observables sont celles élaborées en utilisant des données de marché, comme les informations disponibles au public sur des opérations ou des actes effectifs, et qui reflètent les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Les entrées non observables sont celles pour lesquelles aucune information de marché n'est disponible et qui sont élaborées en utilisant les meilleures informations disponibles concernant les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Hiérarchie de la juste valeur

L'IFRS 13 établit une hiérarchie de la juste valeur qui classe en trois niveaux les entrées des techniques d'évaluation adoptées pour évaluer la juste valeur. Cette hiérarchie attribue la priorité maximale aux prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques (données de niveau 1) et une priorité minimale aux entrées non observables (données de niveau 3). En particulier :

- la juste valeur est classée de niveau 1 quand l'évaluation de l'instrument est obtenue directement par des prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques auxquels l'entité peut avoir accès à la date d'évaluation ;
- la juste valeur est classée de niveau 2 si aucun prix n'a été observé sur un marché actif et si l'évaluation se fait au moyen d'une technique d'évaluation, sur la base de paramètres observables sur le marché ou de paramètres non observables mais supportés et confirmés par des éléments du marché, comme les prix, les écarts et d'autres entrées ;
- la juste valeur est classée de niveau 3 si les évaluations sont effectuées en utilisant des entrées différentes, ne provenant pas toutes directement de paramètres observables sur le marché et comportant donc des estimations et hypothèses de la part de l'évaluateur.

Si des entrées différentes sont utilisées pour évaluer la juste valeur d'un actif ou d'un passif, la classification dans la hiérarchie est déterminée en fonction de l'entrée de plus faible niveau utilisée pour l'évaluation. Pour attribuer la hiérarchie de la juste valeur, la priorité est donnée aux entrées des techniques d'évaluation plutôt qu'aux techniques d'évaluation elles-mêmes.

L'annexe « Hiérarchie de la juste valeur » des « Règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » définit, en référence aux modèles/entrées d'évaluation des instruments financiers respectifs, les règles minimales auxquelles doivent répondre les entrées de marché pour être classées au niveau 2 et les seuils d'importance qui, s'ils sont dépassés, entraînent une attribution de niveau 3.

Pour les instruments financiers de niveau 1, le prix « courant » offert (« argent ») est utilisé pour les actifs financiers et le prix courant demandé (« lettre ») pour les passifs financiers, observé sur le marché principal auquel l'accès est autorisé, à la clôture de la période de référence.

Pour les instruments financiers pour lesquels le différentiel demande-offre est faible, ou pour les actifs et passifs financiers ayant des caractéristiques pouvant porter à des positions compensatoires pour le risque de marché, un prix moyen de marché (toujours en référence au dernier jour de la période de référence) est utilisé au lieu du prix d'offre ou du prix demandé.

Sont considérés comme des instruments financiers de niveau 1 les titres obligataires apportés (c'est-à-dire ceux pour lesquels est disponible le « Composite Bloomberg Bond Trader » sur l'« Information Provider Bloomberg » ou, en alternative, une cotation sur le circuit EuroMTS ou au moins trois cotations exécutables sur l'Information Provider Bloomberg), les titres en actions apportés (c'est-à-dire ceux cotés sur un marché officiel de référence), les fonds communs de placement UCITS apportés (entrant dans le champ d'application des directives communautaires), les opérations au comptant, les contrats dérivés pour lesquels sont disponibles des cotations sur un marché actif (par exemple options futures et négociées) et les fonds de couverture pour lesquels est disponible, selon la périodicité prévue par le contrat de souscription, la valeur d'actif net (« Net Asset Value » - NAV) et dans lesquels, parmi les actifs dans lesquels le fonds investit, prévalent, en termes de pourcentage sur la NAV, les actifs classés de niveau 1, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil prédéfini.

Par différence, tous les autres instruments financiers qui n'appartiennent pas aux catégories décrites ci-dessus et qui ne présentent pas la profondeur de contribution définie par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur », ne sont pas considérées comme des instruments de niveau 1.

En l'absence de cotation sur un marché actif ou en l'absence d'un fonctionnement régulier du marché, c'est-à-dire quand le marché n'a pas un nombre de transactions suffisant et continu, ou a un écart offre-demande et une volatilité non suffisamment contenus, la juste valeur des instruments financiers est déterminée principalement en utilisant des techniques d'évaluation ayant pour objectif d'établir le prix auquel, dans une transaction ordinaire, l'actif serait vendu ou le passif transféré entre participants au marché, à la date d'évaluation, dans des conditions actuelles de marché.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 2, l'évaluation est basée sur des prix ou des écarts de crédit déduits des cotations officielles d'instruments substantiellement similaires en termes de facteurs de risque, en utilisant une méthode de calcul donnée (modèle d'évaluation). Le recours à cette approche se traduit dans la recherche de transactions présentes sur des marchés actifs, relatives à des instruments qui, en termes de facteurs de risque, sont comparables à l'instrument objet d'évaluation. Les méthodes de calcul classées de niveau 2 permettent de reproduire les prix d'instruments financiers cotés sur des marchés actifs (calibrage du modèle) sans inclure de paramètres discrétionnaires – c'est-à-dire des paramètres dont la valeur ne peut pas être déduite de prix d'instruments financiers présents sur des marchés actifs ni fixée à des niveaux permettant de reproduire des cotations présentes sur des marchés actifs – pouvant influencer de manière déterminante le prix d'évaluation final.

Sont évalués selon des modèles qui utilisent des entrées de niveau 2 :

- les titres obligataires sans cotations officielles exprimées par un marché actif ou dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires ;
- les financements dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'éléments de marché d'instruments financiers ayant des caractéristiques similaires ;
- les contrats dérivés (y compris les contrats titrisés) dont l'évaluation est effectuée au moyen de modèles spécifiques, alimentés par des paramètres d'entrée (comme des courbes de taux d'échanges et de volatilité) observés sur le marché ;
- les produits structurés de crédit (ABS, CLO HY, CDO) pour lesquels aucun prix significatif n'est disponible et dont la juste valeur est déterminée en utilisant des techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits du marché ;
- les titres de capital non apportés évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes, ou pour lesquelles sont utilisés les modèles d'évaluation « relatifs » basés sur des multiplicateurs ;
- les fonds de couverture dans lesquels prévalent, en termes de pourcentage sur la NAV, les actifs de niveau 2, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 3, pour la détermination de la juste valeur, il est nécessaire de recourir à des modèles d'évaluation qui présupposent l'utilisation de paramètres d'entrée non directement observables sur le marché et qui, donc, comportent des estimations et des hypothèses de l'évaluateur. En particulier, l'évaluation de l'instrument financier est effectuée en utilisant une méthode de calcul basée sur des hypothèses spécifiques concernant :

- le développement des flux de trésorerie futurs, éventuellement conditionnés par des événements futurs auxquels peuvent être attribuées des probabilités déduites de l'expérience historique ou par des hypothèses de comportement ;
- le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs, pour lesquels les informations obtenues de prix et d'écarts observés sur le marché constituent des informations privilégiées pour l'évaluation. Si ces dernières ne sont pas disponibles, des données historiques du facteur de risque spécifique sous-jacent ou d'études spécialisées sur le sujet (par ex. rapports d'agences de notation ou d'opérateurs majeurs du marché) sont utilisées.

Sont évalués selon cette méthode :

- certaines opérations en dérivés, titres obligataires ou structurés de crédits complexes évalués avec des entrées de niveau 3 ;
- fonds de couverture sur les actifs de niveau 3 non supérieurs à un seuil prédéfini ;
- fonds de capital, fonds de dettes publiques, fonds immobiliers et fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes évaluées à la NAV, avec éventuelle application de remises ;
- participations et autres titres de capital dont l'évaluation est effectuée en utilisant des modèles basés sur des flux de trésorerie actualisés ou des méthodes patrimoniales ;
- financements dont la juste valeur est déterminée en utilisant un écart de crédit qui ne répond pas aux critères lui permettant d'être considéré de niveau 2 ;
- financements avec risque sous-jacent lié aux actions, dont la juste valeur est calculée sur la base de l'actualisation des flux contractuels prévus.

Le transfert de niveau de juste valeur des actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente se fait, tel que défini par l'IFRS 13, comme suit : le transfert entre les niveaux 2 et 3 est effectué en cas de variation dans l'observabilité ou l'importance d'une entrée dans les évaluations ; le transfert entre les niveaux 1 et 2 ou 3 est effectué en cas de variation de la disponibilité des prix sur un marché actif.

Pour les dérivés OTC, le choix initial du niveau de hiérarchie de la juste valeur dépend du niveau d'observabilité et d'importance des paramètres utilisés pour l'évaluation de la composante « sans risque ». Le calcul de la composante liée au risque d'insolvabilité de la contrepartie/émetteur peut comporter le transfert au niveau 3 quand l'exposition courante est positive pour la banque et la contrepartie est en état de créancier non performant, ou quand la détermination du risque d'insolvabilité nécessite des entrées non observables et que la composante d'ajustement bilatéral de valeur de la créance

(« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation, ou quand la sensibilité à la dégradation de la contrepartie est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation.

Pour les instruments de capital non apportés, le transfert de niveau se fait :

- quand, au cours de la période, des entrées observables sur le marché ont été mises à disposition (ex. prix définis dans le cadre de transactions comparables sur le même instrument entre contreparties indépendantes et informées). Dans ce cas, le Groupe Intesa Sanpaolo procède au reclassement du niveau 3 au niveau 2 ;
- quand les éléments directement ou indirectement observables servant de base pour l'évaluation n'existent plus ou ne sont plus mis à jour (ex. transactions comparables qui ne sont plus récentes ou multiples qui ne sont pas applicables). Dans ce cas, le Groupe Intesa Sanpaolo recourt à des techniques d'évaluation basées sur des entrées non observables.

Procédure d'évaluation des instruments financiers

La procédure d'évaluation des instruments financiers s'articule autour de trois phases, rapidement présentées ci-dessous :

- identification des sources pour les évaluations : les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent, pour chaque catégorie de référence (classe d'actif), les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées ;
- certification et traitement des données d'entrée pour les évaluations périodiques : cette phase consiste à contrôler ponctuellement, à chaque date d'évaluation comptable, les paramètres de marché utilisés (comptabilisation de l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), à l'aide d'un test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de la vérification des modalités d'application concrètes ;
- certification des méthodes d'évaluation : dans cette phase, on vérifie la cohérence et l'adéquation des diverses méthodes d'évaluation utilisées avec les pratiques courantes du marché, afin de mettre en lumière d'éventuels aspects critiques dans les modèles d'évaluation utilisés et de déterminer les éventuels ajustements nécessaires à l'évaluation ;
- surveillance et révision des méthodes d'évaluation : la surveillance consiste à vérifier en permanence l'adéquation au marché du modèle d'évaluation et permet de mettre en évidence immédiatement d'éventuels écarts et de lancer les vérifications et interventions nécessaires.

Identification, certification et traitement des données d'entrée des évaluations

La procédure de calcul de la juste valeur et la nécessité de faire des distinctions davantage entre produits évaluable sur la base de prix effectifs de marché plutôt que par l'application de techniques d'évaluation, met en évidence la nécessité d'établir des principes univoques dans la détermination des paramètres de marché. Pour cela, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché, les sources de contribution jugées appropriées et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées pour l'évaluation des instruments financiers détenus à divers titres dans les portefeuilles de la Société mère et des sociétés contrôlées. Ces mêmes sources sont utilisées dans le cas d'évaluations effectuées en faveur de tiers d'après des accords sur les niveaux de service, préalablement établis. La capacité des données d'entrée des évaluations est garantie par le respect des exigences de référence : comparabilité, disponibilité et transparence de la donnée, c'est-à-dire la possibilité de disposer de la donnée sur un ou plusieurs systèmes de fourniture d'informations, la mesure de l'écart acheteur-vendeur de contribution et, enfin, concernant les produits OTC, la vérification de la comparabilité des sources de contribution. L'utilisation de tous les paramètres de marché chez Intesa Sanpaolo est subordonnée à leur certification par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, en termes de contrôle ponctuel (en relevant l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), de test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de vérification des modalités d'application concrètes.

Certification des méthodes d'évaluation

Les méthodes d'évaluation utilisées par le Groupe Intesa Sanpaolo sont certifiées par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, avec la collaboration de tous les services compétents. La certification vise à vérifier la cohérence des méthodes avec la pratique de marché courante, à mettre en évidence d'éventuelles criticités ou limites et à déterminer d'éventuels ajustements de la juste valeur, en accord avec les dispositions de la réglementation en vigueur. La procédure de certification prend en considération tous les aspects de la méthode d'évaluation (hypothèses de base, dérivation mathématique, éventuelles approximations, algorithmes numériques utilisés, entrées et sorties) mais également tous les éléments de contexte importants aux fins de l'évaluation, dont les caractéristiques des produits associés (gain, clauses de remboursement anticipé, etc.), les éventuels accords accessoires (par ex. accords de compensation ou collatéraux), le marché sur lequel les produits sont négociés, les modalités d'utilisation de la part des utilisateurs finaux (par ex. précision vs performances, calcul des mesures de risques, etc.). Ces aspects font l'objet d'analyses qualitatives et quantitatives et sont spécifiquement présentés dans la documentation interne.

Dans des cas très complexes et/ou en cas de turbulences sur les marchés (dites « distorsions des marchés »), il est possible de recourir à une validation indépendante de la part de sociétés de services financiers agréées.

À la fin de la procédure de certification, la méthode d'évaluation est inscrite dans le document « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ».

Surveillance et révision des méthodes d'évaluation

Comme le requiert la réglementation en vigueur, les méthodes d'évaluation actuellement utilisées sont soumises à une procédure de surveillance constante de leurs performances par rapport aux évolutions des instruments financiers et des marchés et aux évolutions méthodologiques développées par la communauté scientifique de référence, afin de garantir leur adéquation permanente avec le marché, de mettre en évidence d'éventuelles inexactitudes et de lancer les vérifications et interventions nécessaires. Les « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » détaillent tous les éléments pris en considération pour la surveillance périodique et la révision des méthodes d'évaluation. Les fonctions impliquées dans la procédure de surveillance sont les mêmes que celles engagées dans la procédure de certification des méthodes d'évaluation mentionnées ci-dessus et dans la procédure de vérification indépendante des prix régie par les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix ».

Risque d'évaluation : ajustement à la juste valeur

Le Groupe Intesa Sanpaolo définit le risque d'évaluation comme le risque de pertes découlant de l'incertitude d'évaluation du prix de sortie des instruments financiers à la juste valeur, en raison d'éventuelles limites des techniques d'évaluation appliquées ou de conditions de marché particulières.

La principale mesure de risque d'évaluation associée à un instrument financier est l'ajustement de la juste valeur, qui vise à prendre en considération l'incertitude d'évaluation ou la difficulté de démobiler des positions financières particulières. Il peut se référer à un instrument financier en particulier ou à la position nette pour un facteur de risque donné. Les ajustements peuvent être calculés comme des composantes supplémentaires de l'évaluation ou être inclus directement dans l'évaluation. Ils sont revus périodiquement, parfois à la lumière de l'évolution des marchés, ou de l'éventuelle introduction de nouveaux instruments liquides, de diverses méthodes de calcul et, en général, d'affinages de méthodologies, qui peuvent même entraîner des modifications substantielles dans les méthodes d'évaluation préalablement choisies et dans leur mise en œuvre.

En particulier, le Groupe Intesa Sanpaolo prend en considération des ajustements à la juste valeur pour les catégories d'incertitudes d'évaluation suivantes :

- incertitude des données d'entrée : l'éventuelle incertitude d'évaluation liée aux données d'entrée de l'évaluation (qu'elles soient moyennes, de l'acheteur ou du vendeur) est mesurée par rapport aux conditions temporaires ou structurelles sur les marchés ou en relation avec l'entité des contrevaleurs détenues (en cas de concentration) et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- liquidité des positions ou des facteurs de risque sous-jacents : de manière analogue au cas précédent, l'écart acheteur-vendeur de marché est mesuré et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- risque de modèle : il se base sur l'identification et l'utilisation de variantes du même modèle et de modèles alternatifs, avec lesquels effectuer des analyses de comparaison visant à quantifier la variabilité des évaluations (en particulier l'éventuelle directionnalité du prix à la variation du modèle) et le comportement du modèle dans divers scénarios de marché (test de tension). La quantification de l'ajustement à la juste valeur se base, lorsque cela est possible, sur des grandeurs financières facilement compréhensibles et mesurables (par ex. vega, delta, changement de corrélation) ;
- risque de contrepartie et de financement : les risques de contrepartie et de financement, collectivement appelés XVA, incluent l'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) et l'ajustement de la valeur de financement (« Funding Value Adjustment » - FVA). Le bCVA tient compte de la prime de risque de contrepartie liée à la possibilité que les contreparties puissent ne pas honorer leurs engagements (par exemple en cas de faillite). Cet ajustement est, à son tour, composé de deux éléments appelés Ajustement de la valeur du crédit (« Credit Value Adjustment » - CVA, de signe négatif) et Ajustement de la valeur de la dette (« Debt Value Adjustment » - DVA, de signe positif) qui prennent en considération, respectivement, les scénarios dans lesquels la contrepartie se trouve en faillite avant la Banque (et la banque présente une exposition positive vis-à-vis de la contrepartie) et, inversement, les scénarios dans lesquels la Banque se trouve en faillite avant la contrepartie (et la banque présente une exposition négative vis-à-vis de la contrepartie). L'ajustement de la valeur de financement (FVA, de signe positif) tient compte, en revanche, de la prime de risque de financement liée aux coûts de financement des flux de trésorerie (coupons, dividendes, collatéral, etc.) générés par le portefeuille global de dérivés OTC de la Banque. Le calcul des XVA dépend du profil d'exposition totale entre les deux contreparties, calculée via des techniques de simulation des facteurs de risque sous-jacents aux opérations étudiées, en tenant compte d'éventuels accords d'atténuation du risque de contrepartie (en particulier, accords de compensation et de collatéralisation) ainsi que d'éventuelles clauses contractuelles. Le calcul des XVA dépend également des Pertes en cas de défaut (PCD) basées sur la valeur estimée du recouvrement attendu en cas de faillite des contreparties et des probabilités de défaut (PD) des contreparties. Les

PCD et PD sont obtenues des cotations de marché des swaps sur défaillance ou se basent sur les estimations internes par secteur/taux utilisés pour le risque de crédit. Par ailleurs, le calcul du FVA se base sur une courbe de financement représentant les meilleures contreparties de marché avec lesquelles la Banque pourrait renégocier les opérations, selon la norme IFRS 13 du marché le plus avantageux, sans reconnaître, pour le moment, un réel marché principal pour ces transactions.

La procédure de gestion des ajustements à la juste valeur est formalisée dans les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » et dans les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés » via des méthodes de calcul appropriées en fonction de la configuration des points susmentionnés. Elle est effectuée de la manière la plus objective, cohérente et systématique possible par la Direction centrale Risk Management IMI CIB et la Direction centrale M&A et Participations du Groupe. L'introduction et la fourniture des ajustements à la juste valeur dépendent de la dynamique des facteurs mentionnés ci-dessus. Ces procédures sont une combinaison d'éléments quantitatifs, strictement spécifiés, et d'éléments qualitatifs, évalués sur la base de la configuration différente dans le temps des facteurs de risque à l'origine des ajustements ; les estimations suivant la première comptabilisation sont toujours guidées par la limitation ou l'élimination de ces risques.

Pour les nouveaux produits, la décision d'appliquer des ajustements est prise lors de la procédure d'approbation des nouveaux produits sur proposition de la Direction centrale Risk Management IMI CIB.

L'application des ajustements est soumise à une procédure d'autorisation qui, au-delà d'un seuil d'importance déterminé défini pour des cas spécifiques, implique aussi bien le Chief Risk Officer que le Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société.

A.4.1. – Niveaux de juste valeur 2 et 3 : techniques d'évaluation et entrées utilisées

Les paragraphes suivants reprennent, par type d'instrument financier (titres, dérivés, produits structurés, fonds de couverture, placements) les informations sur les modèles d'évaluation utilisés.

I. L'évaluation des titres de créance non apportés

L'évaluation de la juste valeur des titres obligataires non apportés est effectuée en utilisant l'approche par les revenus, c'est-à-dire en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant une prime de risque appropriée représentée par l'écart de crédit, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires. Cette mesure est basée sur les sources suivantes :

- titres de créance apportés et liquides du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence ;
- titres apportés et liquides émis par un émetteur ayant une notation identique et appartenant au même secteur.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente du titre dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Dans le cas des émetteurs publics italiens, une matrice de notation/durée est construite sur la base des niveaux d'écart des émissions gouvernementales auxquelles sont appliqués les différentiels entre les différentes catégories de notation/durée par rapport à des émissions publiques (régions, provinces, communes, organismes publics).

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix de l'instrument non apporté, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, dans le cas de titres obligataires non cotés sur des marchés actifs, pour tenir compte de la prime majeure demandée par le marché par rapport à un titre similaire apporté, une autre composante estimée sur la base des écarts acheteur-vendeur relevés sur le marché est ajoutée à l'écart de crédit « juste ».

Enfin, si l'instrument inclut une composante optionnelle, un autre ajustement de l'écart est effectué en ajoutant une composante destinée à intégrer les coûts de couverture et l'éventuelle illiquidité des éléments sous-jacents. Cette composante est déterminée en fonction du type d'option en utilisant les modèles d'évaluation des dérivés correspondants cités plus loin.

De même, pour la détermination et la mesure de l'écart de crédit d'Intesa Sanpaolo des passifs financiers du Groupe bancaire désignés à leur juste valeur, il est fait référence à des titres obligataires émis par la Société mère, avec des coupons périodiques réguliers, avec une échéance à plus d'un an et cotés sur un marché actif sur la base des dispositions des IAS/IFRS. Les cotations de marché permettent de déduire la solvabilité implicite, qui est ensuite approfondie au moyen de modèles d'interpolation qui génèrent des courbes d'écart de crédit différenciées par type de coupon, échéance et niveau de subordination. De même, les certificats émis sont évalués à la juste valeur en les décomposant dans les deux éléments suivants : titre obligataire émis, évalué tel que décrit plus haut, et une composante optionnelle, évaluée via les modèles de fixation des prix des dérivés correspondants décrits plus loin.

Enfin, l'évaluation des passifs financiers désignés à leur juste valeur des compagnies d'assurance (principalement des passifs associés à des contrats de placement de type à capital variable qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif) reflète la valeur de marché des biens sous-jacents dont la définition nécessite l'application des diverses méthodes décrites dans la présente.

II. L'évaluation des financements

L'évaluation à la juste valeur des financements est effectuée au moyen des contributions de la part de fournisseurs d'informations si elles sont disponibles, ou en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant un écart de crédit approprié, identifié à partir des sources suivantes :

- financements apportés sur le marché ;
- courbes notation/secteur spécifiques du marché des financements ;
- titres apportés du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente de l'instrument dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix du financement, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, si, pour la détermination de l'écart de crédit des financements il est fait référence aux courbes créées via des titres obligataires, il conviendra d'appliquer une base Prêts – Titres obligataires, destinée à saisir l'éventuelle structure du marché différente et la forme technique différente.

Pour prendre en considération la prime demandée par le marché pour les instruments illiquides et/ou structurés, certains ajustements sont appliqués à l'écart de crédit.

Les financements avec risque sous-jacent sur action non cotée (dont les instruments financiers qui, au sens de l'IAS 32, ne sont pas comparables à des actions, par exemple des financements convertibles en actions) sont généralement évalués par l'actualisation des flux prévus par le contrat. S'agissant des titres de créance, pour l'actualisation des flux, on utilisera généralement un taux constitué de la somme de : un taux sans risque, un écart découlant du CDS ou mesuré sur des titres cotés ou sur des émissions analogues, et une prime supplémentaire pour le risque.

Dans le cas de financements non performants, la juste valeur est déterminée en fonction de la valeur recouvrable de la position. Cette estimation est développée en tenant compte des éléments contractuels qui caractérisent le crédit et peut comporter, par exemple, l'évaluation des flux de trésorerie découlant de la vente des immeubles mis en garantie ou l'évaluation d'éventuels instruments de capital pouvant être acquis à la suite de l'introduction d'une clause de conversion d'actions de la position.

III. L'évaluation des dérivés OTC

Les instruments dérivés non échangés sur des marchés réglementés sont des instruments négociés hors cote (« Over The Counter » - OTC) c'est-à-dire négociés bilatéralement avec des contreparties de marché. Ils sont évalués au moyen de méthodes d'évaluation appropriées et de paramètres d'entrée (par exemple les courbes de taux d'intérêt, taux de change et volatilité) soumis aux procédures de certification et de surveillance décrites plus haut.

La juste valeur d'un dérivé OTC est calculée en tenant compte de la prime de risque liée aux différents facteurs de risque sous-jacents. En particulier, deux cas pertinents se distinguent, selon que l'instrument fait ou non l'objet d'accords de collatéralisation (CSA) destinés à limiter le risque de contrepartie et de financement :

- a. dans le cas d'opérations avec CSA ayant des caractéristiques permettant de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable, la juste valeur est calculée d'après le principe du non-arbitrage, en incluant la prime de risque de marché relative aux facteurs de risque sous-jacents au contrat (par ex. taux d'intérêt, volatilité, etc.) et en prenant en considération, dans les cas les plus pertinents, comme taux d'escompte des flux de trésorerie futurs, le taux de rémunération du collatéral ;
- b. dans le cas d'opérations sans CSA ou avec CSA ayant des caractéristiques ne permettant pas de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable (par ex. One Way CSA, ou avec des seuils ou un montant de transfert minimum non négligeables), la juste valeur de l'instrument peut être exprimée, dans certaines hypothèses, comme la somme de la valeur de référence (de base), égale au prix de l'instrument collatéralisé correspondant, et de certaines autres composantes d'évaluation liées à la prime de risque de contrepartie et de financement. Elles sont collectivement appelées XVA (voir : « Risque d'évaluation : ajustement »).

En considération du nombre et de la complexité des contrats dérivés OTC, un cadre systématique de référence a été identifié qui représente les lignes communes (algorithmes de calcul, modèles d'élaboration, données de marché utilisées, hypothèses de base du modèle) sur lesquelles se base leur évaluation.

Le tableau suivant présente les principales méthodes utilisées pour l'évaluation des dérivés OTC en fonction de la classe d'appartenance de l'actif sous-jacent.

Classe de l'actif sous-jacent	Modèles d'évaluation utilisés	Principales données de marché et paramètres d'entrée des modèles
Taux d'intérêt	Valeur actuelle nette, Black-Scholes, SABR, Libor Market Model, Hull-White, Log-normal bi-varié, Rendistato, Hagan formule exacte pour CMS	Courbes des taux d'intérêt (dépôts, FRA, Futurs, OIS, swap, basis swap, CMS, panier Rendistato), volatilité options cap/floor/swaption, corrélations entre taux d'intérêt
Taux de change	Valeur actuelle nette FX, Garman-Kohlhagen, Log-normal avec volatilité incertaine (LMUV), Volatilité locale stochastique (SLV), Volatilité locale (LV)	Courbes des taux d'intérêt, courbes FX spot et forward, volatilité FX, volatilité et corrélations
Actions	Accrual, Actif à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Heston, Volatilité locale, Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, coût au comptant des actifs sous-jacents, dividendes attendus, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Inflation	Inflation NPV, Inflation SABR, Inflation Jarrow-Yildirim	Courbes des taux d'intérêt nominaux et d'inflation, volatilité des taux d'intérêt et d'inflation coefficients de saisonnalité de l'indice des prix à la consommation, corrélation des taux d'inflation
Marchandises	Marchandise à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Independent Forward, Volatilité locale, 2-Factors Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, prix au comptant, prix prévisionnels et futurs des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Crédit	Valeur actuelle nette, Option CDS (ou modèle log-normal), Contingent CDS	Probabilités de défaut, taux de recouvrement, volatilité de l'indice de crédit.

Tel que prévu par l'IFRS 13, pour déterminer la juste valeur, le Groupe Intesa Sanpaolo prend également en considération l'effet du risque d'inexécution dans la détermination de la juste valeur. Ce risque inclut aussi bien les variations de la solvabilité de la contrepartie que les variations de la solvabilité de l'émetteur lui-même.

IV. L'évaluation des produits structurés de crédit

En référence aux titres de créance adossés à des actifs (« asset backed securities » - ABS), si aucun prix significatif n'est disponible, il est fait application de techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits d'un marché actif (entrée de niveau 2) ou, si elles ne sont pas observables, estimés (entrée de niveau 2 ou 3 s'il est significatif ou non significatif).

Dans ce cas, les flux de trésorerie sont acquis auprès de fournisseurs d'informations ou de plateformes spécialisées, s'ils sont disponibles, ou déduits du business plan de l'opération complété par les informations périodiques, comme dans le cas de titrisation de prêts non performants (NPL) et de manquements probables (UTP) ; les écarts sont obtenus des prix disponibles sur le marché/fournisseur d'informations de marché, renforcés par une analyse qualitative relative aux performances des éléments sous-jacents pouvant être obtenus de rapports périodiques d'investisseurs et visant à mettre en évidence des aspects structurels (ou non pleinement) inclus dans les analyses précédemment décrites, relatifs à la capacité future effective de payer les flux de trésorerie attendus et à des analyses de valeur relative par rapport à d'autres structures similaires.

Pour les titrisations de prêts envers des entreprises européennes à rendement élevé (« CLO HY Loans »), l'évaluation par une technique d'évaluation prévoit le calcul de la valeur actuelle nette des flux de trésorerie attendus, déterminés via des plateformes spécialisées, réduits en utilisant les écarts exprimés par le marché. Dans la modélisation des flux attendus futurs, il est tenu compte de tous les aspects contractuels des « CLO HY Loans » pouvant influencer la cascade, c'est-à-dire la répartition des flux de trésorerie découlant du collatéral sur les notes.

En aval de cette évaluation, les analyses de crédit des sous-jacents sont affinées afin d'inclure d'autres éléments d'évaluation non compris dans les modèles quantitatifs. En particulier, une révision qualitative du crédit est prévue. Elle comporte une analyse approfondie des aspects de crédit concernant aussi bien la structure du CLO HY que le collatéral présent. Elle a pour objectif d'identifier des éléments de faiblesse présents ou futurs, qui émergent des caractéristiques des sous-jacents, qui pourraient ne pas avoir été saisis par les agences de notation et, de ce fait, qui ne sont pas entièrement pris en considération dans les évaluations au point précédent.

V. L'évaluation des titres de capital non apportés

Les titres de capital de niveau 2 incluent :

- les titres de capital évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes ;
- les titres de capital évalués avec des méthodes relatives, basées sur des multiplicateurs : multiples implicites dans des transactions survenues sur des sociétés comparables, cotées ou non cotées, dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes (multiples M&A) ou multiples implicites dans les cotations en bourse d'un échantillon de sociétés comparables (multiples boursiers).

Les titres de capital de niveau 3, pour lesquels les modèles « relatifs » décrits ci-dessus ne sont pas applicables de manière significative et pour lesquels il est fait application des modèles d'évaluation « absolus », incluent :

- titres de capital pour lesquels sont appliqués des modèles analytiques basés sur des flux, qui prévoient la détermination de la valeur par l'estimation des flux de trésorerie ou de revenus qui, d'après la société, seront générés dans le temps, actualisés avec un taux approprié en fonction du niveau de risque de l'instrument ;
- titres de capital évalués sur la base de critères patrimoniaux comme la NAV ou la valeur de l'actif net ajusté (« Adjusted Net Asset Value » - ANAV), qui estime la juste valeur des diverses composantes du patrimoine de la société détenue.

Les éventuelles valeurs jugées représentatives de la juste valeur de l'action découlant de dispositions contractuelles (par exemple, options) sont classées au niveau 2 ou 3 de la hiérarchie de la juste valeur en fonction de l'observabilité des entrées utilisées dans l'évaluation. Plus spécifiquement, si la négociation de la clause a entraîné des prix d'exercice, ou des algorithmes et des multiples prédéfinis, le titre est classé au niveau 2.

Le critère du coût comme estimation de la juste valeur est utilisé en dernier recours, en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes précédentes par manque d'informations suffisantes et dans les cas où il existe une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur et qu'il s'avère impossible d'identifier parmi elles une valeur plus appropriée.

Les instruments financiers participatifs qui, au sens de l'IAS 32, réunissent les caractéristiques pour être considérés comme des titres de capital entrent dans ce cas d'espèce.

VI. L'évaluation des fonds de couverture

La détermination de la juste valeur d'un fonds de couverture est le résultat d'une procédure analytique qui prévoit deux approches distinctes appliquées respectivement à des investissements dans des fonds effectués par acquisition directe de parts et à des investissements dans des fonds par l'utilisation d'une plateforme de comptes gérés (« managed account platform » – MAP), qui garantit la transparence quotidienne sur les instruments sous-jacents aux fonds.

Pour les fonds non gérés via une MAP, la juste valeur correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds, à laquelle peut être appliqué un ajustement issu d'une procédure d'évaluation visant à saisir les principaux facteurs de risque auxquels doit faire face la gestion des fonds, répartis dans les deux catégories suivantes :

- risque de contrepartie (courtier), c'est-à-dire le risque auquel sont soumis les actifs du fonds au moment où ce dernier délègue l'activité de courtage principal ou de dépositaire à un prestataire de services, soumis à un risque de défaut ;
- risque d'illiquidité, c'est-à-dire le risque que les actifs du fonds soient illiquides en raison de la rareté des cotations disponibles ou d'un manque d'informations sur les politiques d'évaluation utilisées par le fonds.

Ces risques sont évalués sur la base des informations présentes dans la documentation reçue régulièrement par les gestionnaires ou les administrateurs des fonds.

Pour les fonds gérés via une MAP, la juste valeur correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds. Pour ce type de fonds, aucun ajustement n'est appliqué car on considère que l'infrastructure qui garantit la transparence quotidienne permet un contrôle et une surveillance des instruments sous-jacents pouvant limiter le risque de contrepartie et d'illiquidité.

Pour les deux types d'investissements, le niveau de la hiérarchie de la juste valeur est attribué sur la base de la prévalence, en termes de pourcentage sur la NAV, du poids des actifs mesurés selon les différents niveaux.

VII. L'évaluation des fonds de dettes publiques

Pour les fonds de dettes publiques FIA (Fonds d'investissement alternatifs), la procédure d'autorisation des investissements prévoit une due diligence initiale visant à vérifier la cohérence entre la politique d'évaluation des actifs de chaque fonds et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ». Par la suite, l'évaluation du fond se fait à la NAV.

VIII. L'évaluation des fonds de capital fermés, des fonds immobiliers et des fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes

Les fonds de capital fermés sont généralement évalués en utilisant la dernière valeur de l'actif net (NAV) approuvée par la SGR (« Società di gestione del risparmio ») (publiée chaque semestre ou chaque trimestre), ajustée uniquement pour rendre en considération les événements qui ne sont pas encore survenus à la date de référence de la NAV tels que :

- une transaction significative sur une société détenue ;
- la faillite ou la liquidation d'une société détenue ;
- l'alignement sur des cotations courantes d'éventuels actifs cotés ;
- des rappels de la part du fonds et les distributions correspondantes.

Les fonds immobiliers fermés sont évalués en utilisant la dernière NAV disponible, corrigée pour d'éventuels rappels ou distributions ultérieures et en appliquant, si cela est jugé nécessaire, un escompte déterminé via un modèle interne. En particulier, ce modèle permet de déterminer un escompte sur la valeur de l'actif net sur la base de cinq variables différentes :

(i) la dimension de la SGR qui définit le fonds ; (ii) le nombre de souscripteurs ; (iii) le rendement historique du fonds ; (iv) le rendement du fonds sur la période et (v) le niveau d'endettement. Ces variables sont étalonnées différemment en fonction du modèle économique et, donc, du profil de risque du fonds, en faisant une distinction, pour cela, entre fonds de base, fonds à valeur ajoutée et fonds opportunistes.

Concernant l'évaluation des fonds fermés issus de cessions de prêts non performants, la NAV communiquée par la SGR est considérée comme la juste valeur uniquement après avoir vérifié que les conditions suivantes étaient toujours réunies : i) la SGR du fonds détermine la NAV d'après les orientations EVCA, IPEV ou d'autres critères cohérents avec la définition de juste valeur au sens de l'IFRS 13 ; ii) il existe un business plan actualisé du fonds et le fonds lui-même est sous-performant par rapport au business plan ; iii) l'IRR implicite de la NAV s'avère supérieur à un taux seuil identifié dans le coût moyen pondéré du capital (« weighted average cost of capital » ou WACC) d'un échantillon de sociétés cotées qui investissent dans des prêts non performants. En cas de résultat négatif de cette vérification, la NAV communiquée par la SGR est réduite par une décote déterminée conformément aux pratiques courantes du marché.

L'évaluation des actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur sur base récurrente

Enfin, pour les instruments financiers actifs et passifs évalués au coût amorti, dont la juste valeur est déterminée uniquement à des fins d'information dans l'annexe au bilan, il est précisé :

- la juste valeur des titres obligataires est déterminée en appliquant les mêmes méthodes que celles exposées précédemment ;
- l'évaluation de la juste valeur des autres instruments financiers actifs et passifs à moyen et long termes est effectuée par l'actualisation des flux de trésorerie futurs basée sur l'approche des taux d'actualisation ajustés, qui prévoit que les facteurs de risque de crédit soient pris en considération dans le taux d'actualisation des flux de trésorerie futurs ;
- pour les actifs et passifs à court terme, la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur.

Pour plus d'informations, se référer au paragraphe A.4.5.4.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs financiers et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les informations quantitatives sur les entrées non observables significatives utilisées dans l'évaluation de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers (En milliers d'euros.)	Technique d'évaluation	Principales entrées non observables	Valeur minimale de la plage de variation	Valeur maximale de la plage de variation	Unité	Changements de juste valeur favorables	Changements de juste valeur défavorables
Titres et financements	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-2	2	%	1 639	-3 540
Titres et financements structurés	Modèle JD	Paramètres JD	-38	5	%	257	-51
Titres et financements structurés	Modèle à deux facteurs de taux	Corrélation	-29	35	%	5 761	-4 807
ABS	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	4	%	1 093	-1 500
CLO Cash	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	3	%	646	-650
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Pertes en cas de défaut (PCD)	0	100	%	1 840	-1 303
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Probabilité de défaut (PD) en fonction de la notation interne de la contrepartie	CCC	BBB	Notation interne	251	-403
Dérivés OTC - Option sur panier	Modèle Black-Scholes	Corrélation en option sur panier	-10,93	25,84	%	526	-664
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle Black-Scholes	Volatilité historique	8,15	76,17	%	760	-3 225
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle de Marshall Olkin	Corrélation historique	-4,03	57,36	%	238	-132
Dérivés OTC - Option sur écart sur taux de swap	Modèle log-normal bi-varié	Corrélation entre taux swap	-30,25	96,53	%	259	-203

A.4.2. – Procédures et sensibilité des évaluations

En ce qui concerne la description des procédures d'évaluation utilisées par le Groupe pour les instruments évalués au niveau 3 de manière récurrente et non récurrente, se référer, respectivement, aux paragraphes A.4.1 et A.4.5.

Pour les actifs et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels il est possible, en raison du modèle d'évaluation utilisé, d'effectuer une analyse de la sensibilité, le tableau suivant présente (tel que requis par l'IFRS 13) les effets du changement d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation utilisées pour la détermination de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers	Paramètres non observables	Sensibilité (En milliers d'euros.)	Variation paramètre non observable
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Ecart de crédit	-456	1 bp
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Paramètres JD	-7	1 %
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Corrélation	168	1 %
Dérivés OTC - Taux d'intérêt	Corrélation par options d'écart entre taux swap	41	0,1
Dérivés OTC - Actif	Corrélation entre options sur panier sous-jacents	309	0,1
Dérivés OTC - Actif	Volatilité historique	1 025	10 %
Dérivés OTC - Actif CPPI	Corrélation historique	-60	0,1

A.4.3. – Hiérarchie de la juste valeur (transferts entre les différents niveaux)

En référence à la description des principes adoptés pour établir quand se vérifient les transferts entre les différents niveaux de la hiérarchie de la juste valeur (voir l'IFRS 13, par. 95), se référer à ce qui est décrit précédemment (par. « Hiérarchie de la juste valeur »).

A.4.4. – Autres informations

Le Groupe Intesa Sanpaolo se réfère aux positions nettes en dérivés de chaque contrepartie aux fins du calcul du bCVA (pour plus de détails concernant l'évaluation des dérivés, se référer au paragraphe A.4.1 plus haut). En revanche, le Groupe n'a pas recours, pour d'autres cas, à la possibilité prévue par l'IFRS 13, par. 48, qui permet d'« évaluer la juste valeur d'un groupe d'actifs et de passifs financiers sur la base du prix qui serait perçu par la vente d'une position nette longue (un actif) pour une exposition particulière au risque ou par le transfert d'une position nette courte (un passif) pour une exposition particulière au risque dans une opération régulière entre opérateurs de marché à la date d'évaluation, aux conditions de marché courantes ».

Principes généraux concernant la valeur prudente

Le cadre des évaluations financières est complété par l'évaluation prudente des postes évalués à la juste valeur, qui prévoit le calcul d'ajustements supplémentaires des évaluations, pertinents uniquement à des fins prudentielles sans impacts sur la juste valeur calculée à des fins comptables en accord avec les normes IFRS.

Le Groupe Intesa Sanpaolo régit et formalise la mesure de la valeur prudente des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire entrant dans le périmètre de consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations d'évaluation prudente des instruments financiers » sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques. Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR), l'évaluation prudente nécessite le calcul de corrections de valeur spécifiques supplémentaires (« Additional Valuation Adjustment » - AVA) pour les instruments financiers évalués à la juste valeur, destinées à intercepter différentes sources d'incertitude d'évaluation en garantissant d'atteindre un niveau de certitude élevé dans l'évaluation des positions. La valeur totale des AVA est déduite des fonds propres de base de catégorie 1, sans impact sur la juste valeur comptable.

En accord avec les critères spécifiés dans le Règlement délégué (UE) n° 2016/101, le Groupe Intesa Sanpaolo est soumis à l'application de la méthode de base pour la détermination des AVA aussi bien au niveau individuel qu'au niveau consolidé pour toutes les positions évaluées à la juste valeur. En particulier, les AVA suivantes sont prises en considération :

- incertitude sur les prix du marché : représente l'incertitude sur les prix du marché calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation ;
- coûts de liquidation : représente l'incertitude du prix de sortie calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation ;
- risques liés au modèle : tient compte du risque lié au modèle d'évaluation qui survient en raison de l'existence éventuelle d'une série de différents modèles ou calibrages de modèle, qui sont utilisés par les opérateurs du marché, et de l'absence d'un prix de sortie ferme pour le produit spécifique en cours d'évaluation ;

- écarts de crédits constatés d'avance : reflète l'incertitude de l'évaluation dans l'ajustement nécessaire conformément au référentiel comptable applicable afin d'inclure la valeur courante des pertes escomptées en raison d'un défaut de contrepartie sur des positions dérivées ;
- coûts d'investissement et de financement : reflète l'incertitude de l'évaluation dans les coûts de financement utilisés lors de l'évaluation du prix de sortie conformément au référentiel comptable applicable ;
- positions concentrées : reflète l'incertitude relative au prix de sortie des positions définies comme concentrées ;
- frais administratifs futurs : prend en considération les coûts administratifs et les futurs coûts de couverture tout au long de la vie attendue des expositions objet d'évaluation pour lesquelles aucun prix de sortie direct n'est appliqué pour les AVA pour les positions concentrées ;
- résiliation anticipée des positions : prend en considération les pertes potentielles découlant des résiliations anticipées non contractuelles d'opérations de négoce des clients ;
- risques opérationnels : prend en considération les pertes potentielles qui peuvent être occasionnées à la suite du risque opérationnel lié aux procédures d'évaluation.

La valeur prudente correspond à la valeur de sortie de la position avec un niveau de certitude égal à 90 %. Lorsque cela est possible, cette valeur est déterminée sur la base d'une distribution de prix de sortie observés sur le marché. Dans tous les autres cas, une approche basée sur des rapports d'experts est utilisée, en faisant référence aux informations qualitatives et quantitatives disponibles.

La valeur d'AVA associée à chaque position et à chaque source d'incertitude d'évaluation correspond donc à la différence entre la valeur prudente et la juste valeur. L'AVA totale est obtenue en cumulant toutes les AVA et en tenant compte des coefficients de pondération correspondants.

Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » déclinent, pour chaque AVA, la définition et l'interprétation, le champ d'application, les données d'entrée et la méthode détaillée de calcul pour chaque catégorie d'instruments financiers.

Les dispositions transitoires établies par le Règlement délégué (UE) 2020/866 n'étant plus valables au 1^{er} janvier 2021, le Groupe utilise le coefficient d'agrégation des AVA établi par le Règlement délégué (UE) 2016/101.

Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur

Juste valeur du patrimoine immobilier

Comme cela a déjà été amplement illustré dans la première partie relative aux méthodes comptables, le Groupe adopte le critère de la réévaluation pour l'évaluation du patrimoine immobilier d'exploitation comptabilisé sur la base de l'IAS 16 et de la juste valeur des immeubles de placement comptabilisés sur la base de l'IAS 40.

Méthode d'évaluation du patrimoine immobilier

La méthode de la réévaluation appliquée aux immeubles d'exploitation prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient inscrits à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de réévaluation, déduction faite des amortissements et des éventuelles pertes pour réduction de valeur accumulées.

Pour les immeubles détenus à des fins d'investissement, le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi la méthode d'évaluation à la juste valeur, selon laquelle, après la comptabilisation initiale, tous les investissements immobiliers sont évalués à la juste valeur.

Méthode d'évaluation

L'IFRS 13 définit la juste valeur comme « le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché à la date de l'évaluation ».

La méthode d'évaluation a été définie sur la base de la valeur instrumentale et du plan d'utilisation des immeubles, qui peuvent être identifiés selon trois groupes principaux :

- « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la Banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles ;
- « d'exploitation » ;
- « hors exploitation ».

Les propriétés sont évaluées individuellement (actif par actif) sans prendre en considération aucun escompte, ni aucune prime, pouvant être négocié pendant la négociation commerciale si la totalité ou une partie du portefeuille est cédée en bloc ou par lots.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi de confier l'activité d'évaluation à des sociétés externes, présentes à l'international, disposant des compétences professionnelles appropriées et capables de fournir des évaluations immobilières sur la base des normes d'évaluation RICS (Normes contenues dans le document de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni intitulé « RICS Valuation – Global Standard » (Normes d'Évaluation de la RICS) (appelé également « Red Book ») : la version mise à jour a été publiée en novembre 2019 et est efficace depuis le 31 janvier 2020) qui garantissent :

- une détermination de la valeur cohérente avec la configuration de juste valeur indiquée dans les normes comptables internationales ;
- le respect des requis professionnels, éthiques et d'indépendance des experts, en accord avec les dispositions des normes internationales et européennes.

Pour déterminer la valeur des biens, les méthodes de détermination de la valeur suivantes sont utilisées, en fonction des caractéristiques du bien et des conditions de marché de référence ; l'évaluateur détermine la méthode la plus adaptée pour chaque immeuble.

- Méthode de la valeur actualisée des flux de trésorerie (ou « Discounted Cash Flow ») : la méthode des revenus-financière (ou des flux de trésorerie actualisés) est basée sur l'actualisation (pour une période variable en fonction de la situation locative/d'occupation de l'immeuble et de l'optimisation ultérieure) des futurs revenus nets découlant du loyer ou de la vente de la propriété. À la fin de cette période, on envisage une valeur de la propriété comme si elle était vendue à un prix obtenu en capitalisant le revenu de la dernière année à un taux de marché pour des investissements analogues à l'objet de l'estimation ou via une vente fractionnée. Cette méthode est utilisée pour l'évaluation de tous les immeubles d'exploitation ou faisant l'objet d'un contrat de location avec des tiers, installés en Italie.
- Méthode comparative ou de marché : la méthode comparative ou de marché est basée sur la comparaison entre le bien en question et d'autres biens similaires récemment échangés ou actuellement offerts sur le même marché ou sur des places concurrentielles. Ce critère se base sur la comparaison avec des propriétés ayant été vendues ou offertes récemment sur le marché libre et, si possible, ayant des caractéristiques similaires. À défaut d'observations directement liées à la propriété en question, des cas les plus similaires possibles à celui en question sont pris en considération, en y apportant les corrections nécessaires. Cette méthode, qui constitue la base également pour les autres méthodes d'évaluation, peut être adoptée en particulier pour les biens hors exploitation et/ou, en tout état de cause, libres et disponibles, situés en Italie et à l'étranger.
- Approche par les revenus de la capitalisation directe : l'approche par les revenus est basée sur la valeur actuelle des revenus potentiels de marché d'une propriété, obtenue en capitalisant le revenu à un taux de marché. Cette méthode est principalement appliquée à des immeubles d'exploitation à l'étranger, dans lesquels est prévue une permanence prolongée à l'intérieur du bâtiment.
- Valeur d'investissement « Worth » : la valeur d'investissement ou « Worth » est définie par les International Valuation Standards comme suit : « la valeur d'un actif pour un propriétaire particulier ou un propriétaire potentiel pour des objectifs déterminés d'investissement ou d'exploitation ». Cette définition est en accord avec le contenu de la dernière édition du « RICS Valuation - Global Standards 2020 » de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni, où la valeur d'investissement est définie comme « la valeur d'un bien, pour le propriétaire ou un potentiel propriétaire, liée à un objectif d'investissement déterminé ou un objectif d'exploitation ».

La valeur d'investissement s'applique aux immeubles bâtis en propre ou ayant une forte connotation d'exploitation faisant l'objet d'investissements significatifs pour l'adaptation technologique, constructive et fonctionnelle.

Pour la définition de la valeur d'investissement de ces immeubles, un plan d'utilisation en vue de l'exploitation est prévu pour 12+6 années sans option d'interruption, dont le loyer annuel est déterminé en appliquant un taux de rendement brut approprié au montant des coûts directs et indirects capitalisés par le bien, y compris les coûts d'achat du terrain.

Périodicité de l'évaluation

Les réévaluations doivent être réalisées à une fréquence qui permet de garantir que la valeur comptable ne diffère pas significativement de la valeur qui aurait été déterminée en utilisant la juste valeur à la date de référence du bilan.

La fréquence des réévaluations dépend des variations de juste valeur des actifs corporels objet de la réévaluation. Quand la juste valeur de l'actif réévalué diffère significativement de sa valeur comptable, une nouvelle réévaluation est demandée. Dans le détail, sur la base de l'évolution enregistrée par les marchés, une périodicité différente d'évaluation a été identifiée qui, en fonction des caractéristiques des biens et de leur localisation, est considérée comme apte à saisir les variations significatives de la valeur des biens eux-mêmes.

Pour les immeubles classés comme des immeubles d'exploitation, la distinction suivante est appliquée :

- pour les immeubles dits « trophy asset », la réévaluation est effectuée par une vérification de la valeur au moyen d'une analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les deux ans ;
- pour les autres immeubles d'exploitation, la réévaluation est effectuée par l'analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les trois ans.

Si l'analyse de scénario montre des variations d'une ampleur importante (+/- 10 %), il est nécessaire d'effectuer des expertises ponctuelles et actualisées pour adapter la juste valeur du bien aux évaluations du marché immobilier.

Pour les immeubles destinés à l'investissement, la valeur est déterminée chaque année sur la base de nouvelles expertises. Sur la base des règles rappelées en 2021, les immeubles inscrits dans le patrimoine immobilier classés comme « trophy assets » et les immeubles destinés à l'investissement ont fait l'objet d'une évaluation périodique.

Analyses de scénarios

Dans le cadre de la mise à jour annuelle de la juste valeur des immeubles d'exploitation, dans les années où la réévaluation de l'immeuble n'est pas prévue, une analyse de scénario (analyse des tendances du marché) est réalisée en utilisant les meilleures sources d'information disponibles pour les différents pays où se trouvent les immeubles afin de comptabiliser, d'après des bases de données, les variations des valeurs de marché entre la période d'analyse et la période précédente. Plus particulièrement pour les immeubles situés en Italie, la définition des variations se fait en utilisant au moins 3 sources différentes les unes des autres. La source principale est celle fournie par l'Agenzia delle Entrate en fonction des zones OMI (Osservatorio del Mercato Immobiliare – Observatoire du marché immobilier) correspondantes ; la deuxième source de publication est Nomisma pour laquelle, pour les zones correspondantes, les mêmes interrogations que celles effectuées pour l'OMI sont effectuées (base de données principale et la troisième analyse se base sur les analyses des variations intervenues sur l'année d'analyse pour ce qui est exprimé par les offres présentes sur le marché immobilier).

L'activité des experts consiste donc à définir, pour chaque immeuble, les variations sur une base annuelle des loyers et/ou des prix par catégorie d'actifs de référence.

Les immeubles à l'étranger sont regroupés, pour chaque pays, dans les différents groupes en fonction de la localisation et de la catégorie d'actifs de chacun. Des analyses de marché ponctuelles sont effectuées sur la base des connaissances locales et nationales du marché immobilier de référence.

L'étude de marché tient compte également des pilotes macroéconomiques suivants :

- analyse des données économiques (taux de chômage, PIB par habitant, inflation et indice des prix à la consommation) ; ces facteurs macroéconomiques constituent la première analyse économique, en support des prévisions du marché immobilier ;
- indication du mouvement du rendement moyen ;
- indication du mouvement des loyers au prix du marché ;
- indication de la plage de mouvement des valeurs unitaires.

Sur la base de l'étude de marché susmentionnée et sur la base d'une pondération qualitative appropriée des pilotes-clés macroéconomiques, une plage de variation en pourcentage par rapport à la dernière expertise effectuée est définie et comparée avec le seuil cible fixé, en identifiant un facteur synthétique en pourcentage pour chaque immeuble, et insérée dans une unique feuille de travail.

Cette activité est exercée à l'approche de la clôture d'exercice afin d'exprimer une plage de variations par rapport à un seuil de référence et de pouvoir, sur la base de ces dernières, planifier en temps utile la mise à jour d'estimations ponctuelles pour les immeubles dont la variation dépasse le seuil.

Le seuil de variation accepté est égal à +/- 10 %.

Si les variations détectées sont supérieures à ce seuil, une nouvelle évaluation est réalisée avant la fin de l'année.

Sensibilité des évaluations

De même que pour les instruments financiers, une analyse de sensibilité est réalisée pour les actifs et passifs non financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels, en fonction du modèle d'évaluation utilisé pour la détermination de la juste valeur, l'exécution est possible et les résultats sont significatifs. L'analyse a essentiellement concerné les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo, qui constituent le périmètre de base du patrimoine immobilier du Groupe. Il est précisé que l'analyse de sensibilité a été réalisée en identifiant les variables les plus importantes dans le modèle d'évaluation utilisé au 31 décembre 2021 pour évaluer les différentes catégories d'immeubles, représenté par la méthode des flux de trésorerie actualisés. En particulier, il a été fait référence aux loyers au prix du marché pour les immeubles d'exploitation et à la « valeur de sortie » pour les immeubles détenus à des fins d'investissement. Pour les variables identifiées ci-dessus, une variation de +5 % / -5 % a été envisagée pour laquelle un écart moyen de la juste valeur du patrimoine immobilier égale à 6 % a été observée dans les deux scénarios pris en considération.

Juste valeur du patrimoine artistique de valeur

Même le patrimoine artistique de valeur de la banque est évalué selon la méthode de la réévaluation qui prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient comptabilisés à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de la réévaluation.

Les œuvres d'art incluses dans la catégorie des actifs du « patrimoine artistique de valeur » sont des biens d'une importance particulière, scientifiquement reconnus dans le domaine historique-artistique et conformes aux orientations ministérielles présentées, en particulier, dans le décret ministériel italien n° 537 du 6 décembre 2017 sur l'exportation des œuvres d'art telles que : l'état de conservation, l'importance historique de l'artiste, l'importance critique/historique et artistique de l'œuvre, la provenance illustre, la qualité et l'attribution certaine ainsi que la déclaration d'intérêt de l'État italien.

Méthode d'évaluation

L'activité d'évaluation se fait en vérifiant la valeur grâce à des expertises externes, confiées à des experts qualifiés et indépendants.

Les valeurs sont obtenues de bases de données en ligne contenant plus de 100 millions d'œuvres comme Artnet et Artprice, qui surveillent les résultats des principales ventes aux enchères italiennes et internationales. Ce sont des paramètres objectifs qui sont comparés avec le marché dans son ensemble, dans une analyse qui prévoit de surveiller également les galeries et les foires-expositions.

Dans le détail, aux fins de la détermination de la juste valeur, sont pris en considération des facteurs objectifs relatifs à la valeur historique/critique et artistique de l'auteur, à l'état de conservation, à la technique d'exécution, aux dimensions et à la qualité de l'œuvre, à l'importance de l'œuvre dans la production de l'artiste, à la publication de l'œuvre dans des catalogues spécialisés, à la période d'exécution de l'œuvre, à la diffusion internationale des œuvres de l'artiste, à la provenance illustre, à la certitude de l'attribution, à la garantie de l'authenticité de l'œuvre mais également des facteurs suggestifs (qui peuvent évoluer dans le temps, en fonction de l'évolution et des goûts du marché) comme la réputation du musée qui abrite l'œuvre de l'artiste, le prestige des salons/expositions/galeries/salles de vente qui défendent l'œuvre, la réputation de la critique qui en parle et des collectionneurs ainsi que la qualité de la communication sur l'œuvre de l'artiste. Après avoir identifié les facteurs pertinents, la détermination de la juste valeur se fait par comparaison, tout d'abord avec des œuvres comparables à celle étudiée (par période de réalisation/année, technique, dimensions, typicité du sujet et état de conservation) du même auteur et de la même période s'il en existe (cette vérification est plus aidée dans le cas d'œuvres modernes et contemporaines) puis avec des œuvres d'artistes ou d'écoles et cercles proches par le style, l'expression poétique et l'importance de l'époque historique. Si plusieurs œuvres similaires sont disponibles, des valeurs moyennes sont prises en considération pour tenir compte de la volatilité des prix.

En plus de prendre en considération l'évolution des échanges aux enchères, en partant des plus récentes et en incluant dans l'analyse également les invendus (qui constituent un indicateur possible d'une tendance à la perte de valeur de l'œuvre/l'auteur sur le marché), l'évaluation tient également compte de l'attention actuelle du marché vis-à-vis d'une œuvre ou d'un auteur, mesurée par le nombre et la qualité des expositions temporaires installées dans des musées d'importance internationale et des publications spécifiques y afférentes.

Par ailleurs, il est tenu compte également de l'existence de la déclaration d'intérêt historique et artistique formellement exprimé par le Ministère (appelée communément « notification ») qui lie au territoire italien une partie des œuvres d'art incluses dans des collections et en limite la circulation au territoire national, réduisant ainsi le prix pouvant être obtenu sur le marché international.

La détermination des prix est aussi influencée par la renommée des acheteurs/vendeurs (par exemple, les prix payés par des collectionneurs célèbres ou des investisseurs connus peuvent s'avérer plus pertinents).

La méthode d'évaluation est axée sur la surveillance des valeurs de marché objectives des œuvres incluses dans la catégorie objet de la recherche, qui suit trois principes méthodologiques :

- elle privilégie un principe de prudence, en analysant les valeurs moyennes issues de plusieurs sources d'information différentes, fondées sur des bases de données solides, mises à jour et statistiquement représentatives : sur un marché d'œuvres « uniques », souvent sans transactions pendant des décennies, cette approche garantit l'identification périodique d'éventuelles valeurs extrêmes et évite de suivre d'éventuelles dynamiques spéculatives ;
- elle est de nature comparative, en surveillant les transactions survenues au niveau mondial dans de nombreux canaux de distribution, afin d'éviter de prendre en considération certaines formes de transaction et les valeurs économiques correspondantes : sur un marché mondial avec une demande mondiale, cette approche permet de vérifier la présence d'éventuels arbitrages géographiques ou l'émergence de phénomènes spécifiques d'appréciation/dépréciation potentiellement impactants ;
- elle est de nature réursive, car elle actualise et surveille l'évolution des prix sur la durée la plus courte pouvant être admise par les spécificités du marché, c'est-à-dire le semestre : sur un marché où il n'existe pas d'échanges publics surveillés quotidiennement, la brièveté de la durée de constatation garantit une précision et une immédiateté maximales des éventuelles variations.

Cette méthode peut être appliquée pour tout le poste « Patrimoine artistique de valeur ».

Périodicité de l'évaluation

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, la réévaluation est effectuée par une expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation.

Sur la base des règles de périodicité d'évaluation, nous rappelons que fin 2020, en conclusion du premier cycle triennal d'évaluation à la juste valeur, une actualisation des expertises de l'ensemble du patrimoine artistique de valeur a été réalisée.

Analyses de scénarios

Pour identifier et apprécier les variations du marché des œuvres évaluées, l'évolution du marché est surveillée afin de saisir les signes de variation significative qui nécessitent d'anticiper les expertises par rapport au calendrier établi.

Cette surveillance repose sur deux piliers :

- Surveillance des prix du marché des principales œuvres en valeur présentes dans les collections d'Intesa Sanpaolo, qui représentent 75 % de la valeur totale des œuvres incluses dans la catégorie « Patrimoine artistique de valeur », en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet), dont les analyses fournissent des instruments utiles de surveillance des prix ;
- Surveillance de l'évolution du marché de l'art en général afin de mettre en évidence des tendances et des nouveautés par rapport au « patrimoine artistique de valeur » d'Intesa Sanpaolo, en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet) ; dans la mesure où les œuvres de nombreux auteurs présents dans la collection d'Intesa Sanpaolo passent très rarement par des enchères en raison du nombre réduit de pièces encore sur le marché, il est important de contrôler l'évolution d'artistes et d'œuvres similaires ou assimilables ; pour cette raison, l'action de surveillance ne se limite pas uniquement aux auteurs et aux œuvres possédées mais s'étend aux auteurs et œuvres du même cercle, afin de tenir également compte des données de tendance.

Si la surveillance annuelle met en évidence un écart de valeur potentiel, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres/collections d'auteurs présents dans les collections d'Intesa Sanpaolo et comparables sur la base de critères objectifs (période de réalisation/année, dimensions, technique, etc.), il est nécessaire de diligenter les expertises d'évaluation conformément aux procédures internes habituelles afin d'aligner la valeur comptable.

Informations de nature quantitative

A.4.5. – Hiérarchie de la juste valeur

A.4.5.1. – Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - À l'exception des compagnies d'assurance

Actifs/passifs évalués à leur juste valeur (En millions d'euros.)	31/12/2021			31/12/2020		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	24 262	25 080	3 389	22 890	31 994	3 362
a) Actifs financiers détenus pour le négoce	22 615	24 379	187	21 861	30 900	404
Dont : titres de capital	674	-	17	663	-	1
Dont : OPC	116	-	25	169	3	31
b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	1	3	-	1	2
c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	1 647	700	3 199	1 029	1 093	2 956
Dont : titres de capital	161	116	225	10	191	193
Dont : OPC	1 486	149	2 166	1 018	227	1 740
2. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	59 084	8 004	492	49 681	7 747	430
Dont : titres de capital	1 537	1 314	421	1 559	1 754	387
3. Dérivés de couverture	-	1 732	-	1	1 118	15
4. Actifs corporels	-	-	7 364	-	-	7 252
5. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	83 346	34 816	11 245	72 572	40 859	11 059
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	22 241	33 946	119	15 742	43 168	123
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	6	3 642	26	-	3 032	-
3. Dérivés de couverture	-	4 868	-	1	7 084	3
Total	22 247	42 456	145	15 743	53 284	126

Concernant les actifs, on observe que les instruments de niveau 3, caractérisés par une plus forte marge discrétionnaire dans la détermination de la juste valeur, représentent une part limitée du portefeuille d'actifs financiers, avec une incidence de 8,7 % (8,9 % au 31 décembre 2020).

Parmi les actifs financiers de niveau 3, la part principale est représentée par des OPC et, parmi eux, 327 millions d'euros sont représentés par des parts du Fondo Atlante et de l'Italian Recovery Fund activés dans le cadre de la réglementation en soutien du système bancaire.

Plus de 64 % des actifs évalués à leur juste valeur sont mesurés en recourant à des prix de marché, c'est-à-dire sans laisser aucune marge discrétionnaire à l'évaluateur (niveau 1).

Les postes Actifs corporels évalués à la juste valeur de niveau 3 incluent le patrimoine immobilier et le patrimoine artistique de valeur qui représentent 65 % des actifs au bilan comptabilisés à la juste valeur de niveau 3.

Au 31 décembre 2021, l'impact du risque de non-performance (Ajustement de la valeur du crédit et Ajustement de la valeur de la dette) dans la détermination de la juste valeur des contrats dérivés s'élève à 184 millions d'euros en réduction de la juste valeur positive et à 85 millions d'euros en réduction de la juste valeur négative.

L'impact de l'Ajustement de la valeur de financement s'élève à 125 millions d'euros, correspondant au coût de financement des flux de trésorerie générés par le portefeuille global des dérivés OTC de la Banque.

La détermination quantitative des ajustements de valeur mentionnés fait abstraction de la mesure des effets des stratégies de couverture de gestion associées, le cas échéant.

Quant aux passifs, la part d'instruments de niveau 3 est inférieure à 1 % par rapport au total des passifs.

En plus des transferts relatifs à des actifs et passifs financiers évalués au niveau 3 détaillés plus loin, il convient de signaler que l'exercice 2021 a connu des transferts :

- du niveau 1 au niveau 2 de :
 - actifs financiers détenus pour le négoce pour 20 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
 - actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale pour 105 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
- du niveau 2 au niveau 1 de :
 - actifs financiers détenus pour le négoce pour 227 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
 - actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale pour 40 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
 - passifs financiers détenus pour le négoce pour 112 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021).

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif pour cet instrument, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par la politique de juste valeur du Groupe. En revanche, les titres pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle en utilisant des entrées observables sur le marché – classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

A.4.5.1. – Bis. – Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - Compagnies d'assurance

Actifs/passifs évalués à leur juste valeur (En millions d'euros.)	31/12/2021			31/12/2020		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers détenus pour le négoce	344	293	390	321	33	47
Dont : titres de capital	-	-	-	-	-	-
Dont : OPC	122	-	49	120	-	47
2. Actifs financiers désignés à leur juste valeur	100 515	143	401	86 779	51	377
Dont : titres de capital	3 510	-	-	2 749	-	-
Dont : OPC	91 908	1	-	79 538	-	-
3. Actifs financiers disponibles pour la vente	93 910	6 305	4 208	82 076	4 845	2 192
Dont : titres de capital	2 201	7	54	1 713	-	43
Dont : OPC	9 879	-	3 742	10 271	20	2 138
4. Dérivés de couverture	-	291	-	-	449	-
5. Actifs corporels	-	-	8	-	-	8
6. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	194 769	7 032	5 007	169 176	5 378	2 624
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	-	42	61	4	54	-
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur	-	84 667	-	-	77 149	-
3. Dérivés de couverture	-	-	-	-	-	-
Total	-	84 709	61	4	77 203	-

Comme l'indique le tableau, pour les compagnies d'assurance, les instruments de niveau 3, qui présentent la plus forte marge discrétionnaire dans la détermination de la juste valeur, représentent une part limitée du portefeuille ; elle est de 2,4 % en ce qui concerne les actifs.

Plus de 94 % des actifs financiers évalués à leur juste valeur du secteur de l'assurance sont mesurés en recourant à des prix de marché, c'est-à-dire sans laisser aucune marge discrétionnaire à l'évaluateur (niveau 1).

Les variations les plus significatives par rapport à décembre 2020 sont dues aux nouvelles entrées dans le périmètre de consolidation d'Assicurazioni Vita S.p.A. (Anciennement Aviva Vita), Lombarda Vita S.p.A. et Cargeas Assicurazioni S.p.A. (même si les variations imputables à cette dernière sont de moindre importance). Les deux premières sociétés mentionnées ont ensuite fusionné pour intégrer Intesa Sanpaolo Vita à compter du 31 décembre 2021.

En plus des transferts relatifs à des actifs et passifs financiers du secteur de l'assurance évalués au niveau 3 détaillés plus loin, il convient de signaler que l'exercice 2021 a connu des transferts :

- du niveau 1 au niveau 2 de :
 - actifs financiers évalués à leur juste valeur pour 198 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
 - actifs financiers disponibles pour la vente pour 22 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
- du niveau 2 au niveau 1 de :
 - actifs financiers évalués à leur juste valeur pour 5 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021) ;
 - actifs financiers disponibles pour la vente pour 65 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2021).

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif pour cet instrument, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par la politique de juste valeur du Groupe. En revanche, les titres pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle en utilisant des entrées observables sur le marché – classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

A.4.5.2. – Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - À l'exception des compagnies d'assurance

(En millions d'euros.)	Actifs évalués à leur juste valeur (fait value) avec impact sur le compte de résultat				Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
	Total	Dont : a) Actifs financiers détenus pour le négoce	Dont : b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dont : c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)				
1. Soldes initiaux	3 362	404	2	2 956	430	15	7 252	-
2. Augmentations	1 015	139	1	875	186	-	737	-
2.1 Achats	228	67	1	160	22	-	137	-
2.2 Recettes imputées à :	237	39	-	198	27	-	48	-
2.2.1 Compte de résultat	237	39	-	198	-	-	6	-
Dont plus-values	207	39	-	168	-	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	-	X	X	X	27	-	42	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	156	25	-	131	70	-	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	394	8	-	386	67	-	552	-
3. Diminutions	-988	-356	-	-632	-124	-15	-625	-
3.1 Ventes	-314	-194	-	-120	-6	-	-43	-
3.2 Remboursements	-156	-26	-	-130	-45	-	-	-
3.3 Pertes imputées à :	-213	-34	-	-179	-26	-8	-69	-
3.3.1 Compte de résultat	-213	-34	-	-179	-	-8	-51	-
Dont moins-values	-124	-34	-	-90	-	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	-	X	X	X	-26	-	-18	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-126	-98	-	-28	-23	-7	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-179	-4	-	-175	-24	-	-513	-
4. Soldes finaux	3 389	187	3	3 199	492	-	7 364	-

Dans le sous-poste 2.1 Achats – Actifs corporels, sont inclus 100 millions d'euros liés à l'entrée dans le périmètre de consolidation de la société Intesa Sanpaolo House Luxembourg.

Les sous-postes 2.4 Autres variations en augmentation et 3.5 Autres variations en diminution incluent également les transferts des actifs corporels destinés à l'investissement d'exploitation et inversement pour environ 223 millions d'euros.

A.4.5.2. – Bis. – Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - Compagnies d'assurance

(En millions d'euros.)	Actifs financiers détenus pour le négoce	Actifs financiers désignés à leur juste valeur	Actifs financiers disponibles pour la vente	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
1. Soldes initiaux	47	377	2 192	-	8	-
2. Augmentations	360	77	2 253	-	-	-
2.1 Achats	-	462	-	-	-	-
2.2 Recettes imputées à :	3	-	377	-	-	-
2.2.1 Compte de résultat	3	-	8	-	-	-
Dont plus-values	-	-	-	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	X	X	369	-	-	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	-	-	-	-	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	357	77	1 414	-	-	-
3. Diminutions	-17	-53	-237	-	-	-
3.1 Ventes	-	-	-162	-	-	-
3.2 Remboursements	-	-	-2	-	-	-
3.3 Pertes imputées à :	-17	-1	-43	-	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-17	-1	-1	-	-	-
Dont moins-values	-	-	-	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	X	-42	-	-	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-	-	-	-	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-	-52	-30	-	-	-
4. Soldes finaux	390	401	4 208	-	8	-

Le sous-poste 2.4 Autres variations en augmentation inclut nouvelles entrées dans le périmètre de consolidation d'Assicurazioni Vita S.p.A. (Anciennement Aviva Vita), Lombarda Vita S.p.A. et Cargeas Assicurazioni S.p.A. (même si les variations imputables à cette dernière sont de moindre importance). Les deux premières sociétés mentionnées ont ensuite fusionné pour intégrer Intesa Sanpaolo Vita à compter du 31 décembre 2021.

A.4.5.3. – Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - À l'exception des compagnies d'assurance

(En millions d'euros.)	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	123	-	3
2. Augmentations	110	26	1
2.1 Émissions	2	-	-
2.2 Pertes imputées à :	51	-	1
2.2.1 Compte de résultat	51	-	1
Dont moins-values	51	-	-
2.2.2 Capitaux propres	X	X	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	57	26	-
2.4 Autres variations en augmentation	-	-	-
3. Diminutions	-114	-	-4
3.1 Remboursements	-	-	-
3.2 Rachats	-	-	-
3.3 Recettes imputées à :	-16	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-16	-	-
Dont plus-values	-16	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	X	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-98	-	-4
3.5 Autres variations en diminution	-	-	-
4. Soldes finaux	119	26	-

Les « Passifs détenus pour le négoce » se réfèrent à des contrats dérivés ayant une juste valeur négative.

Les transferts depuis et vers d'autres niveaux décrits dans les tableaux précédents ont été effectués en accord avec les orientations décrites dans le paragraphe A.4.3 - Hiérarchie de la juste valeur.

Par ailleurs, pour obtenir des informations plus complètes sur la sensibilité des valeurs des instruments financiers à la variation des principaux paramètres d'entrée, se référer aux analyses globales effectuées en relation avec le portefeuille de négoce dans le cadre de la Partie E de la présente Annexe au bilan.

A.4.5.3. – Bis. – Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - Compagnies d'assurance

(En millions d'euros.)	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	-	-	-
2. Augmentations	61	-	-
2.1 Emissions	-	-	-
2.2 Pertes imputées à :	-	-	-
2.2.1 Compte de résultat	-	-	-
Dont moins-values	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	X	X	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	61	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	-	-	-
3. Diminutions	-	-	-
3.1 Remboursements	-	-	-
3.2 Rachats	-	-	-
3.3 Recettes imputées à :	-	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-	-	-
Dont plus-values	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	X	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-	-	-
4. Soldes finaux	61	-	-

Les « Passifs détenus pour le négoce » se réfèrent à des contrats dérivés ayant une juste valeur négative qui sont passés au niveau 3 courant 2021.

A.4.5.4. – Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - À l'exception des compagnies d'assurance

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros.)	31/12/2021				31/12/2020			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués au coût amorti	668 866	27 206	484 983	165 462	612 481	33 151	421 891	173 210
2. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	1 422	-	-	1 422	28 702	-	-	28 702
Total	670 288	27 206	484 983	166 884	641 183	33 151	421 891	201 912
1. Passifs financiers évalués au coût amorti	710 055	47 030	625 414	39 759	630 146	47 158	499 225	86 112
2. Passifs associés à des actifs en cours de cession	30	-	-	30	35 676	-	-	35 676
Total	710 085	47 030	625 414	39 789	665 822	47 158	499 225	121 788

En accord avec les dispositions de la 7^e mise à jour de la Circulaire 262 qui a prévu la comptabilisation des créances à vue envers les banques au poste « Liquidités en caisse et disponibilités » et non plus au poste « Actifs financiers évalués au coût amorti », le tableau ci-dessus présente les données de comparaison de l'exercice 2020.

A.4.5.4. – Bis. – Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - Compagnies d'assurance

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros.)	31/12/2021				31/12/2020			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Créances envers les banques	41	-	41	-	40	-	40	-
3. Créances envers les clients	44	-	39	5	31	-	25	6
4. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	85	-	80	5	71	-	65	6
1. Dettes envers les banques	623	-	-	650	609	-	2	607
2. Dettes envers les clients	188	-	93	95	428	-	348	80
3. Titres en circulation	1 335	-	1 338	-	898	-	898	-
4. Passifs associés à des actifs en cours de cession	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	2 146	-	1 431	745	1 935	-	1 248	687

En accord avec les dispositions de la 7^e mise à jour de la Circulaire 262 qui a prévu la comptabilisation des créances à vue envers les banques au poste « Liquidités en caisse et disponibilités » et non plus au poste « Créances envers les banques », le tableau ci-dessus présente les données de comparaison de l'exercice 2020.

Actifs et passifs financiers

En ce qui concerne les actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur (créances et créances représentées par des titres, dettes et titres en circulation), la pratique du Groupe prévoit de déterminer la juste valeur en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs, à un taux qui inclut l'estimation des principaux risques et des incertitudes associés à l'instrument financier objet de l'évaluation (dite « approche des taux d'actualisation ajustés »).

En particulier, le taux d'intérêt utilisé pour l'actualisation des flux de trésorerie futurs est déterminé en tenant compte des facteurs de risque suivants :

- le risque de taux d'intérêt, qui reflète le rendement que le marché offre pour chaque unité de capital prêtée à des contreparties sans risque ;
- le risque de crédit, qui représente la prime pour avoir prêté du capital à des contreparties qui présentent un risque d'insolvabilité ;
- le coût de la liquidité associée au crédit.

Dans le cas d'instruments à taux fixe, les flux de trésorerie sont identiques à ceux prévus par le contrat ; pour les instruments à taux variable, les flux de trésorerie sont déterminés sur la base des taux d'intérêt prédictifs, implicites dans les courbes de taux à coupon zéro observés aux différentes dates de fixation des prix et différenciés par type d'indexation.

La valeur de la prime de risque (écart de crédit) est déterminée pour chaque position par l'acquisition de la catégorie de risque (PCD) et de notation (PD). Ces grandeurs, ainsi que la durée moyenne financière résiduelle, constituent le critère phare pour l'obtention de l'écart de crédit. L'élaboration de la courbe d'écart suit les mêmes règles que dans le cas des titres émis par Intesa Sanpaolo.

Pour déterminer les justes valeurs exposées dans le tableau A.4.5.4, les hypothèses suivantes ont été prises en considération :

- pour les créances représentées par des titres, les mêmes règles que celles prévues pour l'évaluation à la juste valeur des autres catégories de titres ont été suivies ;
- pour les titres émis, les règles utilisées sont les mêmes que celles appliquées aux titres de l'actif.

A.5. – Information sur le « Profit/Perte à l'origine »

L'IFRS 9 spécifie que la comptabilisation initiale des instruments financiers doit se faire à la juste valeur. Normalement, la juste valeur d'un instrument financier à la date de comptabilisation initiale au bilan est égale au « prix de transaction » ; en d'autres termes, au coût ou au montant déboursé pour les actifs financiers ou à la somme encaissée pour les passifs financiers.

L'affirmation que, au moment de la comptabilisation initiale au bilan la juste valeur d'un instrument financier est égale au prix de la transaction est en général, intuitivement, observable dans le cas de transactions du niveau 1 de la hiérarchie de la juste valeur. Même dans le cas du niveau 2, qui se base sur des prix dérivés indirectement du marché (approche comparative), la comptabilisation initiale voit, dans de nombreux cas, une correspondance entre juste valeur et prix. Les éventuelles différences entre prix et juste valeur doivent généralement être attribuées aux marges commerciales qui transitent sur le Compte de résultat au moment de la première évaluation de l'instrument financier.

Dans le cas du niveau 3, en revanche, une marge discrétionnaire partielle de l'opérateur subsiste dans l'évaluation de l'instrument. De ce fait, en raison justement de la plus grande subjectivité dans la détermination de la juste valeur, aucun terme de référence univoque n'est disponible pour comparaison avec le prix de la transaction. Pour la même raison, il est difficile de déterminer avec précision une éventuelle marge commerciale à inscrire au Compte de résultat. Dans ce cas, la comptabilisation initiale doit toujours se faire au prix de la transaction. L'évaluation ultérieure ne peut pas inclure la différence entre le prix et la juste valeur observée au moment de la première évaluation, également définie comme le profit à l'origine (« Day-One-Profit » – DOP).

Cette différence doit être comptabilisée au Compte de résultat uniquement si elle découle de changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent leurs évaluations pour fixer les prix (y compris l'effet temps). Si l'instrument a une échéance définie et qu'aucun modèle de surveillance des changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent les prix n'est disponible, le transit du DOP sur le Compte de résultat est autorisé en accord avec la durée de vie de l'instrument financier.

Si un instrument classé de niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur est reclassé au niveau 2, les DOP résiduels suspendus du point de vue des capitaux propres sont inscrits au Compte de résultat dans une opération unique. De même, dans le cas d'opérations gérées « d'après registre » dans le cadre de l'exploitation de la Banque, les DOP enregistrés sur les opérations de niveau 3 (y compris dans la gestion susmentionnée) sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où la Banque crée les opérations qui, en substance, suppriment les risques de l'instrument de niveau 3 ayant généré le DOP.

Le tableau présente la dynamique du DOP suspendu dans le bilan.

1. Soldes initiaux	1
2. Augmentations	-
2.1 Nouvelles opérations	-
3. Diminutions	-1
Comptabilisations au compte de résultat	-1
4. Soldes finaux	-

VII. — Certification du bilan consolidé au sens de l'art. 154-bis du décret législatif italien 58/1998

1. Les soussignés, Monsieur Carlo Messina, en sa qualité de Conseiller délégué et PDG, et Monsieur Fabrizio Dabbene, en sa qualité de Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société Intesa Sanpaolo, attestent, en tenant compte également du contenu de l'art. 154-bis, alinéas 3 et 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998 :
 - l'adéquation eu égard aux caractéristiques de l'entreprise et
 - l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan consolidé courant 2021.
2. La vérification de l'adéquation et de l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan consolidé clos au 31 décembre 2021 s'est faite sur la base de méthodologies définies par Intesa Sanpaolo en accord avec les référentiels COSO et, pour la partie TI, COBIT, qui constituent des cadres de référence pour le système de contrôle interne généralement admis au niveau international (Le référentiel COSO a été élaboré par le Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, organisme américain ayant pour objectif d'améliorer la qualité de la communication d'entreprise par la définition de normes éthiques et d'un système de gouvernance d'entreprise et organisationnelle efficace. Le référentiel COBIT – Control Objectives for IT and related technology – est un ensemble de règles définies par l'IT Governance Institute, organisme américain ayant pour objectif de définir et d'améliorer les normes d'entreprise dans le secteur des TI).
3. Il est également attesté que :
 - 3.1. Le bilan consolidé clos au 31 décembre 2021 :
 - est rédigé conformément aux normes comptables internationales applicables reconnues dans la Communauté européenne au sens du règlement (CE) n° 1606/2002 du Parlement européen et du Conseil, du 19 juillet 2002 ;
 - correspond aux livres et écritures comptables ;
 - donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale, économique et financière de la société et de l'ensemble des entreprises incluses dans le périmètre de consolidation.
 - 3.2. Le rapport de gestion inclut une analyse fiable de l'évolution et du résultat de la gestion ainsi que de la situation de la société et de l'ensemble des entreprises incluses dans le périmètre de consolidation, de même qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elles sont exposées.

1^{er} mars 2022

Carlo Messina
Conseiller délégué et PDG

Fabrizio Dabbene
Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société

VIII. — Rapport de la société d'audit indépendante au sens de l'art. 14 du Décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

Aux Actionnaires de Intesa Sanpaolo S.p.A.

Rapport sur l'audit comptable du bilan consolidé

Avis

Nous avons effectué l'audit comptable du bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo (ci-après également appelé le « Groupe »), composé du Bilan consolidé au 31 décembre 2021, du Compte de résultat consolidé, du tableau de rentabilité consolidée globale, du tableau des variations des capitaux propres consolidés, du rapport financier consolidé pour l'exercice clos à cette date et de l'annexe au bilan consolidé.

À notre avis, le bilan consolidé donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale et financière du Groupe Intesa Sanpaolo au 31 décembre 2021, du résultat économique et des flux de trésorerie pour l'exercice clos à cette date, conformément aux Normes Internationales d'Information Financière (IFRS) adoptées par l'Union Européenne, ainsi qu'aux dispositions prises en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015.

Éléments sur lesquels se base notre avis

Nous avons effectué l'audit comptable selon les normes de révision internationales (IAS Italie). Notre responsabilité est décrite ci-après à la section « Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan consolidé » du présent rapport, conformément à ces normes. Nous sommes indépendants par rapport à Intesa Sanpaolo S.p.A. (ci-après la « Banque »), conformément aux normes et aux principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables à la révision comptable du bilan, dans le système italien. Nous considérons que nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés à partir desquels nous pouvons exprimer notre avis.

Aspects clés de la révision comptable

Les aspects clés de la révision comptable sont les aspects qui, selon notre avis professionnel, ont été les plus significatifs dans le cadre de la révision comptable du bilan consolidé de l'exercice sous revue. Ainsi, nous les avons évalués dans le cadre de la révision comptable et avons établi notre avis sur le bilan consolidé dans son ensemble, sans exprimer d'avis distinct en ce qui les concerne.

Nous avons identifié les aspects clés de la révision comptable suivants :

Classification et évaluation des créances clients représentées par des financements évalués au coût amorti

Aspect clé

Les créances clients représentées par des financements et comptabilisées dans les actifs financiers évalués au coût amorti (poste 40.b) s'élèvent au 31 décembre 2021 à 456 415 millions d'euros et représentent 42,7 % du total actif du bilan consolidé. La composition de ces créances est présentée dans les tableaux 4.2 et 4.3 disponibles dans la Partie B, section 4, de l'Annexe au bilan consolidé.

Au 31 décembre 2021, les ajustements de valeur nets pour risque de crédit liés à des créances clients représentées par des financements et portées au Compte de résultat consolidé (poste 130.a) s'élèvent à 2 858 millions d'euros ; la composition de ces ajustements de valeur nets est présentée dans le tableau 8.1 disponible dans la Partie C, section 8, de l'Annexe au bilan consolidé.

Les informations concernant l'évolution de la qualité des créances clients représentées par des financements, les critères de classification et d'évaluation adoptés et les effets économiques correspondants sont fournis dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan consolidé.

La classification et l'évaluation des créances clients représentées par des financements dans les différentes catégories de risque est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que les ajustements de valeur sont déterminés par les Administrateurs sur la base d'estimations présentant un niveau élevé de complexité et de subjectivité.

Aux fins de la classification des créances clients représentées par des financements, les Administrateurs effectuent des analyses complexes, qui nécessitent d'utiliser des modèles développés en interne et qui prennent en considération des éléments suggestifs afin d'identifier les expositions présentant des signes d'un accroissement significatif du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale ou des signes de perte de valeur. Les procédures de classification de ces créances tiennent compte aussi bien d'informations internes liées à l'évolution historique des expositions que d'informations externes liées au secteur de référence ou à l'exposition globale des débiteurs envers le système bancaire.

L'évaluation des créances clients représentées par des financements est une opération complexe, caractérisée par un haut niveau d'incertitude et de subjectivité, dans laquelle les Administrateurs utilisent également des modèles d'évaluation développés en interne et effectuent des estimations qui prennent en considération de nombreux éléments quantitatifs et qualitatifs, tels entre autres, les données historiques relatives aux encaissements, les flux de trésorerie attendus et les délais de recouvrement prévus, l'évaluation des garanties éventuelles, l'impact de variables macroéconomiques, de futurs scénarios et de risques des secteurs, liés également à la cession de prêts non performants, et des risques dans lesquels opèrent les clients du Groupe.

Par ailleurs, les procédures de classification et d'évaluation des créances clients représentées par des financements comportent l'étude de facteurs spécifiques visant à refléter le contexte actuel d'incertitude sur l'évolution du cadre macro-économique créé par la persistance de la pandémie de COVID-19 et les effets des mesures gouvernementales de soutien de l'économie dont, en particulier, les moratoires de paiements et la fourniture ou la renégociation de financements en contrepartie de garanties publiques.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts, principalement en matière de gestion des risques et de systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation (y compris l'analyse des adaptations rendues nécessaires à la lumière des effets économiques imputables à la pandémie de COVID-19), des processus et des contrôles mis en place par le Groupe eu égard à la classification et à l'évaluation des créances clients représentées par des financements ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des créances clients représentées par des financements par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- l'exécution de procédures de validité, par échantillonnage, visant à vérifier la classification et l'évaluation correctes des expositions de crédit ;
- la vérification, par l'analyse de la documentation fournie, de la comptabilisation des opérations de cession des prêts non performants effectuées pendant l'exercice ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan consolidé.

Classification et évaluation de prêts non performants devant être cédés

Aspect clé

Dans l'Annexe au bilan consolidé, Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes, section 1.1 Risque de crédit, les Administrateurs décrivent les opérations de désengagement relatives à la cession de prêts non performants.

Aux fins de la rédaction du bilan consolidé au 31 décembre 2021 :

- Les prêts non performants dont la cession est jugée hautement probable dans les 12 mois suivants par les administrateurs, ont été comptabilisés au poste 120 – Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession, tel que prévu par l'IFRS 5, pour une valeur brute s'élevant à 4,5 milliards d'euros ;
- Les prêts non performants devant être cédés, mais qui ne peuvent pas être classés au sens de l'IFRS 5, ont été comptabilisés, tel que prévu par l'IFRS 9, dans les Actifs financiers évalués au coût amorti, poste 40.b, pour une valeur brute de 4,8 milliards d'euros.

La classification et l'évaluation des prêts non performants devant être cédés est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que la détermination de la valeur de cession correspondante nécessite, pour les administrateurs, d'utiliser des estimations qui présentent des éléments de complexité et de subjectivité.

Les Administrateurs ont évalué, également en faisant appel à des évaluateurs indépendants, les prêts non performants devant être cédés sur la base des valeurs de recouvrement attendues et, dans la limite des prêts non performants ne pouvant pas être classés au sens de l'IFRS 5, des estimations de probabilité de vente conformément à ce qui est prévu par les normes comptables.

Réponses de l'audit

L'impact sur la détermination de la perte attendue a été porté au Compte de résultat consolidé au 31 décembre 2021, au poste 130.a) Ajustements de valeur nets pour risque de crédit.

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en matière d'évaluations de marché de prêts non performants, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par le Groupe pour la classification et l'évaluation des prêts non performants devant être cédés ;
- l'obtention et l'analyse de la documentation relative aux prêts non performants devant être cédés, également afin de vérifier la persistance des conditions de classification prévues par l'IFRS 5 ;
- l'analyse de la pertinence de la méthode utilisée et du bien-fondé des principaux paramètres utilisés par les Administrateurs en vue de déterminer la valeur de cession des prêts non performants, notamment l'analyse élaborée par les évaluateurs indépendants mandatés et, dans la limite des prêts non performants ne pouvant pas être classés en vertu de l'IFRS 5, le bien-fondé des scénarios probabilistes de vente ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan consolidé.

Classification et évaluation des actifs et des passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (niveaux 2 et 3)**Aspect clé**

Au 31 décembre 2021, les instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, montrent un solde excédentaire global de 50 728 millions d'euros et un solde déficitaire global de 127 371 millions d'euros. La composition des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, est présentée dans les tableaux A.4.5.1 et A.4.5.1-bis, disponibles dans la Partie A de l'Annexe au bilan consolidé.

Les informations sur la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur sont fournies dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan consolidé.

Pour évaluer ces instruments financiers, le Groupe a recours à des modèles complexes, reconnus dans la pratique d'évaluation dominante, qui sont alimentés par des données directement ou non directement observables sur le marché et estimées en interne sur la base d'hypothèses qualitatives et quantitatives.

L'évaluation de ces instruments financiers est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que pour la multiplicité et la complexité des modèles et paramètres d'évaluation utilisés ainsi que pour les éléments suggestifs pris en considération aux fins des estimations.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en gestion des risques et systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par le Groupe pour la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des portefeuilles d'instruments financiers par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- la vérification, par échantillonnage, de la juste valeur de certains instruments financiers par l'analyse des modèles d'évaluation, du bien-fondé des hypothèses qualitatives et quantitatives formulées et des paramètres d'entrée utilisés ainsi que de la classification appropriée en fonction du niveau de juste valeur ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan consolidé.

Responsabilités des Administrateurs et du Comité de Contrôle de Gestion pour le bilan consolidé

Les Administrateurs sont chargés de rédiger un bilan consolidé qui donne une image fidèle et sincère conformément aux Normes comptables internationales adoptées par l'Union européenne et aux mesures adoptées en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 387 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015, et, conformément à la loi, la partie du contrôle interne que ces derniers ont jugée nécessaire pour permettre la rédaction d'un bilan sans erreurs significatives dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels.

Les Administrateurs sont responsables de l'évaluation de la capacité du Groupe à continuer à travailler comme une entité opérationnelle et, dans la rédaction du bilan consolidé, de l'adéquation de l'utilisation de la condition de continuité d'exploitation, ainsi que des informations appropriées en la matière. Les Administrateurs bénéficient de la condition de continuité d'exploitation dans la rédaction du bilan consolidé, à moins qu'ils n'aient estimé que les conditions de liquidation de la Banque ou d'interruption de l'activité sont réunies ou qu'ils n'ont pas d'alternatives réalistes à ces choix.

Le Comité de Contrôle de Gestion est responsable de la surveillance, dans les délais prévus par la loi, des procédures d'élaboration des informations financières du Groupe.

Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan consolidé

Nos objectifs sont d'obtenir l'assurance raisonnable que, dans son ensemble, le bilan consolidé ne contient pas d'erreurs significatives, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels, et de publier un rapport de révision incluant notre avis. Par assurance raisonnable, on entend un niveau élevé de certitude qui, toutefois, ne garantit pas qu'une révision comptable réalisée selon les normes de révision internationales (ISA Italie) puisse toujours identifier une erreur significative, si elle existe. Les erreurs peuvent provenir de fraudes ou de comportements ou événements non

intentionnels ; elles sont considérées comme significatives lorsqu'on peut raisonnablement s'attendre à ce, séparément ou dans leur ensemble, elles puissent influencer les décisions économiques des utilisateurs prises à partir du bilan consolidé.

Nous avons émis notre avis professionnel, dans le cadre de la révision comptable réalisée selon les principes de révision internationales (ISA Italie), en conservant une attitude de scepticisme professionnel pendant toute la durée de la révision comptable. En outre :

- nous avons identifié et évalué les risques d'erreurs significatives dans le bilan consolidé, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels. Nous avons défini et effectué des procédures de révision en réponse à ces risques et acquis des éléments probants suffisants et adaptés sur lesquels fonder notre avis. Le risque de ne pas identifier une erreur significative due à des fraudes est plus élevé par rapport au risque de ne pas identifier une erreur significative due à des comportements ou événements non intentionnels, car la fraude peut impliquer l'existence de collusions, falsifications, omissions intentionnelles, représentations erronées ou forçages du contrôle interne ;
- nous avons acquis une compréhension du contrôle interne dans le cadre de l'audit comptable, afin de définir des procédures de révision adaptées aux circonstances et non d'exprimer un avis sur l'efficacité du contrôle interne du Groupe ;
- nous avons évalué l'adéquation des normes comptables utilisées, ainsi que le bien-fondé des évaluations comptables effectuées par les Administrateurs, y compris les informations correspondantes.
- nous sommes parvenus à une conclusion sur l'adéquation de l'utilisation de la part des Administrateurs de la condition de continuité d'exploitation et, à partir des éléments probants obtenus, sur l'éventuelle existence d'une incertitude significative par rapport à des événements ou circonstances pouvant faire apparaître des doutes significatifs sur la capacité du Groupe à continuer à œuvrer en tant qu'entité opérationnelle. En présence d'une incertitude significative, nous sommes tenus d'attirer votre attention, dans le rapport de révision, sur les informations de bilan correspondantes, ou, si ces informations ne sont pas adaptées, de mentionner ce fait dans la formulation de notre avis. Nos conclusions se basent sur les éléments probants obtenus jusqu'à la date du présent rapport. Toutefois, des événements postérieurs ou autres circonstances peuvent entraîner le fait que le Groupe cesse d'œuvrer en tant qu'entité opérationnelle ;
- nous avons évalué la présentation, la structure et le contenu du bilan consolidé dans son ensemble, y compris les informations et, si le bilan consolidé représente les opérations et les événements de base, afin de donner une image correcte.
- nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés sur les informations financières des entreprises ou des différentes activités économiques exercées au sein du Groupe pour exprimer un avis sur le bilan consolidé. Nous sommes responsables de la direction, de la supervision et du déroulement de la révision comptable du Groupe. Nous sommes les seuls responsables de l'avis de révision sur le bilan consolidé.

Nous avons communiqué aux responsables des activités de gouvernance, identifiés à un niveau approprié selon les dispositions des principes de révision internationaux (ISA Italie), entre autres aspects, la portée et les délais établis pour la révision comptable et les résultats significatifs obtenus, y compris les éventuelles carences significatives dans le contrôle interne observées au cours de la révision comptable.

Nous avons également fourni aux responsables des activités de gouvernance une déclaration sur le fait que nous avons respecté les normes et les principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables dans la législation italienne et nous leur avons signalé toute situation pouvant raisonnablement avoir un effet sur notre indépendance et, le cas échéant, les mesures de protection correspondantes.

Parmi les aspects communiqués aux responsables des opérations de gouvernance, nous avons identifié les plus marquants dans le cadre de la révision comptable du bilan en objet, qui ont donc constitué les aspects clé de la révision. Nous avons décrit ces aspects dans le rapport de révision.

Autres informations communiquées au sens de l'art. 10 du Règlement (UE) 537/2014

L'Assemblée des Actionnaires d'Intesa Sanpaolo S.p.A nous a demandé, en date du 30 avril 2019, d'effectuer la révision légale du bilan d'exercice de la Banque et du bilan consolidé du Groupe, pour les exercices clos du 31 décembre 2021 au 31 décembre 2029.

Nous déclarons que nous n'avons pas effectué de prestations autres que la révision comptable, conformément à l'art. 5, paragraphe 1 du Règlement (UE) 537/2014 et que nous sommes restés indépendants par rapport à la Banque dans l'exécution de la révision légale.

Nous confirmons que notre avis sur le bilan consolidé exprimé dans le présent rapport est conforme aux dispositions prises dans le rapport complémentaire destiné au Comité de Contrôle de Gestion, dans sa fonction de Comité de contrôle interne et de révision comptable, aux termes de l'art. 11 du Règlement cité.

Rapport sur d'autres dispositions légales et réglementaires

Avis sur la conformité aux dispositions du Règlement délégué (UE) 2019/815

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'application au bilan consolidé des dispositions du Règlement délégué (UE) 2019/815 de la Commission européenne en matière de normes techniques de réglementation précisant le format d'information électronique unique ESEF - European Single Electronic Format (ci-après le « Règlement délégué »), à inclure dans le rapport financier annuel.

Nous avons mené les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) n° 700B afin d'exprimer un avis sur la conformité du bilan consolidé aux dispositions du Règlement délégué.

À notre avis, le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo a été élaboré au format XHTML et a été marqué, dans tous ses aspects importants, conformément aux dispositions du Règlement délégué.

Avis au sens de l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'élaboration du rapport de gestion et du rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat du Groupe au 31 décembre 2021, y compris leur cohérence avec le bilan consolidé et leur conformité aux normes juridiques.

Nous avons appliqué les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) 720B afin d'exprimer un avis sur la cohérence du rapport de gestion et de certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat indiquées dans l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998, avec le bilan consolidé du Groupe clos au 31 décembre 2021 et sur la conformité de ces informations aux normes juridiques, et de fournir une déclaration sur d'éventuelles erreurs significatives.

À notre avis, le rapport de gestion et les informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat susmentionnées sont cohérents avec le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo au 31 décembre 2021 et sont établis conformément aux normes juridiques.

En référence à la déclaration visée à l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010, délivrée sur la base des connaissances et de la compréhension de l'entreprise et de son contexte acquises au cours de l'activité de révision, nous n'avons rien à mentionner.

Déclaration en application de l'art. 4 du Règlement de la Consob d'application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'établissement de la déclaration non financière en application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016. Nous avons vérifié l'approbation de la part des Administrateurs de la déclaration non financière.

En application de l'art. 3, alinéa 10 du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016, cette déclaration fait l'objet d'une attestation de conformité distincte de notre part.

Milan, le 22 mars 2022

EY S.p.A.
Guido Celona
Contrôleur légal

EY S.p.A.

Siège social : Via Meravigli. 12 - Milan (Italie)

Siège secondaire : Via Lombardia 31 - 00187 Rome (Italie)

Capital social 2 525 000,00 euros ent. lib.

Inscrite dans la section ordinaire du Registre des entreprises près la CCIAA de Milan Monza Brianza Lodi

Numéro d'identification fiscale et numéro d'inscription 00434000584 – Numero R.E.A de Milan 606158 – TVA n° 00881231003

Inscrite à l'ordre des contrôleurs légaux sous le n° 70945 Publié dans le J.O. Suppl. 13 - IV Série Spéciale du 17/2/1998

Inscrite dans le Registre spécial des sociétés d'audit Consob sous le n° 2 délibération n° 10831 du 16/7/1997

Société du groupe Ernst & Young Global Limited

Traduction certifiée conforme au document en langue française joint que j'ai visé
Kolbsheim, le 15 décembre 2023
Ne varietur n° 2023-80
Chantal PISCHEDDA

C. – Rapport de gestion

Les comptes sociaux et consolidés d'Intesa Sanpaolo SpA sont consultables au « Le Centorial » 18 rue du Quatre septembre - 75002 Paris, ou sur le site internet [Intesa Sanpaolo.com](https://www.intesa-spa.com)