

BALO

BULLETIN DES ANNONCES LEGALES OBLIGATOIRES



Direction de l'information
légale et administrative

DIRECTION DE L'INFORMATION LÉGALE ET ADMINISTRATIVE

26, rue Desaix, 75727 PARIS CEDEX 15

www.dila.premier-ministre.gouv.fr

www.journal-officiel.gouv.fr

Publications périodiques

Comptes annuels

INTESA SANPAOLO SPA

Société de droit italien au capital de 10 368 870 930,08 €

Siège social : Piazza San Carlo 156, 10121 Turin (Italie)

N° du registre du commerce : 00799960158

Comptes annuels au 31 décembre 2022 de la maison mère**A. — Etats comptables****I. — Bilan**

(Montants en euros.)

Postes de l'actif		31/12/2022	31/12/2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Liquidités en caisse et disponibilités	97 071 067 306	7 730 324 619	89 340 742 687	
20.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	48 461 909 195	51 636 942 275	-3 175 033 080	-6,1
	a) actifs financiers détenus pour le négoce	44 502 099 561	47 731 402 557	-3 229 302 996	-6,8
	b) actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	1 280 140	1 288 582	-8 442	-0,7
	c) autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	3 958 529 494	3 904 251 136	54 278 358	1,4
30.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	35 904 591 025	52 149 417 207	-16 244 826 182	-31,2
40.	Actifs financiers évalués au coût amorti	465 041 122 226	599 475 570 210	-134 434 447 984	-22,4
	a) créances envers les banques	36 567 442 597	160 488 003 922	-123 920 561 325	-77,2
	b) créances envers les clients	428 473 679 629	438 987 566 288	-10 513 886 659	-2,4
50.	Dérivés de couverture	8 773 592 120	1 565 785 494	7 207 806 626	
60.	Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique (+/-)	-9 472 301 524	392 886 894	-9 865 188 418	
70.	Participations	23 645 508 564	23 419 882 011	225 626 553	1,0
80.	Actifs corporels	7 719 728 526	7 875 007 061	-155 278 535	-2,0
90.	Actifs incorporels	4 336 740 491	4 011 615 142	325 125 349	8,1
	Dont :				
	- goodwill	67 487 402	67 487 402	-	-
100.	Actifs d'impôt	16 593 327 601	17 393 927 239	-800 599 638	-4,6
	a) courants	3 347 574 435	3 387 103 966	-39 529 531	-1,2
	b) anticipés	13 245 753 166	14 006 823 273	-761 070 107	-5,4
110.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	528 409 076	1 325 977 479	-797 568 403	-60,1
120.	Autres actifs	16 777 182 227	7 262 958 025	9 514 224 202	
Total de l'actif		715 380 876 833	774 240 293 656	-58 859 416 823	-7,6

Postes du passif et des capitaux propres		31/12/2022	31/12/2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Passifs financiers évalués au coût amorti	594 514 596 095	638 920 703 828	-44 406 107 733	-7,0
	a) dettes envers les banques	159 961 500 664	191 156 632 447	-31 195 131 783	-16,3
	b) dettes envers les clients	354 850 700 626	357 473 742 383	-2 623 041 757	-0,7
	c) titres en circulation	79 702 394 805	90 290 328 998	-10 587 934 193	-11,7
20.	Passifs financiers pour le négoce	48 809 589 880	57 227 378 379	-8 417 788 499	-14,7
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	8 794 975 803	3 675 534 828	5 119 440 975	
40.	Dérivés de couverture	4 652 143 658	3 971 114 708	681 028 950	17,1
50.	Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique (+/-)	-7 962 268 554	59 665 441	-8 021 933 995	
60.	Passifs d'impôt	431 021 092	495 727 310	-64 706 218	-13,1
	a) courants	73 662 880	51 794 223	21 868 657	42,2
	b) différés	357 358 212	443 933 087	-86 574 875	-19,5
70.	Passifs associés à des actifs en cours de cession	14 843 926	24 695 000	-9 851 074	-39,9
80.	Autres passifs	7 608 060 587	10 332 132 018	-2 724 071 431	-26,4
90.	Indemnités de fin d'emploi salarié	796 940 057	1 026 992 677	-230 052 620	-22,4
100.	Provisions pour risques et charges	3 666 674 800	4 207 552 371	-540 877 571	-12,9
	a) engagements et garanties accordés	424 874 288	366 761 822	58 112 466	15,8
	b) retraites et obligations assimilées	125 089 929	245 144 709	-120 054 780	-49,0
	c) autres fonds pour risques et charges	3 116 710 583	3 595 645 840	-478 935 257	-13,3
110.	Réserves de réévaluation	80 923 566	854 785 465	-773 861 899	-90,5
120.	Actions remboursables	-	-	-	-
130.	Instruments de capital	7 188 205 548	6 259 543 240	928 662 308	14,8
140.	Réserves	5 369 017 514	8 175 062 558	-2 806 045 044	-34,3
145.	Acomptes sur dividendes (-)	-1 399 608 168	-1 398 728 260	879 908	
150.	Comptes de primes d'émission	28 211 982 139	27 444 867 140	767 114 999	2,8
160.	Capital	10 368 870 930	10 084 445 148	284 425 782	2,8
170.	Actions propres (-)	-49 547 627	-68 821 143	-19 273 516	-28,0
180.	Bénéfice (perte) de l'exercice (+/-)	4 284 455 587	2 947 642 948	1 336 812 639	45,4
Total du passif et des capitaux propres		715 380 876 833	774 240 293 656	-58 859 416 823	-7,6

II. — Compte de résultat

Postes de l'actif (Montants en euros.)		2022	2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Intérêts actifs et produits assimilés	10 365 136 143	8 259 333 154	2 105 802 989	25,5
	Dont : intérêts actifs calculés selon la méthode de l'intérêt effectif	9 842 657 825	7 756 271 932	2 086 385 893	26,9
20.	Intérêts passifs et charges assimilées	-3 161 181 347	-2 322 412 807	838 768 540	36,1
30.	Marge d'intérêt	7 203 954 796	5 936 920 347	1 267 034 449	21,3
40.	Commissions actives	6 377 764 935	6 602 228 382	-224 463 447	-3,4
50.	Commissions passives	-976 911 983	-928 985 951	47 926 032	5,2
60.	Commissions nettes	5 400 852 952	5 673 242 431	-272 389 479	-4,8
70.	Dividendes et produits assimilés	2 945 495 402	2 453 820 843	491 674 559	20,0
80.	Résultat net des activités de négoce	-228 706 400	442 495 813	-671 202 213	
90.	Résultat net de l'actif de couverture	26 827 205	38 522 691	-11 695 486	-30,4
100.	Bénéfices (pertes) par cession ou rachat de :	-90 388 675	683 025 705	-773 414 380	
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	149 732 320	161 606 635	-11 874 315	-7,3
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-268 521 903	575 615 419	-844 137 322	
	c) passifs financiers	28 400 908	-54 196 349	82 597 257	
110.	Résultat net des autres actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	859 961 688	34 041 626	825 920 062	
	a) actifs et passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	937 538 269	-55 470 089	993 008 358	
	b) autres actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur (fair value)	-77 576 581	89 511 715	-167 088 296	
120.	Marge d'intermédiation	16 117 996 968	15 262 069 456	855 927 512	5,6
130.	Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit de :	-1 722 281 051	-2 553 217 345	-830 936 294	-32,5
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	-1 673 986 645	-2 537 577 790	-863 591 145	-34,0
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-48 294 406	-15 639 555	32 654 851	
140.	Bénéfices/pertes issus de modifications contractuelles sans annulations	16 541 453	-23 497 373	40 038 826	
150.	Résultat net de la gestion financière	14 412 257 370	12 685 354 738	1 726 902 632	13,6
160.	Frais administratifs :	-8 827 654 799	-9 339 686 369	-512 031 570	-5,5
	a) frais de personnel	-5 356 485 820	-5 822 468 328	-465 982 508	-8,0
	b) autres frais administratifs	-3 471 168 979	-3 517 218 041	-46 049 062	-1,3
170.	Dotations nettes aux fonds pour risques et charges	-305 244 956	19 888 561	-325 133 517	
	a) engagements et garanties accordés	-57 377 119	142 475 213	-199 852 332	
	b) autres dotations nettes	-247 867 837	-122 586 652	125 281 185	
180.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs corporels	-481 192 616	-477 055 665	4 136 951	0,9
190.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs incorporels	-722 971 759	-726 347 882	-3 376 123	-0,5
200.	Autres charges/produits de gestion	796 189 328	861 336 393	-65 147 065	-7,6
210.	Charges d'exploitation	-9 540 874 802	-9 661 864 962	-120 990 160	-1,3
220.	Bénéfices (Pertes) des participations	5 593 133	-216 531 718	222 124 851	
230.	Résultat net de l'évaluation à leur juste valeur des actifs corporels et incorporels	-34 634 369	-20 221 780	14 412 589	71,3
240.	Ajustements de valeur du goodwill	-	-	-	-
250.	Bénéfices (Pertes) par cession d'investissements	1 300 476	89 061 777	-87 761 301	-98,5
260.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	4 843 641 808	2 875 798 055	1 967 843 753	68,4
270.	Impôts sur le revenu d'exercice des opérations courantes	-559 186 221	71 844 893	-631 031 114	
280.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	4 284 455 587	2 947 642 948	1 336 812 639	45,4
290.	Bénéfice (Perte) des actifs d'exploitation cédés après impôts	-	-	-	-
300.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 284 455 587	2 947 642 948	1 336 812 639	45,4

III. — Tableau de rentabilité globale

(Montants en euros.)		2022	2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 284 455 587	2 947 642 948	1 336 812 639	45,4
	Autres composantes du revenu après impôts sans report au compte de résultat	266 658 904	-20 211 441	286 870 345	
20.	Titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impacts sur la rentabilité globale	-75 720 259	-27 631 824	48 088 435	
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat (variations de la solvabilité)	32 117 885	22 459 680	9 658 205	43,0
40.	Couverture de titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-	-	-	
50.	Actifs corporels	176 298 106	-10 912 381	187 210 487	
60.	Actifs incorporels	-	-	-	
70.	Plans à bénéfices définis	133 963 172	-4 126 916	138 090 088	
80.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	

90.	Part des réserves issue de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
	Autres composantes du revenu après impôts avec report au compte de résultat	-1 043 683 143	-326 337 211	717 345 932	
100.	Couverture d'investissements étrangers	-	-	-	
110.	Écarts de change	-	-	-	
120.	Couverture des flux de trésorerie	194 362 958	184 593 787	9 769 171	5,3
130.	Instruments de couverture (éléments non désignés)	-	-	-	
140.	Actifs financiers (autres que les titres de capital) évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-1 238 046 101	-510 930 998	727 115 103	
150.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
160.	Part des réserves issue de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
170.	Total autres composantes du revenu après impôts	-777 024 239	-346 548 652	430 475 587	
180.	Rentabilité globale (Poste 10+170)	3 507 431 348	2 601 094 296	906 337 052	34,8

IV. — Tableaux des variations des capitaux propres

Tableau des variations des capitaux propres au 31 décembre 2022

(Montants en euros.)	31/12/2022					
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres	
Disponibilités au 31/12/2021	10 084 445 148	-	27 444 867 140	7 088 495 575	1 086 566 983	854 785 465
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2022	10 084 445 148	-	27 444 867 140	7 088 495 575	1 086 566 983	854 785 465
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)	-	-	-	-	-	-
Réserves	-	-	-	233 016 694	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice	-	-	-	-	-	-
Variations de réserves	-	-	595 743 717	-2 854 429 338	-184 632 400	3 162 340
Opérations sur les capitaux propres	-	-	-	-	-	-
Emission de nouvelles actions	284 425 782	-	404 536 842	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-233 165 560	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2022	-	-	-	-	-	-777 024 239
Capitaux propres au 31/12/2022	10 368 870 930	-	28 211 982 139	4 467 082 931	901 934 583	80 923 566

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

(Montants en euros.)	31/12/2022				
	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres
Disponibilités au 31/12/2021	6 259 543 240	-1 398 728 260	-68 821 143	2 947 642 948	54 298 797 096
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2022	6 259 543 240	-1 398 728 260	-68 821 143	2 947 642 948	54 298 797 096
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)	-	-	-	-	-
Réserves	-	-	-	-233 016 694	-
Dividendes et autres destinations	-	1 398 728 260	-	-2 714 626 254	-1 315 897 994
Variations de l'exercice	-	-	-	-	-
Variations de réserves	-	-	-	-	-2 440 155 681
Opérations sur les capitaux propres	-	-	-	-	-
Emission de nouvelles actions	-	-	1 744 035 665	-	2 432 998 289
Acquisition d'actions propres	-	-	-1 724 762 149	-	-1 724 762 149
Acomptes sur dividendes	-	-1 399 608 168	-	-	-1 399 608 168
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-233 165 560
Variation des instruments de capital	928 662 308	-	-	-	928 662 308
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2022	-	-	-	4 284 455 587	3 507 431 348
Capitaux propres au 31/12/2022	7 188 205 548	-1 399 608 168	-49 547 627	4 284 455 587	54 054 299 489

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

Tableau des variations des capitaux propres au 31 décembre 2021

(Montants en euros.)	31/12/2021					
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation
	Actions Ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres	
Disponibilités au 31/12/2020	10 084 445 148	-	27 602 889 913	6 619 811 103	989 365 133	1 175 672 767
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	10 084 445 148	-	27 602 889 913	6 619 811 103	989 365 133	1 175 672 767
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)						
Réserves	-	-	-	129 802 269	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice						
Variations de réserves	-	-	3 250 072	2 271 033 703	97 201 850	25 661 350
Opérations sur les capitaux propres						
Émission de nouvelles actions	-	-	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-161 272 845	-1 932 151 500	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-	-	-	-	-	-346 548 652
Capitaux propres au 31/12/2021	10 084 445 148	-	27 444 867 140	7 088 495 575	1 086 566 983	854 785 465

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

(Montants en euros.)	31/12/2021				
	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres
Disponibilités au 31/12/2020	7 053 190 135	-	-90 059 757	678 696 964	54 114 011 406
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	7 053 190 135	-	-90 059 757	678 696 964	54 114 011 406
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)					
Réserves	-	-	-	-129 802 269	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-548 894 695	-548 894 695
Variations de l'exercice					
Variations de réserves	-	-	-	-	2 397 146 975
Opérations sur les capitaux propres					
Émission de nouvelles actions	-	-	62 815 330	-	62 815 330
Acquisition d'actions propres	-	-	-41 576 716	-	-41 576 716
Acomptes sur dividendes	-	-1 398 728 260	-	-	-1 398 728 260
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-2 093 424 345
Variation des instruments de capital	-793 646 895	-	-	-	-793 646 895
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-	-	-	2 947 642 948	2 601 094 296
Capitaux propres au 31/12/2021	6 259 543 240	-1 398 728 260	-68 821 143	2 947 642 948	54 298 797 096

(a) le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère.

V. — Rapport financier

(Montants en euros.)	2022	2021
A. Actifs d'exploitation		
1. Gestion		
Résultat de l'exercice (+/-)	7 279 079 556	5 950 305 106
Plus/moins-values sur actifs financiers détenus pour la négociation et sur les autres actifs/passifs évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	4 284 455 587	2 947 642 948
Plus/moins-values sur actifs de couverture (-/+)	1 305 747 557	-12 822 966
Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit (+/-)	-26 827 205	-38 522 690
Ajustements/Reprises de valeur nets sur immobilisations corporelles et incorporelles (+/-)	1 972 200 757	2 977 677 181
Dotations aux amortissements nettes pour fonds de risques et charges et autres coûts/produits (+/-)	1 204 164 375	1 203 403 547
Impôts, taxes et crédits d'impôts non liquidés (+/-)	691 485 285	605 531 697
Ajustements/Reprises de valeur nets des actifs d'exploitation abandonnés après impôt (+/-)	511 362 590	-120 764 654
Autres ajustements (+/-)	-	-
2. Liquidités générées/absorbées par les actifs financiers	-2 663 509 390	-1 611 839 957
Actifs financiers détenus pour le négoce	123 331 848 630	-20 318 141 158
Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	150 100 933	6 689 059 367
Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	-72 093	-91 585
	-160 718 351	169 439 361

Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	14 313 461 179	-8 609 758 054
Actifs financiers évalués au coût amorti	132 422 769 554	-18 640 652 862
Autres actifs	-23 393 692 592	73 862 615
3. Liquidités générées/absorbées par les passifs financiers (*)	-39 256 909 977	20 896 556 412
Passifs financiers évalués au coût amorti	-43 626 014 057	27 997 161 227
Passifs financiers pour le négoce	-7 524 054 875	-3 141 878 530
Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	6 171 927 274	677 413 206
Autres passifs	5 721 231 681	-4 636 139 491
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'exploitation	91 354 018 209	6 528 720 360
B. Actifs d'investissement		
1. Liquidités générées par	3 047 503 975	2 775 473 251
Ventes de participations	290 712 698	419 585 988
Dividendes encaissés sur participations	2 720 489 635	2 307 558 643
Ventes d'actifs corporels	36 301 642	36 129 959
Ventes d'actifs incorporels	-	12 198 661
Ventes de branches d'entreprise	-	-
2. Liquidités absorbées par	-1 655 375 765	-2 816 816 415
Achats de participations	-249 733 741	-1 405 461 516
Achats d'actifs corporels	-328 287 652	-529 396 881
Achats d'actifs incorporels	-1 077 354 372	-881 958 018
Achats de branches d'entreprise	-	-
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'investissement	1 392 128 210	-41 343 164
C. ACTIFS DE FINANCEMENT		
Émissions/achats d'actions propres	-1 074 998 191	21 238 614
Émissions/achats d'instruments de capital	616 311 961	-1 486 098 631
Distribution de dividendes et autres finalités	-2 948 671 722	-4 041 047 300
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs de financement	-3 407 357 952	-5 505 907 317
Liquidités nettes générées/absorbées au cours de l'exercice	89 338 788 467	981 469 879
Rapprochement		
Postes du bilan		
Liquidités en caisse et disponibilités au début de l'exercice	7 730 324 619	6 747 903 240
Liquidités nettes totales générées/absorbées au cours de l'exercice	89 338 788 467	981 469 879
Liquidités en caisse et disponibilités : effet de la variation des taux de change	1 954 220	951 500
Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice	97 071 067 306	7 730 324 619

LEGENDE : (+) générée (-) absorbée

(*) En référence à la note d'information prévue par le par. 44 B de l'IAS 7, il est précisé que les variations des passifs découlant d'actifs de financement s'élèvent à -39 257 millions d'euros (liquidités absorbées) et sont imputables pour -43 626 millions d'euros à des flux de trésorerie, pour -1 352 millions d'euros à des variations de juste valeur et pour +5 721 millions d'euros à d'autres variations.

L'augmentation significative du poste « Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice » est liée à diverses modalités d'utilisation des liquidités excédentaires qui, en raison de l'augmentation des taux d'intérêt, ne sont plus déposées sur le compte de la Réserve obligatoire cumulée au poste « Actifs financiers évalués au coût amorti - crédits envers les banques » mais, s'agissant de dépôts à vue pour un montant d'environ 89 milliards d'euros, sur le compte cumulé « Comptes courants et dépôts à vue auprès de Banques centrales ».

VI. — Annexe

Partie A. — Méthodes comptables

A.1. — Partie générale

Section 1. — Déclaration de conformité aux normes comptables internationales

En application du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005, le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, est élaboré selon les normes comptables IAS/IFRS publiées par l'International Accounting Standards Board (IASB) et les interprétations y afférentes de l'International Financial Reporting Standards - Interpretations Committee (IFRS-IC) et homologuées par la Commission européenne, tel qu'établi par le Règlement (CE) n° 1606 du 19 juillet 2002.

Le bilan au 31 décembre 2022 a été rédigé sur la base des « Istruzioni per la redazione del bilancio dell'impresa e del bilancio consolidato delle banche e delle società finanziarie capogruppo di gruppi bancari » (Instructions pour la rédaction du bilan de l'entreprise et du bilan consolidé des banques et des sociétés financières mères de groupes bancaires) adoptées par la Banque d'Italie, dans l'exercice des pouvoirs établis par l'art. 43 du décret législatif n° 136/2015 (L'art. 43 du décret législatif italien n° 136/2015 a confirmé les pouvoirs de la Banque d'Italie en matière de formes techniques des états financiers qui lui avaient déjà été attribués par le décret législatif italien n° 38/2005), avec la décision du 22 décembre 2005 par laquelle a été publiée la Circulaire n° 262/2005, et ses mises à jour ultérieures du 18 novembre 2009, du 21 janvier 2014, du 22 décembre 2014, du 15 décembre 2015, du 22 décembre 2017, du 30 novembre 2018 et du 29 octobre 2021 (La 8^e mise à jour du 17 novembre 2022 – qui modifie la Circulaire n° 262 pour tenir compte de la nouvelle norme

comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance, qui entre en vigueur au 1^{er} janvier 2023 – s'appliquera aux bilans clôturés ou en cours au 31 décembre 2023).

Ces instructions établissent de façon contraignante les tableaux comptables du bilan, les modalités de rédaction y afférentes ainsi que le contenu de l'Annexe au bilan.

Pour l'établissement du bilan, il a été fait application des normes IAS/IFRS homologuées et en vigueur au 31 décembre 2022 (y compris les documents d'interprétation appelés SIC et IFRIC) dont la liste est fournie dans les pièces annexes de ce bilan.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications des normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation émanant de la Commission européenne, en vigueur à compter de l'exercice 2022.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2022 et en vigueur depuis 2022

Règlement d'homologation	Modifications	Date d'entrée en vigueur
1080/2021	Amendements à l'IAS 16 – Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels, à l'IAS 41 – Agriculture, à l'IFRS 1 – Première application des Normes internationales d'information financière, à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises et à l'IFRS 9 – Instruments financiers.	1 ^{er} janvier 2022 Premier exercice à partir du 01/01/2022 ou à une date ultérieure

Comme le montre le tableau précédent, sont également applicables depuis le 1^{er} janvier 2022 les dispositions du Règlement (UE) 2021/1080 du 28 juin 2021 qui transpose certains amendements de moindre importance, publiés par l'IASB le 14 mai 2020, aux normes comptables internationales IAS 16 Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels et à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises.

Les modifications concernent :

- IAS 16 – Composants de coût : les modifications, qui ne concernent pas la Banque, introduisent l'interdiction de déduire du coût des immeubles, installations et machines, les produits générés par la vente d'articles produits alors que la société préparait le bien pour les finalités prévues. L'entité devra comptabiliser ces produits de la vente et les coûts correspondants au compte de résultat ;
- IAS 37 – Contrats déficitaires : il est précisé que pour évaluer si un contrat est déficitaire, il convient d'inclure dans l'estimation tous les coûts directement liés au contrat et non pas uniquement les coûts incrémentaux nécessaires à l'exécution du contrat. Ainsi, l'évaluation du caractère éventuellement déficitaire d'un contrat inclut les coûts incrémentaux (par exemple le coût du matériel directement utilisé dans le travail) ainsi que tous les coûts que l'entreprise ne peut pas éviter à la suite de la signature du contrat (par exemple la part du coût du personnel et de l'amortissement des machines utilisés pour l'exécution du contrat) ;
- IFRS 3 – Références au cadre conceptuel : certaines références à la nouvelle version du Cadre conceptuel de 2018 ont été mises à jour sans toutefois modifier les modalités de comptabilisation pré-existantes. Par ailleurs, l'amendement explicite l'interdiction de comptabiliser des actifs éventuels (c'est-à-dire les actifs dont l'existence sera confirmée uniquement par des événements futurs incertains) dans les opérations d'un regroupement d'entreprises (auparavant, cette interdiction était reportée explicitement uniquement dans les Bases des conclusions).

Le règlement en objet transpose également les améliorations annuelles habituelles – Cycle 2018-2020 des améliorations annuelles aux IFRS – qui clarifient une formulation ou corrigent des erreurs, des oublis ou des conflits entre les exigences des normes. Ces amendements mineurs apportent des modifications à l'IFRS 9 – Instruments financiers, avec divers éclaircissements concernant les commissions à inclure dans le test de 10 % pour la décomptabilisation des passifs financiers ; à cet égard, nous précisons que seules les commissions payées ou encaissées par les parties doivent être incluses, à l'exclusion donc des commissions directement attribuables à des tiers.

Nous soulignons que le Règlement introduit des modifications et des éclaircissements de moindre importance qui, de ce fait, n'ont pas d'impacts significatifs pour la Banque.

En revanche, le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications de normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation de la Commission européenne, dont l'application obligatoire date du 1^{er} janvier 2023, dans le cas de bilans coïncidant avec l'année civile, ou à une date ultérieure et par rapport auxquels Intesa Sanpaolo n'a pas eu recours à une application anticipée.

Normes comptables internationales homologuées au 31/12/2022 avec application après le 31/12/2022

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
2021/2036	IFRS 17 – Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

Règlement d'homologation	Modifications	Date d'entrée en vigueur
2021/2036	Amendements à l'IFRS 17 - Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/357	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers – Informations relatives aux normes comptables	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/357	Amendements à IAS 8 – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs – Définition d'estimations comptables	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/1392	Amendements à l'IAS 12 – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/1491	Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance – Première application d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

En référence aux règlements d'homologation transposant des modifications à des normes comptables déjà existantes ou de nouvelles IAS/IFRS, nous signalons que le Règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre 2021 qui homologue la nouvelle norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance et le Règlement (UE) n° 2022/1491 du 8 septembre 2022 par lequel ont été adoptés les amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance – Première application d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives, ne sont pas applicables à Intesa Sanpaolo (ils sont applicables uniquement pour l'élaboration du bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo).

Nous mentionnons également le Règlement (UE) n° 2022/357 et le Règlement (UE) n° 2022/1392 qui seront applicable à partir du 1^{er} janvier 2023 et dont le contenu est présenté ci-dessous.

Règlement (CE) n° 2022/357 du 2 mars 2022. – Amendements à l'IAS 1. – Présentation des états financiers et à l'IAS 8. – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs

Le Règlement (UE) n° 2022/357 du 2 mars 2022 adopte des modifications de moindre importance et d'autres éclaircissements visant à aider les entités à décider quelles informations sur les normes comptables doivent être divulguées (amendements à l'IAS 1) et à faire la distinction entre normes comptables et estimations (amendements à l'IAS 8) ; ces modifications ne devraient pas avoir d'impacts significatifs pour la Banque mais peuvent constituer une référence utile pour les analyses et pour améliorer les informations relatives au bilan.

Dans le détail, le Règlement introduit des modifications aux normes comptables suivantes :

— IAS 1 – Présentation des états financiers

Il s'agit de modifications limitées (dites « narrow scope amendments ») à l'IAS 1 – Présentation des états financiers et au document « Énoncé de pratiques en IFRS 2 sur l'importance relative » qui fournissent des indications destinées à aider les sociétés à décider quelles informations sur les normes comptables (méthode comptable) doivent être divulguées afin d'améliorer la publication et la rendre plus utile pour les investisseurs et les autres principaux utilisateurs du bilan.

Les modifications à l'IAS 1 demandent aux sociétés de fournir des informations significatives sur les méthodes comptables (« material »), en remplacement de l'ancienne formulation « principales » (« significant ») qui n'était pas définie dans les IFRS et pouvait donc s'avérer peu claire. Les informations sur les méthodes comptables sont significatives si, considérées conjointement avec d'autres informations contenues dans le bilan, il est raisonnable de s'attendre à ce qu'elles puissent influencer les décisions des utilisateurs principaux du bilan. En d'autres termes, les informations sur les méthodes comptables sont significatives si elles permettent de comprendre les informations sur des transactions significatives fournies dans le bilan. En revanche, il n'est pas nécessaire d'illustrer les méthodes comptables inhérentes à des transactions ou des événements peu significatifs et ces informations ne doivent en aucun cas éclipser les informations significatives.

En tout état de cause, les informations spécifiques à chaque entité sont plus utiles que les informations standard ou qui se limitent à reproduire ou à résumer les dispositions des IFRS.

Des modifications sont également apportées à l'Énoncé de pratique 2 qui fournit des orientations sur la manière d'appliquer le concept d'importance relative aux informations sur les méthodes comptables ;

— IAS 8 – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs

Les modifications à l'IAS 8 visent à mieux clarifier la manière de faire la distinction entre les changements dans les méthodes comptables (« accounting policies ») et les changements dans les estimations comptables (« accounting estimates »). Cette distinction est importante car les changements dans les estimations comptables sont appliqués de façon prospective uniquement à des transactions et à d'autres événements futurs alors que les changements dans les méthodes comptables sont généralement appliqués de manière rétroactive à des transactions et à d'autres événements passés. Toutefois, par le passé, les entités avaient fait part de difficultés pour faire la distinction entre les deux cas sur la base des indications de l'IAS 8.

À cet égard, la définition de « estimation comptable », qui n'était pas fournie auparavant, a été ajoutée : « les estimations comptables sont des montants des états financiers qui comportent une incertitude d'évaluation ». D'autres modifications ont également été introduites afin de fournir davantage d'éclaircissements. Il est précisé qu'il peut être nécessaire pour une entité de modifier une estimation comptable si des changements dans les circonstances sur lesquelles l'estimation avait été basée surviennent ou suite à de nouvelles informations, de nouveaux développements ou une plus grande expérience. Par sa nature, la modification d'une estimation comptable n'est pas liée aux exercices précédents et n'est pas la correction d'une erreur ; elle peut avoir une influence sur le résultat d'exploitation de l'exercice courant ou des exercices futurs (par exemple suite à un changement dans la durée de vie utile d'un actif amortissable). Les corrections des erreurs se distinguent des changements dans les estimations comptables : les estimations comptables sont, par nature, des approximations qui nécessitent une modification si l'entreprise a connaissance d'informations complémentaires. Par exemple, le bénéfice ou la perte d'exercice déterminé à la suite de la survenance d'un événement incertain ne constitue pas la correction d'une erreur.

Règlement (UE) n° 2022/1392. – Amendements à l'IAS 12. – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction

Avec le Règlement (UE) n° 2022/1392 du 11 août 2022, la Commission européenne a adopté les amendements à l'IAS 12 – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction, publiés par l'IASB le 7 mai 2021. Les modifications clarifient la manière dont les sociétés doivent comptabiliser les impôts différés rattachés à des transactions comme les contrats de location ou les obligations de démantèlement et visent à réduire la diversité des déclarations au bilan des actifs et passifs liés à des impôts différés générés par ces transactions (D'après les définitions de l'IAS 12, les différences temporaires imposables/déductibles sont les différences temporaires entre valeurs comptables et fiscales qui, dans la détermination du revenu imposable (perte fiscale) d'exercices futurs, se traduiront par des montants imposables/déductibles quand la valeur comptable de l'actif ou du passif sera réalisée ou éteinte). La situation pouvant avoir un impact pour la Banque est la comptabilisation des transactions de location dans lesquelles le preneur porte initialement à son bilan l'actif (droit d'usage) et le passif correspondant de la location (responsabilité relative au bail), généralement de même montant. En fonction de la réglementation fiscale applicable, des différences temporaires imposables et déductibles d'un montant égal peuvent apparaître au moment de la comptabilisation initiale de l'actif ou du passif. Les modifications en objet précisent que, dans ces cas, l'entité doit comptabiliser tout actif ou passif fiscal qui en découle (ainsi, l'exemption prévue par les paragraphes 15 et 24 de l'IAS 12, qui permet de ne pas comptabiliser d'impôts différés dans les cas où la transaction dans son ensemble n'influence pas le bénéfice, ne s'applique pas à ces cas).

Les modifications en question ne sont pas significatives, en termes d'impacts quantitatifs, pour Intesa Sanpaolo car, d'après les dispositions fiscales applicables en Italie (en application du Décret fiscal italien appelé « IFRS 16 »), aussi bien le droit d'usage que le passif correspondant à la location sont intégralement inclus dans le revenu imposable (valeurs civile et fiscale alignées). De même, les composantes économiques portées au bilan (amortissements et intérêts) qui en découlent sont traitées en déduction sur le plan fiscal. Cette approche s'applique non seulement aux nouvelles transactions de location, postérieures à la première application de l'IFRS 16, mais également aux transactions déjà existantes au moment de la première application de la norme suite au réaligement fiscal effectué, comme le permet le décret fiscal ; de ce fait, aucune différence temporaire imposable ou déductible n'apparaît.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les amendements à des normes comptables déjà en vigueur qui ne sont pas encore homologués par la Commission européenne.

Normes comptables internationales non encore homologuées au 31/12/2022

Norme/ Interprétation	Modifications	Date de publication
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants	23 janvier 2020
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants – Report de la date d'entrée en vigueur	15 juillet 2020
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Passifs non courants assujettis à des conditions	31 octobre 2022
IFRS 16	Amendements à l'IFRS16 – Contrats de location : Obligation locative découlant d'une cession-bail	22 septembre 2022

En ce qui concerne les documents de l'IASB modifiant les normes comptables existantes et encore en attente d'homologation, nous signalons ce qui suit :

- Amendements à l'IAS1 « Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants », publiés le 23 janvier 2020 dans le but de proposer des modifications de portée limitée à l'IAS 1 – Présentation des états financiers, afin de préciser la manière de catégoriser les dettes et les autres passifs en tant que passifs courants ou non courants. La proposition en question clarifie – sans les modifier – les prescriptions actuelles de l'IAS 1 : les précisions visent à promouvoir la cohérence entre les sociétés dans l'application de l'IAS 1 afin de déterminer si, dans le tableau de la situation patrimoniale et financière, les dettes et autres passifs ayant une date de paiement incertaine doivent être classés comme courants (dus ou potentiellement à liquider avant la fin de l'exercice) ou non courants. Avec la publication suivante du 15 juillet 2020, la date d'entrée en vigueur des modifications a été différée au 1^{er} janvier 2023 au lieu de 2022, sans introduire d'autres modifications.
- Amendements à l'IAS 1 « Passifs non courants assujettis à des conditions »
Le 31 octobre, l'IASB a publié une nouvelle modification limitée à l'IAS 1 – Présentation des états financiers, qui vise à améliorer les informations fournies par les sociétés sur les passifs assujettis à des conditions et sur le classement de ces passifs en tant que passifs courants ou non courants. L'IASB s'attend à ce que les modifications améliorent les informations fournies par les sociétés afin de permettre aux investisseurs de comprendre que ces passifs comportent un risque de devoir être remboursés de manière anticipée.
L'IAS1 prévoit qu'une société classe un passif en tant que passif non courant uniquement si elle peut éviter de solder la dette dans les 12 mois suivant la date de clôture du bilan. Toutefois, la capacité d'une entreprise à le faire est souvent sujette au respect de certaines conditions. Par exemple, une société pourrait avoir une dette à long terme pour pourrait arriver à échéance dans les 12 mois si la société ne respecte pas une condition (par exemple en termes de fonds de roulement) dans les 12 mois suivants.
Les modifications à l'IAS 1 spécifient que les conditions à respecter après la date du bilan n'ont pas d'influence sur le classement du passif en tant que courant ou non courant à la date du bilan. En revanche, il est demandé à la société de fournir des informations sur ces conditions dans l'Annexe.
Les modifications sont efficaces pour les exercices ouverts au 1^{er} janvier 2024, avec adoption anticipée autorisée, après homologation par la Commission européenne.
En considération du contenu des modifications présentées ci-dessus, qui sont peu pertinentes pour le secteur financier, ainsi qu'en vertu de l'obligation d'appliquer les tableaux prévus par la Circulaire n° 262/05 de la Banque d'Italie, les propositions de modification limitées à l'IAS 1 ne sont pas particulièrement significatives pour la Banque.
- Amendements à l'IFRS 16 « Obligation locative découlant d'une cession-bail »
Avec la publication du 22 septembre 2022 des Amendements à portée limitée « Obligation locative découlant d'une cession-bail », l'IAS introduit des modifications limitées à l'IFRS 16 concernant la comptabilisation des transactions de cession-bail (« sale and leaseback ») par le vendeur-preneur. Les transactions de cession-bail sont des transactions dans lesquelles une société vend un bien puis loue ce même bien auprès du nouveau propriétaire. Dans ce contexte, les transactions dans lesquelles le transfert du bien respecte les exigences de l'IFRS 16 pour être comptabilisé comme une vente du bien doivent être analysées.
Cette modification a été sollicitée par l'IFRIC, qui avait observé une nouvelle réglementation concernant les modalités de comptabilisation du droit d'utilisation et des obligations locatives dans les transactions de cession-bail assorties de paiements de loyers variables qui ne dépendent pas d'un indice ou d'un taux et qui se basent, par exemple, sur un pourcentage des ventes du vendeur-preneur générées par l'usage du bien.
Dans ce contexte, les modifications apportent des éclaircissements et laissent à chaque entité la charge de définir une méthode comptable pour évaluer le passif découlant de la cession-bail.
Les modifications seront obligatoirement applicables au 1^{er} janvier 2024 – après homologation de la Commission européenne et avec possibilité d'application anticipée – avec application rétrospective aux opérations de cession-bail conclues après la date de première application de l'IFRS 16, c'est-à-dire pour le Groupe le 1^{er} janvier 2019.
À cet égard, les transactions de cession-bail conclues par Intesa Sanpaolo depuis 2019 sont limitées et de montants peu élevés et, pour le moment, aucun cas n'est apparu nécessitant l'application des modifications.

Section 2. – Principes généraux de rédaction

Le bilan séparé comprend le Bilan, le Compte de résultat, le Tableau de rentabilité globale, le Tableau des variations de patrimoine net, le Rapport financier, l'Annexe au bilan et les informations comparatives correspondantes, ainsi que le Rapport des administrateurs sur l'évolution de la gestion, les résultats économiques obtenus et la situation patrimoniale et financière d'Intesa Sanpaolo. Conformément aux dispositions prévues par l'art. 5 du décret législatif italien n° 38/2005, le bilan est établi en utilisant l'euro comme unité de compte.

Les montants des Tableaux comptables et de l'Annexe, de même que ceux indiqués dans le Rapport de gestion, sont exprimés, sauf indication contraire, en millions d'euros.

Le bilan est établi en application des principes généraux prévus par l'IAS 1 et des normes comptables spécifiques homologuées par la Commission européenne, présentées dans la Partie A.2 de la présente Annexe au bilan et

conformément aux engagements généraux prévus par le Cadre de préparation et de présentation des états financiers élaboré par l'IASB.

Aucune dérogation à l'application des normes comptables IAS/IFRS n'a été effectuée.

Le Rapport de gestion et l'Annexe au bilan fournissent les informations requises par les normes comptables internationales, les lois, la Banque d'Italie, la Commission italienne pour les sociétés et la bourse (Consob) et l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF), ainsi que d'autres informations non obligatoires, mais néanmoins jugées nécessaires, aux fins d'une image fidèle et sincère de la situation de la Banque. Il a également été tenu compte des documents interprétatifs et de support à l'application des normes comptables en relation avec les impacts de la COVID-19 et ceux résultant du déclenchement de la guerre en Ukraine, publiés par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation présentés plus en détail dans la Section 4 « Autres aspects » suivante.

Les Tableaux comptables du bilan et les détails correspondants de l'Annexe présentent parmi les composantes relatives aux actifs en cours de cession – conformément à ce qui est prévu par l'IFRS 5 – principalement des crédits non performants qui seront cédés dans le cadre des stratégies de désengagement du Groupe. Dans ce poste est également reclassée la participation dans Zhong Ou Asset Management Co. Ltd., pour laquelle la finalisation de la cession est attendue au cours des prochains mois après achèvement de la procédure d'autorisation.

Les tableaux comptables et l'Annexe au bilan présentent, outre les montants de la période de référence, les données de comparaison correspondantes au 31 décembre 2021.

Les tableaux de rapprochement sont présentés dans les Annexes, avec les données du Bilan et du Compte de résultat initialement publiées au bilan 2021, ainsi que les tableaux spécifiques de rapprochement entre les états comptables et les postes reclassés (retraités et réajustés) inclus dans le rapport de gestion joint au présent bilan.

Contenu des tableaux comptables

Tableaux du Bilan et du Compte de résultat

Les tableaux du bilan et du compte de résultat sont constitués de postes, de sous-postes et d'autres informations détaillées (les « dont » des postes et des sous-postes).

Afin de compléter de manière exhaustive les tableaux définis par la Banque d'Italie, sont également indiqués les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan, ni pour l'exercice précédent. Au compte de résultat, les produits sont indiqués sans signe, tandis que les charges sont précédées du signe moins.

Tableau de rentabilité globale

À partir du bénéfice (perte) de l'exercice, le tableau de rentabilité globale présente les composantes du revenu comptabilisées en contrepartie des réserves de réévaluation, après l'effet fiscal correspondant, conformément aux normes comptables internationales.

La rentabilité globale consolidée est représentée en distinguant les composantes du revenu qui ne seront pas ensuite reversées au compte de résultat des composantes qui pourront ensuite être reclassées au bénéfice (perte) de l'exercice, si certaines conditions sont remplies. Comme pour le Bilan et le Compte de résultat, en ce qui concerne les tableaux définis par la Banque d'Italie, même les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan ni pour l'exercice précédent sont reportés. Les montants négatifs sont précédés du signe moins.

Tableau des variations des capitaux propres

Le tableau des variations des capitaux propres présente la composition et les mouvements des comptes de patrimoine net intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent, subdivisés entre le capital social, les réserves de capital, de bénéfices et d'évaluation des actifs ou passifs du bilan et le résultat de l'exercice. Les actions propres en portefeuille sont comptabilisées en diminution du patrimoine net. Le tableau est présenté en inversant les lignes et les colonnes par rapport au même tableau prévu par la mise à jour de la circulaire n° 262/2005 de la Banque d'Italie.

Rapport financier

Le tableau des flux de trésorerie intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent est établi selon la méthode indirecte, à partir de laquelle les flux résultant des actifs d'exploitation sont représentés par le résultat de l'exercice portant rectification des effets des opérations de nature non monétaire.

Les flux de trésorerie sont subdivisés entre flux résultant des actifs d'exploitation, flux générés par les actifs d'investissement et flux produits par les actifs de financement.

Dans le tableau, les flux générés au cours de l'exercice sont indiqués sans signe, alors que les flux absorbés sont précédés du signe moins.

Contenu de l'Annexe au bilan

L'Annexe au bilan comprend les informations prévues par les normes comptables internationales et la Circulaire n° 262 de la Banque d'Italie publiée le 22 décembre 2005 et ses mises à jour ultérieures, applicables à l'élaboration du présent bilan.

Section 3. – Événements postérieurs à la date de référence du bilan

Se référer aux informations correspondantes du Bilan consolidé.

Section 4. – Autres aspects**Risques, incertitudes et impacts de la crise entre la Russie et l'Ukraine et de la pandémie de covid-19**Préambule

Du point de vue de la gestion des risques, l'exercice 2022 a été caractérisé aussi bien par des aspects positifs comme le processus de réduction des impacts découlant de la pandémie de COVID-19 et des conséquences sur la solvabilité des clients, que par des aspects négatifs, principalement imputables au conflit entre la Russie et l'Ukraine et aux conséquences induites par ce contexte concernant le renchérissement des prix des ressources énergétiques, la pénurie de certaines matières premières et l'effet sur l'augmentation des prix qui en a découlé.

L'élaboration du bilan en accord avec les IFRS nécessite que la Direction effectue des estimations et des hypothèses qui influencent le montant indiqué dans le bilan pour les actifs, les passifs, les recettes et les dépenses relevés au cours de l'exercice ainsi que d'autres composantes du compte de résultat global, tel qu'indiqué plus en détails dans le paragraphe spécifique de la présente Annexe (Partie A – A2 : Section relative aux principaux postes du bilan – Utilisation d'estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières). Les principales sphères d'incertitude dans les estimations effectuées par la Direction, qui se basent sur l'expérience historique et d'autres hypothèses jugées raisonnables, incluent celles relatives aux pertes de crédit, à la juste valeur des instruments financiers (dont les dérivés), aux impôts sur le revenu, aux avantages pour les employés, au goodwill et aux actifs incorporels, à la réduction de valeur d'actifs non financiers, à la décomptabilisation d'actifs et de passifs financiers ainsi qu'aux provisions pour risques et charges.

La situation décrite plus haut a provoqué, et continue de provoquer, davantage de volatilité et d'incertitude dans le secteur financier et sur les marchés, qui s'est reflétée dans les secteurs clés de détermination des estimations. Ces scénarios, caractérisés par des éléments particulièrement nouveaux et que l'on ne retrouve pas dans les périodes récentes, sont en effet particulièrement difficiles à saisir dans le processus de modélisation des évaluations du crédit, ce qui entraîne une très grande difficulté à produire des prévisions pour risques spécifiques de portefeuille dans ces circonstances.

Concernant les méthodes d'estimation prévues dans les Politiques de la Banque, nous précisons qu'elles prévoient que, dans des circonstances particulières – comme celle actuelle – il soit nécessaire, dans une perspective prudente, d'apporter des ajustements temporaires (péjoration des évaluations) par rapport aux résultats de la modélisation adoptée. Cette circonstance peut naître à la suite d'événements hexogènes, de nature inattendue, non contrôlables par la Banque et qui ont des conséquences potentielles, même sur une vaste échelle, sur la mesure des pertes de crédit attendues des portefeuilles de la Banque en raison d'éléments qui ne sont pas intégrés correctement par les modélisations IFRS 9 utilisées. Il faut rappeler que les méthodes d'estimation IFRS 9 reposent sur des hypothèses basées sur l'expérience et qu'elles sont fortement ancrées sur les observations historiques, prises en considération sur une période cohérente et dans un contexte de référence suffisamment stable. Dans le même temps, les méthodes d'estimation doivent également refléter les conditions prospectives et adoptent des approches et des prévisions de manière raisonnable et durable (« without undue cost and effort ») ; elles doivent faire l'objet d'une évaluation appropriée en cas d'augmentation de l'incertitude sur le scénario futur et sur les retombées que les événements en question pourraient avoir.

Même les informations fournies par les régulateurs à l'occasion de la pandémie de COVID-19 et du conflit en Ukraine (reprises plus en détails dans les sections spécifiques ci-dessous) permettent / invitent les intermédiaires à adopter une approche flexible et à se baser sur leur avis d'expert pour prendre des décisions dans des contextes exceptionnels et inattendus, en ayant toutefois clairement à l'esprit que les indications fournies ne constituent pas un « relâchement » des règles mais plutôt l'octroi d'une marge discrétionnaire supplémentaire dans le cadre d'événements particulièrement spécifiques. Ces considérations ont enclin la Banque à adopter des « post model adjustments » (ajustements post-modélisation) afin d'introduire, via l'augmentation des pertes de crédit attendues sur une base managériale, une estimation appropriée des aspects d'incertitude rappelés plus haut. La Banque a donc utilisé ces estimations, hypothèses et avis qui reflètent cette incertitude. Dans le contexte d'incertitude actuel, les évaluations sont par ailleurs appuyées, comme cela est mieux précisé plus loin, par des analyses de sensibilité, objet de communications spécifiques, afin que chaque personne lisant le bilan ait une compréhension complète et transparente des phénomènes en jeu.

Le contexte actuel, que ce soit sur le plan macroéconomique ou en ce qui concerne l'évolution du conflit entre la Russie et l'Ukraine, est donc connoté par des éléments d'incertitude significatifs dont il a été tenu compte au moment de la rédaction du bilan. En particulier, les risques directs et indirects potentiels de ce contexte ont été pris en considération aux fins de l'évaluation des participations russes et ukrainiennes et des positions de crédit, pour ces dernières via des ajustements prudentiels sur les expositions existantes avec un renforcement des couvertures des positions non performantes et de toutes les positions performantes qui, bien qu'elles ne présentent pas des profils de détérioration spécifique, peuvent subir les conséquences d'une évolution négative du contexte macroéconomique et du conflit entre l'Ukraine et la Russie.

Sont donc reportés ci-dessous :

- tout d'abord quelques indications concernant les scénarios utilisés dans l'élaboration du bilan dans ce contexte spécifique, les analyses de sensibilité correspondantes et la question de tests de dépréciation sur le goodwill et les impôts différés ;
- seront ensuite traitées les questions concernant le conflit entre l'Ukraine et la Russie ;
- la thématique de la COVID-19 sera traitée en dernier (Sur la base des indications fournies via des communications spécifiques de la Banque d'Italie : « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS »).

Nous soulignons également qu'une analyse plus complète de l'approche de l'évaluation des positions de crédit, avec un point spécifique sur la description de la modalisation adoptée et des ajustements de la direction (l'approche par superposition) utilisés dans ce contexte spécifique, est fournie dans la Partie E – Section 2 – Politiques de gestion du risque de crédit de l'annexe au bilan consolidé. En raison de l'importance de ces questions, nous rappelons toutefois que le Rapport de gestion consolidé contient également une section spécifique sur « L'impact pour le Groupe Intesa Sanpaolo du conflit militaire entre la Russie et l'Ukraine » qui résume – entre autres thématiques – également les initiatives du Groupe Intesa Sanpaolo en faveur de l'Ukraine ainsi que les aspects relatifs aux sanctions envers la Fédération de Russie et à la Cybersécurité. Une section analogue a également été incluse, toujours dans le Rapport de gestion consolidé, pour « Les impacts de la pandémie de COVID-19 ».

Approche macroéconomique d'Intesa Sanpaolo pour le bilan 2022

Concernant l'aspect macroéconomique adopté dans les modèles pour déterminer les pertes de crédit attendues, nous rappelons que, depuis juin 2020, en accord avec les indications des régulateurs et des organismes de normalisation, la Banque a basé ses prévisions macroéconomiques sur les projections publiées par les banques centrales elles-mêmes. À la lumière de la situation décrite jusqu'à présent et en considération de la moindre incertitude qui caractérise le processus d'estimation des projections (par rapport au scénario de gravité absolue du début de la pandémie), la Banque a jugé opportun, depuis décembre 2021, de revenir à l'utilisation des scénarios produits en interne par la Direction Studi e Ricerche comme entrées des modèles ECL. Cela a ainsi permis de retrouver une uniformité significative dans les scénarios utilisés dans les autres processus d'évaluation / prévision (test de dépréciation, budget, etc.), surtout en référence au nouveau Plan d'entreprise lancé en 2022. Ce choix, également confirmé courant 2022, semble raisonnable également à la lumière de la convergence entre les prévisions produites en interne et les prévisions élaborées périodiquement par la BCE/Banque d'Italie.

Pour consulter le tableau des scénarios effectivement utilisés dans l'évaluation des crédits, se référer à la section dédiée de la Partie E de l'Annexe au bilan consolidé, qui comprend également, comme cela est mieux spécifié plus loin, davantage de détails concernant la sensibilité des pertes de crédit attendues (« Expected Credit Loss » – ECL) à la variation des scénarios macroéconomiques.

Le scénario prévisionnel à moyen terme adopté comme référence pour la détermination de la valeur d'usage des CGU aux fins du test de dépréciation est fourni dans la Section 10 de la Partie B de l'Annexe au bilan consolidé.

Analyse de sensibilité à la lumière des scénarios alternatifs

Comme dans les exercices précédents et comme cela est également recommandé dans les indications des régulateurs (voir par exemple, AEMF : « European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021) et les indications de l'AEMF sur la crise russo-ukrainienne présentées dans la section dédiée), la Banque fournit dans l'Annexe les différentes analyses de sensibilité devant être incluses dans sa publication. Ces analyses concernent les thématiques indiquées ci-après afin de permettre à chaque personne lisant bilan de mieux comprendre les choix concernant l'évaluation dans ce contexte particulier. Nous renvoyons donc aux parties suivantes de l'Annexe au bilan consolidé en ce qui concerne :

- effets de la modification d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation appliquées pour déterminer la juste valeur pour les actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 (Partie A – A.4.2 Procédures et sensibilité des évaluations) ;
- analyse de sensibilité pour les actifs immobiliers évalués à leur juste valeur. L'analyse concerne essentiellement les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo qui représentent le cœur du patrimoine immobilier du Groupe (Partie A – A.4.4 Hiérarchie de la juste valeur – Sensibilité des évaluations immobilières) ;

- analyse de sensibilité de la valeur d'utilisation des unités génératrices de trésorerie pour lesquelles persistent des actifs incorporels ayant une durée de vie indéfinie (Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels) ;
- analyse de sensibilité aux variations des taux d'intérêt des passifs nets produisant des prestations définies (Partie B – Passif : Section 10.5 Fonds de pension d'entreprises à prestations définies) ;
- analyse de sensibilité des ECL, IFRS 9 afin d'en analyser la variabilité par rapport à chaque scénario alternatif (Partie E – Section 2 Politiques de gestion du risque de crédit) ;
- analyse de sensibilité de la marge d'intérêt dans l'hypothèse d'une variation des taux et analyse du portefeuille bancaire eu égard au risque de prix pour les activités cotées détenues dans la catégorie HTCS (« Held To Collect and Sell » – flux contractuels à percevoir et actifs à vendre) (Partie E – Portefeuille bancaire : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de scénario relative à l'évolution de prix d'actions, taux d'intérêt, écarts de crédit, taux de change et prix des matières premières pour les actifs de négoce (Partie E – Portefeuille de négoce : risque de taux d'intérêt et risque de prix).

Évaluation du goodwill dans le scénario actuel

Dans des contextes de marché complexes comme ceux existant actuellement, même les vérifications de conservation de la valeur des actifs incorporels s'avèrent particulièrement délicates. Ainsi, eu égard au bilan clos au 31 décembre 2022, les effets de la situation actuelle ont été attentivement étudiés en vue de réaliser l'évaluation annuelle concernant la conservation de la valeur du goodwill. Pour plus d'informations concernant le test de dépréciation du goodwill et de la marque, nous renvoyons à l'Annexe au bilan consolidé, Partie B – Informations sur le bilan (voir Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels - Informations sur les actifs intangibles et le goodwill).

Test de probabilité sur les impôts différés dans le scénario actuel

Tel que prévu par la norme comptable IAS 12, un impôt différé (mais également un impôt anticipé) doit être comptabilisé pour toutes les différences temporaires déductibles, s'il est probable que des revenus imposables significatifs par rapport aux différences temporaires déductibles soient engendrés. Les impôts anticipés se distinguent ensuite en impôts anticipés « qualifiés » et impôts anticipés « non qualifiés ». Alors que, pour les premiers, la réglementation italienne prévoit un mécanisme de conversion particulier en crédits d'impôt qui légitime en soi leur comptabilisation au bilan (voir Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux), le montant des impôts anticipés « non qualifiés » porté au bilan est soumis à un test afin de vérifier s'il subsiste une probabilité d'obtenir à l'avenir des montants imposables qui en permettent la récupération (le « test de probabilité »). Cette vérification a été effectuée même dans la situation actuelle. Pour approfondir le sujet, voir l'Annexe au bilan consolidé, Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux - Test de probabilité sur les impôts différés.

Risques, incertitudes et impacts de la crise Russo-Ukrainienne

Le 24 février 2022, la tension qui s'était progressivement accrue entre la Russie et l'Ukraine a basculé dans un conflit que l'Europe n'avait pas connu, par sa taille et son intensité, depuis la fin de la Seconde guerre mondiale. La situation de gravité absolue née à la suite du conflit a tout de suite été étroitement surveillée et évaluée par Intesa Sanpaolo, également à la lumière des indications fournies par les régulateurs à ce sujet, du fait que la Banque :

- a une présence dans les pays belligérants avec deux filiales, Pravex Bank Joint-Stock Company (Pravex) et Joint-Stock Company Banca Intesa (Banca Intesa Russia), donc particulièrement exposées aux conséquences du conflit ;
- détient des expositions transfrontalières dans le cadre de son activité de banque Corporate & investment.

En effet, dans son activité de prêt, la Division IMI C&IB avait financé des contreparties résidant dans la Fédération de Russie, directement par Intesa Sanpaolo mais également via d'autres entités de la Division. Plus des deux tiers des crédits envers les clients russes fournis par le Groupe avant le conflit concernent de grands groupes industriels, caractérisés par des relations commerciales de longue date avec des clients appartenant aux principales filières internationales, et dont les revenus proviennent en grande partie de l'exportation de matières premières. Les créances envers les clients russes représentaient, au moment où les hostilités ont éclaté, environ 1 % du total des créances clients du Groupe Intesa Sanpaolo, hors garanties ECA (Export Credit Agencies). La présence de ces garanties permet en effet de considérer que le risque de crédit sur ces expositions n'est pas lié à la Russie ou à l'Ukraine.

Ceci étant dit, nous rappelons ici diverses informations relatives aux filiales russe et ukrainienne :

- Banca Intesa Russia (En plus de l'entité marginale OOO Intesa Realty Russia, consolidée dans les capitaux propres en raison de son importance limitée) : c'est une banque d'entreprise dont le siège est à Moscou, détenue à 47 % par Intesa Sanpaolo et à 53 % par Intesa Sanpaolo Holding International, qui fait partie de la Division IMI Corporate & Investment Banking. Elle compte 27 filiales et 907 collaborateurs ;
- Pravex est une petite banque commerciale, entièrement détenue par Intesa Sanpaolo, dont le siège est à Kiev et qui fait partie de la Division International Subsidiary Bank. Elle compte 43 filiales (principalement dans la région de Kiev) et 735 collaborateurs.

La réglementation spécifique émise par les régulateurs de l'UE concernant la crise Russo-Ukrainienne

Suite à l'évolution inattendue de la crise russo-ukrainienne, et en raison également des tensions qui en ont découlé dans les relations entre la Fédération de Russie et les pays de l'UE et de l'OTAN (dont l'Italie), les principaux régulateurs ont émis une série de mesures spécifiques pour fournir des indications sur cette question. La plus pertinente est la mesure adoptée par l'AEMF le 13 mai 2022, adoptée également par la CONSOB pour les aspects prioritaires du point de vue comptable, qui reprenait avec davantage de détails le précédent document du 14 mars 2022 (DÉCLARATION PUBLIQUE DE L'AEMF : « ESMA coordinates regulatory response to the war in Ukraine and its impact on EU financial markets » (L'AEMF coordonne une réponse réglementaire concernant le conflit en Ukraine et ses impacts sur les marchés financiers de l'UE) - 14 mars 2022). Cette mesure a ensuite été confirmée dans le document « ESMA Enforcement Priorities 2022 » (Priorités d'application de l'AEMF pour 2022) du 28 octobre 2022.

Dans le contexte de la guerre russo-ukrainienne, comme cela avait été le cas pour la pandémie de COVID-19, en ce qui concerne les lignes du bilan principalement impactées par le conflit, des recommandations spécifiques sont fournies concernant :

- Contrôle et continuité de l'exploitation
 - évaluer la situation de continuité d'exploitation au niveau du Groupe ; l'évaluation doit tenir compte de toutes les informations disponibles sur l'avenir, notamment la rentabilité attendue et les éventuelles restrictions à l'accès immédiat aux ressources financières ;
 - évaluer la continuité du contrôle sur les filiales installées dans les régions impliquées dans le conflit ;
 - étudier la présence de contraintes financières sur les actifs ;
 - évaluer attentivement si le contrôle a été effectivement perdu en cas de cession ;
- Processus d'évaluation et classement des positions
 - mettre à jour l'évaluation en fonction des jugements importants, hypothèses sur l'avenir et autres instruments d'évaluation de l'incertitude ;
 - dans la détermination de la dépréciation des titres de créance et des financements, ainsi que des contrats de location, des crédits commerciaux et des actifs contractuels, étudier l'effet du conflit armé sur l'augmentation significative du risque de crédit (SICR) (S'il est difficile d'identifier l'effet sur les instruments individuellement, il peut être nécessaire d'effectuer l'évaluation de manière collective, au niveau de groupes d'instruments) et sur la mesure des pertes de crédit attendues en tenant compte des informations prévisionnelles ;
 - dans l'évaluation de la dépréciation ou de la dévalorisation d'un actif, prendre en considération les décisions d'abandonner, de rompre, de suspendre les transactions ou d'annuler les investissements en Ukraine, en Russie ou en Biélorussie ;
 - faire attention au classement des actifs non courants possédés pour la vente et/ou aux actifs cédés au sens de l'IFRS 5.
- Informations financières
 - dans les tableaux de bilan, faire attention en cas de présentation des impacts sur le conflit de manière distincte, en raison de leur omniprésence. Il semble préférable, au contraire, de fournir dans l'Annexe les informations qualitatives et quantitatives sur les impacts significatifs, les avis et les hypothèses appliqués dans la comptabilisation, l'évaluation et la présentation d'actifs et de passifs et les effets économiques y associés ;
 - adapter et potentiellement accroître le niveau de détail des informations fournies dans les bilans. Il est également recommandé de mettre à jour des publications sur les analyses de sensibilité, qu'elles soient générales ou en référence spécifique aux expositions envers la Russie et l'Ukraine ;
 - fournir des indications appropriées sur les scénarios étudiés, en mettant à jour les tests de dépréciation sur les actifs non financiers (par ex. les actifs incorporels à durée de vie indéterminée et les actifs d'impôt différé).

Il faut évidemment étudier avec une attention particulière les impacts sur le bilan des éventuels événements significatifs survenant après la clôture de la période considérée afin de fournir les informations complémentaires pertinentes.

Contrôle et continuité de l'exploitation

Malgré l'aspect critique de la situation, en particulier pour Pravex, les deux filiales installées dans les pays belligérants continuent d'opérer avec le soutien des structures d'Intesa Sanpaolo, bien qu'avec les limites objectives dictées par la situation de guerre et la tension internationale toujours élevée.

Nous confirmons également la continuité du contrôle d'Intesa Sanpaolo sur les deux entités, observable sur divers profils :

- sur le plan comptable/administratif, via l'acquisition de la situation comptable aux fins de la consolidation. Plus spécifiquement, pour la filiale russe, nous avons obtenu en temps utile la situation au 31 décembre 2022, alors que pour Pravex, nous avons jugé opportun de conserver la situation comptable produite pour la consolidation au 30 septembre 2022 eu égard aux difficultés opérationnelles particulières de la filiale et à la lumière également de la très faible importance de ses données patrimoniales au niveau du Groupe ;

- sur le plan de la législation civile. En référence spécifiquement à la filiale russe, Intesa Sanpaolo a pu exercer son pouvoir lui permettant de définir, dans le respect de la réglementation russe, la composition des organes sociaux et de nommer les représentants de Banca Intesa Russia à l'occasion de l'Assemblée du 8 juillet 2022. Les changements qui ont concerné le Conseil et le Comité d'audit sont le fruit de nominations proposées par Intesa Sanpaolo de personnes ayant validé la procédure d'approbation de la Banque centrale Russe ;
- sur le plan de l'orientation des activités, les deux entités poursuivent leur activité commerciale conformément aux directives imposées par Intesa Sanpaolo. En particulier, dans son activité de banque d'entreprise, Banca Intesa Russia s'est immédiatement conformée aux indications reçues, au lendemain du début du conflit, de réduction progressive de l'exposition de crédit existante. Dans l'émission des crédits, cette banque n'est pas soumise à des « ingérences » extérieures et suit les indications d'Intesa Sanpaolo, même dans les cas où, en raison de l'importance limitée des émissions et sur la base des facultés dont elle dispose, elle aurait le droit d'agir selon ses propres résolutions ;
- sur le plan de la coordination et du contrôle, dans la mesure où les fonctions de contrôle d'Intesa Sanpaolo continuent d'exercer leur rôle via la réception régulière et l'analyse des flux d'information prévus, en interagissant avec les structures des filiales via les canaux de communication disponibles, en accord avec les limites qui peuvent se présenter, au cas par cas, et traitées parfois avec des solutions d'éventualité.

Nous ajoutons par ailleurs que les conclusions concernant le maintien du contrôle sur Banca Intesa Russia ne sont pas entachées par les limitations actuellement dictées par la législation russe qui – en substance – impose des restrictions aux remboursements et paiements vers des sujets résidant dans des pays « hostiles ». Consciente des contraintes imposées par le cadre législatif particulier, Banca Intesa Russia a crédité sur des comptes russes spécifiques, comme cela est prévu légalement, les ressources monétaires nécessaires au remboursement des expositions intragroupe arrivées à échéance entre-temps.

L'utilisation potentielle des ressources créditées sur ces comptes – s'élevant, fin décembre, à environ 8 millions d'euros – est limitée à certaines finalités définies, internes à la Russie. Dans ce contexte, il faut considérer que, d'après des avis juridiques pertinents obtenus, les limitations actuelles ne constituent en aucun cas une « expropriation » des sommes (ni, encore moins, des indicateurs d'une perte de contrôle sur les actifs de la filiale). Au contraire, elles découlent plutôt du « gel » légal temporaire de la libre disponibilité de sommes qui sinon, en vertu des droits économiques, seraient disponibles pour le propriétaire.

Toujours en ce qui concerne la question du contrôle des actifs, nous rappelons les importantes transactions de désengagement, pour 1,5 milliard d'euros au total, de financements envers des contreparties majeures de la Fédération de Russie. Ces transactions sont définitives, avec encaissement du prix convenu par les contreparties acheteuses.

Processus d'évaluation et classement des positions

Tout en renvoyant également à la Partie E (Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») du bilan consolidé pour un examen plus complet des aspects liés à la gestion et à l'évaluation des expositions de crédit du Groupe envers des contreparties russes (Pour simplifier, les expositions marginales envers des contreparties biélorusses sont ici traitées et indiquées conjointement aux expositions envers la Fédération de Russie) et ukrainiennes, nous précisons qu'à la suite du déclenchement du conflit, en raison de l'existence d'expositions de crédit vis-à-vis de contreparties exposées au risque pays associé au conflit (en particulier résidant ou contrôlées par des sujets résidant dans la Fédération de Russie), une analyse réglementaire des normes comptables internationales a été réalisée – en vue de l'élaboration des informations financières – afin de vérifier les éventuelles indications ou raisons sous-jacentes à la mesure de la perte de crédit attendue dans des contextes de crise comme la crise actuelle. L'analyse de la norme comptable IFRS 9 – Instruments financiers et de ses annexes n'a pas mis en évidence l'existence d'indications ou d'exemples permettant de définir des lignes directrices destinées à mesurer la perte de crédit attendue dans des contextes de guerre ou à déterminer des méthodologies spécifiques de l'accroissement du risque de crédit consécutif à des crises géopolitiques soudaines et graves comme la crise actuelle.

La norme propose plutôt des indications génériques de cadrage du calcul de la perte de crédit attendue (Voir en particulier IFRS 9 B5.5.1, IFRS 9 B5.5.4, IFRS 9 B5.5.5, IFRS 9 B5.5.18 et IFRS 9 B5.5.52).

Ainsi, vu l'incertitude élevée sur les effets directs ou indirects du conflit et en adaptant les indications fournies par les différents régulateurs au moment de la pandémie de COVID-19 (voir plus loin) qui présentait elle aussi des éléments d'imprévisibilité évidents, nous avons jugé cohérent avec les indications de la norme d'identifier :

- dans l'évaluation collective, la manière de saisir l'augmentation significative du risque de crédit (SIRC), en particulier s'il n'est pas possible de mesurer un niveau de risque de crédit spécifique sur chacune des contreparties ;
- dans l'utilisation de l'approche par superposition, aux fins du calcul de la perte de crédit attendue, la manière la plus appropriée d'inclure les provisions liées au risque pays et géopolitique et relatives au conflit en cours.

Aux fins du bilan au 31 décembre 2022, ont été confirmés les principaux choix concernant le « staging » et le calcul de la perte de crédit attendue adoptés dans les divers rapports intermédiaires de 2022 pour les crédits performants envers des contreparties russes et ukrainiennes pour lesquels il a été décidé d'adopter, en cohérence avec le contenu du paragraphe précédent, d'appliquer une approche fortement impactée par l'émergence du risque géopolitique, et donc conditionnée par le pays de résidence des contreparties, aussi bien aux fins de la détermination du SICR qu'aux fins du calcul de la perte de crédit attendue, également en appliquant une approche par superposition. Nous soulignons que les entreprises russes financées affichaient toutes, avant le déclenchement du conflit, des notations élevées. Ainsi, pour la plupart d'entre elles, l'évolution de l'activité ne présente pas de risques augmentés différents de ceux induits par le contexte géopolitique. Pour ces dernières, donc, le risque majeur actuellement est le risque de transfert, c'est-à-dire le risque qu'elles n'honorent pas les engagements de remboursement de la dette non pas pour des raisons liées à leur activité mais plutôt en raison de contraintes gouvernementales imposées.

Cette modalité a été jugée la plus appropriée pour inclure des provisions liées au risque pays et géopolitique et relatives au conflit en cours qui, sinon, n'auraient pas été correctement saisies par les systèmes de mesure du risque normalement utilisés. Pour une étude plus approfondie des principales modalités d'application de ces approches, nous renvoyons à ce qui est présenté plus en détails dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes (Section 2 – Risque de la consolidation prudentielle 1.1 Risque de crédit) de l'Annexe au bilan consolidé.

Concernant le classement des expositions transfrontalières envers des contreparties russes et ukrainiennes dans les différents états de risque prévus par l'IFRS 9, nous soulignons que la mise à jour constante des notations a nécessité leur classement au niveau 2, d'après les procédures de « staging » ordinaires, excepté pour certaines contreparties russes pour lesquelles la détérioration avec classement en état de défaillance probable ou en défaut a été avéré.

Concernant l'évaluation des participations, il est précisé que :

- en ce qui concerne Banca Intesa Russia (filiale détenue à 47 % par Intesa Sanpaolo et à 53 % par Intesa Sanpaolo Holding International), malgré les dévaluations des crédits effectuées dans le dossier de présentation de l'information en 2022 (présentées plus en détails dans l'Annexe au bilan consolidé, Partie E – Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle »), par effet de l'évolution positive des recettes et de la réduction progressive de son profil de risque courant 2022, les capitaux propres ont atteint environ 80 millions d'euros au 31 décembre 2022. Ils ont fait l'objet d'une provision d'un montant équivalent dans le fonds pour risques et charges du bilan consolidé, destinée à finaliser l'annulation de la contribution de la société aux capitaux propres consolidés du Groupe. Ainsi, dans une optique prudentielle et en vue de préserver l'ajustement et la cohérence des effets entre le bilan consolidé et le bilan individuel d'Intesa Sanpaolo, la participation dans le bilan séparé d'Intesa Sanpaolo a été entièrement dépréciée pour 68 millions d'euros au total ;
- l'importante perte sur la période enregistrée au niveau du dossier de présentation de l'information par Pravex (détenue à 100 %) par effet des dévaluations importantes du portefeuille de crédits (présentées plus en détails dans l'Annexe au bilan consolidé, Partie E – Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») a eu un impact majeur sur les capitaux propres apportés par la filiale dans le bilan consolidé du Groupe ; Ainsi, dans une optique prudentielle et en vue de préserver l'ajustement et la cohérence des effets entre le bilan consolidé et le bilan individuel d'Intesa Sanpaolo, une annulation de la valeur de la participation dans le bilan séparé d'Intesa Sanpaolo a été effectuée, avec une perte de 48 millions d'euros, en plus d'une provision dans le fonds pour risques et charges pour 71 millions, destinée à comptabiliser la valeur négative des capitaux propres de la filiale apportés dans le bilan consolidé du Groupe. Au total, l'impact comptabilisé dans le bilan individuel d'Intesa Sanpaolo pour Pravex Bank s'est élevé à -119 millions d'euros ;
- Enfin, concernant les autres entités du Groupe ayant des expositions envers la Russie et dans lesquelles Intesa Sanpaolo a des parts, nous précisons que nous n'avons détecté aucune nécessité de dépréciation des valeurs de ces participations.

Concernant le classement des actifs non courants possédés pour la vente et/ou les actifs cédés au sens de l'IFRS 5, nous précisons que la Banque n'a pas classé en ce sens les expositions envers des contreparties russes et ukrainiennes du fait que les conditions prévues dans la norme IFRS 5 citée n'étaient plus réunies.

Informations financières

Dans la continuité de la présentation adoptée dans les rapports intermédiaires publiés au cours de l'exercice, Intesa Sanpaolo présente les impacts du conflit en fournissant dans l'Annexe (dans la présente Section ou dans les renvois indiqués) les informations qualitatives et quantitatives sur les impacts significatifs, les avis et les hypothèses appliqués dans la comptabilisation, l'évaluation et la présentation d'actifs et de passifs et les effets économiques y associés, sans opter pour une présentation distincte.

Ceci étant dit, nous présentons ci-dessous un récapitulatif des expositions restantes envers des contreparties résidant en Russie ou en Ukraine et des impacts économiques correspondants et renvoyons, encore une fois, à la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan consolidé pour des analyses plus détaillées.

En fin d'exercice, les expositions résiduelles envers des contreparties résidant en Russie (hors part couverte par des garanties ECA) s'élèvent, en valeurs brutes, à 35 millions d'euros (3 millions nets). À ces valeurs s'ajoutent des expositions envers des banques (essentiellement vers Banca Intesa Russia) pour 352 millions d'euros au total (335 millions nets) et en titres pour un total de 31 millions d'euros (14 millions nets), pour un total global de 418 millions d'euros (352 millions nets). Les expositions envers des clients résidant en Ukraine s'élèvent à 23 millions d'euros (22 millions nets). À ces valeurs s'ajoutent des expositions envers des banques pour 6 millions d'euros au total (6 millions nets). Globalement, les expositions envers la Russie et l'Ukraine s'élèvent à 447 millions d'euros.

L'opération majeure de désengagement réalisée au cours de l'exercice 2022 (pour 1 500 millions d'euros au total en valeurs brutes) et les ajustements significatifs sur les positions restantes ont contribué à réduire de manière significative l'exposition nette totale (clients, banques et titres) au 31 décembre 2022 envers des contreparties résidant en Russie et en Ukraine. Cette exposition atteint désormais 380 millions d'euros, en diminution de 1 493 millions d'euros par rapport au 31 décembre 2021 (-79 %).

Au total, les procédures d'évaluation et les pertes liées au désengagement sur les expositions russes ont entraîné la comptabilisation dans l'exercice, avant impôts, de charges nettes pour 626 millions d'euros, imputables à des ajustements (pour 417 millions sur crédits, pour 22 millions sur titres et pour 187 millions sur participations) et à la provision de 71 millions d'euros.

Enfin, nous renvoyons aux sections respectives de la Partie E de l'Annexe au bilan consolidé dédiées à chaque type de risque (risques de marché et de liquidité, d'assurance et opérationnels) pour les informations relatives aux impacts limités – le cas échéant – découlant de la crise russo-ukrainienne pour les aspects y relatifs.

Risques, incertitudes et impacts de la pandémie de COVID-19

Avec la communication du 15 décembre 2020 ayant pour objet « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS » (qui a fait l'objet d'une mise à jour de portée limitée le 21 décembre 2021), la Banque d'Italie a complété les dispositions qui régissent les bilans des banques incluses dans la « Circulaire 262 – Le bilan bancaire : tableaux et règles de rédaction » afin de fournir au marché des informations sur les effets que la COVID-19 et les mesures de soutien de l'économie ont produit sur les stratégies, les objectifs et les politiques de gestion des risques ainsi que sur la situation économique et patrimoniale des intermédiaires. Dans la définition des intégrations, la Banque d'Italie a tenu compte des documents publiés courant 2020 et 2021 par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation visant à clarifier les modalités d'application des IAS/IFRS dans le contexte de la pandémie. Le tableau suivant présente les documents les plus importants en indiquant leur champ d'application.

Organisme émetteur	Date	Intitulé	Thématique principale		
			Classification	Évaluation	Information financière
ABE	25 mars 2020	Statement on the application of the prudential framework regarding Default, Forbearance and IFRS 9 in light of COVID-19 measures (Déclaration sur l'application du cadre prudentiel en matière de défaut, de concessions accordées (« Forbearance ») et d'IFRS 9, à la lumière des mesures liées à la COVID-19)	X		
AEMF	25 mars 2020	Déclaration publique. Accounting implications of the COVID-19 outbreak on the calculation of expected credit losses in accordance with IFRS 9 (Implications comptables de l'épidémie de COVID-19 sur le calcul des pertes de crédit attendues en accord avec l'IFRS 9)		X	
Fondation IFRS	27 mars 2020	IFRS 9 and COVID-19 - Accounting for expected credit losses applying IFRS 9 Financial Instruments in the light of current uncertainty resulting from the COVID-19 pandemic (IFRS 9 et COVID-19 – Comptabilisation des pertes de crédit attendues en application de l'IFRS 9 – Instruments financiers à la lumière des incertitudes actuelles résultant de la pandémie de COVID-19)		X	
BCE	1 ^{er} avril 2020	La norme IFRS 9 dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)		X	
ABE	2 avril 2020	Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
AEMF	20 mai 2020	Implications de la pandémie COVID-19 sur les rapports financiers semestriels			X

ABE	2 juin 2020	Orientations sur la déclaration et la publication des expositions faisant l'objet de mesures appliquées en raison de la pandémie de COVID-19	X		X
AEMF	28 octobre 2020	European common enforcement priorities for 2020 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2020)			X
ABE	2 décembre 2020	Orientations modifiant les orientations EBA/GL/2020/02 sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
BCE	4 décembre 2020	Détection et mesure du risque de crédit dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)	X	X	
AEMF	29 octobre 2021	European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021)	X	X	X
AEMF	16 décembre 2021	Report on the application of the IFRS 7 and IFRS 9 requirements regarding banks' expected credit losses (ECL) (Rapport sur l'application des exigences de l'IFRS 7 et de l'IFRS 9 concernant les pertes de crédit attendues des banques)	X	X	X

Les interventions des régulateurs ont été principalement destinées à clarifier le traitement des moratoires, à indiquer les conditions minimales pour des informations financières claires, à orienter uniformément la définition des scénarios prospectifs et à permettre la flexibilité dans la définition des évaluations de crédit.

Ceci étant dit, au cours de l'exercice 2022, le contexte sanitaire a enregistré une amélioration constante et progressive liée à l'immunité croissante atteinte par la population, aussi bien suite aux campagnes vaccinales qu'en raison du nombre élevé de contaminations, à laquelle il faut ajouter la moindre gravité des variants du virus en circulation. Cette évolution a permis la suppression progressive des mesures restrictives, entraînant la reprise des activités économiques qui étaient encore pénalisées par ce contexte (par exemple les activités touristiques). Au cours de l'exercice 2022, en cohérence avec les évolutions du contexte sanitaire et la reprise économique en cours, nous avons assisté à une reprise progressive des paiements pour les expositions qui avaient bénéficié des mesures de soutien comme les moratoires. En conséquence, les mesures mises en place pour rendre les évaluations de crédit cohérentes avec le contexte spécifique de la pandémie ont été réduites au cours de l'exercice 2022.

Classification et évaluation des crédits dans le scénario de la COVID-19

La pandémie de COVID-19 a eu un impact significatif sur les questions de classification des expositions créditrices, en particulier pour les aspects liés aux moratoires des paiements ainsi que pour la détermination des pertes de crédit attendues (ECL) au sens de l'IFRS 9.

Concernant la classification des expositions de crédit, la survenue de la COVID-19 a entraîné la nécessité, partagée par le système bancaire et les institutions (gouvernements et régulateurs), d'accorder aux clients déjà performants, des mesures généralisées de suspension des paiements (moratoires) avec des procédures simplifiées et sans pénalités pour les personnes concernées, banques et clients. Ces mesures, en partie régies par des règles nationales et en partie décidées de manière autonome par les banques, ont fait l'objet d'une réglementation spécifique, résumée dans les orientations de l'ABE (« Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19 »). Pour résumer, d'après les orientations susmentionnées, l'octroi par des banques et des intermédiaires financiers de moratoires législatifs, ou privés, ne constituait pas automatiquement un événement de défaut, entraînant une classification du crédit en prêt non performant, ni une mesure de tolérance accordée, avec passage du crédit au niveau 2. L'ABE avait indiqué les conditions d'octroi, également en termes de durée et d'échéance, aux fins de l'applicabilité de l'exemption. Ces conditions ont été progressivement supprimées courant 2021. Concernant le contexte italien, la dernière intervention réglementaire sur la question des moratoires a été le décret-loi « Sostegni bis » qui a accordé la possibilité de bénéficier d'une nouvelle prolongation des moratoires législatifs à échéance au 30 juin 2021 jusqu'au 31 décembre 2021. La suspension à compter du 1^{er} juillet concernait uniquement la part de capital alors que les intérêts accumulés au fur et à mesure devaient être payés. Considérant qu'aucune autre intervention législative n'a été décidée, les nouvelles prolongations de moratoires existants / octrois de nouvelles suspensions courant 2022 ont donc suivi les procédures ordinaires d'octroi de crédits, avec évaluation pour déterminer si la mesure était considérée comme une mesure de tolérance.

Concernant l'évaluation de crédits, la Banque a adopté, dès le rapport trimestriel au 31 mars 2020, une approche prudente eu égard à l'adaptation des résultats des ECL découlant des modèles IFRS 9 existants, dans le contexte d'une dégradation incertaine mais attendue des conditions économiques, tout en tenant compte des effets découlant des mesures de soutien public mises immédiatement à disposition par les autorités nationales et soutenues par la politique favorable de la BCE. Cette approche a été progressivement rendue plus sophistiquée et cohérente grâce à la définition d'une approche par superposition qui s'est affinée au fur et à mesure afin de refléter la meilleure perception de l'évolution de la crise. Concernant les ajustements de valeurs sur crédits, une réduction importante des approches par superposition a été

constatée en 2022 en protection de la vulnérabilité des moratoires en raison de l'augmentation progressive du nombre de moratoires arrivés à expiration pour la reprise des paiements sans présenter d'éléments critiques significatifs (au 31 décembre 2022, les moratoires existants étaient essentiellement supprimés).

En complément de ces informations, conformément à ce qui est prévu par la communication déjà citée du 21 décembre 2021 de la Banque d'Italie qui intègre la Circulaire 262, voir également les informations quantitatives relatives aux financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 et les ajustements de valeur nets pour risque de crédit correspondants publiés, respectivement :

- dans la Partie B – Informations sur le bilan – Actif, dans les tableaux :
 - 3.3a Financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
 - 4.4a Financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
 - dans la Partie C - Informations sur le compte de résultat :
 - 8.1a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition ;
 - 8.2a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition.
- Enfin, pour des informations quantitatives concernant les transferts entre différents niveaux de risques de crédit et les financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 subdivisés par catégories d'expositions non performantes, consulter les tableaux suivants dans la Partie E (Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») du présent Bilan :
- A.1.5a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : transferts entre différents niveaux de risques de crédit (valeurs brutes) ;
 - A.1.7a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeurs brutes et nettes.

Modifications contractuelles découlant de la COVID-19

Ci-après sont fournies les informations détaillées demandées par les instructions spécifiques de la Circulaire 262 de la Banque d'Italie sur les modifications contractuelles découlant de la COVID-19 à la lumière des dispositions de l'IFRS 9 et de l'IFRS 16.

Modifications contractuelles et décomptabilisation (IFRS 9)

Les moratoires accordés pour faire face à la pandémie, conformément aux indications de l'ABE, ont respecté certaines conditions spécifiques. Dans le détail :

- ils ont été offerts indistinctement à un groupe de sujets (performants) ou par suite et en accord avec des dispositions juridiques ;
- ils ne prévoyaient aucune renonciation à des intérêts contractuels ou de capital mais uniquement un report/allongement des délais de paiement.

Dans la mesure où les moratoires accordés prévoyaient uniquement un report/allongement des délais de paiement, l'application d'un moratoire n'a donc pas entraîné la décomptabilisation du crédit.

Amendement de la norme comptable IFRS 16

Bien que ce cas d'espèce ne soit pas significatif pour la Banque, il est spécifié que, concernant les contrats de location (côté preneur), après évaluation de la nature des contrats en vigueur et du rôle actif exercé par la Banque dans le soutien à l'économie, Intesa Sanpaolo a décidé de ne pas appliquer la mesure de simplification introduite, à valoir sur l'IFRS 16 – Contrats de location, concernant les remises et délais de paiement sur les contrats de location passifs en vigueur.

Informations complémentaires relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts

Sur la base des indications de la Circulaire 262, cette section présente les informations visées à l'IFRS 7, paragraphes 24-I et 24-J, relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts (Réforme des taux d'intérêt de référence ou Réforme IBOR).

En particulier, le tableau suivant présente les informations quantitatives sur les instruments financiers – subdivisés entre actifs financiers, passifs financiers et contrats dérivés – qui doivent encore passer à un taux de référence alternatif au 31 décembre 2022, ventilés par taux de référence en vue de déterminer les taux d'intérêt significatifs soumis à la Réforme IBOR. La Banque considère qu'un contrat n'a pas encore évolué vers un taux de référence alternatif si les intérêts contractuels sont indexés sur un taux de référence encore impacté par la Réforme IBOR, même s'il inclut une disposition de repli spécifique pour la gestion de la cessation du taux de référence existant.

(En millions d'euros.)	Crédits et financements - exposition brute	Titres de créance actifs - valeur nominale	Dettes envers les clients et les banques - valeur nominale	Titres de créance émis - valeur nominale	Instruments dérivés - notionnels
Indexés sur l'EONIA	-	-	-	-	-
Indexés sur le LIBOR USD	7 870	1 360	763	412	520 019
Dont à échéance postérieure au 30/06/2023	7 094	1 328	651	287	361 388
Indexés sur le LIBOR dans d'autres devises (tous les principaux)	-	-	-	-	-
Dont : GBP	-	-	-	-	-
Dont : JPY	-	-	-	-	-
Dont : CHF	-	-	-	-	-
Dont : EUR	-	-	-	-	-
Autres IBOR	37	59	-	-	-
Total	7 907	1 419	763	412	520 019

La note d'information n'inclut pas les instruments financiers indexés sur l'Euribor car le paramètre a fait l'objet d'une réforme en novembre 2019, avec l'adoption d'une méthode de calcul de type hybride qui répond pleinement aux exigences prévues par le Règlement Benchmark (UE) 2016/1011 et les principes de l'OICV pour les taux de référence critiques. La Banque considère donc qu'il n'y a pas d'incertitude sur le calendrier ou le montant des flux de trésorerie indexés sur l'Euribor et ne considère pas les instruments financiers qui sont indexés dessus comme des instruments financiers impactés par la réforme.

En revanche, la présente note d'information sur la Réforme de l'IBOR présente les instruments indexés sur le LIBOR dans les autres devises (principalement le LIBOR USD). L'exposition en titres de créance émis par la Banque est imputable à ses propres émissions de type « Fix-to-Float » actuellement indexées sur le taux variable LIBOR USD (la période où ces émissions portaient une rémunération à taux fixe étant terminée). Comme cela est mieux spécifié plus loin, la transition est close pour les instruments indexés sur les taux de référence ayant fait l'objet d'une transition au 31 décembre 2021.

Tout en renvoyant à l'Annexe au bilan consolidé, Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes – pour une analyse plus approfondie de la nature et des risques auxquels est exposée la Banque eu égard aux instruments financiers impactés par la Réforme IBOR et des modalités de gestion de la transition, nous soulignons que, à la lumière des interventions réglementaires et des activités entreprises par la Banque, aucun élément critique n'a été relevé pouvant empêcher de finaliser la transition dans les délais prévus et il n'est pas prévu qu'un tel élément survienne pour l'abandon du LIBOR USD. En particulier, pour la gestion du stock des instruments existants, la Banque a prévu non seulement d'adopter massivement les nouveaux taux sans risque sur les instruments financiers nouvellement émis, abandonnant ainsi l'utilisation des taux de référence impactés par la réforme et stabilisant le stock des opérations à traiter, mais également d'élaborer les solutions pour le passage aux nouveaux taux sans risque, définies sur la base des principales recommandations internationales et aptes à minimiser les impacts financiers de la transition.

Concernant les taux de référence devant être abandonnés au 31 décembre 2021, les activités de transition correspondantes ont été achevées de manière positive pour tous les taux de référence respectifs. En particulier, en ce qui concerne les contrats dérivés résiduels existant encore au 31 décembre 2022, avec un taux de référence EONIA comme indice sous-jacent (dit « EONIA OIS ») ainsi que les contrats avec un taux de rémunération des collatéraux correspondants à l'EONIA, on relève qu'il ne reste plus aucune position ouverte au 31 décembre 2022.

Même en ce qui concerne spécifiquement les contrats dérivés indexés sur les LIBOR, abandonnés au 31 décembre 2021 (principalement par rapport à ceux exprimés en GBP, CHF, JPY et EUR), nous soulignons que les expositions correspondantes n'étaient déjà plus présentes à partir des premiers mois de 2022. Concernant les instruments financiers autres que les dérivés et indexés sur le LIBOR GBP, les activités de renégociation ont été achevées, en accord avec les principales recommandations internationales publiées et reconnues par les opérateurs du marché. De même, des actions de transition vers les taux sans risque respectifs ont été achevées sur les financements indexés sur le LIBOR JPY et le LIBOR CHF.

En ce qui concerne les instruments indexés sur le LIBOR USD, nous signalons que la transition devra être réalisée au plus tard le 30 juin 2023 – le 31 décembre 2021 constituant la date limite pour la publication des taux LIBOR USD à une semaine et à deux mois. Ainsi, en vue de la gestion du passage aux nouveaux taux sans risque, seuls les instruments financiers qui présentent une échéance postérieure à cette date sont pertinents, les éléments étant présentés séparément dans un tableau. La date de cessation du LIBOR USD n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Il est toutefois prévu de suivre des phases analogues à celles relevées pour les instruments financiers indexés sur les autres taux de référence abandonnés au 31 décembre 2021, aussi bien pour les actifs et passifs de trésorerie que pour les contrats dérivés. Des analyses spécifiques relatives aux titres de créance de l'actif (émissions de tiers) ou du passif

(émissions propres) de la Banque sont toujours en cours, avec une attention particulière aux dispositions de repli respectives de chacune des obligations et à la législation de référence applicable.

Concernant l'encours en instruments financiers indexés sur le LIBOR USD, la Banque continue d'afficher une réduction progressive pour les financements. Pour les contrats dérivés, la réduction des expositions correspondantes, parfois au moyen de transactions avec une sensibilité identique ou contraire, a entraîné l'augmentation du nombre de transactions et du montant global des valeurs notionnelles face à une réduction progressive de l'exposition de ce taux de référence en termes de mesure de risque.

Les instruments financiers indexés sur les autres IBOR, dont les encours au 31 décembre 2022 sont peu significatifs. Ils sont représentés par des financements et des titres de créance indexés sur le Canadian Dollar Offered Rate (CDOR), dont la transition devra être achevée au plus tard le 28 juin 2024, date de cessation de ce taux de référence. La date de cessation du CDOR n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Pour une vue d'ensemble des informations demandées par l'IFRS 7, paragraphe 24-H, concernant l'incertitude découlant de la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt sur les relations de couverture et sur la valeur notionnelle des dérivés de couverture, nous renvoyons à la section spécifique dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes.

Autres aspects

Option pour la consolidation fiscale nationale

Intesa Sanpaolo et les sociétés italiennes du Groupe ont adopté « l'intégration fiscale nationale », régie par les articles 117-129 du TUIR (texte unique de l'impôt sur le revenu), introduit dans la législation fiscale italienne par le décret législatif n° 344/2003. Il s'agit d'un régime optionnel, en vertu duquel le revenu total net ou la perte fiscale de chaque société contrôlée incluse dans le périmètre de la consolidation fiscale – avec les retenues subies, les déductions et les crédits d'impôt – sont transférés à la société mère, pour laquelle est établi un unique revenu imposable ou une unique perte fiscale reportable (résultant de la somme algébrique des revenus/pertes propres et des revenus/pertes des sociétés contrôlées incluses dans le périmètre de la consolidation) et, par la suite, une dette/un crédit d'impôt unique. Conformément à cette option, les entreprises du Groupe ayant adhéré à l'« intégration fiscale nationale » fixent leur charge fiscale et le revenu imposable correspondant est transféré à la Société mère.

Constitution du Groupement TVA

Intesa Sanpaolo, et la totalité des sociétés du Groupe ayant les qualités requises pour y participer, ont opté pour la constitution du Groupement TVA, régi par les articles 70-bis à 70-duodecies du DPR italien n° 633/1972.

L'option a pris effet au 1^{er} janvier 2019 et aura une durée de trois ans, avec renouvellement automatique d'année en année, sauf révocation.

Par effet de l'option, ni les prestations de services ni les cessions de biens entre les sociétés incluses dans le périmètre de consolidation ne sont importantes, exceptées quelques rares exceptions, sur le plan fiscal. Les cessions de biens et les fournitures de services effectuées par société incluse dans le périmètre de la consolidation au bénéfice d'une entité extérieure, sont considérées comme effectuées par le Groupe ; les cessions de biens et les prestations de services effectuées par une entité extérieure à une société incluse dans le périmètre de la consolidation, sont considérées comme effectuées au Groupe.

Régime de « l'exécution collaborative »

Intesa Sanpaolo a demandé et obtenu des services fiscaux d'être admise au régime de l'« exécution collaborative » prévu par le décret législatif italien n° 128/2015. L'adhésion a pris effet à partir de la période d'imposition 2017.

Ce régime a pour finalité de promouvoir l'adoption de formes de communication et de coopération renforcées basées sur la confiance réciproque entre l'Administration financière et le contribuable, et dans l'intérêt commun, de favoriser la prévention et le règlement des différends en matière fiscale.

Le régime prévoit, en contrepartie de l'obligation d'Intesa Sanpaolo de maintenir un système approprié d'identification, d'évaluation et de gestion du risque fiscal et d'agir de manière collaborative et transparente, que les services fiscaux ont le devoir de promouvoir une relation basée sur les principes de transparence, de collaboration et d'exactitude. L'adhésion progressive à ce régime est en cours même pour les principales filiales italiennes.

En plus d'Intesa Sanpaolo, ont également demandé à être admises, et ont été admises, au régime Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. (avec effet à compter de 2018) Intesa Sanpaolo Vita, Intesa Sanpaolo Assicura, Fideuram Vita, Eurizon SGR et Epsilon SGR (avec effet à compter de 2019). Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A., Fideuram Asset Management SGR, Sanpaolo Invest SIM (À compter du 5 décembre 2022, Sanpaolo Invest SIM a été incorporée dans Fideuram ISPPB) et S.I.RE.F ont été admises en 2021 avec effet depuis 2020.

L'Attestation visée à l'art. 154 bis TUF et les sociétés contrôlées hors-UE

En ce qui concerne l'Attestation visée à l'art. 154 bis du TUF [Texte Unique sur la Finance] et les sociétés contrôlées ayant leur siège dans des États non européens et présentant un caractère significatif en vertu de la réglementation Consob, il convient de se reporter aux indications rappelées dans la Partie E de l'Annexe au bilan consolidé.

Audit comptable

Le bilan d'Intesa Sanpaolo est soumis à l'audit comptable de la société EY S.p.A., en exécution de la Délibération de l'Assemblée du 30 avril 2019, qui a chargé notre cabinet de l'effectuer pour les exercices de 2021 à 2029 inclus.

Autres aspects

L'article 35 du Décret-loi italien n° 34/2019 (décret « Croissance »), converti par la loi italienne n° 58/2019, a introduit une reformulation de la réglementation relative à la transparence des subventions publiques contenue dans l'article 1, alinéas 125-129 de la loi italienne n° 124/2017. La reformulation a indiqué comme objet des obligations de transparence, les informations relatives aux subventions, allocations, avantages, contributions ou aides, en argent ou en nature, « n'ayant pas un caractère général et dépourvus de contrepartie, salariale ou de dédommagement », effectivement fournies par les administrations publiques ainsi que par les sujets visés à l'article 2-bis du décret-loi italien n° 33/2013.

À partir de cette reformulation, d'autres interprétations explicatives effectuées par la circulaire Assonime n° 32 du 23 décembre 2019 ont confirmé que les octrois d'avantages économiques dérivant d'un rapport bilatéral entre un organisme public et un bénéficiaire spécifique sont soumis à l'obligation de transparence. Sont expressément exclues les sommes perçues par la société en contrepartie d'une prestation effectuée soit à titre de rétribution pour un mandat reçu soit dans le cadre de dédommagements. Sont également exclus les avantages économiques reçus en application d'un régime général, tels que des allègements fiscaux ou des contributions accessibles à toutes les sociétés qui remplissent des conditions spécifiques.

Compte tenu de ce qui précède, au cours de l'exercice 2022, il n'y a pas de cas à signaler pour Intesa Sanpaolo.

Pour compléter ces informations, se référer également au Registre National des Aides de l'État, publiquement consultable sur le site internet correspondant, où sont publiées les mesures d'aide et les Aides individuelles octroyées et enregistrées dans le système par les Sociétés responsables, bien que pour Intesa Sanpaolo, les cas indiqués pour l'année 2022 ne représentent pas, dans le cadre susmentionné, les obligations de transparence dans le bilan conformément aux alinéas 125 et 125-bis.

A.2. – Partie relative aux principaux postes du bilan

Afin de garantir l'homogénéité des critères de rédaction du Bilan, le Groupe Intesa Sanpaolo s'est doté d'un cadre juridique interne de règles et de politiques se rapportant aux différents contextes opérationnels et organisationnels.

Les « Règles Comptables du Groupe » constituent le document méthodologique de référence pour l'application des normes comptables. Elles décrivent les modèles d'application adoptés par le Groupe, dans le cadre de ce qui est fixé par les normes comptables de référence et les législations applicables aux différentes Sociétés/Entités contrôlées, en expliquant les choix opérés lorsque la réglementation prévoit des régimes comptables alternatifs ou optionnels.

En référence aux procédures d'évaluation, le Groupe a formalisé dans le document « Orientations pour l'évaluation des Postes du Bilan » les principes et le cadre normatif de référence pour l'évaluation des postes du bilan, les rôles et les responsabilités des Organes de la société, du Responsable chargé de l'élaboration des documents comptables de la société et des fonctions commerciales de la Société mère qui interviennent dans la procédure d'évaluation, les conditions sur lesquelles se basent les procédures d'évaluation et le système des contrôles mis en place pour garantir une correcte évaluation, les macro-procédures d'évaluation basées sur les normes comptables déclinées dans les différentes catégories de postes du bilan évalués (actifs et passifs) et les règles d'orientation et de coordination des Sociétés du Groupe en matière d'évaluation des postes du bilan.

Parmi les orientations et les politiques, sont à signaler également les « Règles en matière de modèles économiques », les « Règles en matière d'évaluation de pertes de crédit attendues » selon la norme IFRS 9 – Politique de dépréciation et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur », auxquelles s'ajoutent des documents plus spécifiques dans le cadre des prêts non performants, des participations au capital et de la gestion des instruments financiers de couverture.

Enfin, concernant les questions de surveillance prudentielle, le Groupe a élaboré un document spécifique intitulé « Règles de surveillance prudentielle harmonisées ».

En règle générale, ces documents sont approuvés par les Organes de la société compétents. Leur mise à jour est effectuée par les structures de gestion sur la base d'exigences provenant soit de facteurs extérieurs (par exemple, changement de la réglementation) soit de facteurs internes au Groupe (par exemple, nouveau fonctionnement et produits) et, en fonction de l'importance et de l'omniprésence des modifications apportées, un processus d'approbation spécifique sera mis en place.

1. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL)**Critères de classification**

Sont classés dans cette catégorie les actifs financiers autres que ceux classés dans les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale et dans les Actifs financiers évalués au coût amorti. Le poste comprend en particulier :

- les actifs financiers détenus pour le négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus pour le négoce ;
- les actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, représentés par les actifs financiers qui ne remplissent pas les critères d'évaluation au coût amorti ou à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. Il s'agit d'actifs financiers dont les termes du contrat ne prévoient pas exclusivement de remboursements du capital ni de paiements d'intérêts sur le montant du capital dû (échec au « test SPPI ») ou qui ne sont pas détenus dans le cadre d'un modèle économique ayant pour objectif la possession d'actifs en vue de collecter des flux de trésorerie contractuels (modèles économiques « Hold to Collect ») ou dont l'objectif est atteint soit par la collecte des flux de trésorerie contractuels soit par la vente d'actifs financiers (modèles économiques « Hold to Collect and Sell ») ;
- les actifs financiers désignés à leur juste valeur, c'est-à-dire les actifs financiers ainsi définis au moment de la comptabilisation initiale et pour lesquels les conditions restent remplies. Dans ce cas, une entité peut désigner irrévocablement, dès sa comptabilisation, un actif financier évalué à sa juste valeur avec impact sur le compte de résultat si, et seulement si, ce faisant, elle élimine ou réduit de façon significative une incohérence dans l'évaluation.

Sous ce poste, se trouvent donc :

- les titres de créance et les financements inclus dans un modèle économique « Other /Trading » (donc non imputables aux modèles économiques « Hold to Collect » ou « Hold to Collect and Sell ») ou qui échouent au test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et qui ne sont pas imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » ;
- les instruments de capital, ne pouvant pas faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, détenus pour le négoce ou pour lesquels il n'a pas été opté, au moment de la comptabilisation initiale, pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les parts d'Organismes de placement collectif (OPC).

Le poste comprend en outre les contrats dérivés, comptabilisés parmi les actifs financiers détenus pour le négoce, qui sont représentés comme des actifs si la juste valeur est positive et comme passifs si la juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie – même entre les contrats dérivés inscrits dans le portefeuille de négoce et les contrats dérivés de couverture, tel que prévu par la Circulaire 262 – uniquement si le droit légal de compenser les montants indiqués comptablement est détenu et si le règlement est effectué sur la base nette des positions objet de compensation.

Parmi les dérivés sont également inclus les dérivés incorporés dans des contrats financiers complexes, où le contrat principal est un passif financier, comptabilisés séparément dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur, avec les variations correspondantes portées au compte de résultat.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés de la catégorie évaluée à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Dans ce cas, le taux d'intérêt effectif de l'actif financier reclassé est fixé sur la base de sa juste valeur à la date de reclassification. Cette date est considérée comme la date de comptabilisation initiale pour l'affectation dans les différents niveaux de risque de crédit dans le cadre de la dépréciation. Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements et à la date de souscription pour les contrats dérivés.

Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont inscrits à leur juste valeur, sans prendre en considération les coûts ou produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat sont évalués à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Pour les titres de capital et les instruments dérivés qui ont pour objet les titres de capital, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et pour quelques circonstances uniquement, ou bien en cas de non applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

2. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI)

Critères de classification

Dans cette catégorie, sont inclus les actifs financiers qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint soit par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement soit par la vente (modèle économique « Hold to Collect and Sell »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

Ce poste inclut également les instruments de capital non détenus en vue du négoce, pour lesquels, au moment de la comptabilisation initiale, a été exercée l'option pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

En particulier, sont inclus dans ce poste :

- les titres de créance imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI ;
- les participations au capital, qui ne sont pas des participations de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, et qui ne sont pas détenues à des fins de négoce, pour lesquelles est exercée l'option de désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les financements imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » qui ont réussi le test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell ».

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir d'une catégorie évaluée à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. En cas de reclassification de la catégorie en objet en catégorie du coût amorti, le bénéfice (perte) cumulé comptabilisé dans la réserve de réévaluation est amené à être rectifié à la juste valeur de l'actif financier à la date de la reclassification. En revanche, en cas de reclassification dans la catégorie de la juste valeur avec impact sur le compte de résultat, le bénéfice (perte) cumulé, précédemment comptabilisé dans la réserve de réévaluation, est reclassé dans les capitaux propres en bénéfice (perte) de l'exercice.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs inscrits à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, autres que les titres de capital, sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au compte de résultat des impacts dérivant de l'application du coût amorti, des effets de la dépréciation et de l'éventuel effet de change, alors que les autres bénéfices ou pertes dérivant d'une variation de juste valeur sont inscrits dans une réserve spécifique des capitaux propres jusqu'à ce que l'actif financier soit supprimé. Au moment de la cession, totale ou partielle, le bénéfice ou la perte cumulés dans la réserve de réévaluation sont reversés, en totalité ou en partie, au Compte de résultat.

Les instruments de capital classés dans cette catégorie sont évalués à leur juste valeur et les montants comptabilisés en contrepartie des capitaux propres (Tableau de rentabilité globale) ne doivent pas être transférés par la suite au compte de résultat, même en cas de cession. La seule composante comptabilisée dans ces titres de capital faisant l'objet d'une comptabilisation au compte de résultat est représentée par les dividendes correspondants.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà exposés pour les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat.

Pour les titres de capital inclus dans cette catégorie, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme une estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et dans la limite de quelques circonstances, ou bien en cas de non- applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, aussi bien sous forme de titres de créance que de crédits, font l'objet d'un contrôle de la hausse significative du risque de crédit prévue par l'IFRS 9, à l'instar des Actifs au coût amorti, avec indication au compte de résultat d'un ajustement de valeur en couverture des pertes attendues. De plus, sur les instruments classés en niveau 1 (c'est-à-dire sur les actifs financiers au moment de l'estimation d'origine, s'ils sont performants, et sur les instruments pour lesquels une hausse significative du risque de crédit ne s'est pas produite par rapport à la date de comptabilisation initiale), une perte attendue à un an est comptabilisée, à la date de comptabilisation initiale et à chaque date de déclaration suivante. En revanche, pour les instruments classés en niveau 2 (performants pour lesquels s'est produite une hausse significative du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale) et en niveau 3 (expositions non performantes) une perte attendue est comptabilisée pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier.

Inversement, les titres de capital ne sont pas soumis à la procédure de dépréciation.

Pour plus d'informations, se reporter au paragraphe suivant « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

3. – Actifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Sont inclus dans cette catégorie les actifs financiers (en particulier les financements et les titres de créance) qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement (modèle économique « Hold to Collect »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

En outre, les éléments suivants sont comptabilisés dans ce poste :

- les opérations avec les banques sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les opérations avec les clients sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les titres de créance qui remplissent les critères susmentionnés.

Sont en outre compris dans cette catégorie les crédits de fonctionnement liés à la fourniture d'actifs et de services financiers tels que définis par le T.U.B. (Texte bancaire unique) et par le T.U.F. (Texte unique sur la finance) (par exemple, pour la distribution de produits financiers et la gestion des actifs).

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 en matière de reclassification des actifs financiers, les reclassifications dans d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté si l'entité modifie son modèle économique de gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir de la catégorie évaluée au coût amorti dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Les bénéfices ou les pertes résultant de la différence entre le coût amorti de l'actif financier et la juste valeur correspondante sont indiqués au compte de résultat dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat et dans les capitaux propres, dans la réserve spécifique de réévaluation, dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale de l'actif financier est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et à la date d'émission dans le cas de crédits. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

En particulier, en ce qui concerne les crédits, la date d'émission coïncide normalement avec la date de signature du contrat. S'il n'y a pas de concordance au moment de la signature du contrat, il convient d'inscrire un engagement à verser des fonds avec échéance à la date d'émission du financement. La comptabilisation du crédit est effectuée sur la base de sa juste valeur, égale au montant versé ou au prix de signature, et comprend des coûts/produits directement imputables au crédit et pouvant être déterminés dès l'origine de l'opération, même s'ils sont liquidés par la suite. Sont exclus les coûts qui, tout en ayant les caractéristiques susmentionnées, font l'objet de remboursement de la part de la contrepartie débitrice ou sont inclus dans les coûts internes normaux à caractère administratif.

Les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat ou de revente à terme sont comptabilisées au bilan comme des opérations d'emprunt ou d'affectation. En particulier, les opérations de vente au comptant et de rachat à terme sont comptabilisées au bilan comme des dettes pour le montant perçu au comptant alors que les opérations d'achat au comptant et de revente à terme sont comptabilisées comme des créances pour le montant inscrit au comptant.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, ces actifs financiers sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif. Ainsi, l'actif est comptabilisé au bilan pour un montant égal à la valeur de première comptabilisation, déduction faite des remboursements de capital, plus ou moins l'amortissement cumulé (calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif) de la différence entre ce montant initial et le montant à l'échéance (se rapportant généralement aux coûts/produits imputés directement à chaque actif) et rectifié du fonds éventuel en couverture des pertes. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs de l'actif, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant des coûts/produits imputables à l'actif financier même. Dans une logique financière, cette méthode de comptabilisation permet de répartir l'effet économique des coûts/produits directement imputables à un actif financier tout au long de sa vie résiduelle attendue.

La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les actifs, évalués au coût historique, dont la brève durée fait apparaître minime l'effet de l'application de la logique d'actualisation, pour les actifs sans échéance définie et pour les dénonciations de crédits.

Les critères d'évaluation, comme précisé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers », sont étroitement liés à l'inclusion des instruments en question dans un des trois niveaux (niveaux du risque de crédit) prévus par l'IFRS 9, le dernier desquels (niveau 3) comprend les actifs financiers non performants et les autres (niveaux 1 et 2) les actifs financiers performants.

En référence à la représentation comptable des effets d'évaluation ci-dessus, les ajustements de valeur se rapportant à ce type d'actif sont portés au compte de résultat :

- au moment de la comptabilisation initiale, pour un montant égal à la perte attendue à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit n'a pas augmenté de façon significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction des variations du montant des ajustements de valeur pour pertes attendues à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit est en hausse significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction de la définition des ajustements de valeur pour pertes attendues sur la durée de vie résiduelle prévue contractuellement pour l'actif ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si – après une hausse significative du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale –, le « caractère significatif » de cette hausse n'apparaît finalement pas, en relation avec la conformité des ajustements de valeur cumulés pour tenir compte du passage d'une perte attendue pendant toute la vie résiduelle de l'instrument à une perte à douze mois.

Les actifs financiers en question, s'ils sont performants, sont soumis à une évaluation destinée à définir les ajustements de valeur à comptabiliser au bilan, au niveau de chaque rapport de créance (ou « tranche » de titre), en fonction des paramètres du risque représentés par une probabilité de défaut (« probability of default » - PD), une perte en cas de défaut (« loss given default » - LGD) et une exposition en défaut (« exposure at default » - EAD), dérivés des modèles AIRB et dûment corrigés pour tenir compte des prévisions de la norme IFRS 9.

Si, outre une hausse significative du risque de crédit, apparaissent également des pertes de valeur objectives, le montant de la perte est évalué en tant que différence entre la valeur comptable de l'actif – classée en tant que « non performante », à l'instar de tous les autres rapports existants avec la même contrepartie – et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, escomptés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte, à comptabiliser au Compte de résultat, est défini sur la base d'une procédure d'évaluation analytique ou fixé pour des catégories homogènes, et donc attribué analytiquement à chaque position, et tient compte des informations prospectives et des possibles scénarios alternatifs de recouvrement, tel que détaillé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Entrent dans le cadre des actifs non performants, les instruments financiers auxquels a été attribué l'état de créance en défaut, de défaillance probable ou d'arrivée à échéance/chevauchement de plus de quatre-vingt-dix jours selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus et de la valeur de réalisation présumée des éventuelles garanties.

Le taux effectif d'origine de chaque actif reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans la marge d'intérêts.

Dans certains cas, pendant la durée de vie des actifs financiers en question et des créances en particulier, les conditions contractuelles d'origine font l'objet d'une modification souhaitée par les parties du contrat. Si, au cours de la vie d'un instrument, les clauses contractuelles sont modifiées, il convient de vérifier si l'actif d'origine doit continuer à être comptabilisé au bilan ou si, au contraire, l'instrument d'origine doit faire l'objet d'une décomptabilisation du bilan et si un nouvel instrument financier doit être comptabilisé.

En général, quand elles sont « substantielles », les modifications d'un actif financier entraînent sa décomptabilisation et l'inscription d'un nouvel actif. L'évaluation concernant le « caractère substantiel » de la modification doit être effectuée en considérant des éléments qualitatifs et quantitatifs. Dans certains cas, en effet, il pourra être clair, sans avoir recours à des analyses complexes, que les changements introduits modifient substantiellement les caractéristiques et/ou les flux contractuels d'un actif donné alors que, dans d'autres cas, des analyses complémentaires devront être effectuées (même quantitatives) pour apprécier leurs effets et vérifier la nécessité de procéder ou non à la décomptabilisation de l'actif et à l'inscription d'un nouvel instrument financier.

Les analyses (qualitatives et quantitatives) destinées à définir le « caractère substantiel » des modifications contractuelles apportées à un actif financier devront donc prendre en considération :

- les finalités pour lesquelles les modifications ont été effectuées : par exemple, renégociations pour raisons commerciales et concessions pour cause de difficultés financières de la contrepartie :
 - les premières, destinées à « retenir » le client, concernent un débiteur qui ne se trouve pas dans une situation de difficulté financière. Dans ce cas de figure, sont incluses toutes les opérations de renégociation destinées à ajuster la lourdeur de la dette aux conditions de marché. Ces opérations comportent une modification des conditions d'origine du contrat, habituellement demandées par le débiteur, portant sur les aspects liés à la lourdeur de la dette, avec un bénéfice économique pour le débiteur. En règle générale, on estime que chaque fois la Banque effectue une renégociation afin d'éviter de perdre son client, cette renégociation doit être considérée comme substantielle dans la mesure où, si elle n'est pas effectuée, le client pourrait se financer auprès d'un autre intermédiaire et la banque subirait une diminution des revenus futurs prévus ;
 - les secondes, effectuées pour des « raisons de risque de crédit » (mesures de « forbearance »), sont liées à la tentative de la banque de maximiser le recouvrement des flux de trésorerie de la créance d'origine. En général, les risques et les avantages sous-jacents ne sont pas transférés suite aux modifications. Ainsi, la représentation comptable qui offre des informations plus pertinentes pour le lecteur du bilan (sans préjudice de ce qui sera précisé ci-après quant aux éléments objectifs), est celle qui est effectuée par « comptabilité par modification », qui implique la comptabilisation au compte de résultat de la différence entre valeur comptable et valeur actuelle des flux de trésorerie modifiés et escomptés au taux d'intérêt d'origine, et non par décomptabilisation ;
- la présence d'éléments objectifs spécifiques déclencheurs qui ont une incidence sur les caractéristiques et/ou les flux contractuels de l'instrument financier (comme, à titre d'exemple uniquement, le changement de devise ou la modification du type de risque auquel ils sont exposés, si on l'associe à des paramètres d'actions et de produits de base) et qui impliquent la décomptabilisation en considération de leur impact (attendu comme étant significatif) sur les flux contractuels d'origine.

Inversement, les modifications des actifs financiers suite à la réforme des taux de référence pour déterminer les taux d'intérêt (la Réforme IBOR), relatives à la variation de la base servant à déterminer les flux de trésorerie contractuels (remplacement du taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt existant par un taux de référence alternatif) ne constituent pas une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). Si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, ces modifications sont comptabilisées comme un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif – en appliquant le paragraphe B5.4.4 de l'IFRS 9 au lieu de la « comptabilité par modification » – avec des impacts sur la marge d'intérêt des futures périodes.

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

4. – Opérations de couverture

Intesa Sanpaolo a recours à la possibilité, prévue au moment de l'introduction de l'IFRS 9, de continuer à appliquer intégralement les dispositions de la norme comptable IAS 39 en matière de comptabilité de couverture (dans la version restreinte homologuée par la Commission européenne) pour chaque type de couverture (pour les couvertures spécifiques et les macro-couvertures).

Critères de classification : types de couvertures

Les opérations de couverture des risques sont destinées à neutraliser des pertes potentielles, imputables à un risque déterminé, et identifiables sur un élément ou un groupe d'éléments défini, dans le cas où, effectivement, ce risque particulier se présenterait.

Les types de couvertures utilisés sont les suivants :

- couverture de la juste valeur : elle a pour objectif de couvrir l'exposition à la variation de la juste valeur (attribuable aux différents types de risque) d'actifs et passifs inscrits au bilan en totalité ou en partie, de groupes d'actifs/passifs, d'engagements irrévocables et de portefeuilles d'actifs et passifs financiers, y compris les dépôts de base, tel qu'autorisé par l'IAS 39 homologuée par la Commission européenne. Les couvertures génériques de la juste valeur (les « macro-couvertures ») ont pour objectif de réduire les variations de la juste valeur, imputables au risque de taux d'intérêt, d'un montant découlant d'un portefeuille d'actifs ou de passifs financiers. Les montants nets dérivant de l'équilibrage d'actifs et passifs ne peuvent faire l'objet d'une couverture générique ;
- couverture de flux de trésorerie : elle a pour objectif de couvrir l'exposition aux variations des flux de trésorerie futurs imputables à des risques particuliers associés à des postes du bilan. Ce type de couverture est utilisé essentiellement pour stabiliser le flux d'intérêts issus de la collecte à taux variable, dans la mesure où cette dernière finance des opérations à taux fixe. Dans certaines circonstances, des opérations analogues sont mises en place concernant certains types d'utilisations à taux variable ;
- couverture d'un investissement en devise : elle porte sur la couverture des risques d'un investissement dans une société étrangère exprimé en devise.

Seuls les instruments impliquant une contrepartie extérieure à la Banque peuvent être désignés comme instruments de couverture. Considérant le choix fait par le Groupe de recourir à la possibilité de continuer à appliquer intégralement les règles de l'IAS 39 pour les relations de couverture, il n'est pas possible de désigner les titres de capital classés parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) comme des objets couverts pour le risque de prix ou de change, du fait que ces instruments n'impactent pas le compte de résultat, même en cas de vente (excepté pour les dividendes comptabilisés au compte de résultat).

Critères de comptabilisation

Les instruments dérivés de couverture, à l'instar de tous les dérivés, sont initialement comptabilisés, puis évalués à leur juste valeur.

Une relation est dite de couverture, et est comptabilisée en ce sens, seulement si toutes les conditions suivantes sont remplies :

- au début de la couverture, il existe une désignation et une documentation formelle de la relation de couverture, des objectifs de la société dans la gestion du risque et de la stratégie dans la réalisation de la couverture. Cette documentation inclut l'identification de l'instrument de couverture, l'élément ou l'opération couverte, la nature du risque couvert et la manière dont l'entreprise évalue l'efficacité de l'instrument de couverture dans la compensation de l'exposition aux variations de juste valeur de l'élément couvert ou des flux de trésorerie associés au risque couvert ;
- la couverture est supposée être très efficace ;
- pour les couvertures des flux de trésorerie, l'opération programmée objet de la couverture est hautement probable et présente une exposition aux variations de flux de trésorerie qui pourrait avoir une incidence sur le compte de résultat ;
- l'efficacité de la couverture peut être évaluée de manière fiable ;
- la couverture est évaluée sur la base d'un critère de continuité et est considérée comme hautement efficace pour tous les exercices de référence pour lesquels la couverture est désignée.

Critères d'évaluation

Les dérivés de couverture sont évalués à leur juste valeur. En particulier :

- dans le cas de couverture de juste valeur, la variation de la juste valeur de l'élément couvert est compensée par la variation de la juste valeur de l'instrument de couverture. Cette compensation est reconnue par la comptabilisation au Compte de résultat des variations de valeur se référant soit à l'élément couvert (en ce qui concerne les variations

produites par le facteur de risque sous-jacent), soit à l'instrument de couverture. L'éventuelle différence, représentant l'inefficacité partielle de la couverture, en constitue donc l'effet économique net. Dans le cas d'opérations de couverture générique de juste valeur (« macro-couvertures »), les variations de juste valeur se rapportant au risque couvert des actifs et des passifs objet de couverture sont imputées au bilan, respectivement, au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » ;

- dans le cas de couverture de flux de trésorerie, les variations de juste valeur du dérivé sont comptabilisées dans les capitaux propres, pour la part efficace de la couverture, et sont portées au compte de résultat uniquement lorsque, en référence au poste couvert, la variation des flux de trésorerie à compenser survient ou si la couverture est inefficace ;
- les couvertures d'un investissement en devises sont comptabilisées de la même façon que les couvertures de flux de trésorerie.

L'efficacité de la couverture dépend de l'évaluation dans laquelle les variations de juste valeur de l'instrument couvert ou des flux de trésorerie attendus correspondants sont compensées par les variations de l'instrument de couverture. L'efficacité est donc déterminée en comparant ces variations, en tenant compte des objectifs de l'entreprise au moment où la couverture a été mise en place. Il y a efficacité lorsque les variations de juste valeur (ou des flux de trésorerie) de l'instrument financier de couverture neutralisent presque intégralement, c'est-à-dire dans les limites fixées par l'intervalle 80-125 %, les variations de l'instrument couvert, pour l'élément de risque objet de couverture.

L'évaluation de l'efficacité est effectuée à chaque clôture de bilan ou de la situation intermédiaire en utilisant :

- des tests prospectifs, qui justifient l'application de la comptabilisation de couverture, dans la mesure où ils prouvent son efficacité attendue ;
- des tests rétrospectifs, qui mettent en évidence le degré d'efficacité de la couverture atteint au cours de la période de référence, c'est-à-dire qui définissent de combien les résultats effectifs se sont écartés de la couverture parfaite.

La comptabilisation des couvertures de juste valeur cesse, à titre prospectif, dans les cas suivants :

- l'instrument de couverture arrive à échéance, est vendu, abandonné ou exercé ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture susmentionnés ;
- l'entreprise révoque la désignation.

Si les contrôles ne confirment pas l'efficacité de la couverture, à partir de cette date et selon ce qui précède, la comptabilisation des opérations de couverture est interrompue, le contrat dérivé de couverture est reclassé parmi les instruments de négoce et l'instrument financier couvert retrouve le critère d'évaluation correspondant à sa classification au bilan. Si les actifs ou les passifs couverts sont évalués au coût amorti, la valeur supérieure ou inférieure découlant de leur évaluation à la juste valeur par effet de la couverture devenue inefficace est comptabilisée au Compte de résultat d'après la méthode du taux d'intérêt effectif. En cas d'interruption d'une relation de couverture générique de juste valeur, les réévaluations/dévaluations cumulées inscrites au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » sont portées au compte de résultat parmi les intérêts actifs ou passifs pour la durée de vie résiduelle des relations de couverture d'origine, sous réserve de vérifier que les prérequis continuent d'être remplis.

Une entreprise doit cesser, de manière prospective, de comptabiliser une couverture de flux de trésorerie dans chacune des circonstances suivantes :

- l'instrument de couverture arrive à échéance ou est vendu, abandonné ou exercé (à cet égard, le remplacement ou le report d'un instrument de couverture par un autre instrument de couverture ne constitue pas une clôture ou une cessation si ce remplacement ou ce report fait partie de la stratégie de couverture documentée de l'entreprise). Dans ce cas, le bénéfice (perte) global de l'instrument de couverture reste comptabilisé directement dans les capitaux propres jusqu'au dernier exercice où la couverture était efficace et reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée objet de la couverture se réalise ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture. Dans ce cas, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ;
- l'opération programmée n'est plus considérée comme pouvant survenir, auquel cas tout bénéfice ou perte global y associé sur l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace est comptabilisé au Compte de résultat ;
- l'entreprise révoque la désignation. Pour les couvertures d'une opération programmée, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ou jusqu'à ce qu'on ne s'attende plus à ce qu'elle survienne.

Par dérogation aux dispositions de l'IAS 39, l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture (pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture) n'est pas effectuée si des modifications sont rendues nécessaires directement par la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt (la Réforme IBOR) et effectuées sur des bases économiquement équivalentes.

5. – Participations

Critères de classification, comptabilisation et évaluation

Le poste inclut les participations détenues dans des sociétés contrôlées, contrôlées conjointement et liées.

Sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur ces rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Sont considérées comme des sociétés soumises à un contrôle conjoint (« joint-ventures ») les entités pour lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre Intesa Sanpaolo et un ou plusieurs autres sujets extérieurs au Groupe, c'est-à-dire lorsque, pour les décisions concernant les activités importantes, un consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis.

Les sociétés soumises à une influence importante (dites liées), sont les sociétés pour lesquelles Intesa Sanpaolo possède au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou pour lesquelles, même avec un pourcentage de droits de vote inférieur, elle a le pouvoir de participer à la définition des politiques financières et de gestion de la société en participation, en vertu de liens juridiques particuliers tels que la participation à des accords d'actionnaires. Ne sont pas considérées comme soumises à une forte influence certaines participations supérieures à 20 % dans lesquelles Intesa Sanpaolo détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques opérationnelles et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense des intérêts patrimoniaux.

Les participations sont comptabilisées à la date de règlement. Au moment de la comptabilisation initiale, les participations sont comptabilisées au coût.

Les participations sont évaluées au coût, éventuellement rectifiées pour pertes de valeur. S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement.

Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les participations sont décomptabilisées lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie dérivés des actifs eux-mêmes sont échus ou lorsque la participation est cédée, avec transfert, essentiellement, de tous les risques et avantages qui y sont liés.

6. – Actifs corporels

Critères de classification

Les actifs corporels comprennent les terrains, les biens d'exploitation, les investissements immobiliers, le patrimoine artistique de valeur, les installations techniques, le mobilier et les aménagements, ainsi que tous les équipements devant être utilisés pendant plus d'un exercice.

Pour être utilisés dans la production ou la fourniture de biens et services, les actifs corporels détenus sont classés comme des « Actifs à usage fonctionnel » selon l'IAS 16. Les immeubles détenus à des fins d'investissement (pour obtenir des loyers ou pour l'augmentation du capital investi) sont classés comme des « Actifs détenus à des fins d'investissement » sur la base de l'IAS 40.

Le poste inclut également les actifs corporels classés sur la base de l'IAS 2 – Stocks, qui se réfèrent à des biens, dérivant de l'activité de réalisation de garanties ou de l'achat aux enchères, que la société a l'intention de vendre dans un futur proche, sans effectuer d'importants travaux de restructuration, et qui ne remplissent pas les conditions pour être classés dans les catégories précédentes.

Sont enfin inclus les droits d'utilisation acquis par location et liés à l'utilisation d'un actif corporel (pour les preneurs) et les actifs accordés par location opérationnelle (pour les bailleurs).

Critères de comptabilisation

Les actifs corporels sont initialement comptabilisés au coût qui comprend, outre le prix d'achat, toutes les éventuelles charges accessoires directement imputables à l'acquisition et à la mise en fonction du bien.

Les frais d'entretien extraordinaire entraînant une hausse des avantages économiques futurs sont comptabilisés comme une augmentation de la valeur des éléments de l'actif, alors que les autres frais d'entretien ordinaire sont comptabilisés au Compte de résultat.

Critères d'évaluation

Les actifs corporels sont évalués au coût, avec déduction d'éventuels amortissements et pertes de valeur, à l'exception des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur qui sont évalués selon la méthode de la réévaluation. Les immeubles détenus à des fins d'investissement sont évalués selon la méthode de la juste valeur.

Pour les actifs corporels soumis à l'évaluation selon la méthode de la réévaluation :

- si la valeur comptable d'un bien est augmentée à la suite d'un réajustement de valeur, la hausse doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale et ajoutée dans les capitaux propres au poste « Réserve de réévaluation » ; en revanche, si elle rétablit une dévaluation de ce même actif inscrit précédemment au compte de résultat, elle doit être comptabilisée comme un produit ;
- si la valeur comptable d'un bien est diminuée à la suite du réajustement de valeur, la diminution doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale, si d'éventuels soldes créditeurs sont présents dans la réserve de réévaluation en référence à cet actif ; sinon, cette réduction doit être comptabilisée au compte de résultat.

Les actifs corporels sont systématiquement amortis, en adoptant comme critère d'amortissement le mode linéaire, tout au long de leur vie utile. La valeur amortissable est représentée par le coût des biens (ou par la valeur nette redéterminée si la méthode adoptée pour l'évaluation est celle de la réévaluation), hors valeur résiduelle à la fin du processus d'amortissement, si elle est significative. Les immeubles sont amortis, pour une part jugée suffisante pour représenter la dépréciation des éléments de l'actif dans le temps suite à leur utilisation, en tenant compte des frais d'entretien à caractère extraordinaire, qui augmentent la valeur des éléments de l'actif. Afin de déterminer la durée de vie utile des différents types d'éléments de l'actif et les coefficients d'amortissement correspondants, le patrimoine immobilier du Groupe a été segmenté en quatre groupes : (i) Immeubles historiques (durée de vie de 65 ans), (ii) Immeubles possédés en totalité (durée de vie de 33 ans), (iii) Filiales bancaires (durée de vie de 20 ans) et (iv) Autres immeubles (durée de vie de 20 ans). Ces clusters ont permis la création du nouveau Centre de gestion Intesa Sanpaolo à Turin, pour lequel la durée de vie a été estimée par une analyse spécifique qui a pris en considération l'aspect innovant de l'ouvrage, caractérisé par sa valeur stratégique et sa grande valeur architecturale, construit en ayant recours à des technologies complexes qui ont peu, voire rien, de comparable non seulement avec le reste du patrimoine immobilier du Groupe mais également avec l'extérieur. Les autres actifs corporels sont amortis sur la base des durées de vie suivantes : les meubles de 5 à 10 ans, les installations de 4 à 10 ans, le matériel informatique et les équipements de TI sur une période de 4 à 8 ans et les autres en 3 à 13 ans.

En revanche, ne sont pas amortis :

- les terrains, qu'ils aient été acquis individuellement ou incorporés dans la valeur des bâtiments, dans la mesure où ils ont une durée de vie utile indéfinie ;
- le patrimoine artistique de valeur, les autres biens historiques artistiques et décoratifs, dans la mesure où leur durée de vie utile ne peut être estimée et où leur valeur est normalement destinée à augmenter dans le temps ;
- les immeubles destinés à l'investissement qui, étant évalués à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat, tel que requis par l'IAS 40, ne doivent pas être amortis.

S'il existe une quelconque indication montrant qu'un actif corporel évalué au coût peut avoir subi une perte de valeur, une comparaison est effectuée entre la valeur patrimoniale de l'actif et sa valeur de recouvrement. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au compte de résultat.

Si les raisons ayant porté à la définition de la perte viennent à manquer, un ajustement de valeur est effectué, qui ne peut dépasser la valeur que l'actif aurait eu, après amortissements calculés, en l'absence de précédentes pertes de valeur.

S'agissant des actifs corporels comptabilisés en accord avec l'IAS 2, ils sont évalués à la valeur la plus basse entre le coût et la valeur nette de réalisation, sous réserve qu'il soit cependant procédé à la comparaison entre la valeur comptable de l'actif et sa valeur de recouvrement, en présence d'éléments montrant que le bien peut avoir subi une perte de valeur. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au compte de résultat.

Actifs corporels représentés par le droit d'utilisation de biens faisant l'objet de contrats de location

Au sens de l'IFRS 16, la « location » est un contrat, ou une partie de contrat, qui, en échange d'un prix, transfère le droit d'utilisation d'un actif (l'actif sous-jacent) pour une période déterminée.

D'après l'IFRS 16, les contrats de location sont comptabilisés sur la base du modèle du droit d'utilisation, selon lequel, à la date initiale, le preneur a l'obligation financière de procéder aux paiements dus au bailleur pour compenser son droit à utiliser l'actif sous-jacent durant la durée de la location.

Lorsque l'actif est mis à disposition du preneur en vue de son utilisation (date initiale), le preneur reconnaît à la fois le passif et l'actif comptabilisés au titre du droit d'utilisation.

En particulier, le droit d'utilisation acquis par location est comptabilisé comme la somme de la valeur actuelle des loyers futurs à payer pour la durée contractuelle, des paiements de loyers versés à la date ou avant l'échéance de la location, des éventuelles aides reçues, des coûts directs initiaux et des éventuels coûts estimés pour le démantèlement ou le rétablissement de l'actif sous-jacent de la location.

Le passif financier comptabilisé correspond à la valeur actuelle des paiements dus pour la location.

Concernant le taux d'actualisation, sur la base des exigences de l'IFRS 16, le Groupe utilise pour chaque contrat de location le taux d'intérêt implicite, s'il est disponible. Pour ce qui est des contrats de location, pour le preneur, dans certains cas, le taux d'intérêt implicite ne peut pas toujours être déterminé rapidement sans recourir à des estimations et des hypothèses (le preneur n'a pas assez d'informations sur la valeur résiduelle non garantie du bien loué). Dans ces cas, le Groupe a développé une méthodologie pour définir le taux d'intérêt progressif en alternative au taux d'intérêt implicite et a décidé d'adopter le taux interne de transfert (TIT) de la collecte. Il s'agit d'une courbe de taux non garantie et dégressive, dans la mesure où le contrat de location prévoit des loyers, généralement constants, pendant toute la durée du contrat, et non un unique paiement à échéance. Ce taux tient compte de la solvabilité du preneur, de la durée de la location ainsi que du contexte économique dans lequel la transaction a lieu et, par conséquent, il est conforme aux prescriptions de la norme.

La durée de la location est déterminée en tenant compte :

- des périodes couvertes par une option de renouvellement de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain ;
- des périodes couvertes par une option de résiliation de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain.

Pendant la durée de validité du contrat de location, le preneur a l'obligation :

- d'évaluer le droit d'utilisation au coût, après les amortissements cumulés et les ajustements de valeur cumulés, définis et comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 36 « Dépréciation d'actifs », modifiée pour tenir compte des éventuels réajustements du passif de la location ;
- d'augmenter le passif afférent à l'opération de location suite à l'accumulation d'intérêts passifs calculés au taux d'intérêt implicite de la location ou, en alternative, au taux de financement marginal, et le réduire après paiement des parts du capital et des intérêts.

En cas de modification dans les paiements dus pour la location, le passif doit être réajusté ; l'impact du réajustement du passif est comptabilisé en contrepartie de l'actif comptabilisé au titre du droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Un actif corporel est supprimé du bilan au moment de sa cession ou quand le bien n'est définitivement plus utilisé et que sa cession ne produira pas d'avantages économiques futurs.

7. – Actifs incorporels

Critères de classification

Les actifs incorporels comprennent le goodwill et les autres actifs incorporels régis par l'IAS 38. Ils peuvent inclure les droits d'utilisation acquis par location et relatifs à l'utilisation d'un actif incorporel (pour les preneurs) et les actifs accordés en location d'exploitation (pour les bailleurs).

Les actifs incorporels sont comptabilisés en tant que tels, s'ils sont identifiables et ont pour origine des droits légaux ou contractuels. Le goodwill est également comptabilisé parmi les actifs incorporels. Il représente la différence positive entre le coût d'achat et la juste valeur des actifs et passifs associés à une société acquise.

Critères de comptabilisation et évaluation

Les actifs incorporels sont comptabilisés au coût, rectifié en raison d'éventuelles charges accessoires, uniquement s'il est probable que les futurs gains économiques imputables à l'actif se réalisent et si le coût de l'actif lui-même peut être déterminé de façon fiable. Dans le cas contraire, le coût de l'actif incorporel est comptabilisé au compte de résultat dans l'exercice où il a été engagé.

Pour les actifs ayant durée de vie utile définie, le coût est amorti de manière linéaire ou dégressive, en fonction de l'afflux des avantages économiques attendus de l'actif. En revanche, les actifs ayant une durée de vie utile indéfinie ne font pas

l'objet d'un amortissement systématique, mais des tests périodiques permettant de vérifier l'adéquation de la valeur correspondante d'inscription au bilan sont réalisés.

Si des indications montrent qu'un actif peut avoir subi une perte de valeur, une estimation de la valeur de recouvrement de l'actif est effectuée. Le montant de la perte, comptabilisé au compte de résultat, est égal à la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur recouvrable.

Les actifs incorporels incluent, en particulier :

- les actifs incorporels basés sur la technologie, tels que des logiciels d'application, qui sont amortis en fonction de leur obsolescence technologique prévue et, en tout état de cause, généralement sur une période maximale de sept ans ; font exception les plateformes de système bancaire de base dont la vie utile est estimée au cas par cas et, de ce fait, amorties sur des périodes plus longues (d 10 à 15 ans). Par ailleurs, les coûts soutenus pour le développement de projets de logiciels constituent des actifs incorporels et sont comptabilisés à l'actif uniquement si toutes les conditions suivantes sont respectées : i) le coût attribuable à l'activité de développement peut être déterminé de façon fiable, ii) l'intention, la disponibilité de ressources financières et la capacité technique doivent pouvoir rendre l'actif disponible à l'utilisation ou à la vente, iii) l'actif doit être en mesure de produire des avantages économiques futurs. Les coûts de développement du logiciel capitalisés comprennent uniquement les frais soutenus pouvant être imputés directement au processus de développement. Les coûts de développement des logiciels capitalisés sont amortis systématiquement pendant la durée de vie estimée du produit/service correspondant, de façon à refléter les modalités selon lesquelles les avantages économiques futurs, dérivant de l'actif, devraient être consommés par l'entité dès le début de la production et pendant toute la durée de vie estimée du produit ;
- les actifs incorporels liés aux clients représentés en général par l'évaluation, à l'occasion d'opérations de regroupement, des rapports de gestion des éléments d'actifs, des actifs non financiers associés aux prestations de services et du portefeuille d'assurances. Ces actifs, à durée de vie définie, sont initialement évalués par actualisation – avec utilisation d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif – des flux représentatifs des marges de revenu pendant une période exprimant la durée résiduelle, contractuelle ou estimée, des rapports en cours au moment de l'opération de regroupement. Ils sont amortis, pour les rapports de gestion des éléments d'actifs et les actifs non financiers associés à des prestations de services, de manière linéaire pendant la période d'afflux le plus important des avantages économiques attendus, dans le cas des rapports n'ayant pas une échéance prédéterminée et des rapports liés à des contrats d'assurance, et de manière généralement dégressive selon la période de durée des contrats dans le cas des rapports avec une échéance définie (vie résiduelle des polices) ;
- les actifs incorporels liés au marketing représentés par la valorisation de marque (« brand name ») également comptabilisée à l'occasion d'opérations de regroupement. Cet actif est considéré à durée de vie indéfinie dans la mesure où l'on estime qu'il peut contribuer à la formation des flux de revenu pour une période indéterminée.

Enfin, le goodwill est inclus parmi les actifs incorporels.

Dans le cadre d'opérations de regroupement, le goodwill peut être comptabilisé quand la différence positive entre la juste valeur des éléments patrimoniaux acquis et le coût d'achat de la participation est représentative des capacités contributives futures de la participation (« goodwill »).

Si cette différence est négative (« badwill ») ou dans l'hypothèse où le goodwill n'est pas justifié par les capacités contributives futures de la société détenue, la différence est inscrite directement au compte de résultat.

Tous les ans (ou chaque fois qu'une perte de valeur est relevée), un test de vérification de l'adéquation de la valeur du goodwill est effectué. À cette fin, l'Unité à l'origine des flux de trésorerie (ou « Cash Generating Unit », CGU, pour Unités génératrices de trésorerie) à laquelle attribuer le goodwill est identifiée. Dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo, les Unités à l'origine des flux de trésorerie correspondent aux divisions opérationnelles représentées dans les informations sectorielles. Les opérations commerciales effectuées directement par la Société mère entrent dans le cadre des Unités génératrices de flux de trésorerie représentées par la Banca dei Territori et par le Corporate et Investment banking. Le goodwill est donc affecté à ces divisions. Le montant de l'éventuelle diminution de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur de comptabilisation du goodwill et sa valeur de recouvrement, si elle est inférieure. Cette valeur de recouvrement est égale à la valeur la plus élevée entre la juste valeur de l'Unité à l'origine des flux de trésorerie, après prise en compte des coûts de vente éventuels, et la valeur d'usage correspondante. Les ajustements de valeur en découlant sont comptabilisés au compte de résultat.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill alloués, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant ; s'il résulte que la juste valeur de la marque n'est pas supérieure à sa valeur comptable, une estimation de la valeur recouvrable de la CGU, calculée sur la base des flux de trésorerie prospectifs, est réalisée.

Nous précisons également que, si une CGU à laquelle sont alloués le goodwill et la marque présente une valeur d'utilisation inférieure à la valeur comptable correspondante pour un montant qui dépasse la valeur totale des actifs incorporels à durée de vie indéterminée alloués, sans préjudice de la dévaluation intégrale du goodwill, une évaluation autonome de la marque est réalisée sur la base de la juste valeur résultant d'une expertise ad hoc.

Critères de décomptabilisation

Un actif incorporel est supprimé du bilan au moment de la cession ou si des avantages économiques futurs ne sont plus attendus.

8. – Autres actifs

Les autres actifs incluent essentiellement des éléments en attente de répartition et des postes non imputables à d'autres postes du bilan, dont les créances provenant de fournitures de biens et services non financiers, les éléments fiscaux autres que ceux inscrits à leurs propres postes (par exemple, liés à l'activité de retenue à la source), l'or, l'argent et les métaux précieux, les crédits d'impôt liés au décrets-lois « Cura Italia » et « Rilancio » ainsi que les produits actifs autres que ceux devant être capitalisés sur les actifs financiers correspondants, y compris ceux provenant de contrats avec les clients conformément à l'IFRS 15, paragraphe 116 et suivants. Tel que prévu par les paragraphes 91 et suivants de l'IFRS 15, les coûts supportés pour l'acquisition et l'exécution des contrats avec les clients ayant une durée pluriannuelle sont capitalisés et amortis dans la mesure où ils sont incrémentaux et si l'on prévoit de les recouvrer.

9. – Actifs non courants ou groupes d'actifs en cours de cession et Passifs associés à des actifs en cours de cession

Sont comptabilisés au poste de l'actif « Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession » et au poste du passif « Passifs associés à des actifs en cours de cession », les actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs pour lesquels a été lancée une procédure de cession et dont la vente est estimée hautement probable. Ces actifs/passifs sont évalués à la valeur la plus basse entre la valeur comptable et leur juste valeur hors frais de cession, à l'exception de certains types d'actifs (par exemple, les actifs financiers entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9) pour lesquels l'IFRS 5 prévoit spécifiquement l'application des critères d'évaluation de la norme comptable pertinente.

Il est possible que les actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession incluent des portefeuilles d'actifs non cotés sur un marché actif. Dans ce cas, leur évaluation à la juste valeur est effectuée en se référant, en cas d'accord convenu avec la contrepartie acquéreuse, aux prix de cession résultant de cet accord ; en l'absence d'accord, en appliquant des techniques d'évaluation spécifiques en fonction de l'actif et en ayant éventuellement recours à un avis d'équité externe. Les produits et les charges (après impôts), imputables à des groupes d'actifs en cours de cession ou comptabilisés comme tels au cours de l'exercice, sont comptabilisés au Compte de résultat à un poste séparé.

10. – Impôts courants et différés

Les impôts sur le revenu, calculés conformément aux législations fiscales nationales, sont comptabilisés comme un coût sur la base du critère de la compétence économique, d'après les méthodes de comptabilisation au bilan des coûts et recettes qui les ont générés. Ils représentent donc le solde des impôts courants et différés relatifs au revenu de l'exercice. Les actifs et passifs fiscaux courants incluent le solde net des positions des sociétés de la Banque vis-à-vis des administrations fiscales italienne et étrangères pour ce qui concerne les impôts directs. En particulier, ces postes incluent le solde net entre les passifs fiscaux d'années antérieures et courants de l'exercice, calculés sur la base d'une prévision prudentielle de la charge fiscale due pour l'exercice déterminée en accord avec les règles fiscales en vigueur, et les actifs fiscaux courants représentés par les acomptes, les retenues d'acompte subies et d'autres crédits d'impôt. Le risque inhérent dans ces procédures – de la même façon que les risques inhérents dans des procédures qui n'ont pas nécessité de versements à titre provisoire – est évalué selon les logiques de l'IAS 37, en relation avec les probabilités d'emploi de ressources économiques pour leur exécution.

Considérant l'adoption du bilan consolidé fiscal national de la part du Groupe, les positions fiscales pouvant se rapporter à la Banque et à celles générées par d'autres sociétés du Groupe sont gérées de façon distincte au niveau administratif.

Les impôts différés sont déterminés sur la base du critère de la méthode du report variable (« balance sheet liability method »), en tenant compte de l'effet fiscal lié aux différences temporaires entre la valeur comptable des actifs et passifs et leur valeur fiscale, qui détermineront des montants imposables ou déductibles au cours des périodes futures. De ce fait, par « différences temporaires imposables », on entend les différences qui détermineront des montants imposables dans les périodes futures et par « différences temporaires déductibles », les différences qui, dans les exercices futurs, détermineront des montants déductibles.

Les impôts différés sont calculés en appliquant les taux d'imposition fixés par les dispositions légales en vigueur aux différences temporaires imposables, pour lesquelles existe la probabilité d'un sursis d'imposition effectif, et aux différences

temporaires déductibles, pour lesquelles il existe une certitude raisonnable qu'il y ait des montants imposables futurs, au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale correspondante (le « probability test »). Les impôts anticipés et différés relatifs à la même catégorie d'impôts et échéant au cours de la même période sont compensés.

Si les actifs et les passifs fiscaux différés se réfèrent à des composantes liées au Compte de résultat, la contrepartie est représentée par les impôts sur le résultat.

Dans les cas où les impôts anticipés et différés concernent des transactions directement liées aux capitaux propres sans influencer le compte de résultat (tels que les ajustements de première application des IAS/IFRS, les évaluations des instruments financiers comptabilisés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou des contrats dérivés de couverture de flux de trésorerie), ils sont comptabilisés en contrepartie dans les capitaux propres, avec une répercussion sur les réserves spécifiques lorsque cela est prévu (par exemple, les réserves de réévaluation).

Les impôts latents se référant aux postes du bilan en sursis d'imposition « imposables uniquement en cas de distribution » ne sont pas comptabilisés dans le bilan, dans la mesure où la consistance des réserves disponibles déjà assujetties à l'impôt permet de considérer qu'il ne sera pas effectué d'opérations soumises à l'impôt.

Les impôts différés se référant aux sociétés incluses dans le périmètre de consolidation fiscale sont comptabilisés au bilan par ces sociétés, en application du critère de compétence économique et en considération de la valeur de l'intégration fiscale limitée aux mesures de liquidation des positions fiscales courantes.

11. – Provisions pour risques et charges

Provisions pour risques et charges par rapport aux engagements et aux garanties accordées

Le sous-poste des provisions pour risques et charges sous revue inclut les fonds pour risque de crédit comptabilisés en contrepartie des engagements à verser des fonds et aux garanties accordées entrant dans le champ d'application des règles sur la dépréciation conformément à l'IFRS 9. Dans ces cas, les mêmes méthodes sont en principe adoptées pour l'affectation, dans les trois niveaux (niveaux du risque de crédit), et pour le calcul de la perte attendue, et exposées en référence aux actifs financiers évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Par ailleurs, le groupement intègre également les provisions pour risques et charges constituées eu égard à d'autres types d'engagements et de garanties accordées qui, en vertu de leurs propres spécificités, n'entrent pas dans le champ d'application de la dépréciation conformément à l'IFRS 9.

Provisions pour pensions et autres obligations similaires

Les provisions pour pensions sont constituées en application d'accords d'entreprise et sont qualifiées de régimes à prestations définies. Les passifs relatifs à ces plans et le coût des services rendus au cours de la période sont déterminés sur la base d'hypothèses actuarielles en appliquant la méthode des « Unités de crédit projetées », qui prévoit la projection des futurs décaissements sur la base d'analyses statistiques historiques, de la courbe démographique et de l'actualisation financière de ces flux, sur la base d'un taux d'intérêt de marché. Les contributions versées lors de chaque exercice sont considérées comme des unités séparées, comptabilisées et évaluées individuellement dans le cadre de la détermination de l'obligation finale. Le taux utilisé pour l'actualisation est déterminé sur la base des rendements de marché relevés aux dates d'évaluation des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée moyenne résiduelle du passif. La valeur actuelle de l'obligation à la date de référence du bilan est en outre ajustée à la juste valeur des éventuels actifs au service du plan.

Les bénéfices et pertes actuariels (c'est-à-dire les variations dans la valeur actuelle de l'obligation dérivant des modifications aux hypothèses actuarielles et des ajustements basés sur l'expérience passée) sont inscrits dans le tableau de rentabilité globale.

Autres fonds

Les autres fonds pour risques et charges incluent les provisions relatives à des obligations légales ou liées à des rapports de travail ou à des contentieux, même fiscaux, issus d'un événement passé, pour lesquels le décaissement de ressources économiques pour l'exécution des obligations est probable, sous réserve que puisse être effectuée une estimation fiable du montant correspondant.

Ainsi, la comptabilisation d'une provision est effectuée si, et seulement si :

- il existe une obligation en cours (légale ou implicite) en résultat d'un événement passé ;
- il est probable que pour s'acquitter de l'obligation, l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques sera nécessaire ; et
- une estimation fiable du montant découlant de l'exécution de l'obligation peut être effectuée.

Le montant comptabilisé en provision représente la meilleure estimation de la dépense requise pour s'acquitter de l'obligation existant à la date de référence du bilan et reflète les risques et les incertitudes qui caractérisent inévitablement une pluralité de faits et de circonstances. Lorsque l'élément temps est significatif, les provisions sont actualisées en utilisant les taux courants de marché. La provision et les augmentations dues au facteur temps sont comptabilisées au Compte de résultat.

La provision est annulée lorsque l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques devient improbable pour s'acquitter de l'obligation ou bien lorsque l'obligation s'éteint.

Ce poste inclut également les avantages à long terme destinés aux salariés, dont les charges sont établies selon les mêmes critères actuariels que ceux décrits pour les provisions pour pensions. Les bénéfices et pertes actuariels sont tous immédiatement comptabilisés au Compte de résultat.

12. – Passifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation incluent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec les certificats de dépôt, des obligations et autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par la Banque en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de location.

Critères de comptabilisation

La première comptabilisation de ces passifs financiers est effectuée à la date de signature du contrat, qui coïncide normalement avec le moment de la réception des sommes collectées ou de l'émission des titres de créance.

La première comptabilisation est effectuée sur la base de la juste valeur des passifs, normalement égale au montant encaissé ou au prix d'émission, augmentée des coûts/produits supplémentaires éventuels directement imputables à l'opération d'emprunt ou d'émission. Sont exclus les coûts internes à caractère administratif.

Les dettes de location sont comptabilisées à la valeur actuelle des paiements de loyers futurs, actualisés en utilisant le taux d'intérêt implicite de l'opération ou bien, s'il n'est pas déterminable, via le taux marginal de financement.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

Les dettes de location sont réajustées lorsqu'il y a une modification du bail (par ex. une modification du contrat qui n'est pas comptabilisée/considérée comme un contrat distinct) ; l'effet du réajustement sera comptabilisé en contrepartie de l'actif pour droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers sont supprimés du bilan lorsqu'ils sont échus ou éteints. La décomptabilisation est effectuée également en cas de rachat d'obligations précédemment émises. La différence entre la valeur comptable du passif et le montant versé pour l'acquérir est comptabilisée au Compte de résultat.

La remise sur le marché de titres propres suite à leur rachat est considérée comme une nouvelle émission avec comptabilisation au nouveau prix de placement.

13. – Passifs financiers pour le négoce

Critères de comptabilisation

Les instruments financiers en objet sont comptabilisés à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale à la juste valeur de l'instrument, sans tenir compte d'éventuels coûts ou recettes de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

En particulier, cette catégorie de passifs inclut les contrats dérivés commerciaux avec juste valeur négative, ainsi que les dérivés implicites avec juste valeur négative objet d'une décomposition des passifs évalués au coût amorti.

Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'actif de négoce de titres et les certificats afférents au modèle économique de négoce.

Critères d'évaluation

Tous les passifs de négoce sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

14. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)**Critères de classification**

Ce poste inclut les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au Compte de résultat, sur la base de la faculté accordée aux entreprises (la « fair value option ») par l'IFRS 9 et dans le respect des cas prévus par la réglementation de référence.

Cette catégorie de passifs inclut également les certificats afférents au modèle économique du portefeuille bancaire.

Critères de comptabilisation

La comptabilisation de ces passifs est effectuée à la date d'émission à une valeur égale à leur juste valeur, y compris la valeur de l'éventuel dérivé incorporé et après comptabilisation des commissions de placement payées.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat selon les règles suivantes prévues par l'IFRS 9 :

- les variations de juste valeur qui sont imputables à la variation du risque crédit doivent être inscrites dans le Tableau de rentabilité globale (Capitaux propres) ;
- les variations restantes de juste valeur doivent être comptabilisées au Compte de résultat.

Les montants inscrits dans le Tableau de rentabilité globale ne sont pas transférés par la suite au Compte de résultat. Cette méthode de comptabilisation ne doit pas être appliquée si la comptabilisation des effets de la solvabilité dans les capitaux propres provoque ou accentue une non-concordance comptable au Compte de résultat. Dans ce cas, les bénéfices ou les pertes liés aux passifs, y compris ceux qui sont définis comme un effet de la variation du risque crédit, doivent être comptabilisés au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers désignés à leur juste valeur sont supprimés du bilan à l'échéance des droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages découlant de leur détention.

15. – Opérations en devises**Définition**

La devise étrangère est une devise différente de celle utilisée par l'entreprise, qui est celle de l'espace économique principal dans lequel opère l'entreprise.

Critères de comptabilisation initiale

Les opérations en devise étrangère sont inscrites, au moment de la comptabilisation initiale, dans la devise du compte, en appliquant au montant en devise étrangère le taux de change en vigueur à la date de l'opération.

Critères de comptabilisation ultérieure

À chaque clôture de bilan ou de situation intermédiaire, les postes du bilan en devise étrangère sont évalués comme suit :

- les postes monétaires sont convertis au taux de change à la date de clôture ;
- les postes non monétaires évalués au coût historique sont convertis au taux de change en cours à la date de l'opération ;
- les postes non monétaires évalués à leur juste valeur sont convertis en utilisant les taux de change en cours à la date de clôture.

Les écarts de change dérivant du règlement d'éléments monétaires ou de la conversion d'éléments monétaires à des taux autres que les taux de conversion initiaux ou de conversion du bilan précédent, sont comptabilisés au Compte de résultat de la période au cours de laquelle ils surviennent.

Quand un bénéfice ou une perte relatif à un élément non monétaire est comptabilisé aux capitaux propres, l'écart de change concernant cet élément est également comptabilisé à l'actif. En revanche, quand un bénéfice ou une perte est comptabilisé au Compte de résultat, l'écart de change correspondant est également comptabilisé en Compte de résultat.

16. – Autres informations

Actions propres

Les éventuelles actions propres détenues sont comptabilisées en réduction des capitaux propres. De même, leur coût d'origine et les bénéfices ou les pertes découlant de leur vente ultérieure sont comptabilisés comme des mouvements des capitaux propres.

Comptes de régularisation

Les comptes de régularisation qui incluent les charges et produits de la période accumulés sur les actifs et passifs sont comptabilisés au bilan en rectification des actifs et passifs auxquels ils se réfèrent.

Dépenses pour améliorations sur biens de tiers

Les coûts de restructuration d'immeubles qui n'appartiennent pas au Groupe sont capitalisés en tenant compte du fait que, pour la durée du contrat de location, la société utilisatrice a le contrôle des biens et peut en retirer des avantages économiques futurs. Ces coûts, classés parmi les Autres actifs, tel que prévu par les instructions de la Banque d'Italie, sont amortis pour une période non supérieure à la durée du contrat de location.

Indemnités de fin d'emploi salarié

Les indemnités de fin d'emploi salarié sont considérées comme un « avantage postérieur à l'emploi » classé comme :

- un « régime à cotisations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié devant être accumulées à partir du 1^{er} janvier 2007 (date d'entrée en vigueur de la réforme de la retraite complémentaire visée au décret-loi italien n° 252 du 5 décembre 2005), aussi bien dans le cas d'une option de la part du salarié pour sa retraite complémentaire que dans le cas d'affectation au fonds de trésorerie auprès de l'INPS. Pour ces provisions, le montant comptabilisé dans les coûts du personnel est établi sur la base des contributions dues sans l'application de méthodes de calcul actuarielles ;
- un « régime à prestations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié accumulées jusqu'au 31 décembre 2006. Ces indemnités sont comptabilisées sur la base de leur valeur actuarielle déterminée en utilisant la méthode des « Unités de crédit projetées », sans application du prorata du service fourni, dans la mesure où le coût des services rendus au cours de la période lié aux indemnités de fin d'emploi salarié (TFR) est presque entièrement constitué et où sa réévaluation, pour les années à venir, ne semble pas produire d'avantages pour les salariés.

Dans un souci d'actualisation, le taux utilisé est déterminé par rapport au rendement de marché des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée résiduelle moyenne du passif, pondérée sur la base du pourcentage du montant payé et anticipé, pour chaque échéance, par rapport au total à payer et à anticiper jusqu'à l'extinction finale de l'obligation. Les coûts pour le service du régime sont comptabilisés dans les coûts du personnel, alors que les avantages et les pertes actuariels sont comptabilisés dans le Tableau de rentabilité globale.

Paielements basés sur les actions

Les plans de rémunération du personnel basés sur des actions sont comptabilisés au Compte de résultat, avec une augmentation correspondante des capitaux propres, sur la base de la juste valeur des instruments financiers affectés à la date d'attribution, en subdivisant la charge tout au long de la période prévue par le plan.

En cas d'options, leur juste valeur est calculée en utilisant un modèle qui prend en considération, outre les informations telles que le prix d'exercice et la durée de vie de l'option, le prix courant des actions et leur volatilité attendue, les dividendes attendus et le taux d'intérêt sans risque, et même les caractéristiques spécifiques du plan en cours. Le modèle d'évaluation estime de façon distincte l'option et la probabilité de réalisation des conditions sur la base desquelles les options ont été attribuées.

La combinaison des deux valeurs fournit la juste valeur de l'instrument attribué.

L'éventuelle réduction du nombre d'instruments financiers attribués est comptabilisée comme une décomptabilisation d'une partie de ces derniers.

Avantages pour le personnel

Sont considérés comme des avantages pour le personnel tous les types de rémunération versés par l'entreprise en échange de l'activité professionnelle exercée par les salariés. Les avantages pour les salariés se décomposent comme suit :

- avantages à court terme (autres que les avantages dus aux salariés pour la cessation de la relation de travail et les avantages sous forme de participation au capital), destinés à être entièrement liquidés dans les douze mois à partir de la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont fourni l'activité professionnelle et entièrement comptabilisés au Compte de résultat à l'échéance (par exemple, entrent dans cette catégorie, les salaires, les rémunérations et les primes « extraordinaires ») ;
- avantages postérieurs à l'emploi, dus après la fin du contrat de travail qui obligent l'entreprise à un décaissement futur en faveur des salariés. Ces avantages incluent les indemnités de fin d'emploi salarié et les fonds de pension qui, à leur tour, se décomposent en régimes à cotisations définies et régimes à prestations définies ou fonds de pension d'entreprise ;
- avantages pour rupture du contrat de travail, c'est-à-dire les indemnités que l'entreprise verse aux salariés en contrepartie de la rupture du contrat de travail, suite à sa décision de mettre un terme à la relation de travail avant la date normale de départ à la retraite ;
- avantages à long terme, autres que les précédents, qui ne devraient pas être entièrement réglés dans les douze mois après la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont effectué leurs prestations professionnelles.

Compensation des instruments financiers

Au sens du paragraphe 42 de l'IAS 32, les actifs et passifs financiers font l'objet d'une compensation et sont comptabilisés au bilan pour le solde net si l'entité :

- a le droit légal d'effectuer cette compensation, actuellement exerçable dans toutes les circonstances, qu'elles concernent l'exercice normal de l'activité ou des situations de manquement, d'insolvabilité ou de faillite des parties ;
- a l'intention de régulariser les transactions pour le solde net ou avec un règlement sur une base brute dont les effets substantiels seraient équivalents à un règlement net.

Pour les instruments dérivés entrant dans des accords de compensation qui respectent les exigences précédemment illustrées, la Circulaire n° 262 prévoit d'effectuer la compensation également entre les dérivés de négoce et les dérivés de couverture, en prévoyant une comptabilisation sur une base nette de ces déséquilibres : par convention, le solde net est inscrit dans le portefeuille de négoce plutôt que dans les dérivés de couverture, en fonction de la prévalence de la valeur absolue entre le déséquilibre des dérivés de négoce et celui des dérivés de couverture.

Conformément à ce qui est prescrit par la norme comptable IFRS 7, des informations plus détaillées sont fournies dans les tableaux contenus dans la Partie B « Autres informations » de la présente Annexe au bilan, qui présentent en particulier :

- les valeurs comptables des actifs et passifs qui respectent les exigences du paragraphe 42 de l'IAS 32, avant et après la compensation comptable ;
- les expositions soumises à des accords-cadres de compensation qui n'ont pas donné lieu à une compensation mais qui, potentiellement, pourraient l'activer à la suite de circonstances spécifiques ;
- les garanties réelles y afférentes.

Crédits d'impôts liés aux décrets-lois italiens « Cura Italia » et « Rilancio » acquis à la suite d'une cession de la part des bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs (ex. ecobonus)

Le décret-loi n° 18/2020 (dénommé « Cura Italia ») et le décret-loi n° 34/2020 (dénommé « Rilancio ») ont introduit dans la réglementation italienne des mesures d'incitation fiscale liées à la fois à des dépenses d'investissement (par ex. eco et sismabonus) et à des dépenses courantes (par ex. loyers de locaux non-résidentiels). Par la suite, le gouvernement est à nouveau intervenu sur la question via le décret-loi n° 50/2022 (dénommé « Decreto Aiuti ») principalement en modifiant le public des potentiels bénéficiaires.

Ces incitations fiscales s'appliquent aux particuliers et aux entreprises, correspondent à un pourcentage des dépenses supportées (qui, dans certains cas, peut atteindre 110 %) et sont fournies sous forme de crédits d'impôts ou de réductions d'impôts (pouvant être transformées, en option, en crédits d'impôts). Les principales caractéristiques de ces crédits d'impôts sont : i) la possibilité de les utiliser en compensation ; ii) la cessibilité à des tiers acquéreurs et iii) la non-remboursabilité de la part du trésor public.

La comptabilisation des crédits d'impôts acquis par un sujet tiers (cessionnaire du crédit d'impôt) ne correspond pas à une norme comptable internationale spécifique. L'IAS 8 prévoit que, si un cas d'espèce n'est pas explicitement traité par une norme comptable IAS/IFRS, la direction de l'entreprise doit définir une méthode comptable appropriée qui permette de garantir une information pertinente et fiable sur ces opérations.

À cet égard, en prenant en considération les indications exprimées par les Autorités dans le document intitulé « Trattamento contabile dei crediti d'imposta connessi con i Decreti Legge "Cura Italia" e "Rilancio" acquistati a seguito di cessione da parte dei beneficiari diretti o di precedenti acquirenti » (Traitement comptable des crédits d'impôt liés aux décrets-lois

italiens « Cura Italia » et « Rilancio » acquis suite à la cession par les bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs) publié le 5 janvier 2021 par la Table ronde de coordination entre Banque d'Italie Consob et IVASS en matière d'application des IAS/IFRS, Intesa Sanpaolo a mis en place une méthode comptable qui se réfère à la réglementation comptable prévue par l'IFRS 9 en appliquant, par analogie, ses dispositions comptables aux caractéristiques de la transaction.

La Banque impute :

- à un modèle économique « Hold to Collect » les crédits acquis dans les limites de sa capacité financière, l'objectif étant de les détenir pour les compensations futures. Ces crédits sont comptabilisés au coût amorti et la rentabilité est comptabilisée pro-rata temporis dans le Compte de résultat à la marge d'intérêt ;
- à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » les crédits acquis en excès par rapport à la capacité financière et donc destinés à une reprise de possession ultérieure. Ces crédits sont évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. En raison de la nature particulière de ces instruments, les variations de juste valeur sont liées aux variations des taux d'intérêt dans la mesure où elles se reflètent dans la définition des prix d'achat. La rentabilité est comptabilisée pro-rata temporis dans le Compte de résultat à la marge d'intérêt.

Dans ce cas précis, le cadre comptable prévu par l'IFRS 9 pour le calcul des pertes attendues n'est pas jugé applicable. La perte de crédit attendue ne doit pas être calculée sur ces crédits d'impôts car aucun remboursement de la part du trésor public n'est attendu en raison de l'extinction de l'instrument liée à la compensation des dettes fiscales du porteur. Par ailleurs, dans les cas où une nouvelle cession est prévue, la vente est finalisée après encaissement du prix de l'instrument, c'est-à-dire sans comptabilisation d'une créance envers le cessionnaire.

Enfin, ayant pris en considération les modalités opérationnelles mises en œuvre par la Banque, nous considérons que les risques de défaut d'utilisation des crédits d'impôts, c'est-à-dire les risques que la Banque n'ait pas la capacité de récupérer les bénéfices associés à l'actif, peuvent être considérés comme raisonnablement inexistant. En effet :

- concernant le modèle économique « Hold to Collect », les encours acquis sont cohérents avec la capacité financière globale, de manière à ce que la Banque puisse procéder à la compensation avec des dettes propres ;
- concernant le modèle économique « Hold to Collect and Sell », des accords de reprise de possession contraignants pour le client, et avec des contreparties différenciées dont la capacité fiscale individuelle est vérifiée, sont stipulés pour des volumes importants en contrepartie des crédits acquis.

Comme cela est précisé dans le document conjoint des autorités mentionné plus haut, compte tenu du fait que les crédits d'impôts acquis ne représentent pas, au sens des normes comptables internationales, des actifs fiscaux, des aides publiques, des actifs incorporels ni des actifs financiers, la classification la plus appropriée aux fins de l'élaboration du bilan est la classification résiduelle parmi les « Autres actifs du bilan ».

Opérations de financement « TLTRO III »

Les opérations TLTRO III (« Targeted Longer Term Refinancing Operation » - Opérations de refinancement à plus long terme ciblées) visent à préserver les conditions favorables du crédit bancaire et à soutenir l'orientation définie par la politique monétaire. Certains des paramètres qui caractérisent ces opérations, établis par la BCE le 6 juin 2019, ont été révisés à plusieurs reprises par la suite, initialement dans le sens d'une amélioration pour les banques à la lumière des retombées économiques découlant de la crise de la COVID-19 et, plus récemment – le 27 octobre 2022 – pour « normaliser » le coût de la collecte afin d'alléger la pression de l'inflation et rétablir des conditions de stabilité des prix à moyen terme. Le financement pouvant être obtenu par chaque établissement bancaire dépend du montant des prêts accordés, à des dates de comptabilisation déterminées, à des sociétés non financières et des particuliers (les « prêts éligibles »). Chacune des tranches pouvait être souscrite chaque trimestre, à partir de septembre 2019 et jusqu'en décembre 2021, et chaque opération a une durée de trois ans.

Le taux d'intérêt pour chaque opération est fixé à un niveau égal au taux moyen des principales opérations de refinancement de l'Eurosystème, à l'exception de la période comprise entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 (la « période de taux d'intérêt spécial »), pour laquelle un taux inférieur de 50 points base est appliqué. Les banques qui accordent des prêts éligibles nets supérieurs à des valeurs de référence prédéfinies (« benchmark net lending ») peuvent bénéficier d'une réduction du taux d'intérêt. Dans le détail, le taux d'amélioration appliqué est égal au taux moyen sur les dépôts auprès de la banque centrale (« facilité de dépôt ») pour toute la durée de l'opération correspondante, à l'exception de la « période de taux d'intérêt spécial » pendant laquelle s'ajoute la réduction supplémentaire de 50 points base. Les intérêts sont payables à terme échu à l'échéance de chaque opération de TLTRO III ou au moment du remboursement anticipé.

Tel qu'anticipé – en plus d'une nouvelle hausse des taux dans le cadre d'une tendance haussière des taux en cours depuis juillet 2022 – le conseil des gouverneurs de la BCE a décidé, le 27 octobre 2022, de rééquilibrer les conditions applicables aux financements TLTRO III. Plus spécifiquement, l'opération a maintenu inchangé le mode de calcul du taux d'intérêt en vigueur jusqu'au 22 novembre qui prévoyait que dans les périodes « ordinaires » (c'est-à-dire les périodes autres que les « périodes de taux d'intérêt spécial » définies plus haut), le taux d'intérêt applicable devait être égal à la moyenne des taux

calculés tout le long de la durée de l'instrument, avec une « correction » au taux qui aurait été déterminé en appliquant au fur et à mesure le taux en vigueur dans chacune des périodes ordinaires ; à partir du 23 novembre 2022 (jusqu'à la date d'échéance ou de remboursement anticipé de chaque TLTRO III en vigueur), le taux d'intérêt est indexé sur la moyenne des taux d'intérêt de référence de la BCE applicables à chaque opération ou dans cette période (identique au taux DFR pour les banques qui ont atteint les taux de référence définis).

À défaut de prévisions spécifiques dans les normes comptables de référence pour le traitement de ces cas et d'indications claires de la part de l'IFRIC interpellée sur le traitement comptable du TLTRO III, la Banque a défini sa propre méthode comptable, appliquée en cohérence et en continuité dans le temps, également suite aux modifications qui se sont succédé concernant les délais contractuels : la Banque applique aux opérations TLTRO III le traitement comptable défini par l'IFRS 9 pour les instruments financiers à taux variable – en prenant en considération les conditions de refinancement définies par la BCE comme taux variables de marché dans le cadre des mesures de politique monétaire de l'Eurosystème – avec comptabilisation des intérêts, applicables au fur et à mesure, à estimer en fonction de la probabilité que les objectifs prévus en termes de prêt puissent être atteints.

Le prérequis pour la comptabilisation des intérêts d'amélioration – en continuité avec la comptabilisation déjà adoptée pour les TLTRO II – est en effet une estimation fiable de la probabilité que les objectifs prévus soient atteints (« benchmark net lending »), réalisée par la Banque au moyen de prévisions sur l'évolution des engagements, contrôlés à des dates définies et approuvés au niveau approprié de la direction. Nous soulignons que ces taux de référence – en particulier en référence aux encours existants au 31 mars 2021 et au 31 décembre 2021 – ont été effectivement atteints.

En cas de modifications éventuelles apportées aux prévisions concernant l'atteinte de ces objectifs, il est fait application des dispositions de l'IFRS 9 sur les révisions des estimations des flux de trésorerie.

D'après la méthode comptable de la Banque, les interventions de recalibrage des conditions de l'instrument par la BCE sont considérées comme la modification d'un taux variable au sens du par. B5.4.5 de l'IFRS 9 avec un ajustement prospectif du taux, en considération du fait que la BCE a la possibilité de modifier les taux à sa discrétion dans le cadre de la définition des taux de politique monétaire (comme elle l'a fait, par ailleurs, en avril et en décembre 2020 avec l'introduction des périodes de taux d'intérêt spécial et, plus récemment, en octobre 2022 conformément à ce qui a été indiqué précédemment). Les intérêts sont donc comptabilisés au cas par cas sur la base du taux d'intérêt de l'instrument pour chaque période (égal à -0,5 % jusqu'au 24 juin 2020 ; égal à -1 % jusqu'au 23 juin 2022 et, par la suite, sur la base des conditions en vigueur présentées ci-après) tel que prévu par le paragraphe B5.4.5 de l'IFRS 9.

Suite aux augmentations des taux d'intérêt approuvés par le conseil des gouverneurs de la BCE à partir du mois de juillet 2022, il a été nécessaire de redéterminer le taux d'intérêt réel applicable à chaque transaction à partir de la date de révision des taux, avec l'objectif de répartir le bénéfice découlant du mécanisme particulier de la moyenne des taux dans la période de référence du bénéfice lui-même. Enfin, les recalibrages aux conditions applicables aux financements TLTRO III définies le 17 octobre 2022 ont nécessité la comptabilisation du bénéfice résiduel jusqu'à la date de modification des conditions contractuelles (c'est-à-dire jusqu'au 22 novembre 2022). Cette approche est en accord avec ce qui a été adopté par le passé pour la comptabilisation des intérêts dans les périodes spéciales (à savoir, comptabilisation du bénéfice supplémentaire de -50 bps dans la période juin 2020 - juin 2022) du fait qu'il était considéré comme le taux variable « de politique monétaire » applicable à la période de référence. À partir du 23 novembre 2022, concernant les financements TLTRO III existants, les intérêts ont été comptabilisés sur la base du taux DFR en vigueur au fur et à mesure.

Comme cela a été indiqué pour le bilan 2021, nous rappelons que, le 6 janvier 2021, l'AEMF avait publié une Déclaration publique visant à promouvoir la transparence des comptes-rendus financiers IFRS des banques en matière de comptabilisation des opérations TLTRO III : à la lumière des impacts quantitatifs significatifs des opérations en question et du niveau de jugement nécessité pour définir la méthode comptable, l'AEMF souligne l'importance de fournir dans le bilan un niveau de transparence approprié en ce qui concerne le traitement comptable des opérations.

En cohérence avec les demandes de l'AEMF, la Banque fournit des publications non seulement sur les méthodes comptables adoptées pour la comptabilisation des opérations TLTRO III mais également sur les impacts quantitatifs en découlant pour la comptabilisation des intérêts.

Comptabilisation des recettes et des coûts

Les recettes sont des flux bruts de bénéfices économiques dérivant du développement de l'activité ordinaire de la société et sont comptabilisées au moment où est transféré le contrôle des biens ou services au client, pour une somme représentant le montant du versement que l'on estime être dû. En particulier, la comptabilisation des recettes est effectuée par l'application d'un modèle qui doit remplir les critères suivants :

- identification du contrat, défini comme un accord où les parties se sont engagées à s'acquitter de leurs obligations respectives ;
- identification de chaque obligation de faire (« performance obligations ») contenue dans le contrat ;
- détermination du prix de la transaction, c'est-à-dire au versement attendu pour le transfert au client des biens ou des services ;

- répartition du prix de la transaction à chaque obligation de performance, sur la base des prix de vente de chaque obligation ;
- comptabilisation des recettes au moment où (ou au fur et à mesure que) l'obligation de faire est accomplie en transférant au client le bien ou service promis.

Le prix de l'opération représente le montant du versement auquel l'entité estime avoir droit en échange du transfert au client des biens et services promis. Il peut inclure des montants fixes, variables ou les deux. Les recettes incluant des montants variables sont comptabilisées au compte de résultat, si elles sont considérées fiables et uniquement s'il est hautement probable que ce versement ne sera pas retiré du Compte de résultat, en totalité ou en partie significative, pour les périodes suivantes. En cas de forte prédominance de facteurs d'incertitude liés à la nature du versement, celui-ci sera comptabilisé seulement au moment où cette incertitude sera levée.

Les recettes peuvent être comptabilisées :

- à un moment précis, quand l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis, ou
- dans le temps, au fur et à mesure que l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis.

Le bien est transféré quand, ou au cours de la période où, le client en acquiert le contrôle.

En particulier :

- les intérêts ordinaires sont comptabilisés au pro rata temporis sur la base du taux d'intérêt contractuel ou du taux effectif en cas d'application du coût amorti. Le poste des intérêts actifs (ou intérêts passifs) comprend également les différentiels ou les marges positives (ou négatives), constitués jusqu'à la date de référence du bilan, concernant des contrats dérivés financiers :
 - a) de couverture d'actifs et passifs générant des intérêts ;
 - b) classés au bilan dans le portefeuille de négoce, mais au niveau de la gestion liés à des actifs et/ou passifs financiers évalués à leur juste valeur (« fair value option ») ;
 - c) liés, concernant la gestion, à des actifs et passifs inscrits dans le portefeuille de négoce et qui prévoient la liquidation de différentiels ou de marges à plusieurs échéances ;
- les intérêts de retard, éventuellement prévus de façon contractuelle, ne sont comptabilisés au Compte de résultat qu'au moment de leur encaissement effectif ;
- les dividendes sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où leur distribution est décidée, excepté si cette date n'est pas connue ou si l'information n'est pas immédiatement disponible ; dans ce cas, la comptabilisation peut être effectuée au moment de l'encaissement ;
- les commissions pour les revenus provenant de services sont comptabilisées, sur la base d'accords contractuels, au cours de la période où ces services ont été fournis. Les commissions considérées au coût amorti afin de déterminer le taux d'intérêt effectif, sont comptabilisées dans les intérêts ;
- les bénéfices et pertes dérivant du négoce d'instruments financiers sont comptabilisés au Compte de résultat au moment de la réalisation de la vente, sur la base de la différence entre la contrepartie payée ou encaissée et la valeur d'inscription des instruments ;
- les recettes dérivant de la vente d'actifs non financiers sont comptabilisées au moment de la réalisation de la vente, c'est-à-dire quand l'obligation de faire envers le client est respectée.

Les coûts sont comptabilisés au Compte de résultat selon le principe de la compétence ; les coûts relatifs à l'obtention et à l'exécution des contrats avec les clients sont comptabilisés au Compte de résultat, pour les périodes au cours desquelles les recettes sont comptabilisées.

Utilisation des estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières

L'élaboration des informations financières nécessite également de recourir à des estimations et des hypothèses pouvant entraîner des effets significatifs sur les valeurs inscrites au Bilan et au Compte de résultat, ainsi que sur les informations concernant les actifs et les passifs potentiels reportés au bilan. Le traitement de ces estimations implique l'utilisation des informations disponibles et l'adoption d'évaluations subjectives, fondées aussi sur l'expérience historique, utilisées dans le cadre de la formulation d'hypothèses raisonnables pour prendre en compte les faits de gestion. Du fait de leur nature, les estimations et les hypothèses utilisées peuvent varier entre deux exercices. Il n'est donc pas à exclure que, dans les exercices suivants, les valeurs reportées au bilan puissent varier, parfois de façon significative, suite au changement des évaluations subjectives utilisées.

En cas d'incertitudes plus significatives et/ou d'actifs jugés d'une matérialité particulière, l'évaluation est soutenue, en faisant appel à des experts extérieurs, par des attestations d'équité spécifiques.

Les principaux cas pour lesquels la direction de l'entreprise a majoritairement recours à des évaluations subjectives sont :

- la quantification des pertes pour réduction de valeur des créances, des participations et, en général, des autres actifs financiers ;
- l'utilisation de modèles d'évaluation pour la définition de la juste valeur des instruments financiers non cotés sur des marchés actifs ;
- l'évaluation de l'adéquation de la valeur du goodwill et des autres actifs incorporels ;
- la quantification de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur ;
- la quantification des provisions pour le personnel et des provisions pour risques et charges ;
- les estimations et les hypothèses sur la possibilité de recouvrement des impôts différés actifs.

Pour certains des cas susmentionnés, les principaux facteurs faisant l'objet d'estimations de la part de la Banque peuvent être identifiés et participent à déterminer la valeur de comptabilisation au bilan d'actifs et de passifs. Sans être exhaustif, il convient de signaler que :

- pour définir la juste valeur des instruments financiers non cotés sur les marchés actifs, lorsque l'utilisation de paramètres ne pouvant être déduits du marché est nécessaire, les principales estimations concernent, d'une part, le développement des flux de trésorerie futurs (ou des flux de revenu, dans le cas d'actions), éventuellement conditionnés par des événements futurs et, d'autre part, le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs ;
- pour l'affectation dans les trois niveaux de risque de crédit prévus par l'IFRS 9, pour des créances et titres de créance classés parmi les Actifs financiers évalués au coût amorti et les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, et le calcul des pertes correspondantes attendues, les principales estimations concernent :
 - la définition des paramètres d'une forte augmentation du risque de crédit, basés essentiellement sur des modèles d'évaluation des probabilités de défaut (PD) à l'origine des actifs financiers et à la date du bilan ;
 - l'inclusion de facteurs prospectifs, également de type macroéconomique, pour la détermination des PD et des PCD ;
 - la définition des probabilités de vente d'actifs financiers non productifs, par réalisation des positions sur le marché ;
- certains éléments sont pris en considération pour déterminer les estimations des flux de trésorerie futurs issus des prêts non performants : les délais de recouvrement attendus, la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que les coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie indéfinie (marque et goodwill) en référence aux unités génératrices de trésorerie (« Cash Generating Units » - CGU) qui composent la Banque, les flux de trésorerie futurs au cours de la période de prévision analytique et les flux utilisés pour déterminer la valeur finale, générés par la CGU, font l'objet d'estimations, distinctes et dûment actualisées. Le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie définie (portefeuilles de gestion d'actifs et d'assurances), en référence aux CGU qui composent Intesa Sanpaolo, l'estimation porte, d'un côté, sur la vie utile et, de l'autre, sur les flux de trésorerie futurs issus de l'actif. Même dans le cas d'actifs incorporels à durée de vie définie, le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- la détermination de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur est effectuée au moyen d'expertises spécifiques de la part de sociétés qualifiées et indépendantes. Concernant l'élaboration des expertises relatives aux immeubles, l'estimation intègre les loyers, les prix de vente, les taux d'actualisation et les taux de capitalisation ; pour l'élaboration des expertises du patrimoine artistique de valeur, l'estimation de la valeur est déduite de l'évolution des échanges d'œuvres analogues (des points de vue de la technique, de la taille, du sujet) du même auteur, ou d'écoles et mouvements régionaux proches par le style et la technique ;
- pour la quantification des provisions pour pensions et autres obligations similaires, la valeur actuelle des obligations est estimée, en tenant compte des flux, dûment actualisés, découlant d'analyses historiques statistiques et de la courbe démographique ;
- pour la quantification des provisions pour risques et charges, lorsque cela est possible, l'estimation porte sur le montant des décaissements nécessaires pour l'exécution des obligations, en tenant compte de la probabilité effective de devoir utiliser des ressources ;
- pour déterminer les postes relatifs aux impôts différés, l'estimation concerne la probabilité de devoir effectivement supporter des impôts dans le futur (différences temporaires imposables) et le degré de certitude raisonnable, le cas échéant, de futurs montants imposables au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale (différences temporaires déductibles et pertes fiscales reportées).

Les critères de classification des actifs financiers

La classification des actifs financiers dans les trois catégories prévues par la norme dépend de deux critères, ou pilotes de classification : le modèle économique selon lequel sont gérés les instruments financiers et les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie des actifs financiers (ou test SPPI).

La combinaison des deux pilotes mentionnés ci-dessus permet la classification des actifs financiers, comme suit :

- Actifs financiers évalués au coût amorti : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect » (HTC) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect and sell » (HTCS) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL) : il s'agit d'une catégorie résiduelle, intégrant les instruments financiers qui ne relèvent pas des catégories précédentes sur la base de ce que le critère du modèle économique a mis en évidence ou à partir du critère sur les caractéristiques des flux contractuels (échec au test SPPI).

Test SPPI

Pour qu'un actif financier puisse être comptabilisé au coût amorti ou en FVOCI, outre l'analyse relative au modèle économique, il est nécessaire que les termes du contrat de l'actif prévoient, à des dates déterminées, les flux de trésorerie représentés uniquement par des remboursements de principal et des versements d'intérêts sur le principal restant dû (« solely payment of principal and interest » - SPPI). En particulier, cette analyse doit être effectuée pour les financements et les titres de créance.

Le test SPPI doit être effectué sur chacun des instruments financiers, au moment de l'inscription au bilan. Après la comptabilisation initiale, et tant qu'il est comptabilisé au bilan, l'actif ne fait plus l'objet de nouvelles évaluations aux fins du test SPPI. En cas de décomptabilisation d'un instrument financier et de comptabilisation d'un nouvel actif financier, il convient d'effectuer le test SPPI sur le nouvel actif.

Dans le cadre de l'application du test SPPI, l'IFRS 9 fournit les définitions suivantes :

- Capital : il s'agit de la juste valeur de l'actif financier au moment de la comptabilisation initiale. Cette valeur peut être modifiée durant la vie de l'instrument financier, par exemple par effet des remboursements d'une partie du capital ;
- Intérêts : il s'agit de la contrepartie pour la valeur temps de l'argent (« time value of money ») et le risque de crédit associé à l'encours du capital durant une période déterminée. Ils peuvent également inclure la rémunération pour d'autres risques et coûts de base associés à l'activité de crédit et une marge bénéficiaire.

Afin d'évaluer si les flux contractuels d'un actif financier peuvent être définis comme SPPI, l'IFRS 9 se réfère au concept général de « contrat de prêt de base » (« basic lending arrangement »), qui est indépendant de la forme légale de l'actif. Quand les clauses contractuelles présentent une exposition à des risques ou à la volatilité des flux de trésorerie contractuels non cohérente avec la définition du contrat de prêt de base, par exemple l'exposition à la variation des prix d'actions ou de marchandises, les flux contractuels ne satisfont pas à la définition SPPI. L'application du pilote de classification basé sur les flux de trésorerie contractuels nécessite parfois un avis subjectif et donc, la définition de politiques internes d'application.

Lorsque la valeur temps de l'argent est modifiée, par exemple quand le taux d'intérêt de l'actif financier est réajusté périodiquement, mais que la fréquence du réajustement ou la fréquence du paiement des coupons ne reflètent pas la nature du taux d'intérêt (par exemple, le taux d'intérêt est révisé tous les mois sur la base d'un taux à un an) ou quand le taux d'intérêt est réajusté périodiquement sur la base d'une moyenne de taux spéciaux à court ou moyen-long terme, la société doit évaluer, en utilisant à la fois des éléments quantitatifs et qualitatifs, si les flux contractuels répondent encore à la définition SPPI (« benchmark cash flows test »). Si le test fait apparaître que les flux de trésorerie contractuels (non actualisés) sont « significativement différents » des flux de trésorerie (non actualisés également) d'un instrument de référence (c'est-à-dire sans l'élément de valeur temps modifié), les flux de trésorerie contractuels ne peuvent être considérés comme répondant à la définition SPPI.

La norme requiert des analyses particulières (« look through test ») qui sont également mises en place pour les instruments multiples liés contractuellement (« contractually linked instruments » - CLI), créant des concentrations de risque de crédit pour l'apurement de la dette et pour les actifs sans recours, par exemple si le crédit peut être fait valoir uniquement en relation avec certains actifs du débiteur ou avec des flux de trésorerie provenant d'actifs spécifiques.

Même la présence de clauses contractuelles pouvant modifier la périodicité ou le montant des flux de trésorerie contractuels doit être considérée pour évaluer si ces flux remplissent les conditions pour être retenus SPPI (par exemple, options de prépaiement, possibilité de différer les flux de trésorerie prévus contractuellement, instruments avec dérivés incorporés, instruments subordonnés, etc.).

Toutefois, selon l'IFRS 9, une caractéristique des flux de trésorerie contractuels n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier si elle n'a qu'un effet négligeable sur les flux de trésorerie contractuels de l'actif financier (dans chacun des exercices et de façon cumulée). De même, si une caractéristique des flux de trésorerie n'est pas réaliste, c'est-à-dire si elle a une incidence sur les flux de trésorerie contractuels de l'instrument uniquement si un événement rare, très insolite et très improbable survient, elle n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier.

Dans le cadre de la réalisation du test SPPI, pour les opérations sur titres de créance, Intesa Sanpaolo a recours aux services de fournisseurs d'informations reconnus. Ce choix permet, d'un côté, aux opérateurs de salles de marché qui opèrent en titres, d'avoir un résultat immédiat pour la réalisation du test, autorisant un allègement des pratiques dans le cadre de l'acquisition, et, de l'autre, de bénéficier de paramètres de marché partagés par de multiples opérateurs et sociétés d'audit. Seulement dans le cas où les titres ne sont pas gérés par les fournisseurs d'information, le test est effectué manuellement en utilisant un logiciel propriétaire basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision).

Inversement, pour effectuer le test SPPI dans le cadre des procédures d'octroi de crédit, un logiciel propriétaire a été développé, basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision). En particulier, en raison des caractéristiques significatives différentes, une gestion différenciée est prévue pour les produits imputables à une règle contractuelle (généralement un portefeuille de crédits aux particuliers), ainsi que des financements sur mesure (généralement un portefeuille de crédits aux entreprises).

Pour les produits standards, le test SPPI est effectué au moment de la structuration de la règle contractuelle, par la procédure « Coordination des Nouveaux Produits » et le résultat du test est étendu à chaque rapport imputable au même produit dans le catalogue. En revanche pour les produits sur mesure, le test SPPI est réalisé pour chaque nouvelle ligne de crédit/rapport soumise à l'organe de décision via l'utilisation du logiciel propriétaire.

Les arbres de décision, insérés dans le logiciel propriétaire, ont été établis en interne (aussi bien pour les titres de créance que pour les financements) et détectent les éventuelles caractéristiques non-conformes au SPPI. Ils tiennent compte des indications fournies par l'IFRS 9, et intègrent les interprétations de la norme définies par le Groupe Intesa Sanpaolo. Les arbres sont utilisés pour la mise en œuvre des règles du logiciel propriétaire et pour le contrôle et la validation de la méthodologie adoptée par les fournisseurs d'information.

Modèle économique

En ce qui concerne le modèle économique, l'IFRS 9 identifie trois cas en lien avec la méthode permettant de gérer les flux de trésorerie et les ventes d'actifs financiers :

- « Hold to Collect (HTC) » : il s'agit d'un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers compris dans les portefeuilles qui lui sont associés. L'intégration d'un portefeuille d'actifs financiers dans ce modèle économique ne comporte pas nécessairement l'impossibilité de vendre les instruments, même s'il est nécessaire de prendre en considération la fréquence, la valeur et le moment des ventes dans les exercices précédents, les raisons des ventes et les attentes par rapport aux ventes futures ;
- « Hold to Collect and Sell (HTCS) » : il s'agit d'un modèle économique mixte, dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers en portefeuille et (également) par une activité de vente qui fait partie intégrante de la stratégie. Les actifs (collecte des flux contractuels et vente) sont indispensables pour atteindre l'objectif du modèle économique. Les ventes sont donc plus fréquentes et significatives par rapport à un modèle économique HTC et font partie intégrante des stratégies poursuivies ;
- Autres activités : il s'agit d'une catégorie résiduelle qui comprend aussi bien les actifs financiers détenus à des fins de négoce que les actifs financiers gérés avec un modèle économique non imputable aux catégories précédentes (« Hold to Collect » et « Hold to Collect and Sell »). En général, cette classification s'applique à un portefeuille d'actifs financiers dont la gestion et les performances sont évaluées sur la base de la juste valeur.

Le modèle économique reflète les méthodes de gestion des actifs financiers permettant d'engendrer des flux de trésorerie en faveur de l'entité. Il est défini par la direction, en collaboration avec les services de l'entreprise appropriés, et montre la manière dont sont gérés les actifs financiers et, en conséquence, si les flux de trésorerie du portefeuille proviennent de l'encaissement des flux contractuels, de la vente des actifs financiers ou de ces deux activités. L'évaluation ne se fait pas sur la base de scénarios qui, à partir de prévisions raisonnables de l'entité, ne sont pas destinés à se produire, tels que les pires scénarios (« worst case ») ou les scénarios les plus pessimistes (« stress case »). Par exemple, si l'entité prévoit de vendre un portefeuille d'actifs financiers déterminé uniquement dans un scénario « stress case », ce scénario n'a pas d'incidence sur l'évaluation du modèle économique de l'entité pour ces actifs, si ce scénario, sur la base de prévisions raisonnables de l'entité, n'est pas destiné à se produire.

Le modèle économique ne dépend pas des intentions de la direction par rapport à un seul instrument financier, mais se réfère aux méthodes selon lesquelles les groupes d'actifs financiers sont gérés afin d'atteindre un objectif économique donné.

En résumé, le modèle économique :

- reflète les méthodes de gestion des actifs financiers afin d'engendrer des flux de trésorerie ;
- est défini par la haute direction, en impliquant les structures de l'entreprise appropriées ;
- doit être facile à observer en considérant les méthodes de gestion des actifs financiers.

En termes opérationnels, l'évaluation du modèle économique est effectuée en cohérence avec l'organisation de l'entreprise, la spécialisation des fonctions commerciales, le modèle de risques en cascade et l'attribution des pouvoirs délégués (limites). Pour évaluer le modèle économique, tous les facteurs importants disponibles à la date de l'évaluation sont pris en considération. Les éléments susmentionnés incluent la stratégie, les risques et leur gestion, les politiques de rémunération, les rapports et le montant des ventes. Dans l'analyse du modèle économique, il est essentiel que les éléments étudiés montrent qu'ils sont cohérents entre eux et plus particulièrement avec la stratégie poursuivie. La présence d'actifs qui ne sont pas en accord avec la stratégie doit être analysée et dûment justifiée.

À ce propos et en relation avec les intentions managériales pour lesquelles les actifs financiers sont détenus, un document spécifique « Règles en matière de modèle économique » a été élaboré (et approuvé par les niveaux de gouvernance compétents), destiné à la Société mère et aux sociétés du Groupe Bancaire. Il définit et présente les éléments constitutifs du modèle économique en relation avec les actifs financiers intégrés dans les portefeuilles gérés dans l'exploitation des structures économiques pour Intesa Sanpaolo. De façon plus détaillée, la cartographie du modèle économique adopté par les différentes structures par lesquelles opère la Banque, pour les créances et pour les titres de créance, tient compte de l'articulation du modèle de la Division et du Centre de gouvernance ; cette division a été identifiée comme étant le niveau pertinent pour la définition et la représentation des différents modèles économiques appliqués par les bureaux de prise de risque (« Risk Taking Center ») d'Intesa Sanpaolo.

Concernant l'Area Chief Risk Officer, la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché de la Banque supervise, à haut niveau, la procédure nécessaire pour déterminer le modèle économique d'un ensemble d'actifs donné et contrôle la nécessité d'éventuelles mises à jour (à reporter, au moins une fois par an, dans le document des « Règles en matière de modèle économique »).

Suivis du modèle économique

Le suivi du modèle économique de référence des différentes structures à travers lesquelles opère Intesa Sanpaolo est effectué par la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché qui utilise des indicateurs destinés à vérifier la cohérence entre la stratégie déclarée et la stratégie poursuivie dans les modèles économiques ; ces indicateurs, différenciés pour les différents modèles économiques, ont été développés en accord avec l'IFRS 9 et en cohérence avec les politiques et les règles d'entreprise.

Pour les portefeuilles « Hold to Collect », Intesa Sanpaolo a défini les seuils d'admissibilité des ventes qui n'affectent pas la classification (fréquentes mais non significatives, individuellement et au total, ou bien peu fréquentes même si le montant est important) ; parallèlement, les paramètres pour identifier les ventes cohérentes avec ce modèle économique ont été fixés, dans la mesure où ils sont en lien avec une hausse du risque de crédit ou des titres proches de leur échéance. Pour plus de détails, dans le cadre d'un modèle économique HTC, les ventes sont admises :

- dans le cas d'une augmentation du risque de crédit, qui se produit :
 - pour les titres, lorsqu'il y a un déclassement de paliers prédéterminés par rapport à l'estimation d'origine. L'approche adoptée prévoit que le nombre de paliers soit différencié en fonction de l'évaluation d'origine, en accord avec la méthode utilisée pour l'identification de la « détérioration significative » ou bien pour le passage d'étapes ;
 - pour les créances, s'il s'agit de cessions de crédits non productifs ou de crédits classés en niveau 2 ;
- pour les titres proches de l'échéance (c'est-à-dire, d'après les règles du Groupe, dans les 6 mois précédant leur échéance), à condition que la valeur encaissée soit proche de la valeur actuelle des flux contractuels restants ;
- quand elles sont fréquentes mais non significatives en termes de valeur ou peu fréquentes, même si elles sont significatives en termes de valeur, après évaluation d'autorisation de la part des organes de contrôle compétents. Afin de déterminer ces aspects, des seuils de fréquence et d'importance ont été définis :
 - la fréquence est définie comme le rapport, en pourcentage, entre le nombre de positions vendues au cours de l'année et le nombre de positions en portefeuille ;
 - l'importance est définie comme le rapport, en pourcentage, entre la valeur nominale des ventes réalisées pendant l'année en cours et la valeur nominale des instruments en portefeuille.

Concernant la détermination des « Risques » et de la « Déclaration » sur les modèles économiques HTCS et Trading, il est fait application, en principe, de ce qui est réglementé par le RAF et la Market Risk Charter ainsi que par des politiques internes dans le cadre des contrôles sur les risques de marché. Parallèlement, certaines mesures sont définies en vue de surveiller la cohérence du modèle économique HTCS et Autres activités.

En référence au modèle économique HTCS, l'IFRS 9 ne prévoit pas de limites à la fréquence ou à la valeur des ventes. Toutefois, Intesa Sanpaolo a établi des indicateurs, uniquement pour les titres de créance, afin d'en garantir la bonne attribution dans le temps au modèle économique choisi. Ceux-ci sont définis comme :

- Période de détention – évalue les improductifs temporels d'un instrument en portefeuille donné ;
- Indice de renouvellement – évalue la vitesse de rotation des positions en portefeuille sur un laps de temps prédéfini.

Dans le cadre du suivi des indicateurs définis ci-dessus, des limites et des seuils d'alerte rapide sont prévus en fonction de l'ensemble des stratégies recherchées par le portefeuille classé « Hold to Collect and Sell ».

Enfin, en référence aux titres de créance ou de capital détenus à des fins de négoce, une évaluation de la cohérence d'inclusion dans le modèle économique choisi est prévue. Elle est représentée par l'indicateur de « permanence moyenne attendue » (« Vintage ») qui évalue les improductifs temporels observés de chaque titre en portefeuille.

Les évaluations de suivi relatives aux différents modèles économiques font l'objet d'une déclaration régulière auprès des comités techniques.

Méthodes de détermination du coût amorti

Le coût amorti d'un actif ou d'un passif financier est la valeur à laquelle l'actif ou le passif financier a été évalué, au moment de la comptabilisation initiale, après les remboursements de capital, augmentée ou diminuée de l'amortissement global, calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif, des différences entre la valeur initiale et la valeur à échéance et hors toute perte de valeur.

Le taux d'intérêt effectif est le taux qui fait correspondre la valeur actuelle d'un actif ou d'un passif financier au flux contractuel des paiements futurs en argent ou reçus jusqu'à l'échéance ou à la date ultérieure de recalcul du prix. Pour le calcul de la valeur actuelle, le taux d'intérêt effectif est appliqué au flux des futurs encaissements ou paiements sur la durée de vie utile totale de l'actif ou du passif financier ou pour une période plus brève dans certaines conditions (par exemple, révision des taux de marché).

Après la comptabilisation initiale, le coût amorti permet d'affecter des recettes et des coûts comptabilisés en diminution ou en augmentation de l'instrument durant toute sa durée de vie prévue via l'amortissement. La détermination du coût amorti est différente selon que les actifs/passifs financiers objet de l'évaluation sont à taux fixe ou variable et, dans ce dernier cas, selon que la variabilité du taux est connue ou non a priori. Pour les instruments à taux fixe ou à taux fixe pour des périodes données, les flux de trésorerie futurs sont quantifiés sur la base du taux d'intérêt connu (unique ou variable) durant la vie du financement. Pour les actifs/passifs financiers à taux variable, dont la variabilité n'est pas connue a priori (par exemple, car elle est liée à un indice), la détermination des flux de trésorerie est effectuée sur la base du dernier taux connu. À chaque date de révision du taux, un recalcul du plan d'amortissement et du taux de rendement effectif durant la vie utile de l'instrument, c'est-à-dire jusqu'à la date d'échéance, est effectué. L'ajustement est comptabilisé au Compte de résultat comme un coût ou un produit.

L'évaluation au coût amorti est effectuée pour les actifs financiers évalués au coût amorti et pour les actifs évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ainsi que pour les passifs financiers évalués au coût amorti.

Les actifs et les passifs financiers négociés aux conditions de marché sont initialement comptabilisés à leur juste valeur, qui correspond normalement au montant versé ou payé, et comprend, pour les instruments évalués au coût amorti, les coûts de transaction et les commissions directement imputables.

Sont considérés comme des coûts de transaction les coûts et les produits marginaux internes ou externes imputables à l'émission, à l'acquisition ou à la cession d'un instrument financier et non ré-imputables au client. Ces commissions, qui doivent être directement imputables à chaque actif ou passif financier, ont une incidence sur le rendement effectif d'origine et rendent le taux d'intérêt effectif associé à la transaction différent du taux d'intérêt contractuel. Sont exclus les coûts/produits relatifs indistinctement à plusieurs opérations et les composantes associées à des événements pouvant se produire au cours de la vie de l'instrument financier, mais qui ne sont pas certains au moment de la comptabilisation initiale, par exemple : les commissions pour rétrocession, pour non-utilisation, pour extinction anticipée. En outre, ne sont pas pris en considération dans le calcul du coût amorti, les coûts que la société devrait supporter indépendamment de l'opération (par exemple, les coûts administratifs, de secrétariat, de communication), les coûts qui, tout en étant spécifiquement imputables à l'opération, entrent dans les pratiques normales de gestion du financement (par exemple, les activités destinées à l'octroi du prêt), ainsi que les commissions pour les services encaissées à la suite de l'exécution d'activités de financement structuré qui, en tout état de cause, auraient été encaissées indépendamment du financement ultérieur de l'opération (par exemple, les commissions d'installation et d'aménagement).

En référence, plus particulièrement, aux créances, on considère comme des coûts imputables à l'instrument financier, les commissions payées aux canaux de distribution, les compensations payées pour conseil/assistance pour l'organisation et/ou la participation aux prêts syndiqués et, enfin, les commissions initiales associées aux crédits accordés à des taux supérieurs aux taux du marché ; les revenus pris en considération dans le calcul du coût amorti sont les commissions initiales associées à des crédits accordés à des taux inférieurs aux taux du marché, par exemple les commissions pour participation aux opérations syndiquées et les commissions de courtage liées aux commissions comptabilisées par les sociétés de courtage.

En ce qui concerne les titres non évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont pris en considération les coûts de transaction, les commissions pour contrats avec des courtiers opérant sur les marchés boursiers italiens et les commissions versées aux intermédiaires opérant sur les marchés boursiers et obligataires étrangers, définis sur la base de tableaux de commissions. N'étant pas significatifs, les timbres fiscaux ne sont pas pris en considération dans le coût amorti.

Pour les titres émis, sont prises en considération dans le calcul du coût amorti, les commissions de reclassement des prêts obligataires payées à des tiers, les parts payées aux bourses de valeurs et les compensations payées aux sociétés d'audit pour l'activité effectuée en relation avec chaque émission ; ne sont pas pris en considération dans le coût amorti les commissions payées aux agences de notation, les frais juridiques et de conseil/audit pour la mise à jour annuelle des tableaux d'information, les coûts pour l'utilisation d'indices et les commissions générées pendant la vie du prêt obligataire émis.

Le coût amorti s'applique également pour l'évaluation de la perte de valeur des instruments financiers susmentionnés, ainsi que pour la comptabilisation des instruments émis ou acquis à une valeur autre que la juste valeur. Ces derniers sont comptabilisés à leur juste valeur, plutôt qu'au montant encaissé ou payé, calculée en actualisant les flux de trésorerie futurs à un taux égal au taux de rendement effectif d'instruments similaires (en termes de solvabilité, d'échéances contractuelles, de devise, etc.), avec comptabilisation simultanée au Compte de résultat d'une charge ou d'un produit financier ; suite à la valorisation initiale, ils sont évalués au coût amorti avec la mise en évidence d'intérêts effectifs supérieurs ou inférieurs par rapport aux intérêts nominaux. Enfin, dans la mesure où le contrat dérivé intégré dans l'instrument financier a été dissocié et comptabilisé séparément, les passifs structurés qui ne sont pas évalués à leur juste valeur avec imputation au Compte de résultat sont également évalués au coût amorti.

Comme indiqué par l'IFRS 9, dans certains cas, un actif financier est considéré comme non performant au moment de la comptabilisation initiale du fait que le risque de crédit est très élevé et, en cas d'achat, il est acquis avec d'importantes réductions (par rapport à la valeur d'émission initiale). Si, sur la base de l'application des pilotes de classification (c'est-à-dire test SPPI et modèle économique), les actifs financiers en objet sont comptabilisés parmi les actifs évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ils sont qualifiés d'actifs non performants du crédit acheté ou généré (« Purchased or Provenant Credit Impaired Asset », ou « POCI ») et font l'objet d'un traitement particulier concernant la procédure de dépréciation. Par ailleurs, concernant les actifs financiers qualifiés de POCI, à la date de comptabilisation initiale, un taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit (« credit-adjusted effective interest rate ») est calculé, dont l'identification nécessite d'inclure les pertes attendues initiales dans les estimations des flux de trésorerie. Pour l'application du coût amorti et le calcul des intérêts, ce taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit est appliqué. Concernant les crédits non productifs découlant d'opérations de regroupements d'entreprises, la différence entre la valeur de première comptabilisation (la juste valeur déterminée lors de la première comptabilisation) des POCI et la précédente valeur comptable chez le sujet acquis est divisée en deux composantes : une liée aux moindres flux recouvrables estimés au moment de la détermination de la juste valeur qui, donc, réduisent les pertes de crédit attendues sur l'ensemble de la durée résiduelle, et une autre, liée à l'actualisation de ces moindres flux recouvrables. Il est précisé que l'effet d'inversion de l'actualisation (relative à l'estimation des flux recouvrables attribués aux prêts non performants au moment de la première comptabilisation) est comptabilisé, pro-rata temporis, parmi les intérêts actifs de manière à compléter le taux d'intérêt contractuel avec le rendement supérieur découlant de la moindre valeur attribuée aux flux recouvrables qui, comme cela a été indiqué précédemment, tiennent compte des pertes attendues tout au long de la durée résiduelle des actifs POCI.

Le critère d'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers couverts, pour lesquels est prévue la comptabilisation au Compte de résultat des variations de juste valeur relatives au risque couvert. Cependant, l'instrument financier est à nouveau évalué au coût amorti en cas de cessation de la couverture, moment à partir duquel les variations de juste valeur précédemment comptabilisées sont amorties, en calculant un nouveau taux d'intérêt effectif de rendement qui prend en considération la valeur de la créance corrigée à la juste valeur de la partie objet de couverture, jusqu'à l'échéance de la couverture initialement prévue. En outre, tel qu'indiqué plus haut dans les paragraphes relatifs aux actifs et passifs financiers évalués au coût amorti, l'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers dont la durée brève rend négligeable l'effet économique de l'actualisation, ni aux crédits sans une échéance définie ou avec une échéance à la révocation.

Méthodes de détermination des pertes de valeur

Pertes de valeur des actifs financiers

À chaque date de bilan, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, les actifs financiers autres que ceux évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, font l'objet d'une évaluation afin de vérifier s'il existe des preuves pouvant faire penser que la valeur de comptabilisation des actifs n'est pas entièrement recouvrable. Une analyse analogue est également effectuée pour les engagements à verser des fonds et les garanties accordées entrant dans le périmètre devant

faire l'objet d'une dépréciation aux termes de l'IFRS 9. Préalablement à la détermination des pertes de valeur, à chaque date de déclaration, il convient d'affecter les instruments financiers (« Stage Assignment » ou « Staging »), dans les catégories suivantes :

- Niveau 1 : comprend les instruments financiers pour lesquels, de leur comptabilisation initiale jusqu'à la date de déclaration, aucun élément indiquant une augmentation évidente importante du risque de crédit n'a été relevé ;
- Niveau 2 : comprend les actifs financiers ayant montré une importante augmentation du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale ;
- Niveau 3 : s'il existe des preuves de pertes de valeur (« preuves de dépréciation »), les actifs financiers en question – en accord, s'ils existent, avec tous les actifs restants relevant de la même contrepartie – sont considérés comme non performants et donc classés en niveau 3.

Les crédits non performants sont représentés par les actifs financiers classés dans les catégories des créances non performantes, des manquements probables (« unlikely to pay » - UTP) et des expositions échues depuis plus de quarante-vingt-dix jours, définies dans la Circulaire de la Banque d'Italie n° 272/2008.

Pertes de valeur des actifs financiers performants

Concernant les actifs financiers pour lesquels il n'existe pas de preuves de dépréciation (instruments financiers autres que les instruments non performants), il convient de vérifier s'il existe des indicateurs montrant que le risque de crédit de l'opération est augmenté de manière importante par rapport au moment de la comptabilisation initiale. Les conséquences de ce contrôle, du point de vue de la classification (ou plus justement, du « staging ») et de l'évaluation, sont les suivantes :

- si ces indicateurs existent, l'actif financier s'intègre au niveau 2. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence d'une perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation d'ajustements de valeur identiques aux pertes attendues pendant la durée de vie résiduelle de l'instrument financier. Ces ajustements sont révisés à chaque date de déclaration suivante, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – en cas d'absence d'indicateurs d'un risque de crédit « considérablement augmenté » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue ;
- si ces indicateurs n'existent pas, l'actif financier est intégré au niveau 1. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence de perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation de pertes attendues, pour l'instrument financier spécifique, pour les douze mois suivants. Ces ajustements sont révisés à chaque date de bilan, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – s'il devait y avoir des indicateurs d'un risque de crédit « augmenté de manière significative » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue.

En ce qui concerne l'évaluation des actifs financiers et, en particulier, l'identification d'une « augmentation significative » du risque de crédit (condition nécessaire et suffisante pour la classification de l'actif objet d'évaluation en niveau 2), les éléments qui, conformément à la norme et à sa déclinaison opérationnelle effectuée par le Groupe Intesa Sanpaolo, constituent les principaux éléments déterminants à prendre en considération sont les suivants :

- la variation (au-delà de seuils déterminés) des probabilités de durée de vie par défaut par rapport au moment de la comptabilisation initiale au bilan de l'instrument financier. Il s'agit donc d'une évaluation effectuée en adoptant un critère « relatif », déterminé comme le « pilote » principal ;
- l'éventuelle existence d'un impayé depuis au moins 30 jours, sous réserve des niveaux d'importance identifiés par la réglementation. Dans ce cas, on présume que le risque de crédit de l'exposition est « augmenté de manière significative », ce qui entraîne son passage en niveau 2 (si l'exposition était précédemment incluse en niveau 1) ;
- l'éventuelle présence de mesures de renégociation qui, on le suppose encore, comportent la classification des expositions parmi celles dont le risque de crédit est « augmenté de façon significative » par rapport à la comptabilisation initiale.

Si on se penche sur le déclencheur principal susmentionné (la variation des probabilités de durée de vie par défaut), l'importante augmentation du risque de crédit (« SICR ») est déterminée en comparant la variation correspondant à la probabilité de durée de vie par défaut enregistrée entre la date de première comptabilisation du rapport et la date d'observation (« Delta PD Lifetime ») avec des seuils d'importance prédéterminés. L'attribution d'une Probabilité de durée de vie par défaut aux rapports est effectuée en référence à l'échelle réglementaire de notation pour chaque segment, à la date de première comptabilisation et à la date d'observation. Les estimations sont déterminées sur la base de modèles internes, s'ils sont disponibles, ou de gestion. En l'absence d'estimations, les PD de référence sont attribuées en fonction du type de la contrepartie évaluée.

La dégradation significative est donc déterminée par la hausse de la Probabilité de durée de vie par défaut provoquée par les déclassements de la position entre sa date d'origine et la date d'observation, ainsi que par la variation de la prévision des facteurs macro-économiques futurs.

La variation « relative » de Probabilité de durée de vie par défaut ci-dessus constitue l'indicateur de la hausse ou de la diminution du risque de crédit constaté au cours de la période de référence. Afin de pouvoir établir si, conformément aux prescriptions de l'IFRS 9, une éventuelle augmentation du risque de crédit peut être considérée comme « significative » (et donc entraîner le changement de niveau), il est nécessaire de définir des seuils appropriés. Les augmentations de Probabilité de durée de vie par défaut inférieures à ces seuils ne sont pas considérées comme significatives et, de ce fait, n'entraînent pas le transfert de lignes de crédit/tranches de titres de créance du niveau 1 au niveau 2 ; ce transfert est en revanche nécessaire en cas d'augmentations de Probabilités de défaut supérieures aux seuils en question. Les seuils utilisés sont estimés sur la base d'une procédure de simulations et d'optimisations de performances prédictives, développées en utilisant des données historiques granulaires de portefeuille. Ils sont définis comme des seuils ponctuels pour les modèles Corporate, Retail, Large Corporate et SME Retail et comme des seuils étendus par affinité méthodologique aux autres modèles. Les seuils se différencient par leur durée résiduelle, leur granularité annuelle et leur classe de notation.

La détermination des seuils a été calibrée afin de trouver un juste équilibre entre les indicateurs de performance concernant la capacité de ces seuils à :

- intercepter des positions en niveau 2 avant leur passage en défaut ;
- identifier les positions pour lesquelles le retour en niveau 1 correspond à une amélioration effective de la solvabilité.

Certaines considérations spécifiques valent ensuite pour le « staging » des titres. En effet, à la différence des crédits, pour ce type d'expositions, des opérations d'achat-vente après le premier achat (effectuées en référence au même numéro ISIN) peuvent généralement faire partie de l'activité ordinaire de gestion des positions (avec nécessité d'identifier une méthodologie à adopter pour l'identification des ventes et les remboursements afin de déterminer les quantités résiduelles de chaque transaction auxquelles associer une qualité de crédit/notation d'origine à comparer à celle de la date de déclaration). Dans ce contexte, il a été estimé que l'utilisation de la méthode « first-in-first-out » ou « FIFO » (pour le reversement au Compte de résultat des ECL enregistrées, en cas de ventes et remboursements) contribue à une gestion plus transparente du portefeuille, même du point de vue des opérateurs des salles de marché, autorisant en parallèle une mise à jour continue de l'évaluation de la solvabilité sur la base des nouvelles acquisitions.

Une fois l'affectation des expositions définie dans les différents niveaux de risque de crédit, la détermination des pertes attendues (ECL) est effectuée, pour chaque opération ou tranche de titres, en partant de la modélisation IRB/Gestion, basée sur les paramètres de Probabilités de Défaut (PD), de Perte en cas de défaut (PCD) et d'Exposition en défaut (ECD), sur lesquels sont effectuées des interventions de correction opportunes, de façon à en garantir la conformité avec les prescriptions particulières de l'IFRS 9.

Les abréviations PD, PCD et ECD ont les définitions suivantes :

- PD (probabilités de défaut) : probabilités de passer de l'état performant à l'état de prêt non performant sur une période de douze mois. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, le facteur PD est généralement quantifié à travers les notations. Dans Intesa Sanpaolo, les valeurs de PD sont issues des modèles de notation internes, s'ils sont disponibles, complétés par des évaluations externes ou par des données moyennes de segment/portefeuille ;
- PCD (perte en cas de défaut) : pourcentage de perte en cas de défaut. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, elle est quantifiée par l'historique des recouvrements actualisés sur les pratiques passées relatives aux créances non performantes ;
- ECD (exposition en défaut) ou équivalent crédit : montant de l'exposition actuelle du défaut.

Comme indiqué plus haut, afin de pouvoir respecter les dispositions de l'IFRS 9, il a été nécessaire d'effectuer des interventions d'ajustement spécifiques sur ces facteurs, parmi lesquelles, en particulier :

- l'adoption d'une « PD Point in Time » (PIT - probabilité de défaut ponctuelle) par rapport à la « PD Through the Cycle » (TTC - probabilité de défaut sur la durée du cycle) utilisée dans le cadre de la réforme de Bâle ;
- le retrait de la PCD TTC de certains éléments supplémentaires, tels les coûts indirects (coûts non reproductibles) et d'autres marges de sécurité spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires, ainsi que la composante liée au cycle économique défavorable (« Downturn ») ;
- aux fins de l'estimation de la PDC comptable, l'introduction de traitements spécifiques par rapport à la réglementation, afin d'inclure dans la modélisation (conformément aux indications de l'IFRS 9 sur l'utilisation d'informations « spécifiques à l'entité ») les estimations de recouvrement internes au-delà du seuil réglementaire de la période maximale de recouvrement, c'est-à-dire la date limite au-delà de laquelle l'activité de surveillance émet l'hypothèse de recouvrements nuls ;
- l'utilisation de PD et, le cas échéant, de PCD multi-périodes afin de déterminer la perte attendue pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier (niveaux 2 et 3) ;
- l'utilisation, dans le cadre du processus d'actualisation des flux de trésorerie futurs attendus, du taux d'intérêt effectif de chaque opération, à la différence de ce qui est prévu par les modèles réglementaires, où la réduction des flux de trésorerie est effectuée par les taux d'actualisation déterminés conformément à la réglementation prudentielle.

Pour l'ECD multi-périodes, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, Intesa Sanpaolo se réfère aux plans au coût amorti pour ce qui concerne les créances et titres de créance, indépendamment des méthodes d'évaluation correspondantes (coût amorti ou juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). Pour les engagements à verser des provisions (marges), l'ECD est, en revanche, égale à la valeur nominale pondérée par un facteur de conversion de crédit approprié.

L'évaluation des actifs financiers reflète en outre la meilleure estimation des effets des conditions courantes et futures, dont, principalement, le contexte économique qui conditionne les PD et les PCD prospectives. Dans le cadre de l'IFRS 9, également sur la base des indications des régulateurs internationaux, une importance particulière est accordée aux informations sur les scénarios macroéconomiques futurs dans lesquels la Banque peut avoir à opérer et qui influencent, de toute évidence, la situation des débiteurs, en référence non seulement au « risque » de migration des expositions vers des classes de qualité inférieure (le « staging » donc), mais également aux montants recouvrables (la détermination de la perte attendue sur les expositions). D'un point de vue méthodologique, différentes approches alternatives possibles ont été analysées afin de prendre en considération ces éléments. Par rapport aux diverses alternatives étudiées, l'approche qu'Intesa Sanpaolo a décidé d'adopter est le « Most likely scenario + Add-on » (Scénario le plus probable + facteur de majoration). Selon cette approche, la contrainte macroéconomique de PD et PCD est établie par un scénario de base (« Most likely », cohérent avec ce qui est utilisé pour d'autres besoins de l'entreprise tels que, à titre d'exemple, budget et plans d'entreprise), puis corrigé par un « Add-On » destiné à inclure les éventuelles différences par rapport aux pires et meilleurs scénarios. Si l'impact du facteur de majoration est globalement positif sur les paramètres de risque, il a été décidé d'en neutraliser l'effet aussi bien aux fins de « staging » que pour le calcul des ECL.

Le scénario macroéconomique est déterminé par la Direction Études et Recherche de la Banque, selon des modèles partagés ensuite avec le marché pour déterminer le consensus. Les scénarios alternatifs d'amélioration et de dégradation sont déterminés par la tension des variables en entrée sur les modèles de prévision.

En particulier, la détermination du scénario « Most likely » et des scénarios alternatifs est effectuée en utilisant un ensemble d'instruments analytiques et prévisionnels indépendants qui déterminent les prévisions pour certains blocs de variables. Dans le détail :

- comptes nationaux et inflation des 6 premiers pays de l'Eurozone, des États-Unis et du Japon ;
- taux officiels (BCE, Fed, BoJ), courbes des taux swap EUR et USD, certains points des courbes gouvernementales ;
- taux de change pour EUR, USD, JPY et GBP ;
- indices boursiers (DJ Eurostoxx 50 et S&P 500) ;
- prix du Brent ;
- certaines données de détail pour l'économie italienne (production industrielle, prix de l'immobilier, emploi, soldes des finances publiques).

Ces prévisions sont ensuite traitées sur la base du modèle structurel multi-pays « Global Economic Model » d'Oxford Economics, où elles remplacent les prévisions du scénario de base fourni par la société avec actualisation périodique de la base de données. Le modèle est donc défini pour obtenir un cadre prévisionnel global cohérent, incluant des variables pour lesquelles aucun modèle ad hoc n'a été développé, et pour disposer d'un environnement de simulation utilisable pour générer d'éventuels scénarios alternatifs. Cette étape peut nécessiter diverses itérations, surtout si le cadre prévisionnel attendu en recourant à des traitements internes s'écarte de façon significative de celui d'Oxford Economics. Dans ce cas, il peut être nécessaire de procéder à des interventions ultérieures de réglage de précision sur des variables secondaires spécifiques, que les analystes considèrent comme non cohérentes avec le scénario prévisionnel ou qui sont caractérisées par une volatilité trimestrielle inexplicable.

La sélection des scénarios alternatifs est effectuée en recourant à des informations externes. En particulier :

- les taux de croissance moyens annuels du PIB de certains pays : ils représentent le conducteur fondamental de la simulation ; les écarts sont déterminés de façon à reproduire la dispersion des estimations de croissance publiées par le Consensus Economics dans le rapport le plus récent disponible à la date de la simulation, en prenant en considération les prévisions minimales et maximales (après application d'un filtre pour l'identification et l'élimination d'éventuelles valeurs aberrantes). En présence de valeurs aberrantes, la donnée anormale est écartée et seules les valeurs restantes minimales et maximales sont prises en considération. Du fait que les estimations de consensus sont disponibles uniquement pour les deux premières années de simulation, pour la troisième année, il faut extrapoler les écarts définis pour les deux premières années ;
- les indices boursiers (DJ Eurostoxx 50, S&P 500) et les prix de l'immobilier résidentiel aux États-Unis : les prévisions minimales et maximales du panel de Thomson Reuters sont utilisées comme référence ;
- les prix de l'immobilier résidentiel italien : ne disposant pas actuellement d'estimations de consensus, les scénarios alternatifs partent de la répartition des variations trimestrielles historiques disponibles depuis 1980 jusqu'au trimestre courant.

À partir de la valeur de percentile identifiée, pour le scénario « Most likely », les variations correspondant à un écart de probabilités, calculé par l'analyse statistique de la répartition historique des observations, sont identifiées. Les deux variations (positive et négative) par rapport au scénario « Most likely » sont ensuite utilisées pour le calcul du niveau de

chaque indice identifié, en reconstituant, pour chacun, les deux voies alternatives (une positive et une négative) qui représentent l'entrée pour la détermination du facteur de majoration. L'écart de probabilités adopté est identifié sur la base des caractéristiques de variabilité de la série, de façon à obtenir un écart par rapport au scénario « Most likely » d'une ampleur significative.

Outre la définition des scénarios alternatifs, une carte des facteurs supplémentaires possibles est conservée. Ces facteurs correspondent à des événements ou scénarios idiosyncrasiques défavorables, non incorporés de façon explicite dans les séries historiques utilisées pour la définition du scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs, et pouvant engendrer d'autres effets significatifs sur les pertes attendues.

Ces événements/scénarios permettent d'évaluer :

- l'horizon possible de réalisation ;
- le degré d'inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs ;
- l'impact potentiel, évalué en termes qualitatifs.

La carte des facteurs supplémentaires a également recours aux listes de facteurs de risque contenues dans les rapports prévisionnels d'IMF (World Economic Outlook) et de la Commission européenne et peut changer dans le temps.

Dans l'évaluation du délai de réalisation pour les facteurs supplémentaires, il convient de préciser si le facteur est impossible à situer dans un avenir donné, caractéristique qui rend peu viable son inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs.

Les évaluations effectuées tiennent compte du fait que les estimations de consensus pourraient inclure des prévisions qui incorporent déjà dans leurs propres estimations la réalisation, totale ou partielle, d'un ou plusieurs facteurs de risque. Ainsi, les scénarios alternatifs pourraient déjà incorporer, dans une certaine mesure, ces facteurs supplémentaires.

Lorsque les conditions d'incertitude des projections macroéconomiques nationales et internationales sont élevées et en présence d'écarts positifs significatifs des projections par rapport au scénario TTC, il est possible d'introduire des éléments de prudence concernant les écarts des valeurs minimales et maximales des variables basées sur le consensus ou historiques mentionnés plus haut.

Ces scénarios macroéconomiques (« Most likely » et alternatifs) sont utilisés par les modèles internes pour déterminer les paramètres ponctuels (PIT).

Notamment, les séries historiques des taux de défaut acquises par la Banque d'Italie sont différenciées sur les principaux macro-secteurs économiques (par exemple, catégories consommatrices, catégories productives, constructions, etc.) et, pour chacun d'eux, des modèles auxiliaires spécifiques établissent les relations avec les variables macroéconomiques et permettent d'obtenir les taux de défaut prospectifs. Ces derniers permettent à leur tour d'affecter les matrices de transition TTC parmi les classes de notation et d'obtenir ainsi les matrices de transition PIT pour chaque scénario (« Most likely » et alternatifs) ; les probabilités de durée de vie par défaut conditionnées sont obtenues à partir de ces matrices.

En particulier, les taux de défaut internes sont utilisés en vue de déterminer les matrices TTC pour les segments Corporate, SME Retail et Retail, alors que, pour les segments Low Default, pour lesquels la profondeur des séries historiques internes est moindre, ce sont les taux du système de la Banque d'Italie qui sont utilisés. Pour déterminer les matrices « Point in Time Forward Looking » (Estimation prospective PIT), en revanche, les taux de défaut du système sont utilisés pour tous les segments.

Un processus analogue est utilisé pour déterminer les grilles de PCD PIT.

En tenant compte du plan de remboursement de chaque financement, de leurs PD et PCD conditionnées, de la maturité résiduelle et du « staging », on détermine les pertes de valeur des actifs financiers performants.

Pertes de valeur des actifs financiers non performants

Les prêts non performants sont représentés par les positions en défaut, les manquements probables et les positions échues et/ou excédant 90 jours.

Les prêts non performants classés en défaut font l'objet des méthodes d'évaluation suivantes :

- évaluation analytique-statistique, adoptée pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros et basée sur l'application de grilles spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations liées à l'évolution des conditions courantes, pouvant se rapporter à des variables de gestion hautement associées à la dynamique des pertes et aux estimations ponctuelles afférentes aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs attendus (comme indiqué dans les paragraphes précédents) ;
- évaluation analytique-spécifique, adoptée pour les clients avec des expositions supérieures à 2 millions d'euros et basée sur des pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation dépendant également de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte des informations prospectives, en particulier celles se référant aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs (à l'exception des titres en défaut assortis de garanties hypothécaires ou relatifs à des opérations de location immobilière pour lesquels les impacts de scénarios futurs sont inclus selon les méthodes de détermination des décotes à la valeur des immeubles en garantie).

Même l'évaluation des manquements probables (« Unlikely to Pay » - UTP) est effectuée sur la base de différentes approches :

- évaluation analytique-statistique, pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros, basée sur l'application de grilles statistiques spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations déjà citées liées aux conditions courantes et aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs, ainsi que de leur permanence dans l'état de risque avec pour objectif de pénaliser les positions ayant une plus grande ancienneté ou qui ne présentent pas de mouvements et/ou de recouvrements pour une période donnée ;
- évaluation analytique-spécifique, pour les expositions de trésorerie supérieures à 2 millions d'euros, basée sur les pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation appropriées, également en tenant compte de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte, dans ce cas, des impacts de scénarios macroéconomiques futurs et de la permanence dans l'état de risque.

Indépendamment de la subdivision des expositions entre celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-statistique et celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique (telles qu'identifiées ci-dessus), les facteurs de majoration prévus incluent les scénarios de vente pour les prêts non performants transférables, si le plan d'entreprise et la planification de réduction des prêts non performants prévoient des opérations de cession et si ces opérations n'entraînent pas un reclassement au sens de la norme IFRS 5. L'évaluation des prêts non performants transférables prend donc en considération la possibilité de réaliser ces créances également à travers la vente.

Les prêts non performants classés dans la catégorie des créances échues et/ou proches de l'échéance font, en revanche, l'objet d'une évaluation analytique sur des bases statistiques indépendamment du montant de l'exposition. Toutefois, dans ce cas aussi, l'ajustement défini sur la base des grilles statistiques de PCD est intégré pour tenir compte de la composante de majoration imputable à l'effet de l'évolution des conditions courantes et des scénarios macroéconomiques futurs.

Les expositions de crédit doivent continuer à être classées comme non performantes pendant une période d'au moins trois mois à partir du moment où elles ne remplissent plus les conditions pour être classées comme telles (la « période probatoire »). Jusqu'à ce que les conditions pour sortir du prêt non performant soient réunies, ces expositions sont maintenues dans leurs catégories de risque respectives et évaluées selon la méthode analytique-statistique ou analytique-spécifique, en tenant compte de leur moindre caractère de risque.

Une brève description des modalités de mise en œuvre des évaluations analytique-spécifique et analytique-statistique est fournie ci-dessous :

- l'évaluation analytique-spécifique pour les titres en défaut et les manquements probables supérieurs à 2 millions d'euros est une évaluation effectuée par les responsables de gestion sur les positions, à partir d'une analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur, du risque du rapport de crédit, des objectifs et des stratégies de réduction des prêts non performants, d'éventuels facteurs atténuants (garanties) et en tenant compte de l'effet financier du temps jugé nécessaire pour le recouvrement. Pour les titres en défaut, plus particulièrement, une grande importance incombe à divers éléments diversement présents selon les caractéristiques des positions et devant être évalués avec un soin et une prudence maximums, parmi lesquels, à titre d'exemple :
 - nature du crédit, privilégié ou chirographaire ;
 - patrimoine net des débiteurs/tiers apporteurs de garanties réelles ;
 - complexité du contentieux en cours ou potentiel et/ou des questions juridiques sous-jacentes ;
 - exposition des débiteurs envers le système bancaire et d'autres créanciers ;
 - derniers bilans disponibles ;
 - situation juridique des débiteurs et procédures collectives et/ou individuelles en cours.

Dans le cadre de la détermination de la valeur de réalisation présumée des prêts garantis par des biens immobiliers, pour tenir compte des séries historiques des recouvrements et des considérations prospectives en accord avec l'IFRS 9, il est fait application d'une approche axée sur l'évaluation des biens immobiliers en référence à la vente aux enchères moyenne attendue et à la réduction correspondante du prix observé, en déterminant des décotes moyennes différenciées par type de garantie immobilière (habitation, commerciale, industriel et terrains). Concernant les titres hypothécaires en défaut faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique, aucune majoration de scénario macroéconomique n'est appliquée, afin d'éviter des duplications, dans la mesure où la composante prospective est déjà prise en considération par la décote.

Concernant les actifs immobiliers non performants provenant de contrats de location, en raison des spécificités du produit (absence de ventes aux enchères), la décote est estimée comme une dépréciation du bien observée entre la valeur d'expertise au moment du début du défaut et le prix de vente effectif.

En outre, concernant les manquements probables, l'évaluation se base sur l'analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur et sur un contrôle ponctuel de la situation de risque.

La détermination de la perte par dépréciation suppose l'évaluation des flux de trésorerie futurs que le débiteur est censé produire et qui seront également destinés au service de la dette financière. Cette estimation doit être effectuée sur la base de deux approches différentes :

- scénario de la continuité de l'exploitation (« Going Concern Approach ») : les flux de trésorerie opérationnels du débiteur (ou du garant effectif) continuent d'être produits et sont utilisés pour payer les dettes financières contractées. L'hypothèse de continuité n'exclut pas l'éventuelle exécution de garanties, mais uniquement si elle peut se produire sans affecter la capacité du débiteur à générer des flux de trésorerie futurs. La méthode de la continuité d'exploitations s'applique aussi aux cas où la recouvrabilité de l'exposition se base sur l'éventuelle cession d'actifs de la part du débiteur ou sur des opérations extraordinaires. À l'instar de ce qui est prévu pour les titres en défaut, même en ce qui concerne les UTP, les décotes sont utilisées dans l'évaluation des garanties immobilières. Concernant les positions en continuité d'exploitation, ces décotes sont déterminées sur la base des décotes appliquées dans la procédure de liquidation (défaut ou UTP en liquidation), en appliquant un facteur de calibrage égal à la probabilité de migration des UTP vers le défaut ;
 - scénario de cessation de l'actif (« Gone Concern Approach ») : applicable dans les cas où l'on considère que les flux de trésorerie du débiteur sont destinés à disparaître. Il s'agit d'un scénario dont l'application pourrait éventuellement concerner des positions pour lesquelles la classification en défaut est prévue. Dans ce contexte, en admettant qu'aucune intervention d'actionnaires et/ou opération extraordinaire de restructuration de la dette dans un cadre de reprise ne sont raisonnablement praticables, le recouvrement de la créance se base essentiellement sur la valeur des garanties en soutien du crédit de la Banque, hors application d'une décote (déterminée comme pour les titres en défaut), ainsi que, à titre subsidiaire, sur la valeur de réalisation des biens patrimoniaux, en tenant compte de la masse passive et des éventuelles causes de préemption ;
- l'évaluation analytique-statistique, effectuée pour les titres en défaut et les manquements probables d'un montant inférieur à 2 millions d'euros et pour les créances échues et/ou proches de l'échéance, présente des spécificités en fonction du type d'exposition concernée.

Pour ce qui est des titres en défaut, l'évaluation analytique-statistique se base sur les grilles de PCD en défaut, où le modèle « LGD Defaulted Asset » se caractérise essentiellement par la différenciation des taux de perte en fonction, outre le segment réglementaire, de la permanence dans l'état de risque (« vintage ») et pour l'éventuel déclenchement de procédures de recouvrement judiciaires. Les grilles se différencient également par les autres axes d'analyse significatifs au niveau de l'estimation du modèle (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.). Les grilles des délais de recouvrement s'articulent principalement autour de segment réglementaire et d'autres axes d'analyse significatifs au niveau de la modélisation (par exemple, procédures de recouvrement, catégorie d'exposition, forme technique).

En référence aux manquements probables, l'évaluation est effectuée par l'application des grilles de PCD statistique estimées spécialement pour les positions classées comme des manquements probables, en accord avec les grilles de PCD estimées pour les titres en défaut. Le modèle d'estimation de la grille de PCD pour les manquements probables est en effet analogue à celui décrit précédemment pour les titres en défaut et calcule le taux de perte attendu du rapport objet d'évaluation en fonction de ses caractéristiques. La PCD pour les manquements probables est obtenue par recalibrage de la PCD en défaut via le module du taux de risque. Le taux de risque est un facteur d'ajustement multiplicatif à appliquer à la PCD en défaut afin de tenir compte des taux de perte comptabilisés dans les différents états de défaut (manquements probables et/ou échus/proches de l'échéance). Le taux de risque est estimé en utilisant la probabilité de passage en état de défaut pour les positions déjà en défaut, les taux de perte observés pendant la phase de pré-défaut pour les positions qui passent en défaut et les taux de perte observés pendant la phase de pré-défaut pour les positions qui redeviennent performantes ou qui cessent.

En outre, pour les deux sous-classes de l'état de risque « Manquements Probables » (« Manquements Probables non restructurés » et « Manquements Probables restructurés »), des grilles différenciées sont estimées afin de prendre opportunément en considération les caractéristiques des crédits restructurés qui, en plus de présenter des niveaux moyens de perte plus limités par effet des mesures de restructuration, subissent des contraintes réglementaires qui en empêchent le retour en crédits performants avant l'échéance d'une période de 12 mois à partir de la date de la renégociation.

Concernant les créances échues et/ou proches de l'échéance, les méthodes de détermination des grilles sont analogues à celles décrites pour les manquements probables (« Framework Danger Rate »). Dans ce cas, le facteur de l'état de risque est saisi en introduisant une différenciation en fonction de la durée de l'impayé (en retard de 90 jours/180 jours) qui détermine une variation significative des taux de perte des grilles s'articulant en outre, de manière différenciée, par segment réglementaire et autres axes d'analyse (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.) communs aux autres catégories de prêt non performant.

Dans les modèles d'estimation de la PCD également utilisés dans l'évaluation analytique-statistique des expositions non performantes, des interventions de retrait de quelques composantes supplémentaires spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires sont effectuées, de la même façon que pour les expositions performantes.

En ce qui concerne l'inclusion d'informations courantes et prospectives, nous signalons que, pour les expositions non performantes, une composante évaluée statistiquement (majoration de scénario macroéconomique) liée aux scénarios « Most likely » et aux pires scénarios prévus sur une période de trois ans, a été prise en considération, selon les critères déjà décrits.

Comme le requiert l'IFRS 9, il convient aussi de tenir compte des effets du scénario prospectif par rapport aux estimations de PCD. La composante mentionnée ci-dessus est destinée à saisir la non-linéarité de la relation entre les variables macroéconomiques et l'évaluation des ECL, par des analyses de l'incertitude prévisionnelle des variables utilisées pour la préparation du scénario le plus probable. Elle se base sur le même cadre méthodologique utilisé pour les crédits performants, mais ignore, d'un point de vue prudentiel, le scénario d'amélioration, en considérant seulement les pires scénarios et les scénarios moyens les plus probables pour les trois années suivantes.

Un facteur supplémentaire basé sur des variables de gestion interne est également appliqué aux évaluations analytiques-statistiques, en particulier le niveau de NPL, rapport passé et prospectif qui, sur la base d'une observation de long terme, s'avère statistiquement lié à la dynamique des pertes. Ce facteur rend l'estimation de la PCD plus sensible aux variations de contexte économique et de gestion courante et prospective.

Toujours en relation avec des scénarios prospectifs se référant à la catégorie des manquements probables, qui comprend des positions encore vives mais avec des signaux critiques, aussi bien pour les positions avec évaluation analytique-spécifique que pour celles ayant une évaluation analytique-statistique, s'il n'existe pas de mesures de restructuration efficaces, il est prévu d'appliquer une autre composante supplémentaire (en plus de la majoration prévue par un scénario macroéconomique), afin de réduire la valeur recouvrable des positions en fonction de l'ancienneté dans l'état de risque et de l'absence de mouvements et/ou recouvrements pour une période donnée.

Concernant l'analyse des scénarios alternatifs de recouvrement, il est précisé que, eu égard aux objectifs de réduction de l'encours des prêts non performants, inclus dans les plans d'entreprise, et aux éventuels engagements pris avec les organismes de surveillance, en référence spécifiquement à la « Stratégie NPL », le Groupe Intesa Sanpaolo considère la vente de certains portefeuilles comme la stratégie qui peut, dans des conditions données, maximiser le recouvrement des flux de trésorerie, même en considération des temps de recouvrement.

Ainsi, le scénario « ordinaire », qui émet l'hypothèse d'une stratégie de recouvrement basée sur l'encaissement du crédit par des actions légales, des mandats à des sociétés de recouvrement et l'exécution des garanties bancaires, est associé à un scénario de cession du crédit, si cela est applicable et comme stratégie de recouvrement.

Si les plans d'entreprise et les stratégies de la Banque identifient des objectifs spécifiques de cession et, donc, un portefeuille de prêts non performants pouvant faire l'objet de cession, les crédits inclus dans ce portefeuille jusqu'à atteindre les objectifs de cession sont évalués en tenant compte aussi bien de la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle que des évaluations de marché (sur la base d'expertises externes) et/ou de prix de vente, s'ils sont déjà définis.

En particulier, en cas d'identification d'un portefeuille de crédits plus important objet d'une cession potentielle, représenté par des crédits qui ont des caractéristiques de transférabilité (donc, par exemple, des positions qui ne présentent pas de situations de contentieux, conformément aux indications spécifiques des structures de gestion, et qui ne sont pas titrisées) par rapport aux objectifs de vente, la valeur de bilan de ce portefeuille est déterminée en pondérant la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle avec la valeur recouvrable par la cession.

En particulier, la valeur recouvrable des prêts non performants transférables est quantifiée en tant que valeur moyenne entre (i) la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » (juste valeur) et (ii) la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement », en admettant comme poids de pondération le pourcentage des crédits transférables – déterminé comme étant le rapport entre l'objectif de volume de crédits à céder et les portefeuilles « saisissables » en raison de caractéristiques similaires, c'est-à-dire le pourcentage qui reflète correctement la probabilité de vente des portefeuilles dont la cession est jugée hautement probable. On observe que la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement » est déterminée selon les logiques ordinaires déjà présentées suivies par Intesa Sanpaolo pour la dépréciation des prêts non performants, c'est-à-dire sur la base d'une évaluation analytique pour les expositions supérieures à un seuil défini et sur la base d'une évaluation analytique-statistique pour les autres. L'évaluation de la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » est effectuée sur la base d'évaluations de marché en faisant appel à des évaluateurs indépendants.

Au contraire, en cas d'identification, de manière spécifique, des positions à céder, ces positions sont évaluées exclusivement en tenant compte des valeurs de marché fixées par des experts extérieurs sur la base d'une attestation d'équité spécifique ou, s'il est déjà défini par un accord contraignant avec l'acquéreur, du prix de cession. Ces crédits sont également reclassés parmi les actifs en cours de cession.

Comme cela a déjà été mentionné, les actifs financiers non performants dès leur acquisition ou leur création (POCI) présentent des particularités de dépréciation. À ce propos, dès la date de comptabilisation initiale et pour toute la durée de vie des instruments en question, des ajustements de valeur des ECL sur la durée de vie doivent être comptabilisés. À chaque date de référence suivante du bilan, le montant des ECL sur la durée de vie doit donc être adapté en comptabilisant au Compte de résultat le montant de l'éventuelle variation des pertes attendues sur la durée de vie totale du crédit comme bénéfice ou perte par réduction de valeur. Dans ce contexte, les actifs financiers POCI sont initialement inscrits en niveau

3, sous réserve de la possibilité d'être ensuite déplacés dans les crédits performants, sur lesquels, cependant, une perte attendue égale aux ECL sur la durée de vie continuera à être comptabilisée.

Pour ce qui concerne les prêts non performants, est rappelé, enfin, qu'Intesa Sanpaolo a recours à la sortie du bilan/décomptabilisation – partielle ou totale – d'écritures comptables inexigibles (« write-off ») et procède à l'inscription en pertes de la part résiduelle non encore ajustée dans les cas suivants :

- irrécouvrabilité de la créance, résultant d'éléments certains et précis (tels que, par exemple, indisponibilité et indigence du débiteur, non-recouvrements par exécutions mobilières et immobilières, saisies négatives, procédures collectives closes avec réparation incomplète pour la Banque, s'il n'y a pas d'autres garanties utilement exécutables, etc.) ;
- cession de créance ;
- abandon de créance, suite à la remise unilatérale de la dette ou de la partie résiduelle par rapport à des contrats transactionnels ;
- sans abandon de créance. En ce qui concerne les sorties de bilan totales ou partielles sans abandon de créance, afin d'éviter le maintien de créances dans le bilan qui, tout en continuant à être gérées par les organismes de recouvrement, présentent des possibilités de recouvrement très marginales, il est procédé à la décomptabilisation totale ou partielle pour irrécouvrabilité de la créance, même sans clôture des démarches juridiques. La sortie de bilan peut concerner uniquement la partie de la créance couverte par des provisions ; ainsi, chaque créance peut être sortie du bilan jusqu'à la limite de la valeur comptable. Périodiquement, il est procédé à la définition de portefeuilles de créances en défaut devant faire l'objet d'une décomptabilisation totale ou partielle ayant les macro-caractéristiques suivantes :
 - pourcentage de couverture égal à 100 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 1 an ;
 - pourcentage de couverture > 95 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 5 ans ou > 8 ans, respectivement en cas de créances non hypothécaires et de créances hypothécaires ;

Il est également possible de procéder à la définition de portefeuilles à sortir du bilan ayant des caractéristiques homogènes différentes de celles indiquées ci-dessus mais imputables à des expositions qui présentent des possibilités marginales de recouvrement de la part provisionnée et en présence d'une part de provision minimale (calculée en tenant compte des décomptabilisations accumulées sur la position en fonction de la règle établie d'un point de vue prudentiel par le cadre du « calendrier de provisionnement ») au moins égale au complément à 1 de la juste valeur, estimée sur la base des prix comptabilisés pour les dernières cessions de créances en défaut effectuées par le Groupe.

Pertes de valeur de participations

À chaque date de bilan, les participations de rattachement ou soumises à un contrôle conjoint font l'objet d'un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des preuves objectives pouvant faire penser que la valeur d'inscription des actifs n'est pas entièrement recouvrable.

Le processus de comptabilisation d'éventuelles dépréciations prévoit de vérifier la présence d'indicateurs de possibles réductions de valeur et de déterminer l'éventuelle dévaluation. Les indicateurs de dépréciation peuvent essentiellement être divisés en deux catégories : indicateurs qualitatifs et indicateurs quantitatifs.

Parmi les indicateurs qualitatifs, on note :

- l'obtention de résultats économiques négatifs ou, en tout état de cause, d'un écart significatif par rapport à des objectifs de budget ou prévus par des plans pluriannuels communiqués au marché ;
- l'annonce/déclenchement de procédures collectives ou de plans de restructuration ;
- la révision à la baisse de la notation de plus de deux catégories ;
- la non-exécution d'obligations de paiement ponctuel et intégral des titres de créance émis ;
- le recours à des instruments de politique industrielle destinés à faire face à de graves crises ou à permettre aux entreprises d'aborder les procédures de restructuration/réorganisation.

Parmi les indicateurs quantitatifs, il convient de signaler :

- la réduction de la juste valeur en-dessous de la valeur de bilan de plus de 30 % ou pour une période supérieure à 24 mois ;
- la capitalisation en bourse inférieure aux capitaux propres comptables de la société, dans le cas de titres cotés sur des marchés actifs, c'est-à-dire par une valeur comptable de la participation au bilan séparé supérieure à la valeur comptable au bilan consolidé de l'actif net et du goodwill de la société détenue ou par la distribution par cette dernière d'un dividende supérieur au revenu global.

La présence d'indicateurs de dépréciation comporte la comptabilisation d'une dévaluation dans la mesure où la valeur recouvrable est inférieure à la valeur d'inscription.

La valeur recouvrable est représentée par la valeur la plus grande entre la juste valeur hors frais de vente et la valeur d'utilisation.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation est la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus issus de l'actif ; elle reflète l'estimation des flux de trésorerie attendus de l'actif, l'estimation des variations possibles dans le montant et/ou la planification des flux de trésorerie, la valeur financière du temps, le prix approprié pour rémunérer le risque de l'actif et d'autres facteurs pouvant influencer l'évaluation des flux de trésorerie attendus issus de l'actif effectuée par les opérateurs de marché.

La valeur d'utilisation est déterminée en utilisant la méthode de l'actualisation des flux de trésorerie futurs.

En ce qui concerne les participations de contrôle, elles n'ont pas d'importance individuellement dans le cadre de la réalisation du test de dépréciation dans le bilan séparé, mais entrent dans le test de dépréciation des CGU effectué au niveau consolidé. Les CGU identifiées sont représentées dans certains cas (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking) par des activités effectuées directement par la Société mère et par quelques sociétés détenues, dans d'autres cas (International Subsidiary Banks) par des groupements de sociétés détenues et dans autres cas encore (Private Banking et Asset Management), elles coïncident avec les entités juridiques de référence. Lorsqu'une participation ne produit pas de flux de trésorerie indépendants d'autres actifs, elle est soumise à un test de dépréciation non autonome, mais au niveau de CGU. Donc, quand les actifs pouvant se rapporter à une société contrôlée sont inclus dans une CGU plus importante que la participation, comme indiqué au chapitre suivant auquel se reporter, le test de dépréciation ne peut être effectué qu'à ce dernier niveau et non au niveau de la seule société détenue pour laquelle une valeur d'utilisation ne pourrait être estimée correctement.

Pertes de valeur d'autres actifs non financiers

Les actifs corporels et incorporels ayant une vie utile définie sont soumis à des tests de dépréciation s'il existe des éléments montrant que la valeur comptable du bien ne peut plus être recouvrée. La valeur recouvrable est déterminée en référence à la juste valeur de l'actif corporel ou incorporel hors charges de cession, ou à la valeur d'utilisation si elle peut être déterminée et qu'elle est supérieure à la juste valeur.

Pour les immobilisations corporelles autres que des immeubles et le patrimoine artistique de valeur et les immobilisations incorporelles (autres que celles comptabilisées à la suite d'opérations de regroupement), on admet que la valeur comptable correspond normalement à la valeur d'utilisation, dans la mesure où elle est déterminée par une procédure d'amortissement estimée sur la base de la contribution effective du bien au processus de production, la détermination d'une juste valeur résultant extrêmement aléatoire. Les deux valeurs diffèrent, ce qui donne lieu à une dépréciation, en cas de dommages, de sortie du processus de production ou d'autres circonstances similaires non récurrentes.

Comme précisé dans le cadre de la présentation des « Actifs corporels et incorporels », Intesa Sanpaolo évalue les immeubles d'exploitation et le patrimoine artistique de valeur selon la méthode de la réévaluation ; dans ce cas, toute perte pour réduction de valeur d'un actif réévalué doit être considérée comme une diminution de la réévaluation jusqu'à concurrence de cette valeur, après quoi les différences sont comptabilisées au Compte de résultat.

Comme indiqué dans le cadre des informations sur la juste valeur – Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur, pour les biens d'exploitation, une analyse de scénario sur les tendances du marché immobilier est effectuée chaque année, afin d'évaluer s'il y a eu des écarts importants dans la valeur des éléments de l'actif. Si des variations significatives (+ ou – 10 %) ont été observées, une expertise actualisée est effectuée pour ajuster la juste valeur du bien d'après les évaluations du marché immobilier. En l'absence d'écarts significatifs, la réévaluation est réalisée avec une nouvelle expertise tous les 2 ans pour les immeubles dits « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles) et tous les trois ans pour les autres biens d'exploitation.

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, le réajustement de valeur est effectué par une nouvelle expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation. Si le suivi annuel met en évidence un possible écart de valeur, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres d'auteurs présents dans les collections de la Banque et comparables sur la base de critères objectifs (dimensions, technique, période de réalisation, etc.), il est nécessaire de demander de nouvelles expertises d'estimation.

Les actifs incorporels comptabilisés à la suite d'opérations d'acquisition et en application de l'IFRS 3 à chaque date de bilan sont soumis à un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des éléments montrant que l'actif a subi une réduction de valeur.

En présence d'indicateurs de dépréciation, les actifs incorporels à durée de vie définie, représentés par la valeur du portefeuille de gestion des actifs et la valeur du portefeuille d'assurances, font l'objet d'une nouvelle procédure d'évaluation pour vérifier la recouvrabilité des valeurs inscrites au bilan. La valeur recouvrable est déterminée sur la base de la valeur d'utilisation, c'est-à-dire de la valeur actuelle, estimée au moyen d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif et des marges de revenu générées par les relations en cours à la date de l'évaluation sur une période exprimant leur durée résiduelle attendue.

Les actifs incorporels à durée de vie indéfinie, représentés par la valorisation de marque (« brand name ») et le goodwill, ne présentant pas des flux de trésorerie autonomes, sont soumis annuellement à un contrôle de l'adéquation de la valeur inscrite aux actifs en référence à l'unité génératrice de trésorerie (CGU), à laquelle les valeurs ont été attribuées à l'occasion des opérations de regroupement d'entreprises. Dans la mesure où l'identification des CGU requiert l'analyse des caractéristiques de gestion et les modalités de déclaration utilisées par la direction et où la logique de prise des décisions stratégiques de la part de la direction de la Société mère, est celle du Groupe dans son ensemble et non de la seule Société mère comme simple entité, les CGU sont identifiées en référence au bilan consolidé.

Les CGU identifiées sont représentées dans certains cas (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking) par des activités effectuées directement par la Société mère et par quelques sociétés détenues, dans d'autres cas (International Subsidiary Banks) par des groupements de sociétés détenues et dans autres cas encore (Private Banking et Asset Management), elles coïncident avec les entités juridiques de référence. S'agissant comme indiqué des mêmes CGU identifiées au niveau consolidé, l'analyse effectuée à ce niveau concernant le contrôle de la tenue des goodwill et des autres actifs à durée de vie indéfinie inscrits au bilan du Groupe Intesa Sanpaolo, est valide également pour les valeurs inscrites au bilan séparé de la Société mère. L'analyse effectuée au niveau consolidé en référence aux CGU est donc admise, après comparaison avec la valeur comptable des actifs au bilan séparé, sans effectuer un nouveau test dans le bilan séparé en cas de dépassement du test de dépréciation.

Si au niveau du bilan consolidé, en référence à une CGU déterminée, il convient de relever une dépréciation, cette dévaluation doit être attribuée aux actifs qui composent la CGU à partir du goodwill. S'il devait être nécessaire de comptabiliser un ajustement de valeur concernant la CGU ne coïncidant pas avec les entités juridiques de référence, la dévaluation est affectée aux sociétés détenues, après mise à zéro du goodwill relatif à la CGU porté séparément au bilan à un poste propre, en fonction des justes valeurs respectives.

Concernant l'exposition des critères de détermination de la valeur recouvrable des CGU, se reporter à ce qui est indiqué dans la partie A - Méthodes comptables du bilan consolidé.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Regroupements d'entreprises

La norme comptable de référence pour les regroupements d'entreprises est l'IFRS 3.

Le transfert du contrôle d'une société (ou d'un groupe d'actifs et biens intégrés, conduits et gérés de façon uniforme) correspond à une opération de regroupement d'entreprises.

À cette fin, le contrôle est estimé transféré quand l'investisseur est exposé à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de son rapport avec la société détenue et que, dans le même temps, il a la capacité d'influencer les rendements en exerçant son pouvoir sur cette entité.

Pour toutes les opérations de regroupement, l'IFRS 3 demande qu'un acquéreur soit défini. Ce dernier doit être identifié comme étant le sujet qui obtient le contrôle sur une autre entité ou groupe d'actifs. Dans le cas où il n'est pas possible d'identifier un sujet qui exerce le contrôle en suivant la définition du contrôle ci-dessus, comme dans le cas, par exemple, d'opérations d'échange de titres de participation, l'identification de l'acquéreur doit être effectuée en utilisant d'autres facteurs, par exemple : l'entité dont la juste valeur est nettement supérieure, l'entité qui verse éventuellement une contrepartie en argent, l'entité qui émet les nouvelles actions.

L'acquisition, et donc la première consolidation de l'entité acquise, doit être comptabilisée à la date où l'acquéreur obtient effectivement le contrôle sur la société ou l'actif acquis. Quand l'opération est effectuée via une opération d'échange unique, la date d'échange coïncide normalement avec la date d'acquisition. Toutefois, il est toujours nécessaire de vérifier l'éventuelle présence d'accords entre les parties pouvant comporter un transfert du contrôle avant la date d'échange.

La contrepartie transférée dans le cadre d'une opération de regroupement doit être déterminée comme la somme de la juste valeur, à la date d'échange, des actifs cédés, des passifs encourus ou assumés et des instruments de capital émis par l'acquéreur en échange du contrôle.

Pour les opérations qui prévoient le paiement en argent (ou lorsque le paiement par des instruments financiers assimilables à la trésorerie est prévu), le prix est la contrepartie convenue, éventuellement actualisée dans le cas où un paiement échelonné est prévu se rapportant à une période au-delà du court terme ; si le paiement est effectué par un instrument autre que la trésorerie, donc par l'émission d'instruments représentatifs du capital, le prix est égal à la juste valeur du moyen de paiement hors frais directement imputables à l'opération d'émission de capital. Pour les méthodes de détermination de la juste valeur des instruments financiers, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur, en sachant que, dans le cas d'actions cotées sur les marchés actifs, la juste valeur est représentée par la cotation en bourse à la date de l'acquisition ou, à défaut, par la dernière cotation disponible.

Les ajustements subordonnés à des événements futurs sont inclus dans la contrepartie du regroupement d'entreprises, à la date d'acquisition, s'ils sont prévus par les accords et seulement dans le cas où ils sont probables, déterminables de manière fiable et réalisés sur les douze mois suivant la date d'acquisition du contrôle. En revanche, les indemnités

pour réduction de la valeur des actifs utilisés ne sont pas prises en considération, dans la mesure où elles le sont déjà soit dans la juste valeur des instruments de capital représentatifs soit comme réduction de la prime soit comme augmentation de la réduction sur l'émission initiale dans le cas d'émission de titres de créance.

Les frais liés à l'acquisition sont les dépenses que l'acquéreur supporte pour la réalisation du regroupement d'entreprises ; à titre d'exemple, ils comprennent les honoraires versés à des auditeurs, experts, conseillers juridiques, les frais d'expertises et de vérification des comptes, d'élaboration de documents d'information requis par les normes, ainsi que les frais de conseil supportés pour identifier des cibles potentielles à acquérir, s'il est contractuellement établi que le paiement est effectué uniquement en cas de résultat positif du regroupement, ainsi que les frais d'enregistrement et d'émission de titres de créance ou de titres de participation.

L'acquéreur doit comptabiliser les frais liés à l'acquisition comme des charges au cours des périodes où ces frais sont soutenus et les services sont reçus, à l'exception des frais d'émission de titres de participation ou de titres de créance qui doivent être comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 32.

Les opérations de regroupement d'entreprises sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition », selon laquelle les actifs identifiables acquis (y compris les éventuels actifs incorporels non comptabilisés précédemment par la société acquise) et les passifs identifiables assumés (y compris les passifs potentiels) doivent être comptabilisés à leurs justes valeurs respectives à la date d'acquisition.

En outre, comme expressément prévu par l'IFRS 3, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur (avec, de ce fait, augmentation de la contrepartie transférée) ou proportionnellement au montant de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables des sociétés acquises.

Si le contrôle est réalisé par des acquisitions ultérieures, l'acquéreur doit recalculer la participation qu'il détenait précédemment dans la société acquise à sa juste valeur à la date d'acquisition et comptabiliser au Compte de résultat l'éventuelle différence par rapport à la précédente valeur comptable.

L'excédent entre, d'un côté, la contrepartie transférée (représentée par la juste valeur des actifs transférés, des passifs encourus ou des instruments de capital émis par l'acquéreur), éventuellement complétée par la valeur des parts minoritaires (déterminée tel qu'indiqué ci-dessus) et la juste valeur des participations déjà détenues par l'acquéreur, et, de l'autre, la juste valeur des actifs et passifs acquis doit être comptabilisé comme goodwill ; si, en revanche, ces dernières sont supérieures à la somme de la contrepartie, des parts minoritaires et de la juste valeur des parts déjà détenues, la différence doit être comptabilisée au Compte de résultat.

La comptabilisation de l'opération de regroupement peut être effectuée provisoirement avant la fin de l'exercice où le regroupement est réalisé et achevée dans les douze mois à partir de la date d'acquisition.

Ne sont pas considérées comme des regroupements d'entreprises les opérations destinées à contrôler une ou plusieurs entreprises qui ne constituent pas un actif d'entreprise ou à exercer un contrôle transitoire ou, enfin, si le regroupement d'entreprises est réalisé à des fins de réorganisation, donc entre deux ou plusieurs entreprises ou actifs d'entreprise faisant déjà partie du Groupe Intesa Sanpaolo, et qui n'entraîne pas de changement des structures de contrôle indépendamment du pourcentage de droits d'intérêts minoritaires avant et après l'opération (dits regroupements d'entreprises soumis à un contrôle commun). Ces opérations sont considérées comme n'ayant pas de substance économique. En conséquence, faute d'indications spécifiques prévues par les normes IAS/IFRS et conformément aux prescriptions de l'IAS 8 qui requiert que – en l'absence d'une norme spécifique – la société doit faire usage de son propre jugement dans l'application d'un principe comptable qui fournit des informations pertinentes, fiables, prudentes et qui reflètent l'ampleur économique de l'opération, elles sont comptabilisées en garantissant la continuité des valeurs de la société acquise au bilan de l'acquéreur. Les fusions font partie des opérations de concentration entre entreprises et constituent la forme de regroupement d'entreprises la plus complète dans la mesure où elles comportent l'unification aussi bien juridique qu'économique des sociétés qui y participent.

Les fusions, qu'elles soient en propre, c'est-à-dire avec la constitution d'une nouvelle personne juridique ou « par absorption » avec la confluence d'une société dans une autre déjà existante, sont traitées conformément aux critères précédemment exposés, en particulier :

- si l'opération comporte le transfert du contrôle d'une société, elle est comptabilisée comme une opération de regroupement au sens de l'IFRS 3 ;
- si l'opération ne comporte pas le transfert du contrôle, elle est comptabilisée en privilégiant la continuité des valeurs.

A.3. – Informations sur les transferts entre portefeuilles d'actifs financiers

Après l'adoption de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas modifié le modèle économique pour la gestion de ses propres actifs financiers et il n'y a donc pas eu de transferts entre portefeuilles d'actifs financiers.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas admises dans d'autres catégories d'actifs financiers, sauf dans le cas où la société modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Ces modifications devraient être très rares et doivent être décidées par la direction à la suite de changements externes et internes importants, pouvant être démontrés à des sujets externes.

A.3.1. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, valeur comptable et intérêts actifs

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.3.2. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, juste valeur et effets sur la rentabilité globale

Les informations ne sont pas requises s'il n'y a pas eu de transferts effectués entre portefeuilles d'actifs financiers au cours de l'exercice 2022.

A.3.3. – Actifs financiers reclassés : changement du modèle économique et taux d'intérêt effectif

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.4. – Information sur la juste valeur

Juste valeur, vérification indépendante des prix et valeur prudente des instruments financiers

Le cadre des évaluations financières à la juste valeur repose sur trois piliers : la mesure de la juste valeur conformément aux normes comptables internationales (IFRS), la vérification indépendante des prix et la mesure de la valeur prudente, ces deux derniers établis par le Règlement sur les exigences de fonds propres (CRR). Les paragraphes suivants décrivent la manière dont ces éléments ont été transposés et utilisés par la Banque.

Principes généraux concernant la juste valeur

La Banque régit et formalise la mesure de la juste valeur des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés », élaborées par la Direction centrale M&A et Participations du Groupe et approuvées par le Comité des risques financiers du Groupe, régissent quant à elles la mesure de la juste valeur des titres de capital non cotés et des instruments financiers basés sur des titres de capital non cotés.

La norme comptable IFRS 13 qui harmonise les règles de mesure et l'information correspondante définit la juste valeur comme le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché (c'est-à-dire hors liquidation forcée ou vente à perte) à la date de l'évaluation. La juste valeur est un critère d'évaluation de marché, non spécifiquement lié à la banque. La définition de la juste valeur repose sur l'hypothèse que la banque exerce normalement son activité sans aucune intention de liquider ses biens, de réduire de manière significative le niveau de ses actifs ni de procéder à des transactions à des conditions défavorables.

La Banque évalue la juste valeur d'un actif ou d'un passif en adoptant les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, en partant du principe qu'ils agissent pour satisfaire au mieux leurs intérêts économiques. L'évaluation de la juste valeur suppose que l'opération de vente de l'actif ou de transfert du passif se fasse :

- a. sur le marché actif principal de l'actif ou du passif ;
- b. en l'absence de marché principal, sur le marché actif le plus avantageux pour l'actif ou le passif.

La Banque ne doit pas effectuer une recherche exhaustive de tous les marchés possibles pour identifier le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux, mais doit prendre en considération toutes les informations raisonnablement disponibles. En l'absence de preuve contraire, on considère que le marché sur lequel l'entité opère normalement pour vendre l'actif ou transférer le passif est le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux. La Banque considère que le marché principal d'un actif ou d'un passif financier peut être identifié comme étant le marché sur lequel opère normalement la Banque.

En accord avec l'IFRS 13, la Banque considère qu'un marché actif est un marché sur lequel les opérations relatives aux actifs ou aux passifs se font selon une fréquence et avec des volumes suffisants pour fournir des informations utiles afin de déterminer le prix de manière continue. Plus précisément, un instrument financier est considéré comme coté sur un marché actif si les prix sont rapidement et régulièrement disponibles via une liste, un opérateur, un intermédiaire, un secteur industriel, une agence de détermination du prix, une autorité de régulation et si ces prix représentent des opérations de marché effectives qui se font régulièrement dans des négociations normales.

Dans des cas spécifiques, régis par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et même en présence de cotations sur des marchés réglementés, des études approfondies spécifiques sont réalisées afin de vérifier le caractère significatif des prix exprimés par le marché officiel. En cas de réduction significative du volume ou du niveau d'opérativité par rapport à la normale pour l'actif ou le passif (ou pour des actifs et passifs similaires) affichée par divers indicateurs (nombre de transactions, faible importance des prix exprimés par le marché, augmentation significative des primes implicites pour le risque de liquidité, élargissement ou accroissement de l'écart acheteur-vendeur, réduction ou absence totale de marché pour de nouvelles émissions, manque d'informations de domaine public), des analyses des transactions ou des prix cotés doivent être réalisées. Une diminution du volume et du niveau d'activité seule pourrait ne pas indiquer que le prix d'une transaction ou le prix coté ne représente pas la juste valeur ou que la transaction sur ce marché n'est pas ordinaire. Si une entité détermine qu'une transaction ou un prix coté ne représente pas la juste valeur (ex. transactions non ordinaires), un ajustement aux prix des transactions ou aux prix cotés est nécessaire si l'entité utilise ces prix comme base pour l'évaluation à la juste valeur. Cet ajustement peut être significatif par rapport à l'évaluation à la juste valeur dans son ensemble.

La juste valeur des instruments financiers

L'existence de cotations sur un marché actif constitue la meilleure preuve de la juste valeur ; ces cotations représentent donc les prix à utiliser prioritairement pour l'évaluation des actifs et passifs financiers. À défaut de marché actif, la juste valeur est déterminée en utilisant les techniques d'évaluation visant à établir, en dernière analyse, quel prix aurait eu le produit, à la date d'évaluation, dans un libre échange motivé par des considérations commerciales normales.

Le choix entre les méthodes d'évaluation présentées plus haut n'est pas optionnel car elles doivent être appliquées dans un ordre donné : la disponibilité d'un prix exprimé par un marché actif empêche de recourir à une des autres approches d'évaluation.

Entrée des techniques d'évaluation

Sont définies comme des « entrées » les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, y compris les hypothèses concernant le risque comme, par exemple, le risque inhérent à une technique d'évaluation particulière utilisée pour mesurer la juste valeur ou le risque inhérent aux entrées de la technique d'évaluation. Les entrées peuvent être observables ou non observables.

Les entrées observables sont celles élaborées en utilisant des données de marché, comme les informations disponibles au public sur des opérations ou des actes effectifs, et qui reflètent les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Les entrées non observables sont celles pour lesquelles aucune information de marché n'est disponible et qui sont élaborées en utilisant les meilleures informations disponibles concernant les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Hiérarchie de la juste valeur

L'IFRS 13 établit une hiérarchie de la juste valeur qui classe en trois niveaux les entrées des techniques d'évaluation adoptées pour évaluer la juste valeur. Cette hiérarchie attribue la priorité maximale aux prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques (données de niveau 1) et une priorité minimale aux entrées non observables (données de niveau 3). En particulier :

- La juste valeur est classée de niveau 1 quand l'évaluation de l'instrument est obtenue directement par des prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques auxquels l'entité peut avoir accès à la date d'évaluation ;

- la juste valeur est classée de niveau 2 si aucun prix n'a été observé sur un marché actif et si l'évaluation se fait au moyen d'une technique d'évaluation, sur la base de paramètres observables sur le marché ou de paramètres non observables mais supportés et confirmés par des éléments du marché, comme les prix, les écarts et d'autres entrées ;
- la juste valeur est classée de niveau 3 si les évaluations sont effectuées en utilisant des entrées différentes, ne provenant pas toutes directement de paramètres observables sur le marché et comportant donc des estimations et hypothèses de la part de l'évaluateur.

Si des entrées différentes sont utilisées pour évaluer la juste valeur d'un actif ou d'un passif, la classification dans la hiérarchie est déterminée en fonction de l'entrée de plus faible niveau utilisée pour l'évaluation. Pour attribuer la hiérarchie de la juste valeur, la priorité est donnée aux entrées des techniques d'évaluation plutôt qu'aux techniques d'évaluation elles-mêmes.

L'annexe « Hiérarchie de la juste valeur » des « Règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » définit, en référence aux modèles/entrées d'évaluation des instruments financiers respectifs, les règles minimales auxquelles doivent répondre les entrées de marché pour être classées au niveau 2 et les seuils d'importance qui, s'ils sont dépassés, entraînent une attribution de niveau 3.

Pour les instruments financiers de niveau 1, le prix « courant » offert (« argent ») est utilisé pour les actifs financiers et le prix courant demandé (« lettre ») pour les passifs financiers, observé sur le marché principal auquel l'accès est autorisé, à la clôture de la période de référence.

Pour les instruments financiers pour lesquels le différentiel demande-offre est faible, ou pour les actifs et passifs financiers ayant des caractéristiques pouvant porter à des positions compensatoires pour le risque de marché, un prix moyen de marché (toujours en référence au dernier jour de la période de référence) est utilisé au lieu du prix d'offre ou du prix demandé.

Sont considérés comme des instruments financiers de niveau 1 les titres obligataires apportés (c'est-à-dire ceux pour lesquels est disponible le « Composite Bloomberg Bond Trader » sur l'« Information Provider Bloomberg » ou, en alternative, une cotation sur le circuit EuroMTS ou au moins trois cotations exécutables sur l'Information Provider Bloomberg), les titres en actions apportés (c'est-à-dire ceux cotés sur un marché officiel de référence), les fonds communs de placement UCITS apportés (entrant dans le champ d'application des directives communautaires), les opérations au comptant, les contrats dérivés pour lesquels sont disponibles des cotations sur un marché actif (par exemple options futures et négociées).

Par différence, tous les autres instruments financiers qui n'appartiennent pas aux catégories décrites ci-dessus et qui ne présentent pas la profondeur de contribution définie par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur », ne sont pas considérées comme des instruments de niveau 1.

En l'absence de cotation sur un marché actif ou en l'absence d'un fonctionnement régulier du marché, c'est-à-dire quand le marché n'a pas un nombre de transactions suffisant et continu, ou a un écart offre-demande et une volatilité non suffisamment contenus, la juste valeur des instruments financiers est déterminée principalement en utilisant des techniques d'évaluation ayant pour objectif d'établir le prix auquel, dans une transaction ordinaire, l'actif serait vendu ou le passif transféré entre participants au marché, à la date d'évaluation, dans des conditions actuelles de marché.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 2, l'évaluation est basée sur des prix ou des écarts de crédit déduits des cotations officielles d'instruments substantiellement similaires en termes de facteurs de risque, en utilisant une méthode de calcul donnée (modèle d'évaluation). Le recours à cette approche se traduit dans la recherche de transactions présentes sur des marchés actifs, relatives à des instruments qui, en termes de facteurs de risque, sont comparables à l'instrument objet d'évaluation. Les méthodes de calcul classées de niveau 2 permettent de reproduire les prix d'instruments financiers cotés sur des marchés actifs (calibrage du modèle) sans inclure de paramètres discrétionnaires – c'est-à-dire des paramètres dont la valeur ne peut pas être déduite de prix d'instruments financiers présents sur des marchés actifs ni fixée à des niveaux permettant de reproduire des cotations présentes sur des marchés actifs – pouvant influencer de manière déterminante le prix d'évaluation final.

Sont évalués selon des modèles qui utilisent des entrées de niveau 2 :

- les titres obligataires sans cotations officielles exprimées par un marché actif ou dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires ;
- les financements dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'éléments de marché d'instruments financiers ayant des caractéristiques similaires ;
- les contrats dérivés (y compris les contrats titrisés) dont l'évaluation est effectuée au moyen de modèles spécifiques, alimentés par des paramètres d'entrée (comme des courbes de taux d'échanges et de volatilité) observés sur le marché ;
- les produits structurés de crédit (ABS, CLO HY, CDO) pour lesquels aucun prix significatif n'est disponible et dont la juste valeur est déterminée en utilisant des techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits du marché ;
- les titres de capital non apportés évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes, ou pour lesquelles sont utilisés les modèles d'évaluation « relatifs » basés sur des multiplicateurs ;
- les fonds de couverture hors UCITS, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 3, pour la détermination de la juste valeur, il est nécessaire de recourir à des modèles d'évaluation qui présupposent l'utilisation de paramètres d'entrée non directement observables sur le marché et qui, donc, comportent des estimations et des hypothèses de l'évaluateur. En particulier, l'évaluation de l'instrument financier est effectuée en utilisant une méthode de calcul basée sur des hypothèses spécifiques concernant :

- le développement des flux de trésorerie futurs, éventuellement conditionnés par des événements futurs auxquels peuvent être attribuées des probabilités déduites de l'expérience historique ou par des hypothèses de comportement ;
- le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs, pour lesquels les informations obtenues de prix et d'écarts observés sur le marché constituent des informations privilégiées pour l'évaluation. Si ces dernières ne sont pas disponibles, des données historiques du facteur de risque spécifique sous-jacent ou d'études spécialisées sur le sujet (par ex. rapports d'agences de notation ou d'opérateurs majeurs du marché) sont utilisées.

Sont évalués selon cette méthode :

- certaines opérations en dérivés, titres obligataires ou structurés de crédits complexes évalués avec des entrées de niveau 3 ;
- fonds de couverture sur les actifs de niveau 3 non supérieurs à un seuil prédéfini ;
- fonds de capital, fonds de dettes publiques, fonds immobiliers et fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes évaluées à la NAV, avec éventuelle application de remises ;
- participations et autres titres de capital dont l'évaluation est effectuée en utilisant des modèles basés sur des flux de trésorerie actualisés ou des méthodes patrimoniales ;
- financements dont la juste valeur est déterminée en utilisant un écart de crédit qui ne répond pas aux critères lui permettant d'être considéré de niveau 2 ;
- financements avec risque sous-jacent lié aux actions, dont la juste valeur est calculée sur la base de l'actualisation des flux contractuels prévus.

Le transfert de niveau de juste valeur des actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente se fait, tel que défini par l'IFRS 13, comme suit : le transfert entre les niveaux 2 et 3 est effectué en cas de variation dans l'observabilité ou l'importance d'une entrée dans les évaluations ; le transfert entre les niveaux 1 et 2 ou 3 est effectué en cas de variation de la disponibilité des prix sur un marché actif.

Pour les dérivés OTC, le choix initial du niveau de hiérarchie de la juste valeur dépend du niveau d'observabilité et d'importance des paramètres utilisés pour l'évaluation de la composante « sans risque ». Le calcul de la composante liée au risque d'insolvabilité de la contrepartie/émetteur peut comporter le transfert au niveau 3 quand l'exposition courante est positive pour la banque et la contrepartie est en état de créancier non performant, ou quand la détermination du risque d'insolvabilité nécessite des entrées non observables et que la composante d'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation, ou quand la sensibilité à la dégradation de la contrepartie est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation.

Pour les instruments de capital non apportés, le transfert de niveau se fait :

- quand, au cours de la période, des entrées observables sur le marché ont été mises à disposition (ex. prix définis dans le cadre de transactions comparables sur le même instrument entre contreparties indépendantes et informées). Dans ce cas, Intesa Sanpaolo procède au reclassement du niveau 3 au niveau 2 ;
- quand les éléments directement ou indirectement observables servant de base pour l'évaluation n'existent plus ou ne sont plus mis à jour (ex. transactions comparables qui ne sont plus récentes ou multiples qui ne sont pas applicables). Dans ce cas, Intesa Sanpaolo recourt à des techniques d'évaluation basées sur des entrées non observables.

Procédure d'évaluation des instruments financiers

La procédure d'évaluation des instruments financiers s'articule autour de trois phases, rapidement présentées ci-dessous :

- identification des sources pour les évaluations : les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent, pour chaque catégorie de référence (classe d'actif), les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées ;
- certification et traitement des données d'entrée pour les évaluations périodiques : cette phase consiste à contrôler ponctuellement, à chaque date d'évaluation comptable, les paramètres de marché utilisés (comptabilisation de l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), à l'aide d'un test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de la vérification des modalités d'application concrètes ;
- certification des méthodes d'évaluation : dans cette phase, on vérifie la cohérence et l'adéquation des diverses méthodes d'évaluation utilisées avec les pratiques courantes du marché, afin de mettre en lumière d'éventuels aspects critiques dans les modèles d'évaluation utilisés et de déterminer les éventuels ajustements nécessaires à l'évaluation ;

- surveillance et révision des méthodes d'évaluation : la surveillance consiste à vérifier en permanence l'adéquation au marché du modèle d'évaluation et permet de mettre en évidence immédiatement d'éventuels écarts et de lancer les vérifications et interventions nécessaires.

Identification, certification et traitement des données d'entrée des évaluations

La procédure de calcul de la juste valeur et la nécessité de faire des distinctions davantage entre produits évaluables sur la base de prix effectifs de marché plutôt que par l'application de techniques d'évaluation, met en évidence la nécessité d'établir des principes univoques dans la détermination des paramètres de marché. Pour cela, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché, les sources de contribution jugées appropriées et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées pour l'évaluation des instruments financiers détenus à divers titres dans les portefeuilles de la Société mère et des sociétés contrôlées. Ces mêmes sources sont utilisées dans le cas d'évaluations effectuées en faveur de tiers d'après des accords sur les niveaux de service, préalablement établis. La capacité des données d'entrée des évaluations est garantie par le respect des exigences de référence : comparabilité, disponibilité et transparence de la donnée, c'est-à-dire la possibilité de disposer de la donnée sur un ou plusieurs systèmes de fourniture d'informations, la mesure de l'écart acheteur-vendeur de contribution et, enfin, concernant les produits OTC, la vérification de la comparabilité des sources de contribution.

L'utilisation de tous les paramètres de marché chez Intesa Sanpaolo est subordonnée à leur certification par la Direction centrale Market and Financial Risk Management, en termes de contrôle ponctuel (en relevant l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), de test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de vérification des modalités d'application concrètes.

Certification des méthodes d'évaluation

Les méthodes d'évaluation utilisées par le Groupe Intesa Sanpaolo sont certifiées par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, avec la collaboration de tous les services compétents. La certification vise à vérifier la cohérence des méthodes avec la pratique de marché courante, à mettre en évidence d'éventuelles criticités ou limites et à déterminer d'éventuels ajustements de la juste valeur, en accord avec les dispositions de la réglementation en vigueur. La procédure de certification prend en considération tous les aspects de la méthode d'évaluation (hypothèses de base, dérivation mathématique, éventuelles approximations, algorithmes numériques utilisés, entrées et sorties) mais également tous les éléments de contexte importants aux fins de l'évaluation, dont les caractéristiques des produits associés (gain, clauses de remboursement anticipé, etc.), les éventuels accords accessoires (par ex. accords de compensation ou collatéraux), le marché sur lequel les produits sont négociés, les modalités d'utilisation de la part des utilisateurs finaux (par ex. précision vs performances, calcul des mesures de risques, etc.). Ces aspects font l'objet d'analyses qualitatives et quantitatives et sont spécifiquement présentés dans la documentation interne.

Dans des cas très complexes et/ou en cas de turbulences sur les marchés (dites « distorsions des marchés »), il est possible de recourir à une validation indépendante de la part de sociétés de services financiers agréées.

À la fin de la procédure de certification, la méthode d'évaluation est inscrite dans le document « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ».

Surveillance et révision des méthodes d'évaluation

Comme le requiert la réglementation en vigueur, les méthodes d'évaluation actuellement utilisées sont soumises à une procédure de surveillance constante de leurs performances par rapport aux évolutions des instruments financiers et des marchés et aux évolutions méthodologiques développées par la communauté scientifique de référence, afin de garantir leur adéquation permanente avec le marché, de mettre en évidence d'éventuelles inexactitudes et de lancer les vérifications et interventions nécessaires. Les « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » détaillent tous les éléments pris en considération pour la surveillance périodique et la révision des méthodes d'évaluation. Les fonctions impliquées dans la procédure de surveillance sont les mêmes que celles engagées dans la procédure de certification des méthodes d'évaluation mentionnées ci-dessus et dans la procédure de vérification indépendante des prix régie par les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix ».

Risque d'évaluation : ajustement à la juste valeur

La Banque définit le risque d'évaluation comme le risque de pertes découlant de l'incertitude d'évaluation du prix de sortie des instruments financiers à la juste valeur, en raison d'éventuelles limites des techniques d'évaluation appliquées ou de conditions de marché particulières.

La principale mesure de risque d'évaluation associé à un instrument financier est l'ajustement de la juste valeur, qui vise à prendre en considération l'incertitude d'évaluation ou la difficulté de démobiler des positions financières particulières. Il peut se référer à un instrument financier en particulier ou à la position nette pour un facteur de risque donné. Les

ajustements peuvent être calculés comme des composantes supplémentaires de l'évaluation ou être inclus directement dans l'évaluation. Ils sont revus périodiquement, parfois à la lumière de l'évolution des marchés, ou de l'éventuelle introduction de nouveaux instruments liquides, de diverses méthodes de calcul et, en général, d'affinages de méthodologies, qui peuvent même entraîner des modifications substantielles dans les méthodes d'évaluation préalablement choisies et dans leur mise en œuvre.

En particulier, la Banque prend en considération des ajustements à la juste valeur pour les catégories d'incertitudes d'évaluation suivantes :

- incertitude des données d'entrée : l'éventuelle incertitude d'évaluation liée aux données d'entrée de l'évaluation (qu'elles soient moyennes, de l'acheteur ou du vendeur) est mesurée par rapport aux conditions temporaires ou structurelles sur les marchés ou en relation avec l'entité des contrevaleurs détenues (en cas de concentration) et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- liquidité des positions ou des facteurs de risque sous-jacents : de manière analogue au cas précédent, l'écart acheteur-vendeur de marché est mesuré et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- risque de modèle : il se base sur l'identification et l'utilisation de variantes du même modèle et de modèles alternatifs, avec lesquels effectuer des analyses de comparaison visant à quantifier la variabilité des évaluations (en particulier l'éventuelle directionnalité du prix à la variation du modèle) et le comportement du modèle dans divers scénarios de marché (test de tension). La quantification de l'ajustement à la juste valeur se base, lorsque cela est possible, sur des grandeurs financières facilement compréhensibles et mesurables (par ex. vega, delta, changement de corrélation) ;
- risque de contrepartie et de financement : les risques de contrepartie et de financement, collectivement appelés XVA, incluent l'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) et l'ajustement de la valeur de financement (« Funding Value Adjustment » - FVA). Le bCVA tient compte de la prime de risque de contrepartie liée à la possibilité que les contreparties puissent ne pas honorer leurs engagements (par exemple en cas de faillite). Cet ajustement est, à son tour, composé de deux éléments appelés Ajustement de la valeur du crédit (« Credit Value Adjustment » - CVA, de signe négatif) et Ajustement de la valeur de la dette (« Debt Value Adjustment » - DVA, de signe positif) qui prennent en considération, respectivement, les scénarios dans lesquels la contrepartie se trouve en faillite avant la Banque (et la Banque présente une exposition positive vis-à-vis de la contrepartie) et, inversement, les scénarios dans lesquels la Banque se trouve en faillite avant la contrepartie (et la Banque présente une exposition négative vis-à-vis de la contrepartie). L'ajustement de la valeur de financement (FVA, de signe positif) tient compte, en revanche, de la prime de risque de financement liée aux coûts de financement des flux de trésorerie (coupons, dividendes, collatéral, etc.) générés par le portefeuille global de dérivés OTC de la Banque. Le calcul des XVA dépend du profil d'exposition totale entre les deux contreparties, calculée via des techniques de simulation des facteurs de risque sous-jacents aux opérations étudiées, en tenant compte d'éventuels accords d'atténuation du risque de contrepartie (en particulier, accords de compensation et de collatéralisation) ainsi que d'éventuelles clauses contractuelles. Le calcul des XVA dépend également des Pertes en cas de défaut (PCD) basées sur la valeur estimée du recouvrement attendu en cas de faillite des contreparties et des probabilités de défaut (PD) des contreparties. Les PCD et PD sont obtenues des cotations de marché des swaps sur défaillance ou se basent sur les estimations internes par secteur/taux utilisés pour le risque de crédit. Par ailleurs, le calcul du FVA se base sur une courbe de financement représentant les meilleures contreparties de marché avec lesquelles la Banque pourrait renégocier les opérations, selon la norme IFRS 13 du marché le plus avantageux, sans reconnaître, pour le moment, un réel marché principal pour ces transactions.

La procédure de gestion des ajustements à la juste valeur est formalisée dans les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » et dans les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés » via des méthodes de calcul appropriées en fonction de la configuration des points susmentionnés. Elle est effectuée de la manière la plus objective cohérente et systématique possible par la Direction centrale Risk Management IMI CIB et la Direction centrale M&A et Participations du Groupe. L'introduction et la fourniture des ajustements à la juste valeur dépendent de la dynamique des facteurs mentionnés ci-dessus. Ces procédures sont une combinaison d'éléments quantitatifs, strictement spécifiés, et d'éléments qualitatifs, évalués sur la base de la configuration différente dans le temps des facteurs de risque à l'origine des ajustements ; les estimations suivant la première comptabilisation sont toujours guidées par la limitation ou l'élimination de ces risques.

Pour les nouveaux produits, la décision d'appliquer des ajustements est prise lors de la procédure d'approbation des nouveaux produits sur proposition de la Direction centrale Risk Management IMI CIB.

L'application des ajustements est soumise à une procédure d'autorisation qui, au-delà d'un seuil d'importance déterminé défini pour des cas spécifiques, implique aussi bien le Chief Risk Officer que le Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société.

A.4.1. – Niveaux de juste valeur 2 et 3 : techniques d'évaluation et entrées utilisées

Les paragraphes suivants reprennent, par type d'instrument financier (titres, dérivés, produits structurés, fonds de couverture et placements) les informations sur les modèles d'évaluation utilisés.

I. — L'évaluation des titres de créance non apportés

L'évaluation de la juste valeur des titres obligataires non apportés est effectuée en utilisant l'approche par les revenus, c'est-à-dire en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant une prime de risque appropriée représentée par l'écart de crédit, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires. Cette mesure est basée sur les sources suivantes :

- titres de créance apportés et liquides du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence ;
- titres apportés et liquides émis par un émetteur ayant une notation identique et appartenant au même secteur.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente du titre dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Dans le cas des émetteurs publics italiens, une matrice de notation/durée est construite sur la base des niveaux d'écart des émissions gouvernementales auxquelles sont appliqués les différentiels entre les différentes catégories de notation/durée par rapport à des émissions publiques (régions, provinces, communes, organismes publics).

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix de l'instrument non apporté, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, dans le cas de titres obligataires non cotés sur des marchés actifs, pour tenir compte de la prime majeure demandée par le marché par rapport à un titre similaire apporté, une autre composante estimée sur la base des écarts acheteur-vendeur relevés sur le marché est ajoutée à l'écart de crédit « juste ».

Enfin, si l'instrument inclut une composante optionnelle, un autre ajustement de l'écart est effectué en ajoutant une composante destinée à intégrer les coûts de couverture et l'éventuelle illiquidité des éléments sous-jacents. Cette composante est déterminée en fonction du type d'option en utilisant les modèles d'évaluation des dérivés correspondants cités plus loin.

De même, pour la détermination et la mesure de l'écart de crédit d'Intesa Sanpaolo des passifs financiers de la Banque désignés à leur juste valeur, il est fait référence à des titres obligataires émis par la Société mère, avec des coupons périodiques réguliers, avec une échéance à plus d'un an et cotés sur un marché actif sur la base des dispositions des IAS/IFRS. Les cotations de marché permettent de déduire la solvabilité implicite, qui est ensuite approfondie au moyen de modèles d'interpolation qui génèrent des courbes d'écart de crédit différenciées par type de coupon, échéance et niveau de subordination. De même, les certificats émis sont évalués à la juste valeur en les décomposant dans les deux éléments suivants : titre obligataire émis, évalué tel que décrit plus haut, et une composante optionnelle, évaluée via les modèles de fixation des prix des dérivés correspondants décrits plus loin.

II. — L'évaluation des financements

L'évaluation à la juste valeur des financements est effectuée au moyen des contributions de la part de fournisseurs d'informations si elles sont disponibles, ou en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant un écart de crédit approprié, identifié à partir des sources suivantes :

- financements apportés sur le marché ;
- courbes notation/secteur spécifiques du marché des financements ;
- titres apportés du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente de l'instrument dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix du financement, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, si, pour la détermination de l'écart de crédit des financements il est fait référence aux courbes créées via des titres obligataires, il conviendra d'appliquer une base Prêts – Titres obligataires, destinée à saisir l'éventuelle structure du marché différente et la forme technique différente.

Pour prendre en considération la prime demandée par le marché pour les instruments illiquides et/ou structurés, certains ajustements sont appliqués à l'écart de crédit.

Les financements avec risque sous-jacent sur action non cotée (dont les instruments financiers qui, au sens de l'IAS 32, ne sont pas comparables à des actions, par exemple des financements convertibles en actions) sont généralement évalués par l'actualisation des flux prévus par le contrat. S'agissant des titres de créance, pour l'actualisation des flux, on utilisera

généralement un taux constitué de la somme de : un taux sans risque, un écart découlant du CDS ou mesuré sur des titres cotés ou sur des émissions analogues, et une prime supplémentaire pour le risque.

Dans le cas de financements non performants, la juste valeur est déterminée en fonction de la valeur recouvrable de la position. Cette estimation est développée en tenant compte des éléments contractuels qui caractérisent le crédit et peut comporter, par exemple, l'évaluation des flux de trésorerie découlant de la vente des immeubles mis en garantie ou l'évaluation d'éventuels instruments de capital pouvant être acquis à la suite de l'introduction d'une clause de conversion d'actions de la position.

III. — L'évaluation des dérivés OTC

Les instruments dérivés non échangés sur des marchés réglementés sont des instruments négociés hors cote (« Over The Counter » - OTC) c'est-à-dire négociés bilatéralement avec des contreparties de marché. Ils sont évalués au moyen de méthodes d'évaluation appropriées et de paramètres d'entrée (par exemple les courbes de taux d'intérêt, taux de change et volatilité) soumis aux procédures de certification et de surveillance décrites plus haut.

La juste valeur d'un dérivé OTC est calculée en tenant compte de la prime de risque liée aux différents facteurs de risque sous-jacents. En particulier, deux cas pertinents se distinguent, selon que l'instrument fait ou non l'objet d'accords de collatéralisation (CSA) destinés à limiter le risque de contrepartie et de financement.

- a. Dans le cas d'opérations avec CSA ayant des caractéristiques permettant de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable, la juste valeur est calculée d'après le principe du non-arbitrage, en incluant la prime de risque de marché relative aux facteurs de risque sous-jacents au contrat (par ex. taux d'intérêt, volatilité, etc.) et en prenant en considération, dans les cas les plus pertinents, comme taux d'escompte des flux de trésorerie futurs, le taux de rémunération du collatéral.
- b. Dans le cas d'opérations sans CSA ou avec CSA ayant des caractéristiques ne permettant pas de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable (par ex. One Way CSA, ou avec des seuils ou un montant de transfert minimum non négligeables), la juste valeur de l'instrument peut être exprimée, dans certaines hypothèses, comme la somme de la valeur de référence (de base), égale au prix de l'instrument collatéralisé correspondant, et de certaines autres composantes d'évaluation liées à la prime de risque de contrepartie et de financement. Elles sont collectivement appelées XVA (voir : « Risque d'évaluation : ajustement »).

En considération du nombre et de la complexité des contrats dérivés OTC, un cadre systématique de référence a été identifié qui représente les lignes communes (algorithmes de calcul, modèles d'élaboration, données de marché utilisées, hypothèses de base du modèle) sur lesquelles se base leur évaluation.

Le tableau suivant présente les principales méthodes utilisées pour l'évaluation des dérivés OTC en fonction de la classe d'appartenance de l'actif sous-jacent.

Classe de l'actif sous-jacent	Modèles d'évaluation utilisés	Principales données de marché et paramètres d'entrée des modèles
Taux d'intérêt	Valeur actuelle nette, Black-Scholes, SABR, LiborMarket Model, Hull-White, Log-normal bi-varié, Rendistato, Hagan formule exacte pour CMS	Courbes des taux d'intérêt (dépôts, FRA, Futurs, OIS, swap, basis swap, CMS, panier Rendistato), volatilité options cap/floor/swaption, corrélations entre taux d'intérêt
Taux de change	Valeur actuelle nette FX, Garman-Kohlhagen, Log-normal avec volatilité incertaine (LMUV), Volatilité locale stochastique (SLV), Volatilité locale (LV)	Courbes des taux d'intérêt, courbes FX spot et forward, volatilité FX, volatilité et corrélations
Actions	Accrual, Actif à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Heston, Volatilité locale, Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, coût au comptant des actifs sous-jacents, dividendes attendus, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Marchandises	Marchandise à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Independent Forward, Volatilité locale, 2-Factors Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, prix au comptant, prix prévisionnels et futurs des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Crédit	Valeur actuelle nette, Option CDS (ou modèle log-normal), Contingent CDS	Probabilités de défaut, taux de recouvrement, volatilité de l'indice de crédit.

Tel que prévu par l'IFRS 13, pour déterminer la juste valeur, la Banque prend également en considération l'effet du risque d'inexécution dans la détermination de la juste valeur. Ce risque inclut aussi bien les variations de la solvabilité de la contrepartie que les variations de la solvabilité de l'émetteur lui-même.

IV. — L'évaluation des produits structurés de crédit

En référence aux titres de créance adossés à des actifs (« asset backed securities » - ABS), si aucun prix significatif n'est disponible, il est fait application de techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits d'un marché actif (entrée de niveau 2) ou, si elles ne sont pas observables, estimés (entrée de niveau 2 ou 3 s'il est significatif ou non significatif).

Dans ce cas, les flux de trésorerie sont acquis auprès de fournisseurs d'informations ou de plateformes spécialisées, s'ils sont disponibles, ou déduits du business plan de l'opération complété par les informations périodiques, comme dans le cas de titrisation de prêts non performants (NPL) et de manquements probables (UTP) ; les écarts sont obtenus des prix disponibles sur le marché/fournisseur d'informations de marché, renforcés par une analyse qualitative relative aux performances des éléments sous-jacents pouvant être obtenus de rapports périodiques d'investisseurs et visant à mettre en évidence des aspects structurels (ou non pleinement) inclus dans les analyses précédemment décrites, relatifs à la capacité future effective de payer les flux de trésorerie attendus et à des analyses de valeur relative par rapport à d'autres structures similaires.

Pour les titrisations de prêts envers des entreprises européennes à rendement élevé (« CLO HY Loans »), l'évaluation par une technique d'évaluation prévoit le calcul de la valeur actuelle nette des flux de trésorerie attendus, déterminés via des plateformes spécialisées, réduits en utilisant les écarts exprimés par le marché. Dans la modélisation des flux attendus futurs, il est tenu compte de tous les aspects contractuels des « CLO HY Loans » pouvant influencer la cascade, c'est-à-dire la répartition des flux de trésorerie découlant du collatéral sur les notes.

En aval de cette évaluation, les analyses de crédit des sous-jacents sont affinées afin d'inclure d'autres éléments d'évaluation possibles non compris dans les modèles quantitatifs. Dans ce cas, une révision qualitative du crédit est prévue. Elle comporte une analyse approfondie des aspects de crédit concernant aussi bien la structure du CLO HY que le collatéral présent. Elle a pour objectif d'identifier des éléments de faiblesse présents ou futurs, qui émergent des caractéristiques des sous-jacents, qui pourraient ne pas avoir été saisis par les agences de notation et, de ce fait, qui ne sont pas entièrement pris en considération dans les évaluations au point précédent.

V. — L'évaluation des titres de capital non apportés

Les titres de capital de niveau 2 incluent :

- les titres de capital évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes ;
- les titres de capital évalués avec des méthodes relatives, basées sur des multiplicateurs : multiples implicites dans des transactions survenues sur des sociétés comparables, cotées ou non cotées, dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes (multiples M&A) ou multiples implicites dans les cotations en bourse d'un échantillon de sociétés comparables (multiples boursiers).

Les titres de capital de niveau 3, pour lesquels les modèles « relatifs » décrits ci-dessus ne sont pas applicables de manière significative et pour lesquels il est fait application des modèles d'évaluation « absolus », incluent :

- titres de capital pour lesquels sont appliqués des modèles analytiques basés sur des flux, qui prévoient la détermination de la valeur par l'estimation des flux de trésorerie ou de revenus qui, d'après la société, seront générés dans le temps, actualisés avec un taux approprié en fonction du niveau de risque de l'instrument ;
- titres de capital évalués sur la base de critères patrimoniaux comme la NAV ou la valeur de l'actif net ajusté (« Adjusted Net Asset Value » - ANAV), qui estime la juste valeur des diverses composantes du patrimoine de la société détenue.

Les éventuelles valeurs jugées représentatives de la juste valeur de l'action découlant de dispositions contractuelles (par exemple, options) sont classées au niveau 2 ou 3 de la hiérarchie de la juste valeur en fonction de l'observabilité des entrées utilisées dans l'évaluation. Plus spécifiquement, si la négociation de la clause a entraîné des prix d'exercice, ou des algorithmes et des multiples prédéfinis, le titre est classé au niveau 2.

Le critère du coût comme estimation de la juste valeur est utilisé en dernier recours, en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes précédentes par manque d'informations suffisantes et dans les cas où il existe une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur et qu'il s'avère impossible d'identifier parmi elles une valeur plus appropriée.

Les instruments financiers participatifs qui, au sens de l'IAS 32, réunissent les caractéristiques pour être considérés comme des titres de capital entrent dans ce cas d'espèce.

VI. — L'évaluation des fonds de couverture

La juste valeur d'un fonds de couverture correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds, à laquelle peut être appliqué un ajustement issu d'une procédure d'évaluation visant à saisir les principaux facteurs de risque auxquels doit faire face la gestion des fonds, répartis dans les deux catégories suivantes :

- risque de contrepartie (courtier), c'est-à-dire le risque auquel sont soumis les actifs du fonds au moment où ce dernier délègue l'activité de courtage principal ou de dépositaire à un prestataire de services, soumis à un risque de défaut ;
- risque d'illiquidité, c'est-à-dire le risque que les actifs du fonds soient illiquides en raison de la rareté des cotations disponibles ou d'un manque d'informations sur les politiques d'évaluation utilisées par le fonds.

Ces risques sont évalués sur la base des informations présentes dans la documentation reçue régulièrement par les gestionnaires ou les administrateurs des fonds.

Le niveau de hiérarchie de la juste valeur est égal à 2, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

VII. — L'évaluation des fonds de dettes publiques

Pour les fonds de dettes publiques FIA (Fonds d'investissement alternatifs), la procédure d'autorisation des investissements prévoit une due diligence initiale visant à vérifier la cohérence entre la politique d'évaluation des actifs de chaque fonds et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ». Par la suite, l'évaluation du fond se fait à la NAV. Le niveau de la hiérarchie de la juste valeur est défini égal à 3.

VIII. — L'évaluation des fonds de capital fermés, des fonds immobiliers et des fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes

Les fonds de capital fermés sont généralement évalués en utilisant la dernière valeur de l'actif net (NAV) approuvée par la S.g.r. (« Società di gestione del risparmio ») (publiée chaque semestre ou chaque trimestre), ajustée uniquement pour rendre en considération les événements qui ne sont pas encore survenus à la date de référence de la NAV tels que :

- une transaction significative sur une société détenue ;
- la faillite ou la liquidation d'une société détenue ;
- l'alignement sur des cotations courantes d'éventuels actifs cotés ;
- des rappels de la part du fonds et les distributions correspondantes.

Les fonds immobiliers fermés sont évalués en utilisant la dernière NAV disponible, corrigée pour d'éventuels rappels ou distributions ultérieures et en appliquant, si cela est jugé nécessaire, un escompte déterminé via un modèle interne. En particulier, ce modèle permet de déterminer un escompte sur la valeur de l'actif net sur la base de cinq variables différentes : (i) la dimension de la S.g.r. qui définit le fonds ; (ii) le nombre de souscripteurs ; (iii) le rendement historique du fonds ; (iv) le rendement du fonds sur la période et (v) le niveau d'endettement. Ces variables sont étalonnées différemment en fonction du modèle économique et, donc, du profil de risque du fonds, en faisant une distinction, pour cela, entre fonds de base, fonds à valeur ajoutée et fonds opportunistes.

Concernant les fonds fermés issus de cessions de prêts non performants, si des informations appropriées pour effectuer une analyse du business plan des positions possédées par le fonds sont disponibles, individuellement ou par clusters homogènes, pour déterminer la juste valeur des parts du fonds, la Banque fait généralement appel à un expert indépendant qui réalise, entre autres, une comparaison de l'évolution du business plan des expositions sous-jacentes et déclare, dans son rapport, que la juste valeur, déterminée par l'expert, est conforme aux indications des principaux régulateurs (Voir Document Banque d'Italie/Consob/Ivass n° 8 « Trattamento in bilancio delle operazioni di vendita pro-soluto di crediti unlikely to pay in cambio di quote di fondi di investimento » (Traitement au bilan des transactions de vente sans recours de crédits en manquement probable en échange de parts de fonds de placement), publié en avril 2020).

S'il n'est pas possible d'appliquer l'approche rappelée un peu plus haut, une comparaison est effectuée pour chaque fonds entre le rendement attendu du fonds et un taux de référence défini via un modèle qui factorise divers éléments comme : i) les méthodes d'évaluation du fonds, en vérifiant si elles sont ou non conformes à des critères cohérents avec la définition de juste valeur au sens de l'IFRS 13, ii) la vérification de l'existence d'un business plan actualisé et des performances du fonds par rapport au business plan disponible, iii) les caractéristiques des actifs du fonds, iv) le niveau du coût du financement sur le marché pour l'émission d'instruments liquides, v) l'intégralité et l'exhaustivité des informations mises à disposition par le fonds et vi) les modalités de gestion du fonds. Si le rendement attendu du fonds s'avère supérieur au taux de référence ainsi défini, la NAV communiquée par la SGR est utilisée comme mesure de la juste valeur ; si, au contraire, le taux de référence s'avère supérieur au rendement attendu du fonds, la juste valeur est déterminée sur la base de la NAV réduite par une décote qui tient compte de l'écart entre le taux de référence et le rendement attendu du fonds et de la vie moyenne résiduelle du fonds (« Weighted Average Life » ou WAL).

L'évaluation des actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur sur base récurrente

Enfin, pour les instruments financiers actifs et passifs évalués au coût amorti, dont la juste valeur est déterminée uniquement à des fins d'information dans l'annexe au bilan, il est précisé :

- la juste valeur des titres obligataires est déterminée en appliquant les mêmes méthodes que celles exposées précédemment ;
- l'évaluation de la juste valeur des autres instruments financiers actifs et passifs à moyen et long termes est effectuée par l'actualisation des flux de trésorerie futurs basée sur l'approche des taux d'actualisation ajustés, qui prévoit que les facteurs de risque de crédit soient pris en considération dans le taux d'actualisation des flux de trésorerie futurs ;
- pour les actifs et passifs à court terme, la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur.

Pour plus d'informations, se référer au paragraphe A.4.5.4.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs financiers et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les informations quantitatives sur les entrées non observables significatives utilisées dans l'évaluation de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers (En milliers d'euros.)	Technique d'évaluation	Principales entrées non observables	Valeur minimale de la plage de variation	Valeur maximale de la plage de variation	Unité	Changements de juste valeur favorables	Changements de juste valeur défavorables
Titres et financements	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	6	%	4 005	-8 365
Titres et financements structurés	Modèle JD	Paramètres JD	-37	13	%	134	-192
Titres et financements structurés	Modèle à deux facteurs de taux	Corrélation	-45	28	%	390	-85
ABS	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-1	3	%	611	-832
CLO Cash	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-6	6	%	503	-523
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Pertes en cas de défaut (PCD)	-	100	%	3 388	-2 315
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Probabilité de défaut (PD) en fonction de la notation interne de la contrepartie	CCC	A	Notation interne	44	-78
Dérivés OTC - Option sur panier	Modèle Black-Scholes	Corrélation en option sur panier	-11,16	87,39	%	517	-759
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle Black-Scholes	Volatilité historique	8,21	76,17	%	967	-1 524
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle de Marshall Olkin	Corrélation historique	2,44	47,95	%	66	-43
Dérivés OTC - Option sur écart sur taux de swap	Modèle log- normal bi-varié	Corrélation entre taux swap	-71,70	71,04	%	0	-1

A.4.2. – Procédures et sensibilité des évaluations

En ce qui concerne la description des procédures d'évaluation utilisées par le Groupe pour les instruments évalués au niveau 3 de manière récurrente et non récurrente, se référer, respectivement, aux paragraphes A.4.1 et A.4.5.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les effets du changement d'un ou plusieurs des paramètres non observables significatifs utilisés dans les techniques d'évaluation utilisées pour déterminer la juste valeur. Il est précisé qu'une valeur a été attribuée uniquement si les effets en fin d'exercice étaient significatifs.

Actifs/passifs financiers	Paramètres non observables	Sensibilité (En milliers d'euros.)	Variation paramètre non observable
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Écart de crédit	-285	1 bp
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Paramètres JD	-10	1 %
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Corrélation	-19	1 %
Dérivés OTC - Actif	Corrélation entre options sur panier sous-jacents	218	10 %
Dérivés OTC - Actif	Volatilité historique	-1 076	10 %
Dérivés OTC - Actif CPPI	Corrélation historique	-24	10 %

A.4.3. – Hiérarchie de la juste valeur (transferts entre les différents niveaux)

En référence à la description des principes adoptés pour établir quand se vérifient les transferts entre les différents niveaux de la hiérarchie de la juste valeur (voir l'IFRS 13, par. 95), se référer à ce qui est décrit précédemment (par. « Hiérarchie de la juste valeur »).

A.4.4. – Autres informations

La Banque se réfère aux positions nettes en dérivés de chaque contrepartie aux fins du calcul du bCVA (pour plus de détails concernant l'évaluation des dérivés, se référer au paragraphe A.4.1 plus haut). En revanche, la Banque n'a pas recours, pour d'autres cas, à la possibilité prévue par l'IFRS 13, par. 48, qui permet d'« évaluer la juste valeur d'un groupe d'actifs et de passifs financiers sur la base du prix qui serait perçu par la vente d'une position nette longue (un actif) pour une exposition particulière au risque ou par le transfert d'une position nette courte (un passif) pour une exposition particulière au risque dans une opération régulière entre opérateurs de marché à la date d'évaluation, aux conditions de marché courantes ».

Principes généraux concernant la vérification indépendante des prix

Le Banque réglemente et formalise la procédure de vérification indépendante des prix au moyen des « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » du Groupe, documents coordonnés par la Direction Market and Financial Risk Management et dont l'application est étendue à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire objet de la consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » de niveaux I et II sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR) contenues dans l'art. 4, par. 1.70 et dans l'art. 105, par. 8, la Banque réglemente la procédure de vérification indépendante des prix, qui consiste à vérifier régulièrement l'exactitude et l'indépendance des prix de marché des instruments financiers ou des données introduites dans les modèles de fixation des prix. Cette vérification est effectuée par une unité organisationnelle indépendante des fonctions commerciales, avec une fréquence proportionnée à l'activité de négoce exercée et à la nature du marché.

La Banque a mis en place une procédure de vérification indépendante des prix axée sur 3 niveaux de contrôle en accord avec les indications de la Circulaire de la Banque d'Italie n° 285/2013 (Dispositions de vigilance pour les banques), transposée dans le Système des contrôles internes intégrés, qui nécessite d'intégrer les procédures de gestion des risques aux procédures et méthodes d'évaluation, même à des fins comptables, des actifs de l'entreprise.

En matière de vérification indépendante des prix, les fonctions de contrôle de niveaux I, II et III visent principalement :

- la fonction de contrôle de niveau I participe à la définition du cadre de référence méthodologique et effectue les applications et les contrôles de niveau I, en rapportant les résultats à l'activité et aux fonctions de contrôle de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau II définit le cadre de référence méthodologique et de contrôle, garantit la conformité à la réglementation en vigueur et la cohérence entre les contrôles de vérification indépendante des prix, les évaluations comptables et les ajustements supplémentaires d'évaluation (effectués, respectivement, sur la base des « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et des « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur »), supervise les contrôles de niveau I et effectue les contrôles de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau III effectue les contrôles d'audit interne, visant à identifier les infractions aux procédures et à la réglementation et à évaluer périodiquement l'exhaustivité, l'adéquation, la fonctionnalité (en termes d'efficacité et d'efficacité) et la fiabilité de la structure organisationnelle des autres composantes du système des contrôles internes et du système d'information au niveau de la Banque, avec une échéance préétablie en fonction de la nature et de l'intensité des risques.

Les contrôles de vérification indépendante des prix sont de type qualitatif et quantitatif et se distinguent en fonction du type d'instruments objet du contrôle. Les données en entrée sous-jacentes aux évaluations et les évaluations elles-mêmes sont appliquées de manière cohérente et garantissent la cohérence entre les évaluations de gestion et les évaluations comptables effectuées sur différents systèmes. Elles sont exhaustives et adaptées à l'application, sans superpositions ni séquentialités et complémentaires dans l'exécution.

Les instruments de contrôle de vérification indépendante des prix utilisent, dans la mesure du possible, des applications ou procédures informatiques appropriées, qui permettent d'effectuer des analyses de données extensives avec une fréquence parfois journalière. En particulier :

- les contrôles de niveau I visent à garantir la validation des données de marché insérées dans les systèmes et se basent sur une analyse approfondie des données obtenues de fournisseurs externes. Si, suite à des contrôles de niveau I, la donnée présente dans les systèmes dépasse certains seuils ou, en tout état de cause, si la donnée n'est pas jugée correcte par les fonctions de contrôle de niveau I, une procédure de comparaison est déclenchée (« challenge ») impliquant l'activité et les fonctions de contrôle de niveau II, en fonction du niveau de complexité de la signalisation ;
- par rapport aux contrôles de niveau I, les contrôles de niveau II sont caractérisés par une séquentialité et une complémentarité dans l'exécution et visent à garantir la conformité entre les évaluations de gestion et comptables, en se basant sur une analyse approfondie des données de consensus ou des contreparties et, à défaut, via l'application des modèles de fixation des prix associés à chacun des instruments.

Les résultats de la procédure de vérification indépendante des prix sont analysés, évalués et coordonnés par le Bureau d'évaluations financières, organe technique constitué ad hoc, dans le but de favoriser l'intégration et la comparaison entre les fonctions opérationnelles et les fonctions de contrôle.

Principes généraux concernant la valeur prudente

Le cadre des évaluations financières est complété par l'évaluation prudente des postes évalués à la juste valeur, qui prévoit le calcul d'ajustements supplémentaires des évaluations, pertinents uniquement à des fins prudentielles sans impacts sur la juste valeur calculée à des fins comptables en accord avec les normes IFRS.

La Banque régit et formalise la mesure de la valeur prudente des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire entrant dans le périmètre de consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations d'évaluation prudente des instruments financiers » sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR), l'évaluation prudente nécessite le calcul de corrections de valeur spécifiques supplémentaires (« Additional Valuation Adjustment » - AVA) pour les instruments financiers évalués à la juste valeur, destinées à intercepter différentes sources d'incertitude d'évaluation en garantissant d'atteindre un niveau de certitude élevé dans l'évaluation des positions. La valeur totale des AVA est déduite des fonds propres de base de catégorie 1, sans impact sur la juste valeur comptable.

En accord avec les critères spécifiés dans le Règlement délégué (UE) n° 2016/101, la Banque est soumise à l'application de la méthode de base pour la détermination des AVA aussi bien au niveau individuel qu'au niveau consolidé pour toutes les positions évaluées à la juste valeur. En particulier, les AVA suivantes sont prises en considération :

- Incertitude sur les prix du marché : représente l'incertitude sur les prix du marché calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation.
- Coûts de liquidation : représente l'incertitude du prix de sortie calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation.
- Risques liés au modèle : tient compte du risque lié au modèle d'évaluation qui survient en raison de l'existence éventuelle d'une série de différents modèles ou calibrages de modèle, qui sont utilisés par les opérateurs du marché, et de l'absence d'un prix de sortie ferme pour le produit spécifique en cours d'évaluation.
- Écarts de crédits constatés d'avance : reflète l'incertitude de l'évaluation dans l'ajustement nécessaire conformément au référentiel comptable applicable afin d'inclure la valeur courante des pertes escomptées en raison d'un défaut de contrepartie sur des positions dérivées.
- Coûts d'investissement et de financement : reflète l'incertitude de l'évaluation dans les coûts de financement utilisés lors de l'évaluation du prix de sortie conformément au référentiel comptable applicable.
- Positions concentrées : reflète l'incertitude relative au prix de sortie des positions définies comme concentrées.
- Frais administratifs futurs : prend en considération les coûts administratifs et les futurs coûts de couverture tout au long de la vie attendue des expositions objet d'évaluation pour lesquelles aucun prix de sortie direct n'est appliqué pour les AVA pour les positions concentrées.
- Résiliation anticipée des positions : prend en considération les pertes potentielles découlant des résiliations anticipées non contractuelles d'opérations de clients.
- Risques opérationnels : prend en considération les pertes potentielles qui peuvent être occasionnées à la suite du risque opérationnel lié aux procédures d'évaluation.

La valeur prudente correspond à la valeur de sortie de la position avec un niveau de certitude égal à 90 %. Lorsque cela est possible, cette valeur est déterminée sur la base d'une distribution de prix de sortie observés sur le marché. Dans tous les autres cas, une approche basée sur des rapports d'experts est utilisée, en faisant référence aux informations qualitatives et quantitatives disponibles.

La valeur d'AVA associée à chaque position et à chaque source d'incertitude d'évaluation correspond donc à la différence entre la valeur prudente et la juste valeur. L'AVA totale est obtenue en cumulant toutes les AVA et en tenant compte des coefficients de pondération correspondants.

Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » déclinent, pour chaque AVA, la définition et l'interprétation, le champ d'application, les données d'entrée et la méthode détaillée de calcul pour chaque catégorie d'instruments financiers.

Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur

Juste valeur du patrimoine immobilier

Comme cela a déjà été amplement illustré dans la première partie relative aux méthodes comptables, le Groupe adopte le critère de la réévaluation pour l'évaluation du patrimoine immobilier d'exploitation comptabilisé sur la base de l'IAS 16 et de la juste valeur des immeubles de placement comptabilisés sur la base de l'IAS 40.

Méthode d'évaluation du patrimoine immobilier

La méthode de la réévaluation appliquée aux immeubles d'exploitation prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient inscrits à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de réévaluation, déduction faite des amortissements et des éventuelles pertes pour réduction de valeur accumulées.

Pour les immeubles détenus à des fins d'investissement, le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi la méthode d'évaluation à la juste valeur, selon laquelle, après la comptabilisation initiale, tous les investissements immobiliers sont évalués à la juste valeur.

Méthode d'évaluation

L'IFRS 13 définit la juste valeur comme « le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché à la date de l'évaluation ».

La méthode d'évaluation a été définie sur la base de la valeur instrumentale et du plan d'utilisation des immeubles, qui peuvent être identifiés selon trois groupes principaux :

- « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la Banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles ;
- « d'exploitation » ;
- « hors exploitation ».

Les propriétés sont évaluées individuellement (actif par actif) sans prendre en considération aucun escompte, ni aucune prime, pouvant être négocié pendant la négociation commerciale si la totalité ou une partie du portefeuille est cédée en bloc ou par lots.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi de confier l'activité d'évaluation à des sociétés externes, présentes à l'international, disposant des compétences professionnelles appropriées et capables de fournir des évaluations immobilières sur la base des normes d'évaluation RICS (Normes contenues dans le document de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni intitulé « RICS Valuation – Global Standard » (Normes d'Évaluation de la RICS) (appelé également « Red Book ») : la version mise à jour a été publiée en novembre 2021 et est efficace depuis le 31 janvier 2022) qui garantissent :

- une détermination de la valeur cohérente avec la configuration de juste valeur indiquée dans les normes comptables internationales ;
- le respect des requis professionnels, éthiques et d'indépendance des experts, en accord avec les dispositions des normes internationales et européennes.

Pour déterminer la valeur des biens, les méthodes de détermination de la valeur suivantes sont utilisées, en fonction des caractéristiques du bien et des conditions de marché de référence ; l'évaluateur détermine la méthode la plus adaptée pour chaque immeuble.

- Méthode de la valeur actualisée des flux de trésorerie (ou « Discounted Cash Flow ») : la méthode des revenus-financière (ou des flux de trésorerie actualisés) est basée sur l'actualisation (pour une période variable en fonction de la situation locative/d'occupation de l'immeuble et de l'optimisation ultérieure) des futurs revenus nets découlant du loyer ou de la vente de la propriété. À la fin de cette période, on envisage une valeur de la propriété comme si elle était vendue à un prix obtenu en capitalisant le revenu de la dernière année à un taux de marché pour des investissements analogues à l'objet de l'estimation ou via une vente fractionnée. Cette méthode est utilisée pour l'évaluation de tous les immeubles d'exploitation ou faisant l'objet d'un contrat de location avec des tiers, installés en Italie.
- Méthode comparative ou de marché : la méthode comparative ou de marché est basée sur la comparaison entre le bien en question et d'autres biens similaires récemment échangés ou actuellement offerts sur le même marché ou sur des places concurrentielles. Ce critère se base sur la comparaison avec des propriétés ayant été vendues ou offertes récemment sur le marché libre et, si possible, ayant des caractéristiques similaires. À défaut d'observations directement liées à la propriété en question, des cas les plus similaires possibles à celui en question sont pris en considération, en y apportant les corrections nécessaires. Cette méthode, qui constitue la base également pour les autres méthodes d'évaluation, peut être adoptée en particulier pour les biens hors exploitation et/ou, en tout état de cause, libres et disponibles, situés en Italie et à l'étranger.
- Approche par les revenus de la capitalisation directe : l'approche par les revenus est basée sur la valeur actuelle des revenus potentiels de marché d'une propriété, obtenue en capitalisant le revenu à un taux de marché. Cette méthode est principalement appliquée à des immeubles d'exploitation à l'étranger, dans lesquels est prévue une permanence prolongée à l'intérieur du bâtiment.
- Valeur d'investissement « Worth » : la valeur d'investissement ou « Worth » est définie par les International Valuation Standards comme suit : « la valeur d'un actif pour un propriétaire particulier ou un propriétaire potentiel pour des objectifs déterminés d'investissement ou d'exploitation ». Cette définition est en accord avec le contenu de la dernière édition du « RICS Valuation - Global Standards 2022 » de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni, où la valeur d'investissement est définie comme « la valeur d'un bien, pour le propriétaire ou un potentiel propriétaire, liée à un objectif d'investissement déterminé ou un objectif d'exploitation ».

La valeur d'investissement s'applique aux immeubles bâtis en propre ou ayant une forte connotation d'exploitation faisant l'objet d'investissements significatifs pour l'adaptation technologique, constructive et fonctionnelle.

Pour la définition de la valeur d'investissement de ces immeubles, un plan d'utilisation en vue de l'exploitation est prévu pour 12+6 années sans option d'interruption, dont le loyer annuel est déterminé en appliquant un taux de rendement brut approprié au montant des coûts directs et indirects capitalisés par le bien, y compris les coûts d'achat du terrain. Pour l'évaluation, le cas échéant et si cela est pertinent, les hypothèses incluent également des considérations de durabilité, liées à des facteurs de changement climatique et d'efficacité énergétique en plus d'aspects liés à d'éventuelles législations spécifiques (par exemple configuration, accessibilité, etc.). À ce jour, le Groupe n'a pas effectué d'ajustements importants à la juste valeur en raison du changement climatique, outre ceux déjà déterminés par les indicateurs pertinents sur le marché de référence.

Périodicité de l'évaluation

Les réévaluations doivent être réalisées à une fréquence qui permet de garantir que la valeur comptable ne diffère pas significativement de la valeur qui aurait été déterminée en utilisant la juste valeur à la date de référence du bilan.

La fréquence des réévaluations dépend des variations de juste valeur des actifs corporels objet de la réévaluation. Quand la juste valeur de l'actif réévalué diffère significativement de sa valeur comptable, une nouvelle réévaluation est demandée. Dans le détail, sur la base de l'évolution enregistrée par les marchés, une périodicité différente d'évaluation a été identifiée qui, en fonction des caractéristiques des biens et de leur localisation, est considérée comme apte à saisir les variations significatives de la valeur des biens eux-mêmes.

Pour les immeubles classés comme des immeubles d'exploitation, la distinction suivante est appliquée :

- pour les immeubles dits « trophy asset », la réévaluation est effectuée par une vérification de la valeur au moyen d'une analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les deux ans ;
- pour les autres immeubles d'exploitation, la réévaluation est effectuée par l'analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les trois ans.

Si l'analyse de scénario montre des variations d'une ampleur importante (+/- 10 %), il est nécessaire d'effectuer des expertises ponctuelles et actualisées pour adapter la juste valeur du bien aux évaluations du marché immobilier.

Pour les immeubles destinés à l'investissement, la valeur est déterminée chaque année sur la base de nouvelles expertises. Sur la base des règles rappelées, les immeubles destinés à l'investissement ainsi que les immeubles d'exploitation qui, d'après l'analyse de scénario, ont affiché des variations par rapport au seuil défini, ont fait l'objet d'une évaluation périodique en 2022.

Analyses de scénarios

Dans le cadre de la mise à jour annuelle de la juste valeur des immeubles d'exploitation, dans les années où la réévaluation de l'immeuble n'est pas prévue, une analyse de scénario (analyse des tendances du marché) est réalisée en utilisant les meilleures sources d'information disponibles pour les différents pays où se trouvent les immeubles afin de comptabiliser, d'après des bases de données, les variations des valeurs de marché entre la période d'analyse et la période précédente.

Plus particulièrement, pour les immeubles situés en Italie, la définition des variations se fait en utilisant au moins 3 sources différentes les unes des autres. La source principale est celle fournie par l'Agenzia delle Entrate en fonction des zones OMI (Osservatorio del Mercato Immobiliare – Observatoire du marché immobilier) correspondantes ; la deuxième source de publication est Nomisma pour laquelle, pour les zones correspondantes, les mêmes interrogations que celles effectuées pour l'OMI sont effectuées (base de données principale et la troisième analyse se base sur les analyses des variations intervenues sur l'année d'analyse pour ce qui est exprimé par les offres présentes sur le marché immobilier).

L'activité des experts consiste donc à définir, pour chaque immeuble, les variations sur une base annuelle des loyers et/ou des prix par catégorie d'actifs de référence.

Les immeubles à l'étranger sont regroupés, pour chaque pays, dans les différents groupes en fonction de la localisation et de la catégorie d'actifs de chacun. Des analyses de marché ponctuelles sont effectuées sur la base des connaissances locales et nationales du marché immobilier de référence.

L'étude de marché tient compte également des pilotes macroéconomiques suivants :

- analyse des données économiques (taux de chômage, PIB par habitant, inflation et indice des prix à la consommation) ; ces facteurs macroéconomiques constituent la première analyse économique, en support des prévisions du marché immobilier ;
- indication du mouvement du rendement moyen ;
- indication du mouvement des loyers au prix du marché ;
- indication de la plage de mouvement des valeurs unitaires.

Sur la base de l'étude de marché susmentionnée et sur la base d'une pondération qualitative appropriée des pilotes-clés macroéconomiques, une plage de variation en pourcentage par rapport à la dernière expertise effectuée est définie et comparée avec le seuil cible fixé, en identifiant un facteur synthétique en pourcentage pour chaque immeuble, et insérée dans une unique feuille de travail.

Cette activité est exercée à l'approche de la clôture d'exercice afin d'exprimer une plage de variations par rapport à un seuil de référence et de pouvoir, sur la base de ces dernières, planifier en temps utile la mise à jour d'estimations ponctuelles pour les immeubles dont la variation dépasse le seuil.

Le seuil de variation accepté est égal à +/- 10 %.

Si les variations détectées sont supérieures à ce seuil, une nouvelle évaluation est réalisée avant la fin de l'année.

Sensibilité des évaluations

De même que pour les instruments financiers, une analyse de sensibilité est réalisée pour les actifs et passifs non financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels, en fonction du modèle d'évaluation utilisé pour la détermination de la juste valeur, l'exécution est possible et les résultats sont significatifs. L'analyse a essentiellement concerné les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo, qui constituent le périmètre de base du patrimoine immobilier du Groupe. Il est précisé que l'analyse de sensibilité a été réalisée en identifiant les variables les plus importantes dans le cadre du modèle d'évaluation utilisé pour évaluer les différentes catégories d'immeubles, représenté par la méthode des flux de trésorerie actualisés. En particulier, en tenant compte de la tendance enregistrée par le marché immobilier sur les différentes catégories d'actifs et des paramètres caractérisés par une plus grande volatilité/variabilité, pour les immeubles d'exploitation, il a été fait référence au taux de capitalisation net (« yield ») et au taux moyen de l'inflation à moyen/long termes alors que, pour les immeubles destinés à l'investissement, il a été fait référence à la valeur de sortie (« exit value »). Conformément aux hypothèses d'estimation appliquées au patrimoine immobilier, les plages de variation cohérentes avec les dynamiques potentielles du marché à la date de référence ont été utilisées aux fins de l'analyse. Pour les immeubles d'exploitation, une variation de +/- 25 bps a été prise en considération pour le taux de capitalisation net ainsi qu'une variation de +/- 15 bps pour le taux d'inflation ; en contrepartie, un écart moyen de la juste valeur de +4,4 % et de -4,3 % a été comptabilisé. Pour les immeubles destinés à l'investissement, une variation de +/- 5 % de la valeur de sortie a été prise en considération, en contrepartie de laquelle on constate un écart moyen de la juste valeur de +4,8 % et -5,2 %.

Juste valeur du patrimoine artistique de valeur

Même le patrimoine artistique de valeur de la Banque est évalué selon la méthode de la réévaluation qui prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient comptabilisés à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de la réévaluation.

Les œuvres d'art incluses dans la catégorie des actifs du « patrimoine artistique de valeur » sont des biens d'une importance particulière, scientifiquement reconnus dans le domaine historique-artistique et conformes aux orientations ministérielles présentées, en particulier, dans le décret ministériel italien n° 537 du 6 décembre 2017 sur l'exportation des œuvres d'art telles que : l'état de conservation, l'importance historique de l'artiste, l'importance critique/historique et artistique de l'œuvre, la provenance illustre, la qualité et l'attribution certaine ainsi que la déclaration d'intérêt de l'État italien.

Méthode d'évaluation

L'activité d'évaluation se fait en vérifiant la valeur grâce à des expertises externes, confiées à des experts qualifiés et indépendants.

Les valeurs sont obtenues de bases de données en ligne contenant plus de 100 millions d'œuvres comme Artnet et Artprice, qui surveillent les résultats des principales ventes aux enchères italiennes et internationales. Ce sont des paramètres objectifs qui sont comparés avec le marché dans son ensemble, dans une analyse qui prévoit de surveiller également les galeries et les foires-expositions.

Dans le détail, aux fins de la détermination de la juste valeur, sont pris en considération des facteurs objectifs relatifs à la valeur historique/critique et artistique de l'auteur, à l'état de conservation, à la technique d'exécution, aux dimensions et à la qualité de l'œuvre, à l'importance de l'œuvre dans la production de l'artiste, à la publication de l'œuvre dans des catalogues spécialisés, à la période d'exécution de l'œuvre, à la diffusion internationale des œuvres de l'artiste, à la provenance illustre, à la certitude de l'attribution, à la garantie de l'authenticité de l'œuvre mais également des facteurs suggestifs (qui peuvent évoluer dans le temps, en fonction de l'évolution et des goûts du marché) comme la réputation du musée qui abrite l'œuvre de l'artiste, le prestige des salons/expositions/galeries/salles de vente qui défendent l'œuvre, la réputation de la critique qui en parle et des collectionneurs ainsi que la qualité de la communication sur l'œuvre de l'artiste. Après avoir identifié les facteurs pertinents, la détermination de la juste valeur se fait par comparaison, tout d'abord avec des œuvres comparables à celle étudiée (par période de réalisation/année, technique, dimensions, typicité du sujet et état de conservation) du même auteur et de la même période s'il en existe (cette vérification est plus aidée dans le cas d'œuvres modernes et contemporaines) puis avec des œuvres d'artistes ou d'écoles et cercles proches par le style, l'expression poétique et l'importance de l'époque historique. Si plusieurs œuvres similaires sont disponibles, des valeurs moyennes sont prises en considération pour tenir compte de la volatilité des prix.

En plus de prendre en considération l'évolution des échanges aux enchères, en partant des plus récentes et en incluant dans l'analyse également les invendus (qui constituent un indicateur possible d'une tendance à la perte de valeur de l'œuvre/l'auteur sur le marché), l'évaluation tient également compte de l'attention actuelle du marché vis-à-vis d'une œuvre ou d'un auteur, mesurée par le nombre et la qualité des expositions temporaires installées dans des musées d'importance internationale et des publications spécifiques y afférentes.

Par ailleurs, il est tenu compte également de l'existence de la déclaration d'intérêt historique et artistique formellement exprimé par le Ministère (appelée communément « notification ») qui lie au territoire italien une partie des œuvres d'art incluses dans des collections et en limite la circulation au territoire national, réduisant ainsi le prix pouvant être obtenu sur le marché international.

La détermination des prix est aussi influencée par la renommée des acheteurs/vendeurs (par exemple, les prix payés par des collectionneurs célèbres ou des investisseurs connus peuvent s'avérer plus pertinents).

La méthode d'évaluation est axée sur la surveillance des valeurs de marché objectives des œuvres incluses dans la catégorie objet de la recherche, qui suit trois principes méthodologiques :

- elle privilégie un principe de prudence, en analysant les valeurs moyennes issues de plusieurs sources d'information différentes, fondées sur des bases de données solides, mises à jour et statistiquement représentatives : sur un marché d'œuvres « uniques », souvent sans transactions pendant des décennies, cette approche garantit l'identification périodique d'éventuelles valeurs extrêmes et évite de suivre d'éventuelles dynamiques spéculatives ;
- elle est de nature comparative, en surveillant les transactions survenues au niveau mondial dans de nombreux canaux de distribution, afin d'éviter de prendre en considération certaines formes de transaction et les valeurs économiques correspondantes : sur un marché mondial avec une demande mondiale, cette approche permet de vérifier la présence d'éventuels arbitrages géographiques ou l'émergence de phénomènes spécifiques d'appréciation/dépréciation potentiellement impactants ;
- elle est de nature récursive, car elle actualise et surveille l'évolution des prix sur la durée la plus courte pouvant être admise par les spécificités du marché, c'est-à-dire le semestre : sur un marché où il n'existe pas d'échanges publics surveillés quotidiennement, la brièveté de la durée de constatation garantit une précision et une immédiateté maximales des éventuelles variations.

Cette méthode peut être appliquée pour tout le poste « Patrimoine artistique de valeur ».

Périodicité de l'évaluation

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, la réévaluation est effectuée par une expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation.

D'après les règles rappelées, les œuvres qui, d'après l'analyse de scénario, ont affiché des variations par rapport au seuil défini, ont fait l'objet d'une évaluation en 2022.

Analyses de scénarios

Pour identifier et apprécier les variations du marché des œuvres évaluées, l'évolution du marché est surveillée afin de saisir les signes de variation significative qui nécessitent d'anticiper les expertises par rapport au calendrier établi.

Cette surveillance repose sur deux piliers :

- Surveillance des prix du marché des principales œuvres en valeur présentes dans les collections d'Intesa Sanpaolo, qui représentent 75 % de la valeur totale des œuvres incluses dans la catégorie « Patrimoine artistique de valeur », en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet), dont les analyses fournissent des instruments utiles de surveillance des prix ;
- Surveillance de l'évolution du marché de l'art en général afin de mettre en évidence des tendances et des nouveautés par rapport au « patrimoine artistique de valeur » d'Intesa Sanpaolo, en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet) ; dans la mesure où les œuvres de nombreux auteurs présents dans la collection d'Intesa Sanpaolo passent très rarement par des enchères en raison du nombre réduit de pièces encore sur le marché, il est important de contrôler l'évolution d'artistes et d'œuvres similaires ou assimilables ; pour cette raison, l'action de surveillance ne se limite pas uniquement aux auteurs et aux œuvres possédées mais s'étend aux auteurs et œuvres du même cercle, afin de tenir également compte des données de tendance.

Si la surveillance annuelle met en évidence un écart de valeur potentiel, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres/collections d'auteurs présents dans les collections d'Intesa Sanpaolo et comparables sur la base de critères objectifs (période de réalisation/année, dimensions, technique, etc.), il est nécessaire de diligenter les expertises d'évaluation conformément aux procédures internes habituelles afin d'aligner la valeur comptable.

Informations de nature quantitative

A.4.5. – Hiérarchie de la juste valeur**A.4.5.1. – Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur**

Actifs/passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (En millions d'euros.)	31/12/2022			31/12/2021		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	10 184	34 944	3 334	22 553	25 984	3 099
a) Actifs financiers détenus pour le négoce	10 062	34 258	182	22 279	25 265	187
Dont : titres de capital	860	-	21	673	-	16
Dont : OPC	171	5	21	24	-	25
b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	1	-	-	1	-
c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	122	685	3 152	274	718	2 912
Dont : titres de capital	121	106	242	159	107	225
Dont : OPC	1	172	2 288	115	136	2 046
2. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	31 203	4 349	353	47 431	4 335	383
Dont : Titres de capital	510	496	321	1 512	1 297	327
3. Dérivés de couverture	-	8 774	-	-	1 566	-
4. Actifs corporels	-	-	5 902	-	-	5 964
5. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	41 387	48 067	9 589	69 984	31 885	9 446
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	7 285	41 383	142	22 241	34 867	119
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	8 765	30	6	3 643	26
3. Dérivés de couverture	-	4 652	-	-	3 971	-
Total	7 285	54 800	172	22 247	42 481	145

Au sens de ce qui est indiqué par l'IFRS 13, par. 93, point c), nous signalons que, au cours de l'exercice 2022, des transferts du niveau 1 au niveau 2 ont été réalisés pour 239 millions d'euros d'actifs et 3 millions de passifs, en plus de transferts du niveau 2 au niveau 1 pour 128 millions d'actifs et 4 millions de passifs. En particulier, nous signalons :

- du niveau 1 au niveau 2
 - Actifs financiers détenus pour le négoce en titres de créance pour 53 millions d'euros et en parts d'OPC pour 5 millions d'euros ;
 - Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur en parts d'OPC pour 50 millions d'euros ;
 - Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale en titres de créance pour 131 millions d'euros ;
 - Passifs financiers désignés à leur juste valeur en titres de créance pour 3 millions d'euros ;
- du niveau 2 au niveau 1
 - Actifs financiers détenus pour le négoce en titres de créance pour 78 millions d'euros et en dérivés financiers pour 3 millions d'euros ;
 - Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale en titres de créance pour 47 millions d'euros ;
 - Passifs financiers détenus pour le négoce en dérivés financiers pour 4 millions d'euros.

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou des données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments financiers et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par les Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur. Spécifiquement pour les parts d'OPC, les transferts concernent des parts de fonds de couverture autres que les fonds communs de placement UCITS apportés (fonds communs de placement entrant dans le champ d'application des directives communautaires). En revanche, les instruments financiers pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle – en utilisant des entrées observables sur le marché classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

Au 31 décembre 2022, l'impact du risque de non-performance (Ajustement de la valeur du crédit et Ajustement de la valeur de la dette) dans la détermination de la juste valeur des contrats dérivés s'élève à 141 millions d'euros en réduction de la juste valeur positive et à 79 millions d'euros en augmentation de la juste valeur négative.

L'impact de l'Ajustement de la valeur de financement en réduction de la juste valeur s'élève à 63 millions d'euros, correspondant au coût de financement des flux de trésorerie générés par le portefeuille global des dérivés OTC de la Banque.

La détermination quantitative des ajustements de valeur mentionnés fait abstraction de la mesure des effets des stratégies de couverture de gestion associées, le cas échéant.

Le cumul des « Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur » inclut des parts d'OPC de niveau 3 concernant, pour 290 millions d'euros, les participations détenues par la Banque dans le Fondo Atlante et dans Italian Recovery Fund (anciennement Fondo Atlante II) en tant que fonds d'investissement alternatifs en support des banques italiennes dans les opérations de recapitalisation et dans la gestion des créances en défaut du secteur.

Le cumul des « Actifs corporels », s'élevant à 5 902 millions d'euros, se réfère à l'évaluation sur la base du critère de la réévaluation des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur et à l'évaluation à la juste valeur des immeubles destinés à l'investissement.

A.4.5.2. – Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3)

(En millions d'euros.)	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat				Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
	Total	Dont : a) Actifs financiers détenus pour le négoce	Dont : b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dont : c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)				
1. Soldes initiaux	3 099	187	-	2 912	383	-	5 964	-
2. Augmentations	1 031	93	-	938	99	-	250	-
2.1. Achats	375	18	-	357	60	-	37	-
2.2. Recettes imputées à :	165	7	-	158	18	-	8	-
2.2.1. Compte de résultat	165	7	-	158	-	-	5	-
Dont plus-values	152	7	-	145	-	-	-	-
2.2.2. Capitaux propres	-	X	X	X	18	-	3	-
2.3. Transferts depuis d'autres niveaux	38	11	-	27	11	-	-	-
2.4. Autres variations en augmentation	453	57	-	396	10	-	205	-
3. Diminutions	-796	-98	-	-698	-129	-	-312	-
3.1. Ventes	-205	-44	-	-161	-36	-	-33	-
3.2. Remboursements	-	-	-	-	-	-	-	-
3.3. Pertes imputées à :	-255	-41	-	-214	-25	-	-143	-
3.3.1. Compte de résultat	-255	-41	-	-214	-4	-	-139	-
Dont moins-values	-243	-35	-	-208	-1	-	-	-
3.3.2. Capitaux propres	-	X	X	X	-21	-	-4	-
3.4. Transferts vers d'autres niveaux	-38	-12	-	-26	-65	-	-	-
3.5. Autres variations en diminution	-298	-1	-	-297	-3	-	-136	-
4. Soldes finaux	3 334	182	-	3 152	353	-	5 902	-

Les postes des transferts de niveau des Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat se réfèrent à des transferts en sortie du niveau 3 pour un total de 38 millions d'euros et en entrée dans le niveau 3 pour un total de 38 millions.

Dans le premier cas, il s'agit de transferts d'Actifs financiers détenus pour le négoce du niveau 3 vers le niveau 2 de titres de créance pour 4 millions d'euros, de dérivés financiers pour 4 millions et de financements pour 4 millions, auxquels il faut ajouter des transferts d'Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur du niveau 3 vers le niveau 2 relatifs à des titres de créance pour 25 millions et à des financements pour 1 million.

Dans le second cas, il s'agit de transferts d'Actifs financiers détenus pour le négoce du niveau 2 vers le niveau 3 de dérivés financiers pour 11 millions, auxquels il faut ajouter des transferts d'Actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur du niveau 2 vers le niveau 3 relatifs à des financements pour 15 millions d'euros, en plus de transferts du niveau 1 au niveau 3 relatifs de parts d'OPC pour 12 millions.

Pour les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, nous signalons des transferts en augmentation du niveau 2 vers le niveau 3 de titres de capital pour 11 millions, à opposer à des transferts en diminution du niveau 3 vers le niveau 2 de titres de capital pour 24 millions et de financements pour 41 millions.

Les transferts de niveau des titres de créance en sortie du niveau 3 vers le niveau 2 sont intervenus en raison de l'utilisation dans l'évaluation à la juste valeur au 31 décembre 2022 de paramètres observables sur le marché, sans inclure de paramètres discrétionnaires, conformément aux « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur ».

Les transferts de niveau des titres de capital du niveau 3 en augmentation se réfèrent à des participations évaluées sur la base de critères patrimoniaux – NAV et « Adjusted Net Asset Value » (ANAV) – comme estimation de la juste valeur des composantes du patrimoine à laquelle il convient d'ajouter la rupture dans la méthode d'évaluation utilisée pour déterminer la juste valeur des investissements. Les transferts en réduction du niveau 3 vers le niveau 2 concernent des titres de capital

non apportés évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes, ou pour lesquelles sont utilisés les modèles d'évaluation « relatifs » basés sur des multiplicateurs.

Les transferts des parts d'OPC au niveau 3 interviennent en raison de la réduction de 30 % par rapport à la NAV d'actifs de niveau 1 dans la composition des investissements effectués par les fonds en instruments financiers.

Les transferts des financements sont rattachés à la variation de l'observabilité ou de l'importance des entrées dans les évaluations. La juste valeur de niveau 2 est déterminée en utilisant un écart de crédit approprié identifié à partir de données de marché sur des instruments financiers ayant des caractéristiques similaires ; la juste valeur est attribuée au niveau 3 en cas d'utilisation de paramètres d'entrée non directement observables sur le marché ou si les contreparties sont non performantes.

Les transferts des contrats dérivés en entrée et en sortie du niveau 3 se réfèrent à la modification de l'état de risque des contreparties, en considérant que, pour les dérivés avec contreparties non performantes, l'instrument est classé en niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur.

Les transferts de niveau de juste valeur ont été effectués en accord avec les orientations décrites dans le paragraphe A.4.3 - Hiérarchie de la juste valeur.

La mise à jour de la valeur des immeubles destinés à l'investissement, évalués à leur juste valeur, a été effectuée au cours de l'exercice. Ont également fait l'objet d'une expertise, sur la base des conclusions de l'analyse de scénarios, les immeubles d'exploitation, notamment les « Trophy Asset », et le patrimoine artistique de valeur, évalués selon le critère de la réévaluation de la valeur. Cet ajustement a nécessité la réévaluation de profits et de pertes, aussi bien dans le Compte de résultat que dans les Capitaux propres, présentés, respectivement, dans les sous-postes 2.2 et 3.3. Le poste 3.3 inclut également les amortissements.

Les postes Autres variations en augmentation et en diminution des actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, se réfèrent aux parts d'OPC et comprennent les versements effectués et les remboursements reçus de la Banque sans variation des parts détenues. Concernant les actifs corporels, les postes incluent principalement les transferts des actifs corporels destinés à l'investissement vers les actifs corporels d'exploitation et inversement.

A.4.5.3. – Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3)

(En millions d'euros.)	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	119	26	-
2. Augmentations	101	4	-
2.1 Émissions	71	-	-
2.2. Pertes imputées à :	-	4	-
2.2.1. Compte de résultat	-	4	-
Dont moins-values	-	4	-
2.2.2. Capitaux propres	X	-	-
2.3. Transferts depuis d'autres niveaux	30	-	-
2.4. Autres variations en augmentation	-	-	-
3. Diminutions	-78	-	-
3.1. Remboursements	-	-	-
3.2. Rachats	-	-	-
3.3. Recettes imputées à :	-28	-	-
3.3.1. Compte de résultat	-28	-	-
Dont plus-values	-28	-	-
3.3.2. Capitaux propres	X	-	-
3.4. Transferts vers d'autres niveaux	-50	-	-
3.5. Autres variations en diminution	-	-	-
4. Soldes finaux	142	30	-

Les soldes finaux des Passifs financiers détenus pour le négoce de niveau 3 se réfèrent aux contrats dérivés ayant une juste valeur négative pour 45 millions d'euros et à des certificats assimilables à des instruments dérivés pour prévalence des risques de marché pour 97 millions d'euros. Les transferts en sortie du niveau 3, pour 50 millions d'euros au total, se réfèrent entièrement à des contrats dérivés alors que les transferts en entrée dans le niveau 3, pour 30 millions d'euros, concernent des certificats.

Les soldes finaux des Passifs financiers désignés à leur juste valeur de niveau 3 concernent des certificats qui, à l'échéance, prévoient la restitution partielle ou totale des primes versées, au sens de la Communication de la banque d'Italie du 21 octobre 2014 (certificats à capital garanti ou protégé). Ils sont classés dans la catégorie comptable susmentionnée s'ils ont été émis après le 1^{er} janvier 2020.

A.4.5.4. – Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros.)	31/12/2022				31/12/2021			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués au coût amorti	465 041	28 056	294 295	124 516	599 476	26 734	449 091	130 093
2. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	528	-	-	528	1 326	-	-	1 326
Total	465 569	28 056	294 295	125 044	600 802	26 734	449 091	131 419
1. Passifs financiers évalués au coût amorti	594 515	42 622	525 649	25 258	638 920	48 740	560 066	32 392
2. Passifs associés à des actifs en cours de cession	15	-	-	15	25	-	-	25
Total	594 530	42 622	525 649	25 273	638 945	48 740	560 066	32 417

Actifs et passifs financiers

En ce qui concerne les actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur (créances et créances représentées par des titres, dettes et titres en circulation), la pratique de la Banque prévoit de déterminer la juste valeur en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs, à un taux qui inclut l'estimation des principaux risques et des incertitudes associés à l'instrument financier objet de l'évaluation (dite « approche des taux d'actualisation ajustés »).

En particulier, le taux d'intérêt utilisé pour l'actualisation des flux de trésorerie futurs est déterminé en tenant compte des facteurs de risque suivants :

- le risque de taux d'intérêt, qui reflète le rendement que le marché offre pour chaque unité de capital prêtée à des contreparties sans risque ;
- le risque de crédit, qui représente la prime pour avoir prêté du capital à des contreparties qui présentent un risque d'insolvabilité.

Dans le cas d'instruments à taux fixe, les flux de trésorerie sont identiques à ceux prévus par le contrat. Pour les instruments à taux variable, les flux de trésorerie sont déterminés sur la base des taux d'intérêt prédictifs, implicites dans les courbes de taux à coupon zéro observés aux différentes dates de fixation des prix et différenciés par type d'indexation.

La valeur de la prime de risque (écart de crédit) est déterminée pour chaque position par l'acquisition de la catégorie de risque (PCD) et de notation (PD). Ces grandeurs, ainsi que la durée moyenne financière résiduelle, constituent le critère phare pour l'obtention de l'écart de crédit. Pour les titres émis par Intesa Sanpaolo, l'élaboration de la courbe d'écart suit les règles stipulées dans les Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur.

Pour déterminer les justes valeurs exposées dans le tableau A.4.5.4, les hypothèses suivantes ont été prises en considération :

- pour les créances représentées par des titres, les mêmes règles que celles prévues pour l'évaluation à la juste valeur des autres catégories de titres ont été suivies ;
- pour les titres émis, les règles utilisées sont les mêmes que celles appliquées aux titres de l'actif ;
- la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur pour :
 - les postes financiers (actifs et passifs) à vue ou ayant une durée d'origine égale ou inférieure à 12 mois et une durée résiduelle égale ou inférieure à 12 mois – le tableau présente, dans la colonne correspondant au niveau 2 de la hiérarchie de la juste valeur, les postes financiers à court terme et les sûretés en espèces données en garantie d'opérations financières alors que la colonne correspondant au niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur présente les engagements à vue ;
 - les actifs non performants qui, dans le tableau, sont regroupés dans la colonne correspondant au niveau 3 de la hiérarchie de la juste valeur.

A.5. – Information sur le « Profit/Perte à l'origine »

L'IFRS 9 spécifie que la comptabilisation initiale des instruments financiers doit se faire à la juste valeur. Normalement, la juste valeur d'un instrument financier à la date de comptabilisation initiale au bilan est égale au « prix de transaction » ; en d'autres termes, au coût ou au montant déboursé pour les actifs financiers ou à la somme encaissée pour les passifs financiers.

L'affirmation que, au moment de la comptabilisation initiale au bilan la juste valeur d'un instrument financier est normalement égale au prix de la transaction est en général, intuitivement, observable dans le cas de transactions du niveau 1 de la hiérarchie de la juste valeur. Les éventuelles différences entre le prix et la juste valeur sont normalement imputables aux marges commerciales, considérées comme ne devant pas entrer dans les cas du profit à l'origine (« Day One Profit »). Les marges commerciales transitent donc par le compte de résultat au moment de la première évaluation suivante de l'instrument financier.

Même dans le cas du niveau 2, qui se base sur des prix dérivés indirectement du marché (approche comparative), la comptabilisation initiale voit, dans de nombreux cas, une correspondance entre juste valeur et prix. Comme dans le cas présent, les éventuelles différentes résiduelles doivent normalement être imputées aux marges commerciales.

Dans le cas du niveau 3, une marge discrétionnaire partielle de l'opérateur subsiste dans l'évaluation de l'instrument. De ce fait, en raison justement de la plus grande subjectivité dans la détermination de la juste valeur, il n'existe pas de terme de référence univoque à comparer avec le prix de la transaction. Pour la même raison il est difficile de déterminer avec précision une éventuelle marge commerciale à inscrire au compte de résultat. Dans ce cas, la comptabilisation initiale doit toujours se faire au prix, indépendamment de la possible identification de marges commerciales. L'évaluation ultérieure ne peut pas inclure la différence entre le prix et la juste valeur observée au moment de la première évaluation, également définie comme le profit à l'origine (« Day One Profit » – DOP).

Cette différence doit être comptabilisée au compte de résultat uniquement si elle découle de changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent leurs évaluations pour fixer les prix (y compris l'effet temps).

Dans le cas où des entrées non observables, utilisées aux fins de l'estimation de la juste valeur, deviennent observables, les profits à l'origine suspendus du point de vue patrimonial sont portés au compte de résultat en une opération unique. De même, dans le cas d'opérations gérées « d'après registre » dans le cadre de l'exploitation de la division d'investissement, les DOP enregistrés sur les opérations – y compris dans la gestion susmentionnée – sont comptabilisés au compte de résultat au moment de l'exécution des opérations qui, en substance, suppriment les risques liés à des paramètres non observables de l'instrument ayant généré le DOP.

Fin 2022, de même qu'à la fin de l'exercice 2021, le DOP suspendu dans les capitaux propres atteint un niveau peu significatif (0,1 million d'euros environ).

Enfin, nous signalons que des opérations ont été réalisées pour lesquelles les différences entre les montants payés et les justes valeurs de première comptabilisation correspondantes qualifiées de niveaux 1 et 2 ont généré des recettes non significatives portées au compte de résultats.

VII. — Certification du bilan d'exercice au sens de l'art. 154-bis du décret législatif italien 58/1998

1. Les soussignés, Monsieur Carlo Messina, en sa qualité de Conseiller délégué et PDG, et Monsieur Fabrizio Dabbene, en sa qualité de Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société Intesa Sanpaolo, attestent, en tenant compte également du contenu de l'art. 154-bis, alinéas 3 et 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998 :

- l'adéquation eu égard aux caractéristiques de l'entreprise et
- l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan d'exercice 2022.

2. La vérification de l'adéquation et de l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan d'exercice clos au 31 décembre 2022 s'est faite sur la base de méthodologies définies par Intesa Sanpaolo en accord avec les référentiels COSO et, pour la partie TI, COBIT, qui constituent des cadres de référence pour le système de contrôle interne généralement admis au niveau international (Le référentiel COSO a été élaboré par le Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, organisme américain ayant pour objectif d'améliorer la qualité de la communication d'entreprise par la définition de normes éthiques et d'un système de gouvernance d'entreprise et organisationnelle efficace. Le référentiel COBIT – Control Objectives for IT and related technology – est un ensemble de règles définies par l'IT Governance Institute, organisme américain ayant pour objectif de définir et d'améliorer les normes d'entreprise dans le secteur des TI).

3. Il est également attesté que :

3.1. Le bilan d'exercice clos au 31 décembre 2022 :

- est rédigé conformément aux normes comptables internationales applicables reconnues dans la Communauté européenne au sens du règlement (CE) n° 1606/2002 du Parlement européen et du Conseil, du 19 juillet 2002 ;
- correspond aux livres et écritures comptables ;
- donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale, économique et financière de la société.

3.2. Le rapport de gestion inclut une analyse fiable de l'évolution et du résultat de la gestion ainsi que de la situation de la société, de même qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elle est exposée.

28 février 2023

Carlo Messina
Conseiller délégué et PDG

Fabrizio Dabbene
Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société

VIII. — Rapport de la société d'audit indépendante au sens de l'art. 14 du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

Aux Actionnaires de Intesa Sanpaolo S.p.A.

Rapport sur l'audit comptable du bilan d'exercice

Avis

Nous avons effectué l'audit comptable du bilan d'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. (ci-après également appelée la « Banque »), composé du bilan au 31 décembre 2022, du compte de résultat, du tableau de rentabilité globale, du tableau des variations des capitaux propres, du rapport financier pour l'exercice clos à cette date et de l'annexe au bilan.

À notre avis, le bilan d'exercice donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale et financière d'Intesa Sanpaolo S.p.A. au 31 décembre 2022, du résultat économique et des flux de trésorerie pour l'exercice clos à cette date, conformément aux Normes Internationales d'Information Financière (IFRS) adoptées par l'Union Européenne, ainsi qu'aux dispositions prises en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015.

Éléments sur lesquels se base notre avis

Nous avons effectué l'audit comptable selon les normes de révision internationales (IAS Italie). Notre responsabilité est décrite ci-après à la section « Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan d'exercice » du présent rapport, conformément à ces normes. Nous sommes indépendants par rapport à Intesa Sanpaolo S.p.A., conformément aux normes et aux principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables à la révision comptable du bilan, dans le système italien. Nous considérons que nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés à partir desquels nous pouvons exprimer notre avis.

Aspects clés de la révision comptable

Les aspects clés de la révision comptable sont les aspects qui, selon notre avis professionnel, ont été les plus significatifs dans le cadre de la révision comptable du bilan de l'exercice sous revue. Ainsi, nous les avons évalués dans le cadre de la révision comptable et avons établi notre avis sur le bilan d'exercice dans son ensemble, sans exprimer d'avis distinct en ce qui les concerne.

Nous avons identifié les aspects clés de la révision comptable suivants :

Classification et évaluation des créances clients représentées par des financements évalués au coût amorti

Aspects clés

Les créances clients représentées par des financements et comptabilisées dans les actifs financiers évalués au coût amorti (poste 40.b) s'élèvent au 31 décembre 2022 à 377 477 millions d'euros et représentent 55,2 % du total actif du bilan. La composition de ces créances est présentée dans les tableaux 4.2 et 4.3 disponibles dans la Partie B, section 4, de l'Annexe au bilan.

Au 31 décembre 2022, les ajustements de valeur nets pour risque de crédit liés à des créances clients représentées par des financements et portées au compte de résultat (poste 130.a) s'élèvent à 1 650 millions d'euros ; la composition de ces ajustements de valeur nets est présentée dans le tableau 8.1 disponible dans la Partie C, section 8, de l'Annexe au bilan.

Les informations concernant l'évolution de la qualité des créances clients représentées par des financements, les critères de classification et d'évaluation adoptés et les effets économiques correspondants sont fournis dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan.

La classification dans les différentes catégories de risque et l'évaluation des créances clients représentées par des financements sont importantes pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que les ajustements de valeur sont déterminés par les Administrateurs sur la base d'estimations présentant un niveau élevé de complexité et de subjectivité.

Les procédures de classification et d'évaluation des créances clients représentées par des financements comportent l'étude de facteurs spécifiques visant à refléter la situation actuelle d'incertitude sur l'évolution du contexte macro-économique caractérisée par le conflit russo-ukrainien, l'augmentation des coûts de l'énergie et des dynamiques inflationnistes. Ces procédures prennent également en considération l'exposition de crédit globale de la Banque vis-à-vis des pays impliqués dans le conflit.

Aux fins de la classification des créances clients représentées par des financements, les Administrateurs effectuent des analyses qui nécessitent d'utiliser des modèles développés en interne et qui prennent en considération des éléments suggestifs afin d'identifier les expositions présentant des signes d'un accroissement significatif du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale ou des signes de perte de valeur. Les procédures de classification de ces créances tiennent compte aussi bien d'informations internes liées à l'évolution historique des expositions que d'informations externes relatives au secteur de référence ou à l'exposition globale des débiteurs envers le système bancaire.

L'évaluation des créances clients représentées par des financements est une opération complexe, dans laquelle les Administrateurs effectuent des estimations caractérisées par un haut niveau d'incertitude et de subjectivité et qui prennent en considération de nombreux éléments quantitatifs et qualitatifs, tels entre autres, les données historiques relatives aux encaissements, les flux de trésorerie attendus et les délais de recouvrement prévus, l'évaluation des garanties éventuelles, l'impact de variables macroéconomiques, de futurs scénarios et de risques des secteurs, liés également à la cession de prêts non performants, et des risques dans lesquels opèrent les clients de la Banque.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts, principalement en matière de gestion des risques et de systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation (y compris l'analyse des adaptations rendues nécessaires à la suite de l'évolution mentionnée du cadre macroéconomique), des processus et des contrôles mis en place par la Banque eu égard à la classification et à l'évaluation des créances clients représentées par des financements ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des créances clients représentées par des financements par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- l'exécution de procédures de validité, par échantillonnage, visant à vérifier la classification et l'évaluation correctes des expositions de crédit, également en prenant en considération l'exposition de crédit globale de la Banque vis-à-vis des pays impliqués dans le conflit ;
- la vérification, par l'analyse de la documentation fournie, de la comptabilisation des opérations de cession des prêts non performants effectuées pendant l'exercice ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan.

Classification et évaluation des actifs et des passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (niveaux 2 et 3)

Aspects clés

Au 31 décembre 2022, les instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, montrent un solde excédentaire global de 51 754 millions d'euros et un solde déficitaire global de 54 972 millions d'euros. La composition des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, est présentée dans le tableau A.4.5.1 disponible dans la Partie A de l'Annexe au bilan.

Les informations sur la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur sont fournies dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan.

Pour évaluer ces instruments financiers, la Banque a recours à des modèles complexes, cohérents avec les pratiques d'évaluation du marché, qui sont alimentés par des données directement observables sur le marché, ou estimées en interne sur la base d'hypothèses qualitatives et quantitatives si les données ne sont pas observables sur le marché.

L'évaluation de ces instruments financiers est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que pour la multiplicité et la complexité des modèles et paramètres d'évaluation utilisés ainsi que pour les éléments suggestifs pris en considération aux fins des estimations des Administrateurs.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en gestion des risques et systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par la Banque pour la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des portefeuilles par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- la vérification, par échantillonnage, de la juste valeur par l'analyse des modèles d'évaluation, du bien-fondé des hypothèses qualitatives et quantitatives formulées et des paramètres d'entrée utilisés ainsi que de la classification appropriée en fonction du niveau de juste valeur ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan.

Responsabilités des Administrateurs et du Comité de Contrôle de Gestion pour le bilan d'exercice

Les Administrateurs sont chargés de rédiger un bilan d'exercice qui donne une image fidèle et sincère conformément aux Normes comptables internationales adoptées par l'Union européenne et aux mesures adoptées en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 387 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015, et, conformément à la loi, la partie du contrôle interne que ces derniers ont jugée nécessaire pour permettre la rédaction d'un bilan sans erreurs significatives dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels.

Les Administrateurs sont responsables de l'évaluation de la capacité de la Banque à continuer à opérer comme une entité opérationnelle et, dans la rédaction du bilan de l'exercice, de l'adéquation de l'utilisation de la condition de continuité d'exploitation, ainsi que des informations appropriées en la matière. Les administrateurs bénéficient de la condition de continuité d'exploitation dans la rédaction du bilan d'exercice, à moins qu'ils n'aient estimé que les conditions de liquidation de la Banque ou d'interruption de l'activité sont réunies ou qu'ils n'ont pas d'alternatives réalistes à ces choix.

Le Comité de Contrôle de Gestion est responsable de la surveillance, dans les délais légaux, des procédures organisationnelles des informations financière de la Banque.

Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan de l'exercice

Nos objectifs sont d'obtenir l'assurance raisonnable que, dans son ensemble, le bilan de l'exercice ne contient pas d'erreurs significatives, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels, ainsi que de publier un rapport de révision incluant notre avis. Par assurance raisonnable, on entend un niveau élevé de certitude qui, toutefois, ne garantit pas qu'une révision comptable réalisée selon les normes de révision internationales (ISA Italie) puisse toujours identifier une erreur significative, si elle existe. Les erreurs peuvent provenir de fraudes ou de comportements ou événements non intentionnels ; elles sont considérées comme significatives lorsqu'on peut raisonnablement s'attendre à ce qu'elles soient, séparément ou dans leur ensemble, en mesure d'influencer les décisions économiques des utilisateurs prises à partir du bilan de l'exercice.

Nous avons émis notre avis professionnel, dans le cadre de la révision comptable réalisée selon les principes de révision internationales (ISA Italie), en conservant une attitude de scepticisme professionnel pendant toute la durée de la révision comptable. En outre :

- nous avons identifié et évalué les risques d'erreurs significatives dans le bilan de l'exercice ; dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels. Nous avons défini et effectué des procédures de révision en réponse à ces risques et acquis des éléments probants suffisants et adaptés sur lesquels fonder notre avis. Le risque de ne pas identifier une erreur significative due à des fraudes est plus élevé par rapport au risque de ne pas identifier une erreur significative due à des comportements ou événements non intentionnels, car la fraude peut impliquer l'existence de collusions, falsifications, omissions intentionnelles, représentations erronées ou forçages du contrôle interne ;
- nous avons acquis une compréhension du contrôle interne dans le cadre de l'audit comptable, afin de définir des procédures de révision adaptées aux circonstances et non d'exprimer un avis sur l'efficacité du contrôle interne de la Banque.
- nous avons évalué l'adéquation des normes comptables utilisées, ainsi que le bien-fondé des évaluations comptables effectuées par les Administrateurs, y compris les informations correspondantes.
- nous sommes parvenus à une conclusion sur l'adéquation de l'utilisation de la part des Administrateurs de la condition de continuité d'exploitation et, à partir des éléments probants obtenus, sur l'éventuelle existence d'une incertitude

significative par rapport à des événements ou circonstances pouvant faire apparaître des doutes significatifs sur la capacité de la Banque à continuer à œuvrer en tant qu'entité opérationnelle. En présence d'une incertitude significative, nous sommes tenus d'attirer votre attention, dans le rapport de révision, sur les informations de bilan correspondantes, ou, si ces informations ne sont pas adaptées, de mentionner ce fait dans la formulation de notre avis. Nos conclusions se basent sur les éléments probants obtenus jusqu'à la date du présent rapport. Toutefois, des événements postérieurs ou autres circonstances peuvent impliquer le fait que la Banque cesse d'œuvrer en tant qu'entité opérationnelle.

- nous avons évalué la présentation, la structure et le contenu du bilan de l'exercice dans son ensemble, y compris les informations, et si le bilan de l'exercice représente les opérations et les événements de base, afin de donner une image correcte.

Nous avons communiqué aux responsables des activités de gouvernance, identifiés à un niveau approprié selon les dispositions des principes de révision internationaux (ISA Italie), entre autres aspects, la portée et les délais établis pour la révision comptable et les résultats significatifs obtenus, y compris les éventuelles carences significatives dans le contrôle interne observées au cours de la révision comptable.

Nous avons également fourni aux responsables des activités de gouvernance une déclaration sur le fait que nous avons respecté les normes et les principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables dans la législation italienne et nous leur avons signalé toute situation pouvant raisonnablement avoir un effet sur notre indépendance et, le cas échéant, les actions entreprises pour éliminer les risques correspondants ou les mesures de protection mises en place.

Parmi les aspects communiqués aux responsables des opérations de gouvernance, nous avons identifié les plus marquants dans le cadre de la révision comptable du bilan en objet, qui ont donc constitué les aspects clé de la révision. Nous avons décrit ces aspects dans le rapport de révision.

Autres informations communiquées au sens de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

L'Assemblée des Actionnaires d'Intesa Sanpaolo S.p.A nous a demandé, en date du 30 avril 2019, d'effectuer la révision légale du bilan d'exercice de la Banque et du bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, pour les exercices clos du 31 décembre 2021 au 31 décembre 2029.

Nous déclarons que nous n'avons pas effectué de prestations autres que l'audit comptable, conformément à l'art. 5, par. 1 du Règlement (UE) n° 537/2014 et que nous sommes restés indépendants par rapport à la Banque dans l'exécution de la révision légale.

Nous confirmons que notre avis sur le bilan d'exercice exprimé dans le présent rapport est conforme aux dispositions prises dans le rapport complémentaire destiné au Comité de Contrôle de Gestion, dans sa fonction de Comité de contrôle interne et de révision comptable, aux termes de l'art. 11 du Règlement cité.

Rapport sur d'autres dispositions légales et réglementaires

Avis sur la conformité aux dispositions du Règlement délégué (UE) n° 2019/815

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'application au bilan d'exercice au 31 décembre 2022 des dispositions du Règlement délégué (UE) n° 2019/815 de la Commission européenne en matière de normes techniques de réglementation précisant le format d'information électronique unique ESEF - European Single Electronic Format (ci-après le « Règlement délégué »), à inclure dans le rapport financier annuel.

Nous avons mené les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) n° 700B afin d'exprimer un avis sur la conformité du bilan d'exercice aux dispositions du Règlement délégué.

À notre avis, le bilan d'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. Au 31 décembre 2022 a été élaboré au format XHTML, conformément aux dispositions du Règlement délégué.

Avis sens de l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A sont responsables de l'élaboration du rapport de gestion et du rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionariat de la Banque au 31 décembre 2022, y compris leur cohérence avec le bilan d'exercice et leur conformité aux normes juridiques.

Nous avons appliqué les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) 720B afin d'exprimer un avis sur la cohérence du rapport de gestion et de certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat indiquées dans l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998, avec le bilan d'exercice de la Banque clos au 31 décembre 2022 et sur la conformité de ces informations aux normes juridiques, et de fournir une déclaration sur d'éventuelles erreurs significatives.

À notre avis le rapport de gestion et certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat susmentionnées sont cohérents avec le bilan de l'exercice d'Intesa Sanpaolo S.p.A. au 31 décembre 2022 et sont établis conformément aux normes juridiques.

En référence à la déclaration visée à l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010, délivrée sur la base des connaissances et de la compréhension de l'entreprise et de son contexte acquises au cours de l'activité de révision, nous n'avons rien à mentionner.

Milan, le 23 mars 2023
EY S.p.A.
Guido Celona
Contrôleur légal

EY S.p.A.

Siège social : Via Meravigli, 12- 20123 Milan

Siège secondaire : Via Lombardia, 31- 00187 Rome

Capital Social 2 525 000,00 euros ent.lib.

Inscrite dans la section ordinaire du Registre du commerce près la CCIAA de Milano Monza Brianza Lodi

Numéro d'identification fiscale et d'inscription 00434000584 - Numéro R.E.A. de Milan 606158 - TVA n° 00891231003

Inscrite à l'ordre des contrôleurs légaux sous le n° 70945 Publié dans le J.O. Suppl. 13 - IV Série Spéciale du 17/2/1998

Inscrite dans le Registre spécial des sociétés d'audit

Consob sous le n° 2 délibération n° 10831 du 16/7/1997

Société du Groupe Ernst & Young Global Limited

Traduction certifiée conforme au document en langue française joint que j'ai visé

Kolbsheim, le 15 décembre 2023

Ne varietur n° 2023-82

Chantal PISCHEDDA

B. — Etats comptables consolidés

I. — Bilan consolidé

(En millions d'euros.)

	Postes de l'actif	31/12/2022	31/12/2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Liquidités en caisse et disponibilités	112 924	14 756	98 168	
20.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	47 577	52 731	-5 154	-9,8
	a) actifs financiers détenus pour le négoce	42 522	47 181	-4 659	-9,9
	b) actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	1	4	-3	-75,0
	c) autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	5 054	5 546	-492	-8,9
30.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	49 716	67 580	-17 864	-26,4
35.	Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39	172 725	206 800	-34 075	-16,5
40.	Actifs financiers évalués au coût amorti	528 078	668 866	-140 788	-21,0
	a) créances envers les banques	32 884	163 937	-131 053	-79,9
	b) créances envers les clients	495 194	504 929	-9 735	-1,9
45.	Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39	80	85	-5	-5,9
50.	Dérivés de couverture	10 062	1 732	8 330	
60.	Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique (+/-)	-9 752	392	-10 144	
70.	Participations	2 013	1 652	361	21,9
80.	Réserves techniques à charge des réassureurs	163	208	-45	-21,6
90.	Actifs corporels	10 505	10 792	-287	-2,7

100.	Actifs incorporels	9 830	9 342	488	5,2
	Dont :				
	- goodwill	3 626	3 574	52	1,5
110.	Actifs d'impôt	18 273	18 808	-535	-2,8
	a) courants	3 520	3 555	-35	-1,0
	b) anticipés	14 753	15 253	-500	-3,3
120.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	638	1 422	-784	-55,1
130.	Autres actifs	22 851	13 837	9 014	65,1
	Total de l'actif	975 683	1 069 003	-93 320	-8,7

Postes du passif et des capitaux propres		31/12/2022	31/12/2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Passifs financiers évalués au coût amorti	667 586	710 055	-42 469	-6,0
	a) dettes envers les banques	137 482	165 258	-27 776	-16,8
	b) dettes envers les clients	454 025	458 239	-4 214	-0,9
	c) titres en circulation	76 079	86 558	-10 479	-12,1
15.	Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39	2 550	2 146	404	18,8
20.	Passifs financiers pour le négoce	46 512	56 306	-9 794	-17,4
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	8 795	3 674	5 121	
35.	Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39	71 744	84 770	-13 026	-15,4
40.	Dérivés de couverture	5 346	4 868	478	9,8
50.	Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique (+/-)	-8 031	53	-8 084	
60.	Passifs d'impôt	2 306	2 285	21	0,9
	a) courants	297	363	-66	-18,2
	b) différés	2 009	1 922	87	4,5
70.	Passifs associés à des actifs en cours de cession	15	30	-15	-50,0
80.	Autres passifs	11 060	15 639	-4 579	-29,3
90.	Indemnités de fin d'emploi salarié	852	1 099	-247	-22,5
100.	Provisions pour risques et charges	5 010	5 716	-706	-12,4
	a) engagements et garanties accordés	711	508	203	40,0
	b) retraites et obligations assimilées	139	290	-151	-52,1
	c) autres fonds pour risques et charges	4 160	4 918	-758	-15,4
110.	Réserves techniques	100 117	118 296	-18 179	-15,4
120.	Réserves de réévaluation	-1 939	-709	1 230	
125.	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance	-696	476	-1 172	
130.	Actions remboursables	-	-	-	
140.	Instruments de capital	7 211	6 282	929	14,8
150.	Réserves	15 827	17 706	-1 879	-10,6
155.	Acomptes sur dividendes (-)	-1 400	-1 399	1	
160.	Comptes de primes d'émission	28 053	27 286	767	2,8
170.	Capital	10 369	10 084	285	2,8
180.	Actions propres (-)	-124	-136	-12	-8,8
190.	Actifs de tiers (+/-)	166	291	-125	-43,0
200.	Bénéfice (perte) de l'exercice (+/-)	4 354	4 185	169	4,0
	Total du passif et des capitaux propres	975 683	1 069 003	-93 320	-8,7

II. — Compte de résultat consolidé

(En millions d'euros).		2022	2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Intérêts actifs et produits assimilés	13 232	10 473	2 759	26,3
	Dont : intérêts actifs calculés selon la méthode de l'intérêt effectif	12 708	10 039	2 669	26,6
20.	Intérêts passifs et charges assimilées	-3 547	-2 480	1 067	43,0
30.	Marge d'intérêt	9 685	7 993	1 692	21,2
40.	Commissions actives	11 285	12 087	-802	-6,6
50.	Commissions passives	-2 708	-2 723	-15	-0,6
60.	Commissions nettes	8 577	9 364	-787	-8,4
70.	Dividendes et produits assimilés	225	161	64	39,8
80.	Résultat net des activités de négoce	-149	503	-652	
90.	Résultat net de l'actif de couverture	33	36	-3	-8,3
100.	Bénéfices (pertes) par cession ou rachat de :	-48	758	-806	
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	167	201	-34	-16,9
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale	-243	611	-854	
	c) passifs financiers	28	-54	82	
110.	Résultat net des autres actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	755	71	684	
	a) actifs et passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	957	-42	999	
	b) autres actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur (fair value)	-202	113	-315	

115.	Résultat net des actifs et passifs financiers concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39	1 234	4 754	-3 520	-74,0
120.	Marge d'intermédiation	20 312	23 640	-3 328	-14,1
130.	Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit de :	-2 624	-2 843	-219	-7,7
	a) actifs financiers évalués au coût amorti	-2 579	-2 813	-234	-8,3
	b) actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale	-45	-30	15	50,0
135.	Ajustements/Reprises de valeur nets concernant les sociétés d'assurance en application de l'IAS 39	-160	-26	134	
140.	Bénéfices/pertes issus de modifications contractuelles sans annulations	-5	-29	-24	-82,8
150.	Résultat net de la gestion financière	17 523	20 742	-3 219	-15,5
160.	Primes nettes	10 358	10 557	-199	-1,9
170.	Solde autres produits/charges de la gestion des assurances	-9 398	-13 525	-4 127	-30,5
180.	Résultat net de la gestion financière et des assurances	18 483	17 774	709	4,0
190.	Frais administratifs :	-11 579	-12 012	-433	-3,6
	a) frais de personnel	-6 793	-7 187	-394	-5,5
	b) autres frais administratifs	-4 786	-4 825	-39	-0,8
200.	Dotations nettes aux fonds pour risques et charges	-349	-374	-25	-6,7
	a) engagements et garanties accordés	-209	97	-306	
	b) autres dotations nettes	-140	-471	-331	-70,3
210.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs corporels	-700	-659	41	6,2
220.	Ajustements/Reprises de valeur nets sur actifs incorporels	-984	-934	50	5,4
230.	Autres charges/produits de gestion	934	980	-46	-4,7
240.	Charges d'exploitation	-12 678	-12 999	-321	-2,5
250.	Bénéfices (Pertes) des participations	232	138	94	68,1
260.	Résultat net de l'évaluation à leur juste valeur des actifs corporels et incorporels	-46	-21	25	
270.	Ajustements de valeur du goodwill	-	-	-	
280.	Bénéfices (Pertes) par cession d'investissements	16	289	-273	-94,5
290.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	6 007	5 181	826	15,9
300.	Impôts sur le revenu d'exercice des opérations courantes	-1 630	-1 138	492	43,2
310.	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	4 377	4 043	334	8,3
320.	Bénéfice (Perte) des actifs d'exploitation cédés après impôts	-	-	-	
330.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 377	4 043	334	8,3
340.	Bénéfice (Perte) de l'exercice attribuable aux intérêts minoritaires	-23	142	-165	
350.	Bénéfice (Perte) de l'exercice attribuable à la Société mère	4 354	4 185	169	4,0
	Bénéfice de base par action - euros	0,23	0,22		
	Bénéfice dilué par action - euros	0,23	0,22		

III. — Tableau de la rentabilité globale consolidée

(En millions d'euros).		2022	2021	Variations (val. absolues)	%
10.	Bénéfice (Perte) d'exercice	4 377	4 043	334	8,3
	Autres composantes du revenu après impôts sans report au compte de résultat	240	23	217	
20.	Titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-114	-37	77	
30.	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat (variations de la solvabilité)	32	26	6	23,1
40.	Couverture de titres de capital désignés à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-	-	-	
50.	Actifs corporels	141	30	111	
60.	Actifs incorporels	-	-	-	
70.	Plans à bénéfices définis	181	4	177	
80.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
90.	Part des réserves issues de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-	-	-	
	Autres composantes du revenu après impôts avec report au compte de résultat	-2 721	-543	2 178	
100.	Couverture d'investissements étrangers	-10	-	10	
110.	Écarts de change	-219	103	-322	
120.	Couverture des flux de trésorerie	237	127	110	86,6
130.	Instruments de couverture (éléments non désignés)	-	-	-	
140.	Actifs financiers (autres que les titres de capital) évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	-1 447	-530	917	
145.	Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale concernant des sociétés d'assurance	-1 268	-286	982	
150.	Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	
160.	Part des réserves issues de la réévaluation des participations évaluées en capitaux propres	-14	43	-57	
170.	Total autres composantes du revenu après impôts	-2 481	-520	1 961	
180.	Rentabilité globale (Poste 10+170)	1 896	3 523	-1 627	-46,2
190.	Rentabilité globale consolidée attribuable aux intérêts minoritaires	-53	-135	-82	-60,7
200.	Rentabilité globale consolidée attribuable à la Société mère	1 949	3 658	-1 709	-46,7

IV. — Tableau des variations des capitaux propres consolidés

Tableau des variations des capitaux propres consolidés au 31 décembre 2022

(En millions d'euros).	31/12/2022						
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres		
Disponibilités au 31/12/2021	10 223	-	27 309	16 936	1 089	-757	476
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2022	10 223	-	27 309	16 936	1 089	-757	476
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	1 311	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	595	-	-185	3	-
Opérations sur les capitaux propres							
Emission de nouvelles actions	285	-	405	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-233	-	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	29	-	-8	-3 240	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2022	-	-	-	-	-	-1 309	-1 172
Capitaux propres au 31/12/2022	10 537	-	28 068	15 007	904	-2 063	-696
Du Groupe	10 369	-	28 053	14 923	904	-1 939	-696
Des intérêts minoritaires	168	-	15	84	-	-124	-

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

(En millions d'euros).	31/12/2022						
	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres	Capitaux propres du Groupe	Capitaux propres des intérêts minoritaires
Disponibilités au 31/12/2021	6 282	-1 399	-136	4 043	64 066	63 775	291
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2022	6 282	-1 399	-136	4 043	64 066	63 775	291
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	-1 311	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	1 399	-	-2 732	-1 333	-1 316	-17
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	-	-	413	413	-
Opérations sur les capitaux propres							
Emission de nouvelles actions	-	-	1 795	-	2 485	2 485	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-1 783	-	-1 783	-1 783	-
Acomptes sur dividendes	-	-1 400	-	-	-1 400	-1 400	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-233	-233	-
Variation des instruments de capital	929	-	-	-	929	929	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-	-	-	-	-3 219	-3 164	-55
Rentabilité globale de l'exercice 2022	-	-	-	4 377	1 896	1 949	-53
Capitaux propres au 31/12/2022	7 211	-1 400	-124	4 377	61 821	61 655	166
Du Groupe	7 211	-1 400	-124	4 354	61 655		
Des intérêts minoritaires	-	-	-	23	166		

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

Tableau des variations des capitaux propres consolidés au 31 décembre 2021

(En millions d'euros).	31/12/2021						
	Capital		Comptes de primes d'émission	Réserves		Réserves de réévaluation	Réserves de réévaluation attribuables aux compagnies d'assurance
	Actions ordinaires	Autres actions		Fonds excédentaires	Autres		
Disponibilités au 31/12/2020	10 241	-	27 463	16 790	992	-570	809
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	10 241	-	27 463	16 790	992	-570	809
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	2 736	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-	-	-	-
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	7	-	97	-	-
Opérations sur les capitaux propres							
Emission de nouvelles actions	-	-	-	-	-	-	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Acomptes sur dividendes	-	-	-	-	-	-	-
Distribution de dividendes	-	-	-161	-1 932	-	-	-
Variation des instruments de capital	-	-	-	-	-	-	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-18	-	-	-658	-	-	-
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-	-	-	-	-	-187	-333
Capitaux propres au 31/12/2021	10 223	-	27 309	16 936	1 089	-757	476
Du Groupe	10 084	-	27 286	16 617	1 089	-709	476
Des intérêts minoritaires	139	-	23	319	-	-48	-

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

(En millions d'euros).	31/12/2021						
	Instruments de capital	Acomptes sur dividendes	Actions propres	Bénéfice (Perte) d'exercice	Capitaux propres	Capitaux propres du Groupe	Capitaux propres des intérêts minoritaires
Disponibilités au 31/12/2020	7 441	-	-130	3 285	66 321	65 871	450
Modification soldes ouverture	-	-	-	-	-	-	-
Disponibilités au 01/01/2021	7 441	-	-130	3 285	66 321	65 871	450
Répartition du résultat de l'exercice précédent (a)							
Réserves	-	-	-	-2 736	-	-	-
Dividendes et autres destinations	-	-	-	-549	-549	-549	-
Variations de l'exercice							
Variations de réserves	-	-	-	-	104	100	4
Opérations sur les capitaux propres							
Emission de nouvelles actions	-	-	63	-	63	63	-
Acquisition d'actions propres	-	-	-69	-	-69	-69	-
Acomptes sur dividendes	-	-1 399	-	-	-1 399	-1 399	-
Distribution de dividendes	-	-	-	-	-2 093	-2 093	-
Variation des instruments de capital	-1 159	-	-	-	-1 159	-1 159	-
Dérivés sur actions propres	-	-	-	-	-	-	-
Stock options	-	-	-	-	-	-	-
Variations des titres de participation	-	-	-	-	-	-	-
Autres variations	-	-	-	-	-676	-648	-28
Rentabilité globale de l'exercice 2021	-	-	-	4 043	3 523	3 658	-135
Capitaux propres au 31/12/2021	6 282	-1 399	-136	4 043	64 066	63 775	291
Du Groupe	6 282	-1 399	-136	4 185	63 775		
Des intérêts minoritaires	-	-	-	-142	291		

(a) Le poste comprend les dividendes et les éventuels montants destinés au fonds de bienfaisance de la Société mère, ainsi que ceux relatifs aux sociétés consolidées attribuables aux intérêts minoritaires.

V. — Situation financière consolidée

(En millions d'euros).		2022	2021
A. Actifs d'exploitation			
1. Gestion		11 169	10 854
Résultat de l'exercice (+/-)		4 377	4 043
Plus/moins-values sur actifs financiers détenus pour le négoce et sur les autres actifs/passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat		1 523	-49
Plus/moins-values sur actifs financiers concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39		-957	-1 670
Plus/moins-values sur actifs de couverture (-/+)		-33	-36
Plus/moins-values sur actifs de couverture concernant les compagnies d'assurance en application de l'IAS 39		-	-
Ajustements/Reprises de valeur nets pour risque de crédit (+/-)		3 147	3 621
Ajustements/Reprises de valeur nets sur immobilisations corporelles et incorporelles (+/-)		1 684	1 592
Dotations aux amortissements nettes pour fonds de risques et charges et autres coûts/produits (+/-)		918	374
Primes nettes non encaissées (-)		-5	13
Autres produits/charges d'assurance non encaissés (-/+)		-827	3 266
Impôts, taxes et crédits d'impôts non liquidés (+/-)		1 373	1 638
Ajustements/Reprises de valeur nets des actifs d'exploitation abandonnés après impôt (+/-)		-	-
Autres ajustements (+/-)		-31	-1 938
2. Liquidités générées/absorbées par les actifs financiers		151 669	-36 147
Actifs financiers détenus pour le négoce		1 472	6 276
Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)		3	-27
Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)		290	-1 068
Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale		14 858	-9 351
Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39		21 464	4 678
Actifs financiers évalués au coût amorti		139 249	-32 999
Actifs financiers concernant des compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39		9	302
Autres actifs		-25 676	-3 958
3. Liquidités générées/absorbées par les passifs financiers (*)		-60 562	34 098
Passifs financiers évalués au coût amorti		-44 404	45 278
Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués au coût amorti en application de l'IAS 39		403	112
Passifs financiers pour le négoce		-8 904	-2 581
Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)		6 140	626
Passifs financiers concernant les compagnies d'assurance évalués à leur juste valeur (fair value) en application de l'IAS 39		-1 702	-276
Autres passifs		-12 095	-9 061
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'exploitation		102 276	8 805
B. Actifs d'investissement			
1. Liquidités générées par		455	166
Ventes de participations		295	4
Dividendes encaissés sur participations		79	48
Ventes d'actifs corporels		78	96
Ventes d'actifs incorporels		3	18
Ventes de sociétés contrôlées et de branches d'entreprise		-	-
2. Liquidités absorbées par		-993	-2 392
Achats de participations		-217	-54
Achats d'actifs corporels		-576	-775
Achats d'actifs incorporels		-1 272	-1 117
Achats de sociétés contrôlées et de branches d'entreprise		1 072	-446
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs d'investissement		-538	-2 226
C. Actifs de financement			
Émissions/achats d'actions propres		-1 118	-6
Émissions/achats d'instruments de capital		616	-1 532
Distribution de dividendes et autres finalités		-2 966	-4 041
Vente/achat de contrôle de tiers		-50	-14
Liquidités nettes générées/absorbées par les actifs de financement		-3 518	-5 593
Liquidités nettes générées/absorbées au cours de l'exercice		98 220	986
Rapprochement			
Postes du bilan			
Liquidités en caisse et disponibilités au début de l'exercice		14 756	13 733
Liquidités nettes totales générées/absorbées au cours de l'exercice		98 220	986
Liquidités en caisse et disponibilités : effet de la variation des taux de change		-52	37
Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice		112 924	14 756

LEGENDE: (+) générée (-) absorbée

(*) En référence à la note d'information prévue par le par. 44 B de l'IAS 7, il est précisé que les variations des passifs découlant d'actifs de financement s'élèvent à 60 562 millions d'euros (liquidités absorbées) et sont imputables pour -63 190 millions d'euros à des flux de trésorerie, pour -6 140 millions d'euros à des variations de juste valeur et pour +8 768 millions d'euros à d'autres variations.

L'augmentation significative du poste « Liquidités en caisse et disponibilités à la clôture de l'exercice » est liée à diverses modalités d'utilisation des liquidités excédentaires qui, en raison de l'augmentation des taux d'intérêt, ne sont plus déposées sur le compte de la Réserve obligatoire cumulée au poste « Actifs financiers évalués au coût amorti - crédits envers les banques » mais, s'agissant de dépôts à vue pour un montant d'environ 89 milliards d'euros, sur le compte cumulé « Comptes courants et dépôts à vue auprès de Banques centrales ».

VI. — Annexe

Partie A. — Méthodes comptables

A.1. — Partie générale

Section 1. — Déclaration de conformité aux normes comptables internationales

En application du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005, le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, est élaboré selon les normes comptables IAS/IFRS publiées par l'International Accounting Standards Board (IASB) et les interprétations y afférentes de l'International Financial Reporting Standards - Interpretations Committee (IFRS-IC) et homologuées par la Commission européenne, tel qu'établi par le Règlement (CE) n° 1606 du 19 juillet 2002.

Le bilan consolidé au 31 décembre 2022 a été rédigé sur la base des « Istruzioni per la redazione del bilancio dell'impresa e del bilancio consolidato delle banche e delle società finanziarie capogruppo di gruppi bancari » (Instructions pour la rédaction du bilan de l'entreprise et du bilan consolidé des banques et des sociétés financières mères de groupes bancaires) adoptées par la Banque d'Italie, dans l'exercice des pouvoirs établis par l'art. 43 du décret législatif n° 136/2015 (L'art. 43 du décret législatif italien n° 136/2015 a confirmé les pouvoirs de la Banque d'Italie en matière de formes techniques des états financiers qui lui avaient déjà été attribués par le décret législatif italien n° 38/2005), avec la décision du 22 décembre 2005 par laquelle a été publiée la Circulaire n° 262/2005, et ses mises à jour ultérieures du 18 novembre 2009, du 21 janvier 2014, du 22 décembre 2014, du 15 décembre 2015, du 22 décembre 2017, du 30 novembre 2018 et du 29 octobre 2021 (La 8^e mise à jour du 17 novembre 2022 – qui modifie la Circulaire n° 262 pour tenir compte de la nouvelle norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance, qui entre en vigueur au 1^{er} janvier 2023 – s'appliquera aux bilans clôturés ou en cours au 31 décembre 2023).

Ces instructions établissent de façon contraignante les tableaux comptables du bilan, les modalités de rédaction y afférentes ainsi que le contenu de l'Annexe au bilan.

Pour l'établissement du bilan, il a été fait application des normes IAS/IFRS homologuées et en vigueur au 31 décembre 2022 (y compris les documents d'interprétation appelés SIC et IFRIC) dont la liste est fournie dans les pièces annexes de ce bilan.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications des normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation émanant de la Commission européenne, en vigueur à compter de l'exercice 2022.

Normes comptables internationales homologuées au 31.12.2022 et en vigueur depuis 2022

Règlement d'homologation	Modifications	Date d'entrée en vigueur
1080/2021	Amendements à l'IAS 16 – Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels, à l'IAS 41 – Agriculture, à l'IFRS 1 – Première application des Normes internationales d'information financière, à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises et à l'IFRS 9 – Instruments financiers.	1 ^{er} janvier 2022 Premier exercice à partir du 01/01/2022 ou à une date ultérieure

Comme le montre le tableau précédent, sont également applicables depuis le 1^{er} janvier 2022 les dispositions du Règlement (UE) 2021/1080 du 28 juin 2021 qui transpose certains amendements de moindre importance, publiés par l'IASB le 14 mai 2020, aux normes comptables internationales IAS 16 Immeubles, installations et machines, à l'IAS 37 – Provisions, passifs éventuels et actifs éventuels et à l'IFRS 3 – Regroupements d'entreprises.

Les modifications concernent :

- IAS 16 – Composants de coût : les modifications, qui ne concernent pas le Groupe, introduisent l'interdiction de déduire du coût des immeubles, installations et machines, les produits générés par la vente d'articles produits alors que la société préparait le bien pour les finalités prévues. L'entité devra comptabiliser ces produits de la vente et les coûts correspondants au compte de résultat ;
- IAS 37 – Contrats déficitaires : il est précisé que pour évaluer si un contrat est déficitaire, il convient d'inclure dans l'estimation tous les coûts directement liés au contrat et non pas uniquement les coûts incrémentaux nécessaires à l'exécution du contrat. Ainsi, l'évaluation du caractère éventuellement déficitaire d'un contrat inclut les coûts incrémentaux (par exemple le coût du matériel directement utilisé dans le travail) ainsi que tous les coûts que l'entreprise ne peut pas éviter à la suite de la signature du contrat (par exemple la part du coût du personnel et de l'amortissement des machines utilisés pour l'exécution du contrat) ;
- IFRS 3 – Références au cadre conceptuel : certaines références à la nouvelle version du Cadre conceptuel de 2018 ont été mises à jour sans toutefois modifier les modalités de comptabilisation pré-existantes. Par ailleurs, l'amendement explicite l'interdiction de comptabiliser des actifs éventuels (c'est-à-dire les actifs dont l'existence sera confirmée uniquement par des événements futurs incertains) dans les opérations d'un regroupement d'entreprises (auparavant, cette interdiction était reportée explicitement uniquement dans les Bases des conclusions).

Le règlement en objet transpose également les améliorations annuelles habituelles – Cycle 2018-2020 des améliorations annuelles aux IFRS – qui clarifient une formulation ou corrigent des erreurs, des oublis ou des conflits entre les exigences des normes. Ces amendements mineurs apportent des modifications à l'IFRS 9 – Instruments financiers, avec divers éclaircissements concernant les commissions à inclure dans le test de 10 % pour la décomptabilisation des passifs financiers ; à cet égard, nous précisons que seules les commissions payées ou encaissées par les parties doivent être incluses, à l'exclusion donc des commissions directement attribuables à des tiers.

Nous soulignons que le Règlement introduit des modifications et des éclaircissements de moindre importance qui, de ce fait, n'ont pas d'impacts significatifs pour le Groupe.

En revanche, le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les modifications de normes comptables déjà en vigueur, ainsi que les règlements d'homologation de la Commission européenne, dont l'application obligatoire date du 1^{er} janvier 2023, dans le cas de bilans coïncidant avec l'année civile, ou à une date ultérieure et par rapport auxquels le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas eu recours à une application anticipée.

Normes comptables internationales homologuées au 31.12.2022 avec application après le 31.12.2022

Règlement d'homologation	Intitulé	Date d'entrée en vigueur
2021/2036	IFRS 17 – Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

Règlement d'homologation	Modifications	Date d'entrée en vigueur
2021/2036	Amendements à l'IFRS 17 - Contrats d'assurance	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/357	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers – Informations relatives aux normes comptables	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/357	Amendements à IAS 8 – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs – Définition d'estimations comptables	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/1392	Amendements à l'IAS 12 – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure
2022/1491	Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance – Première application d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives	1 ^{er} janvier 2023 Premier exercice à partir du 01/01/2023 ou à une date ultérieure

En référence aux règlements d'homologation transposant des modifications à des normes comptables déjà existantes ou de nouvelles IAS/IFRS, nous signalons, en raison de leur importance particulière, le Règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre 2021 qui homologue la nouvelle norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance et le Règlement (UE) n° 2022/1491 du 8 septembre 2022 par lequel ont été adoptés les amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance – Première application d'IFRS 17 et d'IFRS 9 – Informations comparatives. Concernant la publication relative à l'adoption de l'IFRS 17 – Contrats d'assurance et de l'IFRS 9 – Instruments financiers par les compagnies d'assurance du Groupe, nous renvoyons au paragraphe dédié.

À partir du 1^{er} janvier 2023, seront également applicables le Règlement (UE) n° 2022/357 et le Règlement (CE) n° 2022/1392 présentés ci-dessous.

Règlement (CE) n° 2022/357 du 2 mars 2022. – Amendements à l'IAS 1. – Présentation des états financiers et à l'IAS 8. – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs

Le Règlement (UE) n° 2022/357 du 2 mars 2022 adopte des modifications de moindre importance et d'autres éclaircissements visant à aider les entités à décider quelles informations sur les normes comptables doivent être divulguées (amendements à l'IAS 1) et à faire la distinction entre normes comptables et estimations (amendements à l'IAS 8) ; ces modifications ne devraient pas avoir d'impacts significatifs pour le Groupe mais peuvent constituer une référence utile pour les analyses et pour améliorer les informations relatives au bilan.

Dans le détail, le Règlement introduit des modifications aux normes comptables suivantes :

— IAS 1 – Présentation des états financiers

Il s'agit de modifications limitées (dites « narrow scope amendments ») à l'IAS 1 – Présentation des états financiers et au document « Énoncé de pratiques en IFRS 2 sur l'importance relative » qui fournissent des indications destinées à aider les sociétés à décider quelles informations sur les normes comptables (méthode comptable) doivent être divulguées afin d'améliorer la publication et la rendre plus utile pour les investisseurs et les autres principaux utilisateurs du bilan.

Les modifications à l'IAS 1 demandent aux sociétés de fournir des informations significatives sur les méthodes comptables (« material »), en remplacement de l'ancienne formulation « principales » (« significant ») qui n'était pas définie dans les IFRS et pouvait donc s'avérer peu claire. Les informations sur les méthodes comptables sont significatives si, considérées conjointement avec d'autres informations contenues dans le bilan, il est raisonnable de s'attendre à ce qu'elles puissent influencer les décisions des utilisateurs principaux du bilan. En d'autres termes, les informations sur les méthodes comptables sont significatives si elles permettent de comprendre les informations sur des transactions significatives fournies dans le bilan. En revanche, il n'est pas nécessaire d'illustrer les méthodes comptables inhérentes à des transactions ou des événements peu significatifs et ces informations ne doivent en aucun cas éclipser les informations significatives.

En tout état de cause, les informations spécifiques à chaque entité sont plus utiles que les informations standard ou qui se limitent à reproduire ou à résumer les dispositions des IFRS.

Des modifications sont également apportées à l'Énoncé de pratique 2 qui fournit des orientations sur la manière d'appliquer le concept d'importance relative aux informations sur les méthodes comptables ;

— IAS 8 – Méthodes comptables, changements d'estimations comptables et erreurs

Les modifications à l'IAS 8 visent à mieux clarifier la manière de faire la distinction entre les changements dans les méthodes comptables (« accounting policies ») et les changements dans les estimations comptables (« accounting estimates »). Cette distinction est importante car les changements dans les estimations comptables sont appliqués de façon prospective uniquement à des transactions et à d'autres événements futurs alors que les changements dans les méthodes comptables sont généralement appliqués de manière rétroactive à des transactions et à d'autres événements passés. Toutefois, par le passé, les entités avaient fait part de difficultés pour faire la distinction entre les deux cas sur la base des indications de l'IAS 8.

À cet égard, la définition de « estimation comptable », qui n'était pas fournie auparavant, a été ajoutée : « les estimations comptables sont des montants des états financiers qui comportent une incertitude d'évaluation ». D'autres modifications ont également été introduites afin de fournir davantage d'éclaircissements. Il est précisé qu'il peut être nécessaire pour une entité de modifier une estimation comptable si des changements dans les circonstances sur lesquelles l'estimation avait été basée surviennent ou suite à de nouvelles informations, de nouveaux développements ou une plus grande expérience. Par sa nature, la modification d'une estimation comptable n'est pas liée aux exercices précédents et n'est pas la correction d'une erreur ; elle peut avoir une influence sur le résultat d'exploitation de l'exercice courant ou des exercices futurs (par exemple suite à un changement dans la durée de vie utile d'un actif amortissable). Les corrections des erreurs se distinguent des changements dans les estimations comptables : les estimations comptables sont, par nature, des approximations qui nécessitent une modification si l'entreprise a connaissance d'informations complémentaires. Par exemple, le bénéfice ou la perte d'exercice déterminé à la suite de la survenance d'un événement incertain ne constitue pas la correction d'une erreur.

Règlement (UE) n° 2022/1392. – Amendements à l'IAS 12. – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction

Avec le Règlement (UE) n° 2022/1392 du 11 août 2022, la Commission européenne a adopté les amendements à l'IAS 12 – Impôts sur le résultat – Impôt différé rattaché à des actifs et des passifs issus d'une même transaction, publiés par l'IASB le 7 mai 2021. Les modifications clarifient la manière dont les sociétés doivent comptabiliser les impôts différés rattachés à des transactions comme les contrats de location ou les obligations de démantèlement et visent à réduire la diversité des déclarations au bilan des actifs et passifs liés à des impôts différés générés par ces transactions (D'après les définitions de l'IAS 12, les différences temporaires imposables/déductibles sont les différences temporaires entre valeurs comptables et fiscales qui, dans la détermination du revenu imposable (perte fiscale) d'exercices futurs, se traduiront par des montants imposables/déductibles quand la valeur comptable de l'actif ou du passif sera réalisée ou éteinte). La situation pouvant avoir un impact pour le Groupe est la comptabilisation des transactions de location dans lesquelles le preneur porte initialement à son bilan l'actif (droit d'usage) et le passif correspondant de la location (responsabilité relative au bail), généralement de même montant. En fonction de la réglementation fiscale applicable, des différences temporaires imposables et déductibles d'un montant égal peuvent apparaître au moment de la comptabilisation initiale de l'actif ou du passif. Les modifications en objet précisent que, dans ces cas, l'entité doit comptabiliser tout actif ou passif fiscal qui en découle (ainsi, l'exemption prévue par les paragraphes 15 et 24 de l'IAS 12, qui permet de ne pas comptabiliser d'impôts différés dans les cas où la transaction dans son ensemble n'influence pas le bénéfice, ne s'applique pas à ces cas). Les modifications en question ne sont pas significatives, en termes d'impacts quantitatifs, pour Intesa Sanpaolo et les sociétés italiennes du Groupe car, d'après les dispositions fiscales applicables en Italie (en application du Décret fiscal italien appelé « IFRS 16 »), aussi bien le droit d'usage que le passif correspondant à la location sont intégralement inclus dans le revenu imposable (valeurs civile et fiscale alignées). De même, les composantes économiques portées au bilan (amortissements et intérêts) qui en découlent sont traitées en déduction sur le plan fiscal. Cette approche s'applique non seulement aux nouvelles transactions de location, postérieures à la première application de l'IFRS 16, mais également aux

transactions déjà existantes au moment de la première application de la norme suite au réaligement fiscal effectué, comme le permet le décret fiscal ; de ce fait, aucune différence temporaire imposable ou déductible n'apparaît. En ce qui concerne les éventuels impacts sur les sociétés étrangères du Groupe, les approfondissements effectués n'ont pas mis en évidence d'aspects significatifs.

Adoption de l'IFRS 17. – Contrats d'assurance, et de l'IFRS 9. – Instruments financiers, par les compagnies d'assurance du Groupe

Ce paragraphe fournit des informations sur les principaux impacts attendus de l'introduction de la nouvelle norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance et de l'application de l'IFRS 9 – Instruments financiers pour les compagnies d'assurance du Groupe, en relation avec ce qui est demandé par les paragraphes 30 et 31 de l'IAS 8 et en application des indications de l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF) (Référence à la Déclaration publique de l'AEMF du 13 mai 2022 « Transparency on implementation of IFRS 17 Insurance Contracts » (Transparence sur la mise en œuvre de l'IFRS 17 – Contrats d'assurance), également rappelée dans la Déclaration publique plus récente de l'AEMF « European enforcement priorities for 2022 annual financial statement » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2022) du 30 octobre 2022 et, pour l'IFRS 9, à la Déclaration publique de l'AEMF du 10 novembre 2016 « Issues for consideration in implementing IFRS 9 : Financial Instruments » (Questions à considérer dans la mise en œuvre de l'IFRS 9 – Instruments financiers)). Il présente également les relations entre les deux normes – IFRS 17 et IFRS 9 – que les sociétés de la Division Insurance appliqueront simultanément et pour la première fois à compter du 1^{er} janvier 2023.

Nous rappelons que les informations sur la transition vers les nouvelles normes seront fournies dans le rapport trimestriel 2023 qui constituera le premier compte-rendu financier publié postérieurement à la première application des deux normes et inclura les informations demandées par les IFRS et l'AEMF.

La nouvelle norme comptable IFRS 17 publiée par l'IASB en mai 2017 et objet de modifications ultérieures publiées le 25 juin 2020 et le 9 décembre 2021, a été homologuée avec le Règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre 2021 et entre en vigueur au 1^{er} janvier 2023. Le règlement d'homologation européen permet, à titre facultatif, d'exempter les contrats caractérisés par une mutualisation intergénérationnelle et une adaptation des flux de trésorerie de l'application de l'obligation de regroupement en cohortes annuelles visée à l'IFRS 17. Par ailleurs, le Règlement (UE) n° 2022/1491 du 8 septembre 2022 a introduit des modifications de portée limitée concernant la présentation des informations comparatives au moment de la première application de l'IFRS 17 et de l'IFRS 9.

Nous rappelons que la norme comptable IFRS 9 – Instruments financiers, publiée par l'IASB en juillet 2014 et homologuée par la Commission européenne via le Règlement (UE) n° 2016/2067, a remplacé, depuis le 1^{er} janvier 2018, l'IAS 39 dans la réglementation de la classification et de la mesure des instruments financiers.

En qualité de conglomérat financier à prévalence bancaire, le Groupe Intesa Sanpaolo a recouru à l'application de l'option de la « Deferral Approach » ou exemption temporaire, selon laquelle les actifs et passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent d'être comptabilisés au bilan au sens des prescriptions de l'IAS 39, jusqu'à l'entrée en vigueur de la nouvelle norme comptable internationale sur les contrats d'assurance (IFRS 17) le 1^{er} janvier 2023. Le renvoi de l'adoption de l'IFRS 9 par les sociétés appartenant à la Division Insurance a donc imposé, à compter du 1^{er} janvier 2018, d'appliquer deux normes comptables différentes pour les actifs et passifs financiers dans le cadre du bilan consolidé du Groupe.

Dans ce contexte, à partir du 1^{er} janvier 2023, la Division Insurance appliquera, conjointement et pour la première fois, les normes IFRS 9 et IFRS 17. La mise en œuvre de l'IFRS 9 par la Division Insurance est cohérente avec les méthodes comptables définies par le Groupe Intesa Sanpaolo afin de garantir l'application correcte et homogène de la nouvelle norme au niveau consolidé.

IFRS 17. – Contrats d'assurance

Aperçu de la norme IFRS 17

La norme IFRS 17 remplace l'IFRS 4 qui, dès sa publication initiale, a été considérée comme une « norme provisoire » et, en tant que telle, n'incluait pas dans ses objectifs de prévoir une méthodologie unique de représentation des contrats d'assurance, s'en tenant aux modèles comptables prévus par les réglementations locales de chaque pays. Le dépassement de cet aspect, en même temps qu'une meilleure information sur les résultats économiques des contrats d'assurance, est à la base de la nouvelle norme.

Les principales prévisions de la norme sont présentées ci-dessous :

- la comptabilisation initiale des passifs d'assurance : au moment de la signature du contrat avec l'assuré, l'entreprise reconnaît un passif dont le montant est donné par la somme algébrique de la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus (« Present value future cash flow » ou PVFCF) incluant également un ajustement pour risque (« Risk adjustment » ou RA) en protection des risques de type non financier et de la marge économique attendue (la « contractual service margin » ou CSM) représentative de la valeur actuelle des bénéfices futurs sur les contrats d'assurance ;

- les regroupements de contrats : l'application de l'IFRS 17 prévoit l'identification de « portefeuilles » de contrats d'assurance (c'est-à-dire de groupes de contrats qui partagent des risques similaires et gérés individuellement). Chaque portefeuille est ensuite divisé en groupes composés de contrats ayant des caractéristiques similaires en termes de rentabilité attendue, en prévoyant donc une distinction entre les contrats rentables (avec une marge économique attendue positive) et les contrats déficitaires (avec une marge économique attendue négative) ;
- les modèles de mesure prévus par la norme : la norme IFRS 17 prévoit un modèle de mesure appelé « Modèle général » applicable en principe à tous les contrats, à l'exception de ceux incluant une participation directe aux bénéfices, auxquels s'applique la « Variable Fee Approach » (VFA - Approche de la commission variable) si les critères d'éligibilité dépendant de la nature même de la participation aux bénéfices sont respectés. Un modèle simplifié est également prévu en option (« Premium Allocation Approach » - PAA) pour l'évaluation des provisions au titre de la couverture restant à fournir (« Liability for Remaining Coverage » - LRC, similaire à la réserve pour fractions de primes ou au report de primes) pour les contrats ayant une période de couverture égale ou inférieure à un an et pour tous les contrats au cas où l'évaluation ne serait pas significativement différente de celle résultant de l'application du Modèle général ;
- transition : au moment de la première application, la norme comptable IFRS 17 prévoit que tous les contrats présents dans le portefeuille soient comptabilisés comme si les règles introduites avaient toujours été en vigueur ; cette méthode de transition est dite « Full Retrospective Approach » (FRA - Approche rétrospective complète). Dans la mesure où l'applicabilité peut s'avérer très complexe en raison de l'indisponibilité des séries historiques des attributs nécessaires pour gérer la capillarité du modèle de données prévu par l'IFRS 17, qui permettraient son application complète, la norme prévoit la possibilité d'utiliser l'une ou l'autre des deux méthodes suivantes :
 - la « Modified Retrospective Approach » (MRA - Approche rétrospective modifiée), qui rapproche les résultats obtenus avec la FRA via une approche rétrospective, en prévoyant des simplifications concernant l'estimation de la CSM, le niveau de regroupement des contrats, l'utilisation de cohortes annuelles et les taux d'escompte à utiliser ;
 - la « Fair Value Approach » (FVA - Approche par juste valeur), selon laquelle la CSM/composante de perte (dans le cas de contrats déficitaires) est calculée comme étant la différence entre la juste valeur du groupe de contrats auquel elle se réfère et la valeur actuelle des flux futurs de trésorerie (« Fulfillment Cash Flows ») à la même date (représenté par la somme de PVFCF et RA) ;
- l'évaluation ultérieure des passifs d'assurance : la norme IFRS 17 nécessite une mise à jour de l'évaluation pour chaque période considérée (« reporting period ») des éléments susmentionnés (les flux de trésorerie et la marge économique attendue), pour vérifier l'adéquation des estimations par rapport aux conditions courantes de marché. Les effets des éventuelles mises à jour sont transposés dans les bilans à la première date d'arrêté des comptes : dans le compte de résultat, si les changements concernent des événements en cours ou passés, ou en réduction de la marge économique attendue (CSM) si les changements concernent des événements futurs. Concernant la variation des variables financières exclusivement (et non des autres, donc principalement celles relatives au comportement des assurés), il incombe à l'entreprise de choisir, pour chaque regroupement de contrats, si elle souhaite présenter les effets des modifications dans le Compte de résultat ou dans les Capitaux propres (appelée « Option OCI ») ;
- l'évaluation du revenu d'assurance : la norme IFRS 17 prévoit une exposition au Compte de résultat de la rentabilité « pour marges » obtenues pendant la durée de vie des polices, c'est-à-dire quand la compagnie fournit les services aux assurés sans prévoir, donc, la comptabilisation d'un quelconque revenu au moment de la souscription du contrat. Sur cet aspect, la norme est déséquilibrée car, dans le cas de regroupements de contrats déficitaires, elle prévoit la comptabilisation immédiate des pertes dans le Compte de résultat ;
- la mesure de la performance : en vue d'une communication garantissant une meilleure comparabilité des résultats des compagnies, une représentation distincte et séparée des deux principales composantes qui concourent généralement à établir la rentabilité des compagnies d'assurance a été prévue : la première représente le profit découlant de l'actif d'assurance accordé (dite « marge technique ») et la seconde regroupe, au contraire, toutes les composantes à caractère financier (les résultats des investissements, les effets des variables financières utilisées dans les évaluations des contrats, etc.). Les changements dans les estimations des primes associées à des contrats en vigueur à la date du rapport (flux de trésorerie à recevoir) et des paiements (flux de trésorerie à comptabiliser) sont portés au Compte de résultat sur toute la durée résiduelle des polices de référence.

Concernant la présentation de l'IFRS 17 dans le cadre du bilan consolidé des banques à la tête de conglomérats financiers, nous soulignons que, le 17 novembre 2022, la Banque d'Italie a publié la 8^e mise à jour de la Circulaire n° 262 du 22 décembre 2005 qui sera applicable à partir des bilans clôturés au 31 décembre 2023.

Afin de limiter les obligations de compilation pour les banques, dans la présentation de la mise à jour, la Banque d'Italie a tenu compte des dispositions analogues publiées par l'IVASS (Référence au Règlement ISVAP n° 7 du 13 juillet 2007, tel que modifié par la Mesure n° 121 du 7 juin 2022) en référence au bilan d'assurance IAS/IFRS, en prévoyant un renvoi aux dispositions publiées par l'IVASS pour les aspects liés aux contrats d'assurance concernant les compagnies d'assurance incluses dans le périmètre de consolidation. Les modifications introduites concernent l'adaptation des tableaux du bilan consolidé et des informations de l'Annexe aux dispositions de l'IFRS 17, qui ont modifié l'IAS 1 et l'IFRS 17 ainsi que l'alignement aux dispositions publiées par l'IVASS. En particulier, dans le tableau des capitaux propres consolidés, les

postes « Passifs d'assurance » et « Actifs d'assurance » mettent en évidence des contrats d'assurance émis et des cessions en réassurance. Concernant en revanche le Compte de résultat consolidé, le résultat intermédiaire relatif à la gestion des assurances prévoit la distinction entre les recettes/coûts pour services d'assurance et les recettes/coûts nets de nature financière relatifs aux contrats d'assurance émis et aux cessions en réassurance. L'Annexe au bilan consolidé est adaptée, conformément aux prévisions publiées par l'IVASS, pour présenter les informations sur la nature et l'importance des risques découlant des contrats d'assurance au sens des dispositions de l'IFRS 17. La Banque d'Italie n'a pas apporté de modifications concernant la présentation des valeurs IFRS 9. De ce fait, les instruments financiers relevant des compagnies d'assurance (y compris les produits d'assurance auxquels s'applique l'IFRS 9) dans les tableaux du bilan au sens de la Circulaire 262 seront présentés avec ceux de la banque, sous réserve de fournir des preuves spécifiques dans les tableaux de l'Annexe.

Projet de mise en œuvre pour la Division Insurance : impacts organisationnels et informatiques

Au sein du Groupe Intesa Sanpaolo, la norme IFRS 17 est applicable aux produits d'assurance et aux produits financiers comportant des éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices réalisés par la Division Insurance.

Le projet de mise en œuvre de l'IFRS 17 pour la Division Insurance a démarré en juin 2019 et s'articule autour de plusieurs piliers paramétrés uniformément pour toutes les compagnies de la Division Insurance, en tenant compte des spécificités de chaque compagnie :

- définition de la méthodologie : les arguments clés auxquels correspondent autant de choix méthodologiques définis dans les documents techniques ont été identifiés en termes de classement de produits, détermination des flux de trésorerie prospectifs et calcul de la CSM ;
- évolution des systèmes d'information : le cadre conceptuel global, qui comprend la carte des applications et les interfaces informatiques correspondantes, défini en décembre 2020, a été confirmé et mis en œuvre également pour les compagnies acquises ultérieurement et prévoit la même structure informatique pour toutes les compagnies de la Division Insurance, tout en prenant en considération les spécificités de chacune. Diverses activités d'analyse et de présentation des exigences opérationnelles ont également été menées. Au 30 juin 2022, la mise en œuvre visant à inclure dans la filière de comptabilité et le bilan la partie des procédures relatives au calcul des mesures prospectives introduites par l'IFRS 17 (principalement flux de trésorerie, ajustement pour risque et CSM) a été achevée. Enfin, les développements informatiques des moteurs de calcul actuariels ont été achevés ;
- activité de formation : cette activité a été prévue pour toute la durée du projet et divisée entre la Direction et les services techniques et opérationnels, en prévoyant des sessions spécifiques dédiées aux administrateurs des compagnies de la Division Insurance et de la Société mère ;
- modifications des procédures et de la réglementation interne : le modèle opérationnel cible, à savoir la conception et la formalisation des systèmes, processus organisationnels et bureaux responsables correspondants, a été formalisé de manière à contrôler la nouvelle procédure d'établissement du bilan ;
- transition et Parallel Run 2022 : les activités relatives à la quantification des soldes d'ouverture au 1^{er} janvier 2022 et à la reconstruction du résultat global cumulé pour 2022 ont été achevées ; la production dans les systèmes informatiques des données comparatives des trimestres 2022 pour toutes les compagnies de la Division Insurance a démarré.

Du point de vue de l'organisation, le projet IFRS 17 inclut, en plus de la procédure d'établissement du bilan, la mise en œuvre de systèmes et de procédures concernant la Planification et le Contrôle ainsi que la Gestion des actifs et passifs afin de garantir la capacité de gouvernance des compagnies du Groupe d'après les nouveaux principes introduits par l'IFRS 17.

Des projets spécifiques ont été mis en place dans la Société mère en 2022 qui ont vu l'implication de plusieurs directeurs financiers et des directeurs d'exploitation. Ils fonctionnent en totale synergie avec les activités de la Division Insurance et le projet correspondant de mise en œuvre de l'IFRS 17, eu égard à la présentation des valeurs patrimoniales et économiques typiques de l'IFRS 17 en référence à la présentation au sens de l'IFRS 10 dans le bilan consolidé d'Intesa Sanpaolo.

Nous soulignons enfin que des rencontres périodiques ont été organisées avec la société d'audit EY visant à favoriser une comparaison concernant les choix méthodologiques identifiés dans le cadre conceptuel.

Choix méthodologiques du Groupe

Les principaux choix méthodologiques effectués par le Groupe ont concerné la définition de la courbe d'actualisation, la quantification des flux de trésorerie dans l'optique de l'IFRS 17 ainsi que la quantification de la CSM pour le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo, différente de la CSM relevée au niveau de la Division Insurance, afin d'étudier les coûts de distribution/gestion réels dans les flux prospectifs des passifs d'assurance au lieu des provisions réglées entre les sociétés du Groupe.

Les principaux choix méthodologiques du Groupe Intesa Sanpaolo sont présentés ci-dessous :

- Niveau de regroupement et option « restreinte » sur les cohortes : le niveau de regroupement permet de définir la granularité avec laquelle est évaluée la rentabilité d'un groupe de contrats en regroupant dans un même portefeuille ceux qui :
 - présentent des risques similaires et sont gérés individuellement ;
 - ont la même rentabilité attendue à l'émission (le « bucket de rentabilité ») ;
 - appartiennent à la même génération (appelés « cohortes annuelles »).

Dans la limite du premier point, le Groupe a fait le choix de regrouper les contrats appartenant à l'activité Dommages en fonction de la catégorie d'affaires Solvency II d'appartenance ; pour l'activité Vie, le regroupement en groupes de contrats se fait en regroupant dans un unique portefeuille les produits inclus dans la même Gestion séparée ; les produits Multibranche pour chaque Gestion séparée ; les produits en unité de compte ; les produits liés à des fonds de pension et les produits de pur risque (ex. Assurance temporaire en cas de décès).

En ce qui concerne les contrats appartenant aux produits Multibranche ou liés à une Gestion séparée, le Groupe a décidé de ne pas appliquer l'exigence de la cohorte annuelle (version « restreinte ») tel que prévu par le Règlement d'homologation de l'IFRS 17 au niveau européen et, donc, de regrouper ces types de contrats uniquement en prenant en considération le concept de risques similaires et de gestion unitaire et l'appartenance au même bucket de rentabilité.

- Courbe d'actualisation : le Groupe a décidé d'avoir une approche ascendante qui prévoit d'utiliser des taux sans risque avec l'ajout d'une prime de liquidité, estimée sur la base de la prime de risque inhérent au portefeuille de titres de chaque compagnie, répartie par gestion séparée, unité de portefeuille, fonds de pension et portefeuille libre.
- Ajustement pour risque : il est déterminé en utilisant une méthodologie de type « Value at Risk » (VaR - valeur à risque) qui estime l'incertitude des risques non financiers sur la base du 75^e percentile de la répartition spécifique de chaque risque pris en considération.
- « Variable Fee Approach » (VFA - Approche de la commission variable) : comme cela a été indiqué précédemment, la VFA est un modèle prévu par la norme obligatoire pour les contrats qui prévoient une participation discrétionnaire aux bénéfices significative de la part de l'assuré. Pour déterminer si la participation discrétionnaire aux bénéfices est significative, un test qualitatif et quantitatif est réalisé pour vérifier le respect des conditions prévues. Dans le cadre des produits de la Division Insurance, tous les contrats d'assurance en unité de compte et tous les contrats liés à une gestion séparée, qu'ils soient individuels ou de type Multibranche, sont mesurés.
- « Premium Allocation Approach » (PAA, le modèle simplifié) : comme cela a été indiqué plus haut, le PAA est une méthode optionnelle et applicable aux contrats d'une durée inférieure à un an et aux contrats d'une durée supérieure à un an pour lesquels il est prouvé que l'application du modèle PAA ne produit pas de résultats significativement différents de ceux qui seraient obtenus avec le modèle général. Le Groupe a décidé d'appliquer ce modèle uniquement à l'activité Dommages en définissant comme règle générale l'utilisation du modèle PAA pour les polices d'assurance d'une durée non supérieure à un an.
- Unité de couverture : les unités de couverture constituent le pilote qui permet de déterminer la comptabilisation de la CSM au compte de résultat, en prenant en considération la quantité de service fournie à l'assuré et la durée attendue du groupe de contrats. Les unités de couverture sont déterminées de manière différenciée selon qu'il s'agit de l'activité Vie ou de l'activité Dommages. En particulier, pour l'activité Dommages, les unités de couverture sont identifiées par les primes sur la période alors que, pour l'activité Vie, elles sont identifiées par les capitaux assurés sur la période par rapport aux capitaux assurés à vie, qui représentent l'engagement de la compagnie envers les assurés dans la période d'évaluation.
- Limites du contrat : la détermination des limites de contrat (« Contract Boundaries ») est utilisée pour définir si une option contractuelle donnée doit être incluse dans la projection des flux de trésorerie dès l'émission du contrat ou si l'exercice de l'option entraîne la création d'un nouveau groupe de contrats.
Sont incluses dans les Limites de contrat selon l'IFRS 17 toutes les options contractuelles qui prévoient, dès l'émission des contrats, les conditions d'exercice de l'option en termes de fixation des prix. Si l'exercice de l'option ne repose pas sur des conditions préétablies à l'émission mais que ces dernières sont définies uniquement dans un second temps ou au moment de l'exercice de l'option par l'assuré, ces conditions sont incluses dans les Limites de contrat IFRS 17 et ne sont pas projetées dans les flux de trésorerie du contrat principal ; l'exercice de l'option génère un nouveau groupe de contrats différent de celui du contrat principal.
- Approche de transition : le Groupe a décidé d'utiliser les trois méthodes de transition prévues par la norme en fonction de la disponibilité des données historiques demandées par cette dernière pour la détermination de la CSM à la date de la première application. En particulier, pour les générations de contrats plus récentes, on utilise la « Full Retrospective Approach » (Approche rétrospective complète), excepté pour les compagnies acquises (ISP RBM Salute et ex UBI) pour lesquelles on utilise la « Fair Value Approach » (Approche par juste valeur). Pour les contrats Vie Multibranche et les contrats Dommages moins récents, on utilise la « Modified Retrospective Approach » (Approche rétrospective modifiée) alors que pour les autres produits et annualités, on utilise l'Approche par juste valeur. Les principales simplifications utilisées par le Groupe dans l'application de l'Approche rétrospective modifiée sont les suivantes :
 - utilisation des cohortes annuelles : le Groupe adopte les simplifications prévues par la norme et regroupe les cohortes annuelles dans une unité de compte unique pour l'activité Vie et l'activité Dommages ;
 - taux d'actualisation : reconstruction, à la date de transition, des taux d'actualisation via une moyenne des 5 dernières courbes reconstituées pour les années d'évaluation précédentes ;
 - absence de reconstruction des clôtures comptables sur les périodes précédentes.
- Quantification de la CSM pour le bilan consolidé : dans le cadre de l'IFRS 17, la gestion des transactions intra-groupe requiert, pour quantifier les flux de trésorerie, de « remplacer » les coûts intra-groupe projetés par la Division Insurance dans l'estimation de sa situation comptable « autonome » (généralement les commissions payées au réseau de

distribution bancaire) par les coûts réels supportés par le Groupe envers des tiers. Cette opération peut nécessiter la comptabilisation d'un profit attendu (CSM) différent entre chacune des sociétés du Groupe et le Groupe dans son ensemble. Dans sa communication annuelle sur les priorités des bilans (Déclaration publique de l'AEMF « European enforcement priorities for 2022 annual financial statement » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2022) du 30 octobre 2022, déjà mentionnée précédemment), l'AEMF elle-même souligne l'importance d'appliquer les conditions de consolidation au sens de l'IFRS 10 de manière cohérente afin de garantir l'application juste de l'IFRS 17 dans le bilan consolidé. Plus spécifiquement, l'AEMF signale que, dans le cas où les banques du groupe distribuent les produits d'assurance, la CSM au niveau consolidé sera souvent différente de celle de l'assurance.

- Impacts de l'IFRS 17 sur les mesures alternatives de performance : suite aux nouveautés introduites par l'application de la nouvelle norme, le Groupe évalue les meilleures modalités de présentation de l'activité Assurance dans les tableaux reclassifiés des Capitaux propres et du Compte de résultat.
- Interaction entre l'IFRS 17 et l'IFRS 9 et application de l'option OCI : dans certains cas, l'interaction entre l'IFRS 17 et l'IFRS 9 pourrait entraîner des écarts comptables entre les modalités de comptabilisation des contrats d'assurance et les actifs financiers y afférents. Pour réduire ces écarts, l'IFRS 17 permet d'effectuer une ventilation des produits et charges financiers issus de contrats d'assurance entre le compte de résultat (résultat financier) et « l'Other Comprehensive Income » (OCI - autres éléments du résultat global). Le choix d'effectuer la ventilation se fait au niveau du portefeuille pour les contrats d'assurance et en cohérence avec la méthode d'évaluation des actifs. En particulier :
 - en ce qui concerne les contrats évalués avec le Modèle général et la Premium Allocation Approach, la réévaluation financière des flux de trésorerie futurs et de l'ajustement pour risque aux taux historiques est portée au compte de résultat alors que la différence entre la réévaluation aux taux historiques et celle aux taux courants est comptabilisée dans les autres éléments du résultat global.
 - Pour les contrats évalués avec l'Approche de la commission variable, l'IFRS 17 prévoit que le résultat financier des contrats d'assurance soit ventilé entre le compte de résultat et les autres éléments du résultat global : en résumé, est comptabilisée dans les autres éléments du résultat global la différence entre le résultat financier des contrats d'assurance et le résultat financier apparaissant dans le Compte de résultat découlant des instruments financiers sous-jacents (le « Mirroring » - miroitage).

Au sens de l'IFRS 9, la Division Insurance a finalisé la définition du modèle économique à atteindre : « Hold To Collect and Sell » pour les instruments financiers de débit, à l'exception de ceux liés aux produits en unité de compte et aux fonds de pension ouverts (auxquels sera appliqué le modèle économique « Autre »). Concernant le classement des titres de capital entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9, la Division Insurance appliquera l'évaluation à la juste valeur avec contrepartie au compte de résultat. Ainsi, afin de réduire les potentiels écarts comptables, le Groupe a décidé d'appliquer l'option OCI sur tous les portefeuilles de contrats d'assurance, à l'exception de ceux relatifs aux produits en unité de compte non liés à des produits Multibranche et aux fonds de pension ouverts.

Pour plus de détails sur les actifs financiers, voir le paragraphe suivant relatif à l'adoption de l'IFRS 9 par les compagnies d'assurance du Groupe.

Principales différences entre le cadre de l'IFRS 17 et Solvency II

Les principales différences entre la norme IFRS 17 et Solvency II en ce qui concerne l'évaluation des passifs d'assurance sont en grande partie liées à l'identification des limites de contrat, à la détermination de la courbe d'actualisation et à la méthode de calcul de la marge de prudence (respectivement Ajustement pour risque ou Marge de risque). En particulier :

- pour les limites de contrat, les principales différences concernent aussi bien la logique de détermination que la périodicité d'évaluation. Dans Solvency II, les limites de contrat sont basées sur une logique de risque pour la compagnie et sont déterminées à chaque date d'évaluation ; dans IFRS 17, en revanche, elles reposent sur la possibilité de retarification de la part de la compagnie et sont déterminées à l'émission des contrats ;
- pour les courbes d'actualisation, la principale différence concerne la modalité et la granularité de calcul ; en particulier, pour Solvency II, il n'existe qu'une seule courbe d'actualisation composée d'une courbe de base sans risque plus une prime de liquidité (Correction pour volatilité), définie par l'AEAPP sur la base d'un portefeuille de référence moyen de marché. Dans l'IFRS 17, en revanche, il est possible de calculer des courbes d'actualisation pour chaque portefeuille identifié sur la base des groupes d'actifs de référence spécifiques ;
- pour la marge de prudence, la différence entre marge de risque et ajustement pour risque est due non seulement à une différence de méthode de calcul mais également à un périmètre de risques identifiés différent. La marge de risque dans Solvency II est calculée avec une méthode « Cost of Capital » (Coût du capital), appliquée à l'exigence de capital de la compagnie évaluée avec un percentile de 95 %, en prenant en considération les risques techniques, le risque de crédit et le risque opérationnel ; pour l'ajustement pour risque IFRS 17, la norme ne prévoit pas de méthode standard mais exclusivement la détermination du risque sur la base de risques non financiers spécifiques.

Nous précisons que l'introduction de l'IFRS 17 ne devrait pas avoir d'impacts sur l'indicateur de synthèse Solvency II pour le Groupe d'assurance.

Impacts économiques et patrimoniaux

La nouvelle norme prévoit l'introduction de nouvelles valeurs patrimoniales et de différentes modalités de comptabilisation de la rentabilité des produits d'assurance dans les bilans des compagnies, qui comporteront aussi bien des impacts patrimoniaux au moment de la première application de la norme que des impacts sur la volatilité du compte de résultat futur.

En particulier, lors de la transition vers la nouvelle norme, au 1^{er} janvier 2022, les postes précédemment comptabilisés au sens de l'IFRS 4 (réserves techniques) et de l'IFRS 3 (valeur de l'activité acquise, dite VOBA, inscrite au moment de la « purchase price acquisition » (PPA - Acquisition au prix d'achat) seront retirés. Les nouveaux passifs d'assurance IFRS 17 seront inscrits dans les composantes de la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus, de l'ajustement pour risque et de la CSM). L'effet cumulé de la première application de la norme IFRS 17 (impact au 1^{er} janvier 2022 et delta sur le compte de résultat 2022) sera comptabilisé au 1^{er} janvier 2023 en contrepartie de fonds excédentaires (également appelés « réserve de première application »).

L'impact sur les capitaux propres au moment de la première application dépend principalement du niveau des taux de marché à la date de transition (plus les taux sont bas plus l'impact sur les capitaux propres sera élevé) ainsi que des approches de transition adoptées. Le montant du compte de résultat est en revanche étroitement lié à la manière dont est comptabilisée la CSM dans le temps et à son ajustement à la suite des révisions dans les hypothèses opérationnelles et financières incluses dans les flux de trésorerie et dans l'ajustement pour risque.

Sur la base des analyses et des mises en œuvre effectuées, les effets suivants pourraient survenir :

- l'impact global à comptabiliser en contrepartie du patrimoine net au moment de la transition vers la nouvelle norme comptable au 1^{er} janvier 2022 est estimé à environ -1 milliard d'euros, après impôts. Il est imputable :
 - d'un côté, à l'impact découlant des différents critères d'évaluation des passifs d'assurance au sens de l'IFRS 17 à la place du précédent critère prévu par l'IFRS 4, dont l'effet est principalement dû à l'évaluation des gestions séparées qui présentent des rendements minimums garantis élevés ; et
 - de l'autre, à la suppression de la valeur de l'activité acquise (VOBA) inscrite au sens de l'IFRS 3 au moment de la PPA suite à un regroupement d'entreprises ;
- le montant de la CSM calculé au niveau consolidé à la date de transition, le 1^{er} janvier 2022, s'élève à 9,3 milliards d'euros ;
- on estime que, à la date de la première application de la norme, le 1^{er} janvier 2023, l'impact global, encore en cours d'évaluation, ne devrait pas être significativement différent par rapport à ce qui avait été estimé pour le 1^{er} janvier 2022 ;
- Les impacts prudentiels associés estimés au 1^{er} janvier 2023 s'élèvent à environ -20 bps sur le CET1, en tenant compte de l'application du « Compromis danois ». En effet, nous rappelons que, à des fins réglementaires, le Groupe Intesa Sanpaolo, qui est un « conglomérat financier », a été autorisé à appliquer le « Compromis danois » qui permet de pondérer à 370 % les investissements significatifs dans les compagnies d'assurance contrôlées au lieu de les déduire du CET1.

IFRS 9. – Instruments financiers

Via la Société mère d'assurance Intesa Sanpaolo Vita, les compagnies appartenant à la Division Insurance ont participé au projet du Groupe Intesa Sanpaolo lancé en septembre 2015 et visant à approfondir les différents domaines d'influence de la norme IFRS 9, à définir ses impacts qualitatifs et quantitatifs et à identifier et mettre en œuvre les interventions nécessaires à son application et son organisation. En particulier, l'objectif d'aboutir à une adoption homogène de la norme comptable, même avec des opérations d'assurance liées en particulier à la spécificité de produit des gestions séparées, a été pris en compte.

Classement et mesure

Pour pouvoir respecter les dispositions de l'IFRS 9 – qui introduit un modèle dans lequel le classement des actifs financiers est déterminé, d'un côté, par les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie des instruments et, de l'autre, par l'intention de gestion pour laquelle ils sont détenus – les modalités d'exécution du test sur les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie (appelé « Test SPPI ») ont été convenues et la définition des modèles économiques à atteindre a été finalisée.

Concernant le Test SPPI sur les actifs financiers, la Division Insurance adoptera la méthodologie définie au niveau du Groupe Intesa Sanpaolo et utilisée depuis 2018. Par ailleurs, l'analyse de la composition des portefeuilles de titres et de crédits actuellement détenus a été finalisée afin d'en identifier le classement correct au moment de la première application de la nouvelle norme.

Concernant les titres de créance, un examen détaillé des caractéristiques des flux de trésorerie des instruments classés dans la catégorie des Actifs financiers disponibles pour la vente d'après l'IAS 39 et au coût amorti a été effectué afin d'identifier les actifs qui, échouant au Test SPPI, seront évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat d'après l'IFRS 9. D'après les analyses réalisées, dans le périmètre de la Division Insurance, seul un pourcentage non significatif – par rapport à la totalité du portefeuille – des titres de créance ne passe pas le Test SPPI, principalement des titres structurés.

De plus, nous précisons que les fonds d'investissement (fonds ouverts et fermés) seront évalués obligatoirement à leur juste valeur avec impact sur le Compte de résultat, ce qui entraînera un accroissement de la volatilité du compte de résultat pour ces instruments, actuellement classés dans les Actifs disponibles pour la vente.

Concernant le classement des titres de capital entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9, la Division Insurance n'a pas l'intention d'exercer l'option pour le classement des instruments de capital à leur juste valeur avec imputation aux capitaux propres (FVTOCI sans réimputation au compte de résultat) au moment de la première application de la norme.

Enfin, concernant les créances, nous soulignons que leur contribution globale aux actifs financiers de la Division est peu significative et, étant principalement représentées par des comptes courants et d'autres formes techniques à court terme, on n'attend aucun cas d'échec au Test SPPI ni aucun impact particulier au moment de la première application.

Concernant le second pilote de classification des actifs financiers (modèle économique), c'est-à-dire l'intention dans laquelle les actifs financiers sont détenus, on observe ce qui suit. Pour les titres de créance, les compagnies appartenant à la Division Insurance adopteront principalement le modèle économique « Hold To Collect and Sell », à l'exception des portefeuilles liés aux produits en unité de compte et aux fonds de pension ouverts, pour lesquels sera adopté un modèle économique « Autre » avec mesure des actifs à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat. À cet égard, et en référence aux titres de créance, aucune variation significative n'est prévue par rapport à la classification au sens de l'IAS 39, à l'exception de cas marginaux rattachés à :

- des titres de créance actuellement classés dans les Actifs disponibles pour la vente qui échouent au Test SPPI. Ce reclassement n'entraîne aucun impact sur les capitaux propres totaux définis d'après les dispositions de la norme IFRS 9 ;
- des titres de créance actuellement classés dans les Prêts et créances à recevoir qui, en fonction du résultat au Test SPPI, seront classés à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat ou à leur juste valeur avec contrepartie dans les capitaux propres. Ce reclassement entraîne un impact non significatif.

En ce qui concerne les créances, dont l'importance mineure dans les actifs financiers de la Division a déjà été mentionnée, le modèle économique est rattaché au modèle « Hold to Collect ».

Enfin, concernant les intentions de gestion dans lesquelles les actifs financiers sont détenus, nous soulignons que le document « Règles en matière de modèle économique » est en cours de mise à jour afin de définir et convenir des éléments constitutifs du modèle économique pour la Division Insurance du Groupe, en spécifiant son rôle en référence au modèle de classification régi par la norme IFRS 9.

Concernant les passifs financiers, nous ne signalons aucune modification par rapport aux modalités actuelles de classification et d'évaluation au sens de l'IAS 39. En particulier, il est précisé que le Groupe a eu recours à la possibilité de désigner comme des passifs à leur juste valeur les produits de nature financière émis par les compagnies d'assurance qui ne rentrent pas dans le champ d'application de l'IFRS 17. afin d'éliminer ou de réduire les possibles « écarts comptables » par rapport aux actifs associés et également évalués à leur juste valeur.

Dépréciation

En ce qui concerne la dépréciation, une méthodologie commune et une procédure centralisée autour de la structure Risk Management d'Intesa Sanpaolo ont été définies pour quantifier la perte de crédit attendue pour toutes les sociétés du Groupe. Ainsi, pour une présentation complète des choix effectués par le Groupe concernant l'application de la dépréciation au sens de l'IFRS 9, nous renvoyons aux méthodes comptables et à la présentation fournies dans la Partie E de l'Annexe relative à la protection contre les risques.

Pour être complets, nous signalons que la Division Insurance devra également mettre en œuvre le document « Règles en matière d'évaluation de pertes de crédit attendues » selon la norme IFRS 9 (Politique de dépréciation) en référence aux orientations méthodologiques définies par le Groupe Intesa Sanpaolo en application de l'IFRS 9 et approuvées par les niveaux de gouvernance compétents.

Nous précisons ici que, pour les compagnies de la Division Insurance, l'application du nouveau modèle « Pertes de crédit attendues » concerne principalement le portefeuille de titres de créance classés dans la catégorie « Juste valeur avec imputation aux capitaux propres ». En revanche, elle ne s'avère pas significative pour les crédits.

On peut considérer que la méthodologie repose sur les principaux éléments suivants :

- modalités de suivi de la qualité créditrice des portefeuilles d'actifs financiers évalués au coût amorti et à leur juste valeur avec contrepartie dans les capitaux propres ;
- définition des paramètres pour déterminer la détérioration significative du risque de crédit, en vue de l'imputation correcte des expositions performantes au niveau 1 ou au niveau 2, basée sur la variation des probabilités de durée de vie par défaut par rapport au moment de l'inscription initiale de l'instrument financier dans le bilan. Concernant, en revanche, les expositions non performantes, l'alignement des définitions de défaut comptable et réglementaire permet de considérer comme identiques les logiques actuelles de classification des expositions parmi les « non performantes » et les logiques de classification des expositions dans le niveau 3 ;
- définition des modèles – incluant les informations prospectives – pour le « staging » (concernant l'utilisation de la Probabilité de durée de vie par défaut comme indicateur relatif de détérioration) et pour le calcul de la perte de crédit attendue à un an (à appliquer aux expositions de niveau 1) et sur la durée de vie (à appliquer aux expositions des

niveaux 2 et 3). Pour tenir compte des informations prospectives et des scénarios macroéconomiques dans lesquels le Groupe pourra éventuellement opérer, l'approche dite « Most likely scenario+Add-on » a été retenue. En référence au « staging » des titres, il convient de prendre en considération que des opérations d'achat-vente après le premier achat (effectuées en référence au même numéro ISIN) peuvent généralement faire partie de l'activité ordinaire de gestion des positions (avec nécessité d'identifier une méthodologie à adopter pour l'identification des ventes et les remboursements afin de déterminer les quantités résiduelles de chaque transaction auxquelles associer une qualité de crédit/notation d'origine à comparer à celle de la date de déclaration). Dans ce contexte, à l'instar du choix adopté depuis 2018 par le Groupe Intesa Sanpaolo, la Division Insurance adoptera elle aussi la méthode « first-in-first-out » ou « FIFO » (pour le reversement au compte de résultat des ECL enregistrées, en cas de ventes et remboursements) qui contribue à une gestion plus transparente du portefeuille, même du point de vue des opérateurs des salles de marché, autorisant en parallèle une mise à jour continue de l'évaluation de la solvabilité sur la base des nouvelles acquisitions. Par ailleurs, l'inclusion des facteurs prospectifs et, en particulier, des scénarios macroéconomiques est un élément absolument fondamental pour les estimations sur les pertes attendues. D'un point de vue méthodologique, l'approche adoptée par le Groupe Intesa Sanpaolo est représentée par le modèle « Most likely scenario+Add-on » qui prévoit, pour le calcul de la perte attendue et l'affectation dans les différents niveaux, de prendre en considération la perte sur crédits définie pour le scénario de base, jugé le plus probable et également utilisé pour d'autres finalités au sein du Groupe (par exemple pour la présentation du budget et du plan d'entreprise), auquel il faut apporter un ajustement (« Add-on ») visant à refléter les effets découlant de la non-linéarité des variables utilisées pour le conditionnement des paramètres macroéconomiques. Un paramétrage identique sera également appliqué pour les sociétés de la Division Insurance. Enfin, en référence uniquement à la date de première application de la norme, c'est-à-dire le 1^{er} janvier 2023, pour les titres de créance performants comptabilisés à leur juste valeur avec contrepartie dans les capitaux propres, il a été décidé d'utiliser l'approche « low credit risk exemption » (exemption pour faible risque de crédit) prévue par l'IFRS 9, qui a permis d'identifier comme des expositions à faible risque de crédit, et donc à inclure dans le niveau 1, les expositions qui, à la date de transition vers la nouvelle norme, ont obtenu une notation équivalente à « catégorie d'investissement » (ou de qualité similaire).

Comptabilité de couverture

Concernant la comptabilité de couverture, l'IFRS 9 introduit des modifications exclusivement pour la couverture générale. Elles sont étroitement liées au choix d'exercer l'option « opt-in / opt-out » (c'est-à-dire la possibilité d'appliquer la nouvelle norme IFRS 9 plutôt que de conserver l'ancienne norme IAS 39). Sur la base des approfondissements effectués sur la gestion des opérations de couverture, le Groupe Intesa Sanpaolo a décidé d'exercer l'option « opt-in / opt-out » au moment de la première application de l'IFRS 9 et a confirmé ce choix jusqu'à aujourd'hui. À la lumière de cette indication, les opérations de couverture continueront d'être gérées conformément aux dispositions de l'IAS 39 (version « restreinte ») actuellement en vigueur, même pour la Division Insurance.

Impacts sur l'organisation et les systèmes d'information

L'adoption de la norme IFRS 9 nécessite des interventions sur l'organisation et les systèmes d'information de la Division Insurance. Les principaux impacts sur l'organisation liés à la révision et à l'adaptation des procédures opérationnelles existantes, à la conception et à la mise en œuvre de nouvelles procédures ainsi qu'au développement des compétences disponibles au sein des différentes structures, opérationnelles et administratives et de contrôle, ont été identifiés.

Concernant les systèmes d'information, les interventions sur les applications de gestion de titres des compagnies d'assurance ont été effectuées afin de les adapter aux exigences prévues par la norme. Un échange de flux sur une base mensuelle a été mis en place entre les compagnies d'assurance et les structures d'Intesa Sanpaolo concernant le « staging » et les pertes de crédit attendues pour les titres classés à leur juste valeur avec contrepartie dans les capitaux propres.

Retraitement des données comparatives et fonctionnement en parallèle

Comme cela a été indiqué précédemment, les compagnies d'assurance ont pu différer la date d'adoption de l'IFRS 9 jusqu'au 1^{er} janvier 2023, qui représente donc la date d'application initiale de la norme. Concernant l'établissement des périodes de comparaison, au sens de l'IFRS 9, il est possible, mais pas obligatoire, d'effectuer un retraitement de la période comparée. Pour les instruments financiers déjà supprimés à la date d'application initiale (c'est-à-dire avant le 1^{er} janvier 2023 pour les assurances), le retraitement n'est toutefois pas autorisé, même en cas de retraitement de la période comparée. Inversement, au sens de l'IFRS 17, il est demandé de présenter obligatoirement la période de comparaison retraitée.

Concernant les modalités de présentation des effets de la première application de l'IFRS 9, la Division Insurance adoptera la possibilité offerte par le paragraphe 7.2.15 de l'IFRS 9 selon lequel – sans préjudice de l'application rétrospective des nouvelles règles de mesure et de présentation demandées par la norme – le retraitement obligatoire sur des bases homogènes des données de comparaison dans le bilan de première application de la nouvelle norme n'est pas prévu. En particulier, la Division Insurance adoptera la « Classification Overlay » (approche par superposition) pour l'ensemble du portefeuille d'actifs financiers conformément à ce qui est prévu par les paragraphes C28A et suivants de l'IFRS 17 – tels que modifiés par l'IASB le 9 décembre 2021 et homologués par la Commission européenne par le Règlement (UE) n° 2022/1491 du 8 septembre 2022 – dédiés aux compagnies qui adoptent en même temps pour la première fois les normes IFRS 9 et IFRS 17.

L'approche par superposition prévoit, pour la présentation des périodes de comparaison, l'application des exigences de classement et de mesure telle que prévue par la norme IFRS 9 sur la base d'informations raisonnables et démontrables. L'exercice de cette option permettra de présenter la période de comparaison de manière homogène, même pour les instruments financiers déjà éliminés au 1^{er} janvier 2023 (pour lesquels le retraitement d'après les règles de transition ordinaires de l'IFRS 9 ne serait pas autorisé). Par ailleurs, comme le permet le Règlement 2022/1491, il est prévu d'adopter l'approche par superposition sans appliquer les exigences sur les pertes de crédit attendues.

Au cours du second semestre 2022, les compagnies de la Division Insurance ont terminé la détermination des soldes d'ouverture au 1^{er} janvier 2022 et produit les données de comparaison des trimestres 2022 conformément à ce qui est prévu par l'approche par superposition.

Impacts économiques et patrimoniaux

Au total, l'impact sur les capitaux propres de la première application de l'IFRS 9 par les compagnies de la Division Insurance est jugé non significatif, aussi bien au 1^{er} janvier 2022 qu'au 1^{er} janvier 2023.

Du fait de l'impact non significatif de la première application sur les capitaux propres, le CET1 ne devrait subir aucun impact en termes de bps.

Le tableau suivant présente les nouvelles normes comptables internationales ou les amendements à des normes comptables déjà en vigueur qui ne sont pas encore homologués par la Commission européenne.

Normes comptables internationales non encore homologuées au 31.12.2022

Norme/ Interprétation	Modifications	Date de publication
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants	23 janvier 2020
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants – Report de la date d'entrée en vigueur	15 juillet 2020
IAS 1	Amendements à l'IAS 1 – Présentation des états financiers : Passifs non courants assujettis à des conditions	31 octobre 2022
IFRS 16	Amendements à l'IFRS 16 – Contrats de location : Obligation locative découlant d'une cession-bail	22 septembre 2022

En ce qui concerne les documents de l'IASB modifiant les normes comptables existantes et encore en attente d'homologation, nous signalons ce qui suit :

- Amendements à l'IAS 1 « Classement des passifs en tant que passifs courants ou non courants », publiés le 23 janvier 2020 dans le but de proposer des modifications de portée limitée à l'IAS 1 – Présentation des états financiers, afin de préciser la manière de catégoriser les dettes et les autres passifs en tant que passifs courants ou non courants. La proposition en question clarifie – sans les modifier – les prescriptions actuelles de l'IAS 1 : les précisions visent à promouvoir la cohérence entre les sociétés dans l'application de l'IAS 1 afin de déterminer si, dans le tableau de la situation patrimoniale et financière, les dettes et autres passifs ayant une date de paiement incertaine doivent être classés comme courants (dus ou potentiellement à liquider avant la fin de l'exercice) ou non courants. Avec la publication suivante du 15 juillet 2020, la date d'entrée en vigueur des modifications a été différée au 1^{er} janvier 2023 au lieu de 2022, sans introduire d'autres modifications.

- Amendements à l'IAS 1 « Passifs non courants assujettis à des conditions »

Le 31 octobre, l'IASB a publié une nouvelle modification limitée à l'IAS 1 – Présentation des états financiers, qui vise à améliorer les informations fournies par les sociétés sur les passifs assujettis à des conditions et sur le classement de ces passifs en tant que passifs courants ou non courants. L'IASB s'attend à ce que les modifications améliorent les informations fournies par les sociétés afin de permettre aux investisseurs de comprendre que ces passifs comportent un risque de devoir être remboursés de manière anticipée.

L'IAS 1 prévoit qu'une société classe un passif en tant que passif non courant uniquement si elle peut éviter de solder la dette dans les 12 mois suivant la date de clôture du bilan. Toutefois, la capacité d'une entreprise à le faire est souvent sujette au respect de certaines conditions. Par exemple, une société pourrait avoir une dette à long terme pour laquelle arriver à échéance dans les 12 mois si la société ne respecte pas une condition (par exemple en termes de fonds de roulement) dans les 12 mois suivants.

Les modifications à l'IAS 1 spécifient que les conditions à respecter après la date du bilan n'ont pas d'influence sur le classement du passif en tant que courant ou non courant à la date du bilan. En revanche, il est demandé à la société de fournir des informations sur ces conditions dans l'Annexe.

Les modifications sont efficaces pour les exercices ouverts au 1^{er} janvier 2024, avec adoption anticipée autorisée, après homologation par la Commission européenne.

En considération du contenu des modifications présentées ci-dessus, qui sont peu pertinentes pour le secteur financier, ainsi qu'en vertu de l'obligation d'appliquer les tableaux prévus par la Circulaire n° 262/05 de la Banque d'Italie, les propositions de modification limitées à l'IAS 1 ne sont pas particulièrement significatives pour le Groupe.

— Amendements à l'IFRS 16 « Obligation locative découlant d'une cession-bail »

Avec la publication du 22 septembre 2022 des Amendements à portée limitée « Obligation locative découlant d'une cession-bail », l'IAS introduit des modifications limitées à l'IFRS 16 concernant la comptabilisation des transactions de cession-bail (« sale and leaseback ») par le vendeur-preneur. Les transactions de cession-bail sont des transactions dans lesquelles une société vend un bien puis loue ce même bien auprès du nouveau propriétaire. Dans ce contexte, les transactions dans lesquelles le transfert du bien respecte les exigences de l'IFRS 16 pour être comptabilisé comme une vente du bien doivent être analysées.

Cette modification a été sollicitée par l'IFRIC, qui avait observé une nouvelle réglementation concernant les modalités de comptabilisation du droit d'utilisation et des obligations locatives dans les transactions de cession-bail assorties de paiements de loyers variables qui ne dépendent pas d'un indice ou d'un taux et qui se basent, par exemple, sur un pourcentage des ventes du vendeur-preneur générées par l'usage du bien.

Dans ce contexte, les modifications apportent des éclaircissements et laissent à chaque entité la charge de définir une méthode comptable pour évaluer le passif découlant de la cession-bail.

Les modifications seront obligatoirement applicables au 1^{er} janvier 2024 – après homologation de la Commission européenne et avec possibilité d'application anticipée – avec application rétrospective aux opérations de cession-bail conclues après la date de première application de l'IFRS 16, c'est-à-dire pour le Groupe le 1^{er} janvier 2019.

À cet égard, les transactions de cession-bail conclues par le Groupe Intesa Sanpaolo depuis 2019 sont limitées et de montants peu élevés et, pour le moment, aucun cas n'est apparu nécessitant l'application des modifications.

Section 2. – Principes généraux de rédaction

Le bilan consolidé comprend le Bilan, le Compte de résultat, le Tableau de rentabilité globale, le Tableau des variations de patrimoine net, le Rapport financier, l'Annexe au bilan et les informations comparatives correspondantes, ainsi que le Rapport des administrateurs sur l'évolution de la gestion, les résultats économiques obtenus et la situation patrimoniale et financière du Groupe Intesa Sanpaolo. Conformément aux dispositions prévues par l'art. 5 du décret législatif italien n° 38/2005, le bilan est établi en utilisant l'euro comme unité de compte.

Les montants des Tableaux comptables et de l'Annexe, de même que ceux indiqués dans le Rapport de gestion, sont exprimés, sauf indication contraire, en millions d'euros.

Le bilan est établi en application des principes généraux prévus par l'IAS 1 et des normes comptables spécifiques homologuées par la Commission européenne, présentées dans la Partie A.2 de la présente Annexe au bilan et conformément aux engagements généraux prévus par le Cadre de préparation et de présentation des états financiers élaboré par l'IASB.

Aucune dérogation à l'application des normes comptables IAS/IFRS n'a été effectuée.

Le Rapport de gestion et l'Annexe au bilan fournissent les informations requises par les normes comptables internationales, les lois, la Banque d'Italie, la Commission italienne pour les sociétés et la bourse (Consob) et l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF), ainsi que d'autres informations non obligatoires, mais néanmoins jugées nécessaires, aux fins d'une image fidèle et sincère de la situation du Groupe. Il a également été tenu compte des documents interprétatifs et de support à l'application des normes comptables en relation avec les impacts de la COVID-19 et ceux résultant du déclenchement de la guerre en Ukraine, publiés par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation présentés plus en détail dans la Section 5 « Autres aspects » suivante.

Les Tableaux comptables du bilan et les détails correspondants de l'Annexe présentent parmi les composantes relatives aux actifs en cours de cession – conformément à ce qui est prévu par l'IFRS 5 – principalement les crédits non performants qui seront cédés dans le cadre des stratégies de désengagement du Groupe. Dans ce poste sont également reclassés la participation dans Zhong Ou Asset Management Co. Ltd., pour laquelle la finalisation de la cession est attendue au cours des prochains mois après achèvement de la procédure d'autorisation, et les actifs et passifs afférents à la branche d'entreprise de PBZ Card dédiée à l'activité d'affiliation de commerçants, qui seront transférés au Groupe Nexi dans la première partie de 2023.

Les tableaux comptables et l'Annexe au bilan présentent, outre les montants de la période de référence, les données de comparaison correspondantes au 31 décembre 2021.

Les tableaux de rapprochement sont présentés dans les Annexes, avec les données du Bilan et du Compte de résultat initialement publiées au bilan 2021, ainsi que les tableaux spécifiques de rapprochement entre les états comptables et les postes reclassés (retraités et réajustés) inclus dans le rapport de gestion joint au présent bilan.

Contenu des tableaux comptables

Tableaux du Bilan et du Compte de résultat

Les tableaux du bilan et du compte de résultat sont constitués de postes, de sous-postes et d'autres informations détaillées (les « dont » des postes et des sous-postes).

Suite au choix du Groupe de recourir à l'option d'application de la « Deferral Approach », prévue par l'IFRS 9 – Instruments financiers, également pour les conglomérats financiers à prédominance bancaire, en vertu de laquelle les actifs et les passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent à être portés au bilan conformément aux prescriptions de l'IAS 39, des postes spécifiques du Bilan et du Compte de résultat ont été ajoutés dans les tableaux consolidés prévus par la Circulaire 262 pour représenter la valorisation des actifs et passifs des compagnies d'assurance et les effets économiques correspondants évalués conformément à l'IAS 39.

Afin de compléter de manière exhaustive les tableaux définis par la Banque d'Italie, sont également indiqués les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan, ni pour l'exercice précédent. Au compte de résultat, les produits sont indiqués sans signe, tandis que les charges sont précédées du signe moins.

Tableau de rentabilité globale

À partir du bénéfice (perte) de l'exercice, le tableau de rentabilité globale présente les composantes du revenu comptabilisées en contrepartie des réserves de réévaluation, après l'effet fiscal correspondant, conformément aux normes comptables internationales.

La rentabilité globale consolidée est représentée en distinguant les composantes du revenu qui ne seront pas ensuite reversées au compte de résultat des composantes qui pourront ensuite être reclassées au bénéfice (perte) de l'exercice, si certaines conditions sont remplies. Le tableau distingue en outre la part de rendement afférente à la Société mère de celle des actionnaires minoritaires. Comme pour le Bilan et le Compte de résultat, en ce qui concerne les tableaux définis par la Banque d'Italie, même les postes ne présentant pas de montants ni pour l'exercice auquel se réfère le bilan ni pour l'exercice précédent sont reportés. Les montants négatifs sont précédés du signe moins.

Tableau des variations des capitaux propres

Le tableau des variations des capitaux propres présente la composition et les mouvements des comptes de patrimoine net intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent, subdivisés entre le capital social, les réserves de capital, de bénéfices et d'évaluation des actifs ou passifs du bilan et le résultat de l'exercice. Les actions propres en portefeuille sont comptabilisées en diminution du patrimoine net. Le tableau est présenté en inversant les lignes et les colonnes par rapport au même tableau prévu par la mise à jour de la circulaire n° 262/2005 de la Banque d'Italie.

Rapport financier

Le tableau des flux de trésorerie intervenus au cours de l'exercice de référence du bilan et de l'exercice précédent est établi selon la méthode indirecte, à partir de laquelle les flux résultant des actifs d'exploitation sont représentés par le résultat de l'exercice portant rectification des effets des opérations de nature non monétaire.

Les flux de trésorerie sont subdivisés entre flux résultant des actifs d'exploitation, flux générés par les actifs d'investissement et flux produits par les actifs de financement.

Dans le tableau, les flux générés au cours de l'exercice sont indiqués sans signe, alors que les flux absorbés sont précédés du signe moins.

Contenu de l'Annexe au bilan

L'Annexe au bilan comprend les informations prévues par les normes comptables internationales et la Circulaire n° 262 de la Banque d'Italie publiée le 22 décembre 2005 et ses mises à jour ultérieures, applicables à l'élaboration du présent bilan. Comme déjà mis en évidence dans les tableaux comptables, concernant l'application de la « Deferral Approach » par des compagnies d'assurance du Groupe, les informations de l'Annexe prévues par la Circulaire 262 sont intégrées avec les tableaux prévus par la 4^e mise à jour préexistante de la Circulaire 262 pour représenter les informations requises par l'IAS 39.

Section 3. – Périmètre et méthodes de consolidation

Périmètre de consolidation

Le bilan consolidé inclut Intesa Sanpaolo et les sociétés qui sont directement ou indirectement contrôlées par cette dernière. Le périmètre de consolidation comprend également, comme spécifiquement prévu par les normes IAS/IFRS, les sociétés opérant dans des secteurs d'activité autres que ceux de la Société mère, ainsi que les participations de capital. De la même façon, sont incluses les entités structurées lorsque les conditions de contrôle effectif l'exigent, même indépendamment d'une participation.

Sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur les rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Le contrôle ne peut être effectué qu'en présence des éléments suivants :

- le pouvoir de diriger les actifs pertinents de la société détenue ;
- l'exposition ou les droits à des rendements variables dérivant du rapport avec l'entité objet d'investissement ;
- la capacité d'exercer son pouvoir sur l'entité objet d'investissement pour exercer une influence sur le montant de ses rendements.

Sont considérées comme conjointement contrôlées les entités dans lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre la Société mère, directement ou indirectement, et une ou plusieurs autres sociétés extérieures au Groupe, ou lorsque le consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis pour les décisions concernant les actifs significatifs.

Sont considérées comme des sociétés liées, c'est-à-dire soumises à une influence importante, les entreprises dans lesquelles Intesa Sanpaolo, détient directement ou indirectement, au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou dans lesquelles, tout en ayant une part de droits de vote inférieure, elle a le pouvoir de participer à la détermination des politiques financières et de gestion en vertu de liens juridiques particuliers, tels que la participation à des accords d'actionnaires.

Certains titres de participation supérieurs à 20 %, par ailleurs d'un montant contenu, sont exclus du périmètre de consolidation et classés sur la base des dispositions prévues par l'IFRS 9 dans la mesure où Intesa Sanpaolo, directement ou indirectement, détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques de gestion et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense de ses intérêts patrimoniaux.

En outre, les titres de participation détenus, directement ou par l'intermédiaire de fonds, dans des sociétés qui exercent des activités de capital-risque (« venture capital ») sont exclus du périmètre de consolidation intégrale. Ces titres de participation sont inclus dans la catégorie des Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact au compte de résultat. Enfin, ont été exclues du périmètre de consolidation, les sociétés qui ne sont pas détenues, dont ont été reçues des actions nanties avec droit de vote supérieur à 20 %, en tenant compte de l'objectif de cet instrument qui est de défendre le crédit accordé et non d'exercer le contrôle ou d'orienter les politiques financières et économiques, afin de profiter des bénéfices économiques qui en découlent.

Intesa Sanpaolo n'exerce aucune activité de direction et de coordination visée aux articles 2497 et suivants du code civil italien sur la société Risanamento S.p.A. ni sur les sociétés contrôlées par cette dernière.

Par rapport au 31 décembre 2021, les variations dans le périmètre de consolidation intégral ont concerné l'entrée de :

- Newco TPA S.p.A. (désormais appelée InSalute Servizi S.p.A.), société nouvellement constituée dans le cadre du Groupe d'assurance, détenue à 100 % par Intesa Sanpaolo Vita ;
- Compagnie de Banque Privée Quilvest (CBPQ), détenue à 100 % par Fideuram Bank (Luxembourg) S.A. ;
- VUB Operating Leasing A.S. (société dédiée au développement des locations d'exploitation), précédemment consolidée selon la méthode des capitaux propres ;
- Acantus S.p.A. (cessionnaire de la branche de prêts sur gage de ISP, ancien Groupe UBI), suite au dépassement des limites d'immatérialité qui permettaient précédemment sa consolidation dans les capitaux propres ;
- VUB Generali Dochodkova Spravcovska Spolocnost A.S. suite à l'achat d'une part supplémentaire de 5,26 % par VSEOBECNA UVEROVA BANKA A.S. (l'investissement total s'élève désormais à 55,26 %) ; la société était précédemment consolidée avec la méthode des capitaux propres ;
- Eurizon Capital Real Asset SGR S.p.A., suite au dépassement des limites d'immatérialité qui permettaient précédemment sa consolidation dans les capitaux propres ;

et la sortie de :

- Intesa Sanpaolo Private Bank (Suisse) Morval, fusionnée par absorption dans Reyl & Cie S.A. ;
- VUB Leasing A.S., abandonnée après scission dans Vseobecna Uverova Banka A.S. pour l'activité de location financière et dans VUB Operating Leasing (mentionnée plus haut) pour l'activité de location d'exploitation ;
- UBI Leasing S.p.A., fusionnée par absorption dans Intesa Sanpaolo S.p.A. ;
- PBZ Stambena Stedionica d.d., fusionnée par absorption dans PBZ - Privredna Banka Zagreb d.d. ;
- Intesa Sanpaolo (Qingdao) Service Company Limited, désormais consolidée avec la méthode des capitaux propres en considération de la matérialité limitée des fonds propres agrégés ;
- Cargeas Assicurazioni S.p.A., fusionnée par absorption dans Intesa Sanpaolo Assicura S.p.A. ;
- Intesa Sanpaolo Smart Care S.r.l., fusionnée par absorption dans Intesa Sanpaolo S.p.A. ;
- Sanpaolo Invest SIM S.p.A., fusionnée par absorption dans Fideuram-Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.

Pour être complets, nous précisons également que Mooney Group continue d'être consolidée dans les capitaux propres aux fins du périmètre de consolidation comptable mais qu'elle entre dans le périmètre de consolidation prudentiel avec la méthode proportionnelle ; en effet, au cours du mois de juillet, Banca 5 S.p.A. a acquis une part supplémentaire de 20 % de la société citée, ce qui porte sa participation totale à 50 % (soumise à un contrôle conjoint).

Enfin, pour être complets, nous signalons les changements de dénomination suivants :

- Intesa Sanpaolo International Value Services Ltd. devient Intesa Sanpaolo International Value Services d.o.o. ;
- IW Bank S.p.A. devient IW Private Investments Società di Intermediazione Mobiliare S.p.A.

Dans le tableau suivant sont indiquées les participations contrôlées de façon exclusive au 31 décembre 2022.

1. – Participations dans des sociétés contrôlées de façon exclusive

	Dénomination entreprises	Siège opérationnel	Siège légal	Type rapport (a)	Rapport de participation		Vote % (b)
					Entreprise participante	Part %	
1	Acantus S.p.A. Capital 800 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
2	Anti Financial Crime Digital HUB S.c.a.r.l. (c) Capital 100 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Innovation Center S.p.A. Intesa Sanpaolo S.p.A.	10,00 60,00	
3	Asteria Investment Managers S.A. (d) Capital 14 000 000 CHF	Genève	Genève	1	REYL & Cie S.A.	70,00 100,00	
4	Banca 5 S.p.A. Capital 30 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
5	Banca Comerciala Eximbank S.A. Capital 1 250 000 000 MDL	Chisinau	Chisinau	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
6	Banca Intesa AD Beograd Capital 21 315 900 000 RSD	Novi Beograd	Belgrade	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
7	Bank of Alexandria S.A.E. Capital 5 000 000 000 EGP	Le Caire	Le Caire	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	80,00	
8	Banka Intesa Sanpaolo d.d. (e) Capital 22 173 218 EUR	Koper	Koper	1	Intesa Sanpaolo S.p.A. Privredna Banka Zagreb d.d.	48,13 51,00	
9	CBP Quilvest PE Fund GP S.a r.l. (c) Capital 20 000 USD	Luxembourg	Luxembourg	1	Compagnie de Banque Privée Quilvest S.A.	99,13 100,00	
10	Cib Bank Ltd. Capital 50 000 000 003 HUF	Budapest	Budapest	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
11	CIB Insurance Broker Ltd. Capital 10 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank Ltd.	100,00	
12	CIB Leasing Ltd. Capital 53 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank Ltd.	100,00	
13	CIB Rent Operative Leasing Ltd. Capital 5 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank Ltd.	100,00	
14	Colline e oltre S.p.A. (c) Capital 50 000 EUR	Pavie	Pavie	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	51,00	
15	Compagnia Italiana Finanziaria - CIF S.r.l. Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l.	61,45	
16	Compagnie de Banque Privée Quilvest S.A. Capital 32 537 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Fideuram Bank Luxembourg S.A.	100,00	
17	Consorzio Studi e ricerche fiscali Gruppo Intesa Sanpaolo (c) Capital 258 228 EUR	Rome	Rome	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. Eurizon Capital SGR S.p.A. Intesa Sanpaolo Vita S.p.A. Intesa Sanpaolo S.p.A.	7,50 5,00 7,50 80,00	
18	Duomo Funding Plc (f)	Dublin	Dublin	2	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
19	Epsilon SGR S.p.A. Capital 5 200 000 EUR	Milan	Milan	1	Eurizon Capital SGR S.p.A.	- 100,00	
20	Etoile Francois Premier S.a.r.l. (g) Capital 5 000 EUR	Paris	Paris	1	Risanamento Europa S.r.l.	100,00	
21	Eurizon Asset Management Croatia D.O.O. Capital 5 000 000 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Eurizon Asset Management Slovakia Sprav. Spol. A.S.	100,00	
22	Eurizon Asset Management Hungary Ltd. Capital 600 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Eurizon Asset Management Slovakia Sprav. Spol. A.S.	100,00	100,00
23	Eurizon Asset Management Slovakia Sprav. Spol. A.S. Capital 4 093 560 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Eurizon Capital SGR S.p.A.	100,00	
24	Eurizon Capital Asia Limited (già Eurizon Capital (HK) limited) (c) Capital 78 000 000 HKD	Hong Kong	Hong Kong	1	Eurizon Capital SGR S.p.A.	100,00	
25	Eurizon Capital Real Asset SGR S.p.a. Capital 4 166 667 EUR	Milan	Milan	1	Eurizon Capital SGR S.p.A. Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	19,98 40,01	51,00 (*) 24,50 (*)
26	Eurizon Capital S.A. Capital 7 974 600 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Eurizon Capital SGR S.p.A.	59,99 100,00	75,50 (*)
27	Eurizon Capital SGR S.p.A. Capital 99 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
28	Eurizon Sij Capital Ltd. Capital 1 001 000 GBP	Londres	Londres	1	Eurizon Capital SGR S.p.A.	65,00	
29	Exelia S.r.l. (c) Capital 8 252 600 RON	Brasov	Brasov	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
30	Exetra S.p.A. (h) Capital 158 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	85,00	
31	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. Capital 300 000 000 EUR	Rome	Turin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
32	Fideuram Asset Management (Ireland) Dac	Dublin	Dublin	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	

	(anciennement Fideuram Asset Management (Ireland) Ltd.)						
33	Capital 1 000 000 EUR Fideuram Asset Management SGR S.p.A.	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	99,52	
34	Capital 25 870 000 EUR Fideuram Asset Management Uk Ltd (c)	Londres	Londres	1	Fideuram Asset Management (Ireland) Dac	100,00	
35	Capital 1 000 000 GBP Fideuram Bank (Luxembourg) S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	
36	Capital 40 000 000 EUR Fideuram Vita S.p.A.	Rome	Rome	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	80,01	
	Capital 357 446 836 EUR				Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	19,99	
						100,00	
37	Fondo Sviluppo ecosistemi di Innovazione (c)	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Innovation Center S.p.A.	100,00	
	Capital 15 000 000 EUR						
38	Gap Manco Sarl (c)	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
	Capital 12 500 EUR						
39	Iberia Distressed Assets Manager Sarl (c)	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL Finance (MEA) Ltd.	100,00	
	Capital 12 500 EUR						
40	IIF SME Manager Ltd. (c)	George Town	George Town	1	Asteria Investment Managers S.A.	100,00	
	Capitale 1 000 USD						
41	IMI Capital Market USA Corp.	New York	New York	1	IMI Investments S.A.	100,00	
	Capital 5 000 USD						
42	IMI Finance Luxembourg S.A. (c)	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
	Capital 100 000 EUR						
43	IMI Investments S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 21 660 000 EUR						
44	IMMIT - Immobili Italiani S.r.l.	Bergame	Bergame	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 185 680 000 EUR						
45	Immobiliare Cascina Rubina S.r.l. (g)	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00	
	Capital 10 000 EUR						
46	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l.	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 10 000 EUR						
47	Iniziative Logistiche S.r.l.	Milan	Milan	1	IN.FRA - Investire nelle Infrastrutture S.r.l.	60,02	
	Capital 10 000 EUR						
48	Insalute Servizi S.p.A.	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	100,00	
	Capital 500 000 EUR						
49	Intesa Invest A.D. Beograd (c)	Belgrade	Belgrade	1	Banca Intesa AD Beograd	100,00	
	Capital 236 975 800 RSD						
50	Intesa Leasing (Closed Joint-Stock Company)	Moscou	Moscou	1	Joint-Stock Company Banca Intesa	100,00	
	Capital 3 000 000 RUB						
51	Intesa Leasing d.o.o. Belgrade	Belgrade	Belgrade	1	Banca Intesa AD Beograd	100,00	
	Capital 960 374 301 RSD						
52	Intesa Sanpaolo (Qingdao) Service Company (c)	Qingdao	Qingdao	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 80 000 000 CNY						
53	Intesa Sanpaolo Assicura S.p.A.	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	100,00	
	Capital 27 912 258 EUR						
54	Intesa Sanpaolo Bank Albania Sh.A.	Tirana	Tirana	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 5 562 517 674 ALL						
55	Intesa Sanpaolo Bank Ireland Plc	Dublin	Dublin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 400 500 000 EUR						
56	Intesa Sanpaolo Bank Luxembourg S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
	Capital 1 389 370 555 EUR						
57	Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosnie-Herzégovine	Sarajevo	Sarajevo	1	Privredna Banka Zagreb d.d.	99,99	100,00 (**)
	Capital 44 782 000 BAM						
58	Intesa Sanpaolo Brasil S.A. - Banco Multiplo	Sao Paolo	Sao Paolo	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	99,90	
	Capital 945 428 281 BRL				Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	0,10	
						100,00	
59	Intesa Sanpaolo Casa S.p.A. (c)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 1 000 000 EUR						
60	Intesa Sanpaolo Expo Institutional Contact S.r.l. (c)	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 50 000 EUR						
61	Intesa Sanpaolo Funding LLC (già Intesa Funding LLC)	New York	Wilmington Delaware	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 25 000 USD						
62	Intesa Sanpaolo Harbourmaster III S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
	Capital 5 500 000 EUR						
63	Intesa Sanpaolo Highline S.r.l. (c)	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 500 000 EUR						
64	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
	Capital 2 157 957 270 EUR						
65	Intesa Sanpaolo House Luxemburg S.A.	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
	Capital 24 990 317 EUR						
66	Intesa Sanpaolo Imi Securities Corp.	New York	New York	1	IMI Capital Market USA Corp.	100,00	
	Capital 44 500 000 USD						
67	Intesa Sanpaolo Innovation Center S.p.a.	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	99,99	
	Capital 9 254 940 EUR				Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	0,01	
						100,00	
68	Intesa Sanpaolo Insurance Agency S.p.A.	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	100,00	
	Capital 500 000 EUR						
69	Intesa Sanpaolo International Value Services d.o.o.	Zagreb	Zagreb	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
	Capital 100 000 HRK						
70	Intesa Sanpaolo Life Designed activity company (anciennement Intesa Sanpaolo Life Ltd.)	Dublin	Dublin	1	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	100,00	
	Capital 625 000 EUR						

71	Intesa Sanpaolo Private Argentina S.A. (c) Capital 13 404 506 ARS	Buenos Aires	Buenos Aires	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. REYL & Cie S.A.	4,97 95,03
72	Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. Capital 117 497 424 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00 100,00
73	Intesa Sanpaolo Provis S.p.A. Capital 6 725 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
74	Intesa Sanpaolo RBM Salute S.p.A. (i) Capital 305 208 000 EUR	Venise	Venise	1	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	73,79
75	Intesa Sanpaolo RE.O.CO. S.p.A. Capital 13 000 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
76	Intesa Sanpaolo Rent Foryou S.p.A. Capital 630 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
77	Intesa Sanpaolo Romania S.A. Commercial Bank Capital 1 216 639 410 RON	Bucarest	Bucarest	1	Intesa Sanpaolo S.p.A. Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	99,73 0,27 100,00 100,00
78	Intesa Sanpaolo Serviços e Empreendimentos Ltda em liquidação (c) Capital 3 283 320 BRL	Sao Paolo	Sao Paolo	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
79	Intesa Sanpaolo Servitia S.A. Capital 1 500 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00
80	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A. Capital 320 422 509 EUR	Milan	Turin	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	99,99
81	Inveniam S.A. en Liquidation (c) Capital 50 000 CHF	Genève	Genève	1	REYL Private Office Luxembourg S.a.r.l.	100,00
82	ISP CB Ipotecario S.r.l. (c) Capital 120 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	60,00
83	ISP CB Pubbico S.r.l. (c) Capital 120 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	60,00
84	ISP OBG S.r.l. (c) Capital 42 038 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	60,00
85	IW Private Investments SIM S.p.A. Capital 67 950 000 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00
86	Joint-Stock Company Banca Intesa Capital 10 820 180 800 RUB	Moscou	Moscou	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A. Intesa Sanpaolo S.p.A.	53,02 46,98 100,00 100,00
87	Lux Gest Asset Management S.A. Capital 200 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo Bank Luxembourg S.A.	100,00
88	Milano Santa Giulia S.p.A. (g) Capital 139 041 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00
89	Morval Bank & Trust Cayman Ltd. (c) Capital 7 850 000 USD	Îles Caïmans	Îles Caïmans	1	REYL & Cie S.A.	100,00
90	MSG Comparto Quarto S.r.l. (e) Capital 20 000 EUR	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia S.p.A.	100,00
91	MSG Comparto Secondo S.r.l. (g) Capital 50 000 EUR	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia S.p.A.	100,00
92	MSG Comparto Terzo S.r.l. (g) Capital 20 000 EUR	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia S.p.A.	100,00
93	Neva S.G.R. S.p.A. (anciennement Imi Fondi Chiusi S.p.A.) (c) Capital 2 000 000 EUR	Turin	Turin	1	Intesa Sanpaolo Innovation Center S.p.A.	100,00
94	OOO Intesa Realty Russia in Liquidation (c) Capital 10 000 RUB	Moscou	Moscou	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
95	Oro Italia Trading S.p.A. in liquidazione (c) Capital 500 000 EUR	Arezzo	Arezzo	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
96	PBZ Card d.o.o. Capital 43 422 200 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Privredna Banka Zagreb d.d.	100,00
97	PBZ Leasing d.o.o. Capital 15 000 000 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Privredna Banka Zagreb d.d.	100,00
98	Porta Nuova Gioia (j) Capital 7 054 350 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
99	Portugal Real Estate Opportunities Manager Sarl (c) Capital 12 500 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL Finance (MEA) Ltd.	100,00
100	Pravex Bank Joint-Stock Company Capital 979 089 724 UAH	Kiev	Kiev	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
101	Prestitalia S.p.A. Capital 205 722 715 EUR	Bergame	Bergame	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
102	Private Equity International S.A. Capital 101 000 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
103	Privredna Banka Zagreb d.d. Capital 1 876 574 700 HRK	Zagreb	Zagreb	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00
104	Qingdao Yicai Fund Distribution Co. Ltd. Capital 591 000 000 CNY	Qingdao	Qingdao	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00
105	RB Participations S.A. Capital 100 000 CHF	Genève	Genève	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00
106	Recovery Property Utilisation and Services Zrt. Capital 20 000 000 HUF	Budapest	Budapest	1	Cib Bank Ltd.	100,00
107	REYL & Cie (Malta) Holding Ltd. (c) Capital 730 000 EUR	La Valette	La Valette	1	REYL & Cie S.A.	100,00
108	REYL & Cie (Malta) Ltd. (c) Capital 730 000 EUR	La Valette	La Valette	1	REYL & Cie (Malta) Holding Ltd.	100,00
109	REYL & Cie S.A. (k)e Capital 31 500 001 CHF	Genève	Genève	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. RB Participations S.A.	39,00 30,00 69,00

110	REYL & CO (UK) Lp. (c) Capital 2 500 000 GBP	Londres	Londres	1	REYL & CO Holdings Ltd.	100,00	
111	REYL & CO Holdings Ltd. (c) Capital 2 400 000 GBP	Londres	Londres	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
112	REYL Finance (MEA) Ltd. (c) Capitale 2 875 000 USD	Dubaï	Dubaï	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
113	REYL Overseas AG (c) Capital 2 000 000 CHF	Zurich	Zurich	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
114	REYL Private Office Luxembourg Sarl (c) Capital 50 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	REYL & Cie S.A.	100,00	
115	REYL Singapore Holding Pte. Ltd. (c) Capital 1 201 SGD	Singapour	Singapour	1	REYL & Cie S.A.	75,00	
116	REYL Singapore Pte. Ltd. (c) Capital 500 000 SGD	Singapour	Singapour	1	REYL & Cie S.A. REYL Singapore Holding Pte. Ltd.	76,00 24,00	
117	Ri. Rental S.r.l. (g) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00	
118	Risanamento Europa S.r.l. (g) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Risanamento S.p.A.	100,00	
119	Risanamento S.p.A. (g) Capital 197 951 784 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	48,88	
120	Romulus Funding Corporation (f)	New York	New York	2	Intesa Sanpaolo S.p.A.	-	
121	Società Benefit Cimarosa 1 S.p.A. (c) Capital 100 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	100,00	
122	Società Italiana di Revisione e Fiduciaria - S.I.R.E.F. S.p.A. Capital 2 600 000 EUR	Milan	Milan	1	Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A.	100,00	
123	SRM Studi e Ricerche per il Mezzogiorno (c) Capital 90 000 EUR	Naples	Naples	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	60,00	20,00 (*)
124	Sviluppo Comparto 3 S.r.l. (g) Capital 50 000 EUR	Milan	Milan	1	Milano Santa Giulia S.p.A.	100,00	
125	UBI Finance S.r.l. (c) Capital 10 000 EUR	Milan	Milan	1	Intesa Sanpaolo S.p.A.	60,00	
126	UBI Trustee S.A. (c) Capital 250 000 EUR	Luxembourg	Luxembourg	1	Fideuram Bank Luxembourg S.A.	100,00	
127	Vseobecna Uverova Banka A.S. Capital 430 819 064 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Intesa Sanpaolo Holding International S.A.	100,00	
128	VUB Generali Dochodkova Spravcovska Spolocnost A.S. (l) Capital 10 090 976 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Vseobecna Uverova Banka A.S.	55,26	
129	VUB Operating Leasing Capital 25 000 EUR	Bratislava	Bratislava	1	Vseobecna Uverova Banka A.S.	100,00	

(a) Type de rapport :

1 - majorité des droits de vote à l'assemblée ordinaire ;

2 - autres formes de contrôle.

(b) Si différente de la part de pourcentage, la disponibilité des votes est indiquée à l'assemblée ordinaire, en faisant la distinction, le cas échéant, entre droits de vote effectifs (*) et potentiels (**).

(c) Société consolidée selon la méthode des capitaux propres en considération de son importance limitée.

La société contrôlée Asteria Investment Managers SA (« Asteria ») est détenue à 80 % par Reyl & Cie SA suite à l'acquisition des parts minoritaires auprès d'actionnaires tiers ; les 20 % restants du capital social sont composés d'actions propres. Au cours des premiers mois de 2023, ces actions devaient être annulées, ce qui entraînera un ajustement du capital social global d'Asteria, après quoi Reyl & Cie détiendra 100 % des parts. Asteria a incorporé la société contrôlée Obviam AG avec efficacité comptable au 31 décembre 2022 (qui, au préalable,

(d) était consolidée dans les capitaux propres en raison de son importance limitée).

(e) Il convient de signaler l'existence d'un engagement juridique envers les actionnaires minoritaires pour l'acquisition du pourcentage restant de 0,7 % du capital social.

(f) Société contrôlée conformément à l'IFRS 10 même sans détenir un pourcentage des titres de participation dans la société.

(g) Société non soumise à une activité de direction et de coordination conformément à l'art. 2497 et suivants du code civil italien.

(h) En cas de mise en liquidation de la participation, l'actionnaire minoritaire a la faculté de vendre, et Intesa Sanpaolo devra acheter, la totalité de la part minoritaire.

(i) Il convient de signaler l'existence d'options de stockage sur 26,1 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

(j) Il s'agit d'un fonds commun de placement alternatif immobilier de type fermé géré par COIMA SGR S.p.A.

(k) Il convient de signaler l'existence d'options d'achat-vente sur 31 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

(l) Il convient de signaler l'existence d'options d'achat-vente sur 44,74 % du capital social détenu par des actionnaires minoritaires.

2. – Évaluations et prises d'intérêt significatives pour déterminer le périmètre de consolidation

Comme indiqué précédemment, sont considérées comme contrôlées les sociétés dans lesquelles Intesa Sanpaolo est exposée à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de sa relation avec lesdites entreprises et dans lesquelles elle a également la capacité de peser sur les rendements en exerçant son pouvoir sur ces entités.

Le contrôle ne peut être effectué qu'en présence des éléments suivants :

- le pouvoir de diriger les actifs pertinents de la société détenue ;
- l'exposition ou les droits à des rendements variables dérivant du rapport avec l'entité objet d'investissement ;
- la capacité d'exercer son pouvoir sur l'entité faisant l'objet de l'investissement pour exercer une influence sur le montant de ses rendements.

Le Groupe considère notamment les facteurs suivants pour évaluer l'existence du contrôle :

- l'objectif et la structure de la société détenue, afin d'identifier les objectifs de l'entité, ses actifs pertinents, ou bien ceux qui influencent le plus les résultats, et la manière dont ces actifs sont gérés ;
- le pouvoir, pour comprendre si le Groupe a des droits contractuels attribuant la capacité de diriger les actifs pertinents ;
- l'exposition à la variabilité des rendements de la société détenue, afin d'évaluer si le rendement perçu par le Groupe peut potentiellement varier en fonction des résultats obtenus par la société détenue.

En outre, afin d'évaluer l'existence du contrôle, sont prises en considération les relations potentielles principal-agent ; pour déterminer s'il opère en tant que société principale ou agent, le Groupe prend en compte les facteurs suivants :

- le pouvoir de décision sur les actifs pertinents de la société détenue ;
- les droits détenus par d'autres sujets ;
- la rémunération à laquelle le Groupe a droit ;
- l'exposition du Groupe à la variabilité des rendements dérivant de son éventuelle participation dans la société détenue.

L'IFRS 10 identifie comme des « activités pertinentes » uniquement les activités qui influencent de manière significative les rendements de la société détenue.

D'une manière générale, lorsque les actifs pertinents sont gérés par le droit de vote, les facteurs suivants fournissent une preuve de contrôle :

- possession, directe ou indirecte, à travers les sociétés contrôlées, de plus de la moitié des droits de vote d'une entité à moins que, dans des cas exceptionnels, il puisse être clairement démontré que cette possession ne constitue pas un contrôle ;
- possession de la moitié, ou d'une part inférieure, des votes exerçables à l'assemblée et capacité pratique de diriger unilatéralement les actifs pertinents à travers :
 - le contrôle de plus de la moitié des droits de vote en vertu d'un accord avec d'autres investisseurs ;
 - le pouvoir de déterminer les politiques financières et opérationnelles de l'entité en vertu de clauses statutaires ou d'un contrat ;
 - le pouvoir de nommer ou d'écarter la majorité des membres du conseil d'administration ou de l'organe de gouvernance de l'entreprise équivalent ;
 - le pouvoir d'exercer la majorité des droits de vote dans les séances du conseil d'administration ou de l'organe de gouvernance de l'entreprise équivalent.

Pour exercer le pouvoir, il est nécessaire que les droits revendiqués par le Groupe sur l'entité détenue soient substantiels ; pour être substantiels, ces droits doivent pouvoir être exercés, dans la pratique, lorsque les décisions sur les actifs pertinents doivent être prises.

L'existence et l'effet des droits de vote potentiels, s'ils sont substantiels, sont pris en considération au moment d'évaluer l'existence ou non du pouvoir de diriger les politiques financières et opérationnelles d'une autre entité.

Il peut parfois arriver que le Groupe exerce un « contrôle de fait » sur certaines entités, lorsque, même en l'absence de la majorité des droits de vote, il détient des droits qui permettent de donner une orientation unidirectionnelle aux actifs pertinents de l'entité détenue.

D'autre part, il peut exister des cas où le Groupe, tout en détenant plus de la moitié des droits de vote, ne contrôle pas les entités objet d'investissement, dans la mesure où, à la suite d'accords avec d'autres investisseurs, l'exposition aux rendements variables dérivant du rapport avec ces entités n'est pas considérée comme significative.

Parmi les sociétés contrôlées, peuvent également être incluses d'éventuelles « entités structurées » pour lesquelles les droits de vote ne représentent pas les éléments déterminants pour l'évaluation du contrôle, y compris les sociétés-écrans (SPE/SPV) et les fonds d'investissement. Les entités structurées sont considérées comme contrôlées lorsque :

- le Groupe dispose de pouvoirs grâce à des droits contractuels permettant la gouvernance des actifs pertinents ;
- le Groupe est exposé aux rendements variables dérivant de ces activités.

3. – Participations dans des sociétés contrôlées de manière exclusive avec intérêts minoritaires significatifs

3.1. — Intérêts minoritaires, disponibilité des votes de tiers et dividendes distribués aux tiers

		Intérêts minoritaires %	Disponibilités votes de tiers % (1)	Dividendes distribués à des tiers
1	Bank of Alexandria (2)	20,00	20,00	16
2	Banka Intesa Sanpaolo D.D.	0,87	0,87	
3	Compagnia Italiana Finanziaria - CIF S.r.l.	38,55	38,55	
4	Eurizon Capital Real Asset SGR S.p.A.	40,01	24,50	
5	Eurizon SLJ Capital Limited	35,00	35,00	1
6	Exetra S.p.A.	15,00	15,00	
7	Fideuram Asset Management SGR S.p.A.	0,48	0,48	
8	Iniziative Logistiche S.r.l.	39,98	39,98	
9	Intesa Sanpaolo Banka D.D. Bosnie-Herzégovine	0,01		
10	Intesa Sanpaolo RBM Salute S.p.A.	26,21	26,21	
11	Intesa Sanpaolo Vita S.p.A.	0,01	0,01	
12	Reyl & Cie S.A.	31,00	31,00	
13	Risanamento S.p.A.	51,12	51,12	
14	VUB Generali Dochodkova Spravcovska Spolocnost A.S.	44,74	44,74	

(1) Votes disponibles à l'assemblée ordinaire

(2) Dividendes délibérés mais non distribués

3.2. — Participations avec intérêts minoritaires significatifs : informations comptables

Dénominations (En millions d'euros).	Total actif	Liquidités en caisse et disponibilités	Actifs financiers	Actifs corporels et incorporels	Passifs financiers	Capitaux propres	Marge d'intérêt
1 Bank of Alexandria	5 171	86	4 808	162	4 249	628	353

Dénominations (En millions d'euros).	Marge d'intermédiation	Charges d'exploitation	Bénéfice (Perte) des opérations courantes avant impôts	Bénéfice (Perte) des opérations courantes après impôts	Bénéfice (Perte) des groupes d'actifs en cours de cession après impôts	Bénéfice (perte) de l'exercice (1)	Autres composantes de revenu après impôts (2)	Rentabilité totale (3) = (1) + (2)
1 Bank of Alexandria	408	-177	191	129		129	-319	-190

4. – Restrictions significatives

En termes de restrictions significatives, nous signalons que le Groupe Intesa Sanpaolo est soumis à la réglementation prudentielle prévue par la Directive 2013/36/UE (CRD IV) et par le Règlement (UE) n° 575/2013 (CRR), modifiés respectivement par la Directive (UE) 2019/878 (CRD V) et le Règlement (UE) 2019/876 (CRR II) et contrôle des établissements financiers soumis à la même réglementation ou à des réglementations analogues, qui visent toutefois à préserver une capitalisation correcte en fonction des risques pris ; par conséquent, la capacité des banques ou des sociétés financières contrôlées à distribuer capital ou dividendes est liée au respect de ces réglementations en termes d'exigences de fonds propres.

Pour une étude plus approfondie, nous renvoyons à la Partie A – Section 5 du bilan consolidé, en accord avec les dispositions de l'IFRS 12, et rappelons ici les limites actuelles de la réglementation russe qui – en substance – impose des restrictions à des remboursements et des paiements vers des sujets résidant dans des pays « hostiles ».

Ces limites frappent en particulier la société contrôlée Banca Intesa Russia qui, courant 2022, a été dans l'impossibilité d'effectuer directement les remboursements des mensualités échues liées à des expositions intra-groupe vers les banques créditrices et a donc transféré sur des comptes spécifiques, en Russie, les ressources destinées à ces remboursements (pour un montant, fin 2022, d'environ 29 millions d'euros).

Il convient également de souligner que les actuelles restrictions légales au transfert de ressources monétaires à l'étranger n'entravent en aucune façon la propriété des sommes (qui restent la propriété des banques créditrices) et ne constituent pas, tel que cela est plus amplement montré dans la Partie A – Section 5, un obstacle au maintien du contrôle sur la filiale russe.

En outre, le Groupe inclut des compagnies d'assurance soumises aux Exigences patrimoniales de Solvabilité des compagnies d'assurance prescrites par la réglementation Solvency II.

5. – Autres informations

Aucun bilan de sociétés contrôlées se rapportant à une autre date que celle du bilan consolidé n'a été utilisé dans l'élaboration du bilan consolidé d'Intesa Sanpaolo, à l'exception de ce qui est indiqué plus loin, dans le paragraphe sur les méthodes de consolidation, pour la filiale ukrainienne Pravex Bank.

Méthodes de consolidation

Consolidation intégrale

La consolidation intégrale consiste à comptabiliser « ligne par ligne » les bilans et comptes de résultat agrégés des sociétés contrôlées. Pour chaque poste, après attribution aux intérêts minoritaires des parts du patrimoine et du résultat économique leur revenant, la valeur de la participation est annulée en contrepartie de la valeur résiduelle du patrimoine de la société contrôlée.

Si elles sont positives, les différences résultant de cette opération sont comptabilisées – après éventuelle imputation à des éléments d'actif ou de passif de la société contrôlée – au poste Actifs incorporels en tant que goodwill ou dans les autres actifs incorporels. Les différences négatives sont imputées au compte de résultat.

Les actifs, passifs, produits et charges entre les entreprises consolidées sont intégralement éliminés.

Les acquisitions de sociétés sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition » prévue par l'IFRS 3, qui prévoit que les actifs identifiables acquis et les passifs identifiables repris (y compris les passifs potentiels), doivent être comptabilisés à leur juste valeur respective à la date d'acquisition. En outre, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur ou proportionnellement à la part de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables de la société acquise. L'éventuel excédent du montant transféré (représenté par la juste valeur des actifs cédés, des passifs supportés et des instruments de capital émis) et de l'éventuelle comptabilisation à leur juste valeur des parts minoritaires par rapport à la juste valeur des actifs et passifs acquis, est comptabilisé comme goodwill ; si le prix est inférieur, la différence est imputée au compte de résultat.

La « méthode d'acquisition » est appliquée à partir de la date d'acquisition, c'est-à-dire à partir du moment où le contrôle de la société acquise est effectivement obtenu. Néanmoins, les résultats économiques d'une société contrôlée acquise durant la période de référence sont inclus dans le bilan consolidé à compter de la date de son acquisition. De même, les résultats économiques d'une société contrôlée cédée sont inclus dans le bilan consolidé jusqu'à la date où a cessé le contrôle.

La différence entre le montant de cession et la valeur comptable à la date de sortie (incluant les différences de change comptabilisées à chaque fois dans les capitaux propres lors de la consolidation) est comptabilisée dans le compte de résultat.

Si nécessaire, et à l'exception de cas tout à fait marginaux, les bilans des sociétés consolidées éventuellement rédigés sur la base de critères comptables différents sont mis en conformité avec les critères du Groupe.

Concernant la filiale ukrainienne Pravex Bank, l'aggravation de la situation dans la ville de Kiev (où se trouve le siège de la filiale) observée depuis mi-octobre 2022 en raison de bombardements russes incessants sur les principales installations de production d'électricité ukrainiennes, a amené à considérer – dans une optique de limitation du risque « opérationnel » – plus opportun de conserver dans le périmètre de consolidation de décembre la situation comptable produite par Pravex pour la consolidation de septembre 2022. Pour le bilan au 31 décembre, donc, les résultats financiers et économiques de Pravex ont été reçus sur la base d'un package de consolidation au 30 septembre 2022, rédigé en accord avec les normes comptables IAS/IFRS telles que déclinées dans les Règles comptables du Groupe, en utilisant pour la conversion en euros le taux de change au 31 décembre 2022. Le choix d'utiliser les données au 30 septembre 2022 pour la consolidation intégrale de Pravex, évaluée aussi à la lumière de la faible importance de la filiale, est non seulement motivé par des contraintes opérationnelles objectives mais également – bien que pour des cas distincts – en référence aux indications de l'IFRS 10 (L'IFRS 10 prévoit que, s'il n'est pas possible d'utiliser les données de la filiale à jour à la date de référence du bilan consolidé, il est permis d'utiliser des données comptables précédentes, à condition que cette date antérieure ne soit pas supérieure à 3 mois. Pour plus de détails, voir les paragraphes suivants de l'IFRS : IFRS 10.B92 « La date de clôture des états financiers de la société mère et de ses filiales utilisés pour la préparation des états financiers consolidés doit être la même. Lorsque la date de clôture de la société mère et celle d'une filiale sont différentes, la filiale prépare, pour les besoins de la consolidation, des informations financières supplémentaires en date des états financiers de la Société mère pour permettre à cette dernière de consolider l'information financière de la filiale, à moins que ce ne soit impraticable » ; IFRS 10.B93 « S'il est impraticable pour la filiale de préparer les informations financières supplémentaires, la société mère doit consolider l'information financière présentée dans les états financiers les plus récents de la filiale, ajustés pour prendre en compte l'effet des transactions ou événements importants qui se sont produits entre la date des états financiers de la filiale et celle des états financiers consolidés. L'intervalle entre ces deux dates ne doit en aucun cas excéder trois mois, et la durée des périodes de présentation de l'information financière ainsi que l'intervalle entre les dates de clôture doivent demeurer les mêmes d'une période à l'autre »).

Consolidation selon la méthode des capitaux propres

Les sociétés liées et les sociétés soumises à un contrôle conjoint sont consolidées selon la méthode synthétique des capitaux propres.

La méthode des capitaux propres prévoit l'inscription initiale de la participation au coût et la mise en conformité de sa valeur sur la base de la quote-part des capitaux propres de la société détenue.

Les différences entre la valeur de la participation et les capitaux propres de la société détenue sont incluses dans la valeur comptable de la société détenue.

Les éventuels droits de vote potentiels ne sont pas pris en considération pour la valorisation de la quote-part.

La quote-part des résultats d'exercice de la société détenue est comptabilisée au poste correspondant du compte de résultat consolidé.

S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement. Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au compte de résultat.

Concernant la consolidation des sociétés soumises à un contrôle conjoint et des participations dans des sociétés liées, les bilans (annuels ou intermédiaires) les plus récents, approuvés par les sociétés, ont été utilisés. Pour certains cas marginaux, les sociétés n'appliquent pas les normes IAS/IFRS. En conséquence, pour ces sociétés, il a été vérifié que l'éventuelle application des normes IAS/IFRS ne produisait pas d'effets significatifs sur le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo.

Conversion des bilans dans une devise autre que l'euro

Les bilans des entreprises œuvrant dans des territoires hors zone euro sont convertis en euros. Il est fait application des taux de change en cours à la date de clôture de l'exercice pour les postes patrimoniaux de l'actif et du passif et des taux de change moyens de l'exercice pour les postes du compte de résultat.

Les écarts de change issus de la conversion des bilans de ces entreprises, dérivant de l'application de taux de change différents pour les actifs et les passifs et pour le compte de résultat, sont imputés au poste Réserves de réévaluation des capitaux propres. Les écarts de change sur les capitaux propres des sociétés détenues sont également enregistrés au poste Réserves de réévaluation.

Tous les écarts de change sont reversés au compte de résultat de l'exercice dans lequel la participation est cédée.

Section 4. – Événements postérieurs à la date de référence du bilan

Le 1^{er} janvier 2023 est entrée en vigueur la modification des statuts de Banca 5 S.p.A. avec la nouvelle dénomination de la société : Isybank S.p.A. Il s'agit de la première étape formelle du projet en cours de réalisation pour créer une nouvelle banque numérique au sein du Groupe, tel que prévu par le Plan d'entreprise 2022-2025.

Toujours au 1^{er} janvier 2023, les assemblées extraordinaires des deux sociétés ont délibéré la fusion par absorption de Fideuram Bank (Luxembourg) S.A. dans Compagnie de Banque Privée Quilvest S.A., qui a pris le nom de Intesa Sanpaolo Wealth Management, avec effets civils et comptables à compter de cette même date.

Concernant l'acquisition d'actions propres destinées à être annulées (rachat) pour une somme totale de 3 400 millions d'euros au maximum et un nombre d'actions non supérieur à 2 615 384 615 actions ordinaires Intesa Sanpaolo, approuvée par l'Assemblée d'Intesa Sanpaolo le 29 avril 2022 et autorisée par la BCE par communication parvenue le 24 juin 2022 – exécutée via un programme initial lancé le 4 juillet et conclu le 11 octobre 2022 avec le décaissement de 1 700 millions d'euros et l'achat de 988 632 803 actions (toutes annulées) (Les informations détaillées concernant le programme initial sont fournies dans le paragraphe « Les événements importants » du Rapport sur l'évolution de la gestion) –, le 6 février 2023 Intesa Sanpaolo a communiqué le démarrage du rachat pour le montant maximal restant de 1 700 millions et pour un nombre d'actions non supérieur à 1 626 751 812, tel que délibéré par le Conseil d'administration de la Banque le 3 février 2023.

L'exécution du programme, confiée à un intermédiaire extérieur, totalement indépendant et sans aucune implication du Groupe Intesa Sanpaolo, chargé d'effectuer les transactions sur le marché réglementé Euronext Milan géré par la Bourse italienne, a été lancé le 13 février 2023 et se conclura au plus tard le 12 mai 2023, conformément aux délais autorisés par l'Assemblée d'Intesa Sanpaolo du 29 avril 2022 qui, en particulier, prévoient l'acquisition des actions propres et leur annulation avant la date de détachement du dividende relatif au bilan de l'exercice clôturé au 31 décembre 2022, c'est-à-dire avant le 22 mai 2023.

En fonction du nombre d'actions qui seront annulées suite à l'achèvement du programme, Intesa Sanpaolo communiquera le montant définitif du solde de dividende par action au plus tard le 18 mai 2023.

Section 5. – Autres aspects

Risques, incertitudes et impacts de la crise entre la Russie et l'Ukraine et de la pandémie de COVID-19

Préambule

Du point de vue de la gestion des risques, l'exercice 2022 a été caractérisé aussi bien par des aspects positifs comme le processus de réduction des impacts découlant de la pandémie de COVID-19 et des conséquences sur la solvabilité des clients, que par des aspects négatifs, principalement imputables au conflit entre la Russie et l'Ukraine et aux conséquences induites par ce contexte concernant le renchérissement des prix des ressources énergétiques, la pénurie de certaines matières premières et l'effet sur l'augmentation des prix qui en a découlé.

L'élaboration du Bilan consolidé en accord avec les IFRS nécessite que la Direction effectue des estimations et des hypothèses qui influencent le montant indiqué dans le bilan pour les actifs, les passifs, les recettes et les dépenses relevés au cours de l'exercice ainsi que d'autres composantes du compte de résultat global, tel qu'indiqué plus en détails dans le paragraphe spécifique de la présente Annexe (Partie A – A2 : Section relative aux principaux postes du bilan – Utilisation d'estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières). Les principales sphères d'incertitude dans les estimations effectuées par la Direction, qui se basent sur l'expérience historique et d'autres hypothèses jugées raisonnables, incluent celles relatives aux pertes de crédit, à la juste valeur des instruments financiers (dont les dérivés), aux impôts sur le revenu des sociétés, aux avantages pour les employés, au goodwill et aux actifs incorporels, à la réduction de valeur d'actifs non financiers, à la décomptabilisation d'actifs et de passifs financiers ainsi qu'aux provisions pour risques et charges.

La situation décrite plus haut a provoqué, et continue de provoquer, davantage de volatilité et d'incertitude dans le secteur financier et sur les marchés, qui s'est reflétée dans les secteurs clés de détermination des estimations. Ces scénarios, caractérisés par des éléments particulièrement nouveaux et que l'on ne retrouve pas dans les périodes récentes, sont en effet particulièrement difficiles à saisir dans le processus de modélisation des évaluations du crédit, ce qui entraîne une très grande difficulté à produire des prévisions pour risques spécifiques de portefeuille dans ces circonstances.

Concernant les méthodes d'estimation prévues dans les Politiques du Groupe, nous précisons qu'elles prévoient que, dans des circonstances particulières – comme celle actuelle – il soit nécessaire, dans une perspective prudente, d'apporter des ajustements temporaires (péjoration des évaluations) par rapport aux résultats de la modélisation adoptée. Cette circonstance peut naître à la suite d'événements hexogènes, de nature inattendue, non contrôlables par la Banque et qui ont des conséquences potentielles, même sur une vaste échelle, sur la mesure des pertes de crédit attendues des portefeuilles de la Banque en raison d'éléments qui ne sont pas intégrés correctement par les modélisations IFRS 9 utilisées. Il faut rappeler que les méthodes d'estimation IFRS 9 reposent sur des hypothèses basées sur l'expérience et qu'elles sont fortement ancrées sur les observations historiques, prises en considération sur une période cohérente et dans un contexte de référence suffisamment stable. Dans le même temps, les méthodes d'estimation doivent également refléter les conditions prospectives et adoptent des approches et des prévisions de manière raisonnable et durable (« without undue cost and effort ») ; elles doivent faire l'objet d'une évaluation appropriée en cas d'augmentation de l'incertitude sur le scénario futur et sur les retombées que les événements en question pourraient avoir.

Même les informations fournies par les régulateurs à l'occasion de la pandémie de COVID-19 et du conflit en Ukraine (reprises plus en détails dans les sections spécifiques ci-dessous) permettent / invitent les intermédiaires à adopter une approche flexible et à se baser sur leur avis d'expert pour prendre des décisions dans des contextes exceptionnels et inattendus, en ayant toutefois clairement à l'esprit que les indications fournies ne constituent pas un « relâchement » des règles mais plutôt l'octroi d'une marge discrétionnaire supplémentaire dans le cadre d'événements particulièrement spécifiques. Ces considérations ont enclin la Banque à adopter des « post model adjustments » (ajustements post-modélisation) afin d'introduire, via l'augmentation des pertes de crédit attendues sur une base managériale, une estimation appropriée des aspects d'incertitude rappelés plus haut. La Banque a donc utilisé ces estimations, hypothèses et avis qui reflètent cette incertitude. Dans le contexte d'incertitude actuel, les évaluations du Groupe sont par ailleurs appuyées, comme cela est mieux précisé plus loin, par des analyses de sensibilité, objet de communications spécifiques, afin que chaque personne lisant le bilan ait une compréhension complète et transparente des phénomènes en jeu.

Le contexte actuel, que ce soit sur le plan macroéconomique ou en ce qui concerne l'évolution du conflit entre la Russie et l'Ukraine, est donc connoté par des éléments d'incertitude significatifs dont il a été tenu compte au moment de la rédaction du bilan. En particulier, les risques directs et indirects potentiels de ce contexte ont été pris en considération aux fins de l'évaluation des positions de crédit, via des ajustements prudentiels sur les expositions envers des contreparties russes et ukrainiennes et un renforcement des couvertures des positions non performantes et de toutes les positions performantes qui, bien qu'elles ne présentent pas des profils de détérioration spécifique, peuvent subir les conséquences d'une évolution négative du contexte macroéconomique et du conflit entre l'Ukraine et la Russie.

Sont donc reportés ci-dessous :

- tout d'abord quelques indications concernant les scénarios utilisés par le Groupe dans l'élaboration du bilan dans ce contexte spécifique, les analyses de sensibilité correspondantes et la question de tests de dépréciation sur le goodwill et les impôts différés ;
- seront ensuite traitées les questions concernant le conflit entre l'Ukraine et la Russie ;
- la thématique de la COVID-19 sera traitée en dernier (Sur la base des indications fournies via des communications spécifiques de la Banque d'Italie : « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS »).

Nous renvoyons par ailleurs aux sections pertinentes de l'Annexe (tel qu'indiqué plus loin) pour un examen plus approfondi, également sur le plan quantitatif, des effets des phénomènes soulignés ci-dessus et résumés ci-après. Plus spécifiquement, nous soulignons qu'une analyse plus complète de l'approche de l'évaluation des positions de crédit, avec un point spécifique sur la description de la modalisation adoptée et des ajustements de la direction (l'approche par superposition) utilisés dans ce contexte déterminé, est fournie dans la Partie E – Section 2 – Politiques de gestion du risque de crédit du présent bilan. En raison de l'importance de ces questions, nous rappelons toutefois que le Rapport de gestion contient également une section spécifique sur « L'impact pour le Groupe ISP du conflit militaire entre la Russie et l'Ukraine » qui résume – entre autres thématiques – également les initiatives du Groupe Intesa Sanpaolo en faveur de l'Ukraine ainsi que les aspects relatifs aux sanctions envers la Fédération de Russie et à la Cybersécurité. Une section analogue a également été incluse dans le Rapport de gestion pour « Les impacts de la pandémie de COVID-19 ».

Approche macroéconomique du Groupe Intesa Sanpaolo pour le bilan 2022

Concernant l'aspect macroéconomique adopté dans les modèles pour déterminer les pertes de crédit attendues, nous rappelons que, depuis juin 2020, en accord avec les indications des régulateurs et des organismes de normalisation, le Groupe a basé ses prévisions macroéconomiques sur les projections publiées par les banques centrales elles-mêmes. À la lumière de la situation décrite jusqu'à présent et en considération de la moindre incertitude qui caractérise le processus d'estimation des projections (par rapport au scénario de gravité absolue du début de la pandémie), le Groupe a jugé opportun, depuis décembre 2021, de revenir à l'utilisation des scénarios produits en interne par la Direction Studi e Ricerche

de la Société mère comme entrées des modèles ECL. Cela a ainsi permis de retrouver une uniformité significative dans les scénarios utilisés dans les autres processus d'évaluation / prévision (test de dépréciation, budget, etc.), surtout en référence au nouveau Plan d'entreprise lancé en 2022. Ce choix, également confirmé courant 2022, semble raisonnable également à la lumière de la convergence entre les prévisions produites en interne par la Direction Studi e Ricerche et les prévisions élaborées périodiquement par la BCE/Banque d'Italie.

Pour consulter le tableau des scénarios effectivement utilisés dans l'évaluation des crédits, voir la section dédiée de la Partie E de la présente Annexe au bilan, qui, comme cela est mieux spécifié plus loin, comprend également davantage de détails sur la sensibilité des pertes de crédits attendues (« Expected Credit Loss » – ECL) à la variation des scénarios macroéconomiques.

Le scénario prévisionnel à moyen terme adopté comme référence pour la détermination de la valeur d'usage des CGU aux fins du test de dépréciation est fourni dans la Section 10 de la Partie B.

Analyse de sensibilité à la lumière des scénarios alternatifs

Comme dans les exercices précédents et comme cela est également recommandé dans les indications des régulateurs (voir par exemple, AEMF : « European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports » (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021) et les indications de l'AEMF sur la crise russo-ukrainienne présentées dans la section dédiée), le Groupe fournit dans l'Annexe les différentes analyses de sensibilité devant être incluses dans ses publications. Ces analyses concernent les thématiques indiquées ci-après afin de permettre à chaque personne lisant bilan de mieux comprendre les choix du Groupe concernant l'évaluation dans ce contexte particulier. Il est donc fait référence aux parties suivantes de la présente Annexe au bilan en ce qui concerne :

- effets de la modification d'un ou plusieurs des paramètres non observables utilisés dans les techniques d'évaluation appliquées pour déterminer la juste valeur pour les actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 (Partie A – A.4.2 Procédures et sensibilité des évaluations) ;
- analyse de sensibilité pour les actifs immobiliers évalués à leur juste valeur. L'analyse concerne essentiellement les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo qui représentent le cœur du patrimoine immobilier du Groupe (Partie A – A.4.5 Hiérarchie de la juste valeur – Sensibilité des évaluations immobilières) ;
- analyse de sensibilité de la valeur d'utilisation des unités génératrices de trésorerie pour lesquelles persistent des actifs incorporels ayant une durée de vie indéfinie (Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels) ;
- analyse de sensibilité aux variations des taux d'intérêt des passifs nets produisant des prestations définies (Partie B – Passif : Section 10.5 Fonds de pension d'entreprises à prestations définies) ;
- analyse de sensibilité des ECL, IFRS 9 afin d'en analyser la variabilité par rapport à chaque scénario alternatif (Partie E – Section 2 Politiques et gestion du risque de crédit) ;
- analyse de sensibilité de la marge d'intérêt dans l'hypothèse d'une variation des taux et analyse du portefeuille bancaire eu égard au risque de prix pour les activités cotées détenues dans la catégorie HTCS (« Held To Collect and Sell » – flux contractuels à percevoir et actifs à vendre) (Partie E – Portefeuille bancaire : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de scénario relative à l'évolution de prix d'actions, taux d'intérêt, écarts de crédit, taux de change et prix des matières premières pour les actifs de négoce (Partie E – Portefeuille de négoce : risque de taux d'intérêt et risque de prix) ;
- analyse de sensibilité de la juste valeur du portefeuille d'actifs financiers des compagnies d'assurance eu égard à un mouvement des taux d'intérêt, des écarts de crédit et des cours des actions (Partie E – Risques d'assurance : risques financiers).

Évaluation du goodwill dans le scénario actuel

Dans des contextes de marché complexes comme ceux existant actuellement, même les vérifications de conservation de la valeur des actifs incorporels s'avèrent particulièrement délicates. Ainsi, eu égard au bilan clos au 31 décembre 2022, les effets de la situation actuelle ont été attentivement étudiés en vue de réaliser l'évaluation annuelle concernant la conservation de la valeur du goodwill. Pour plus d'informations concernant le test de dépréciation du goodwill et de la marque, consulter la Partie B – Informations sur le bilan (voir Partie B – Actif : Section 10 Actifs incorporels - Informations sur les actifs intangibles et le goodwill).

Test de probabilité sur les impôts différés dans le scénario actuel

Tel que prévu par la norme comptable IAS 12, un impôt différé (mais également un impôt anticipé) doit être comptabilisé pour toutes les différences temporaires déductibles, s'il est probable que des revenus imposables significatifs par rapport aux différences temporaires déductibles soient engendrés. Les impôts anticipés se distinguent ensuite en impôts anticipés « qualifiés » et impôts anticipés « non qualifiés ». Alors que, pour les premiers, la réglementation italienne prévoit un mécanisme de conversion particulier en crédits d'impôt qui légitime en soi leur comptabilisation au bilan (voir Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux), le montant des impôts anticipés « non qualifiés » porté au bilan est soumis à un test afin de vérifier s'il subsiste une probabilité d'obtenir à l'avenir des montants imposables qui en permettent la récupération (le « test de probabilité »). Le Groupe a effectué cette vérification même dans la situation actuelle. Pour approfondir le sujet, consulter la Partie B – Actif : Section 11 Actifs et passifs fiscaux - Test de probabilité sur les impôts différés.

Risques, incertitudes et impacts de la crise Russo-Ukrainienne

Le 24 février 2022, la tension qui s'était progressivement accrue entre la Russie et l'Ukraine a basculé dans un conflit que l'Europe n'avait pas connu, par sa taille et son intensité, depuis la fin de la Seconde guerre mondiale. La situation de gravité absolue née à la suite du conflit a tout de suite été étroitement surveillée et évaluée par Intesa Sanpaolo, également à la lumière des indications fournies par les régulateurs à ce sujet, du fait que le Groupe :

- a une présence directe dans les pays belligérants avec deux filiales, Pravex Bank Public Joint-Stock Company (Pravex) et Joint-Stock Company Banca Intesa (Banca Intesa Russia), donc particulièrement exposées aux conséquences du conflit ;
- détient des expositions transfrontalières dans le cadre de son activité de banque Corporate & investment.

En effet, dans son activité de prêt, la Division IMI C&IB avait financé des contreparties résidant dans la Fédération de Russie. Plus des deux tiers des crédits envers les clients russes fournis avant le conflit concernent de grands groupes industriels, caractérisés par des relations commerciales de longue date avec des clients appartenant aux principales filières internationales, et dont les revenus proviennent en grande partie de l'exportation de matières premières. Les créances envers les clients russes représentaient, au moment où les hostilités ont éclaté, environ 1 % du total des créances clients du Groupe Intesa Sanpaolo, hors garanties ECA (Export Credit Agencies). La présence de ces garanties permet en effet de considérer que le risque de crédit sur ces expositions n'est pas lié à la Russie ou à l'Ukraine.

Ceci étant dit, nous rappelons ici diverses informations relatives aux filiales russe et ukrainienne :

- Banca Intesa Russia (En plus de l'entité marginale OOO Intesa Realty Russia, consolidée dans les capitaux propres en raison de son importance limitée) : c'est une banque d'entreprise dont le siège est à Moscou, détenue à 47 % par Intesa Sanpaolo et à 53 % par Intesa Sanpaolo Holding International, qui fait partie de la Division IMI Corporate & Investment Banking. Elle compte 27 filiales et 907 collaborateurs ;
- Pravex est une petite banque commerciale, entièrement détenue par Intesa Sanpaolo, dont le siège est à Kiev et qui fait partie de la Division International Subsidiary Bank. Elle compte 43 filiales (principalement dans la région de Kiev) et 735 collaborateurs.

La réglementation spécifique émise par les régulateurs de l'UE concernant la crise russo-ukrainienne

Suite à l'évolution inattendue de la crise russo-ukrainienne, et en raison également des tensions qui en ont découlé dans les relations entre la Fédération de Russie et les pays de l'UE et de l'OTAN (dont l'Italie), les principaux régulateurs ont émis une série de mesures spécifiques pour fournir des indications sur cette question. La plus pertinente est la mesure adoptée par l'AEMF le 13 mai 2022, adoptée également par la CONSOB pour les aspects prioritaires du point de vue comptable, qui reprenait avec davantage de détails le précédent document du 14 mars 2022 (DÉCLARATION PUBLIQUE DE L'AEMF : « ESMA coordinates regulatory response to the war in Ukraine and its impact on EU financial markets » (L'AEMF coordonne une réponse réglementaire concernant le conflit en Ukraine et ses impacts sur les marchés financiers de l'UE) - 14 mars 2022). Cette mesure a ensuite été confirmée dans le document « ESMA Enforcement Priorities 2022 » (Priorités d'application de l'AEMF pour 2022) du 28 octobre 2022.

Dans le contexte de la guerre russo-ukrainienne, comme cela avait été le cas pour la pandémie de COVID-19, en ce qui concerne les lignes du bilan principalement impactées par le conflit, des recommandations spécifiques sont fournies concernant :

- Contrôle et continuité de l'exploitation
 - évaluer la situation de continuité d'exploitation au niveau du Groupe ; l'évaluation doit tenir compte de toutes les informations disponibles sur l'avenir, notamment la rentabilité attendue et les éventuelles restrictions à l'accès immédiat aux ressources financières ;
 - évaluer la continuité du contrôle sur les filiales installées dans les régions impliquées dans le conflit ;
 - étudier la présence de contraintes financières sur les actifs ;
 - évaluer attentivement si le contrôle a été effectivement perdu en cas de cession ;
- Processus d'évaluation et classement des positions
 - mettre à jour l'évaluation en fonction des jugements importants, hypothèses sur l'avenir et autres instruments d'évaluation de l'incertitude ;
 - dans la détermination de la dépréciation des titres de créance et des financements, ainsi que des contrats de location, des crédits commerciaux et des actifs contractuels, étudier l'effet du conflit armé sur l'augmentation significative du risque de crédit (SICR) (S'il est difficile d'identifier l'effet sur les instruments individuellement, il peut être nécessaire d'effectuer l'évaluation de manière collective, au niveau de groupes d'instruments) et sur la mesure des pertes de crédit attendues en tenant compte des informations prévisionnelles ;
 - dans l'évaluation de la dépréciation ou de la dévalorisation d'un actif, prendre en considération les décisions d'abandonner, de rompre, de suspendre les transactions ou d'annuler les investissements en Ukraine, en Russie ou en Biélorussie ;
 - faire attention au classement des actifs non courants possédés pour la vente et/ou aux actifs cédés au sens de l'IFRS 5.

— Informations financières

- dans les tableaux de bilan, faire attention en cas de présentation des impacts sur le conflit de manière distincte, en raison de leur omniprésence. Il semble préférable, au contraire, de fournir dans l'Annexe les informations qualitatives et quantitatives sur les impacts significatifs, les avis et les hypothèses appliqués dans la comptabilisation, l'évaluation et la présentation d'actifs et de passifs et les effets économiques y associés ;
- adapter et potentiellement accroître le niveau de détail des informations fournies dans les bilans. Il est également recommandé de mettre à jour des publications sur les analyses de sensibilité, qu'elles soient générales ou en référence spécifique aux expositions envers la Russie et l'Ukraine ;
- fournir des indications appropriées sur les scénarios étudiés, en mettant à jour les tests de dépréciation sur les actifs non financiers (par ex. les actifs incorporels à durée de vie indéterminée et les actifs d'impôt différé).

Il faut évidemment étudier avec une attention particulière les impacts sur le bilan des éventuels événements significatifs survenant après la clôture de la période considérée afin de fournir les informations complémentaires pertinentes.

Contrôle et continuité de l'exploitation

Malgré l'aspect critique de la situation, en particulier pour Pravex, les deux filiales installées dans les pays belligérants continuent d'opérer avec le soutien des structures de la Société mère, bien qu'avec les limites objectives dictées par la situation de guerre et la tension internationale toujours élevée.

Nous confirmons également la continuité du contrôle d'Intesa Sanpaolo sur les deux entités, observable sur divers profils :

- sur le plan comptable/administratif, via l'acquisition de la situation comptable aux fins de la consolidation. Plus spécifiquement, comme cela est mieux détaillé dans la Partie A – Section 3 : Périmètre et méthodes de consolidation, pour la filiale russe, nous avons obtenu en temps utile la situation au 31 décembre 2022, alors que pour Pravex, nous avons jugé opportun de conserver la situation comptable produite pour la consolidation au 30 septembre 2022 en considération des difficultés opérationnelles particulières de la filiale et à la lumière également de la très faible importance de ses données patrimoniales au niveau du Groupe ;
- sur le plan de la législation civile. En référence spécifiquement à la filiale russe, la Société mère a pu exercer son pouvoir lui permettant de définir, dans le respect de la réglementation russe, la composition des organes sociaux et de nommer les représentants de Banca Intesa Russia à l'occasion de l'Assemblée du 8 juillet 2022. Les changements qui ont concerné le Conseil et le Comité d'audit sont le fruit de nominations proposées par la Société mère de personnes ayant validé la procédure d'approbation de la Banque centrale Russe, alors que pour la filiale ukrainienne, le Conseil nommé avant le conflit est resté en place ;
- sur le plan de l'orientation des activités, les deux entités poursuivent leur activité commerciale conformément aux directives imposées par la Société mère. En particulier, dans son activité de banque d'entreprise, Banca Intesa Russia s'est immédiatement conformée aux indications reçues, au lendemain du début du conflit, de réduction progressive de l'exposition de crédit existante. Dans l'émission des crédits, cette banque n'est pas soumise à des « ingérences » extérieures et suit les indications de la Société mère, même dans les cas où, en raison de l'importance limitée des émissions et sur la base des facultés dont elle dispose, elle aurait le droit d'agir selon ses propres résolutions ;
- sur le plan de la coordination et du contrôle, dans la mesure où les fonctions de contrôle de la Société mère (y compris la fonction de support du dirigeant désigné, c'est-à-dire la gouvernance administrative et financière) continuent d'exercer leur rôle via la réception régulière et l'analyse des flux d'information prévus, en interagissant avec les structures des filiales via les canaux de communication disponibles, en accord avec les limites qui peuvent se présenter, au cas par cas, et traitées parfois avec des solutions d'éventualité.

Nous ajoutons par ailleurs que les conclusions concernant le maintien du contrôle sur Banca Intesa Russia ne sont pas entachées par les limitations actuellement dictées par la législation russe qui – en substance – impose des restrictions aux remboursements et paiements vers des sujets résidant dans des pays « hostiles ». Consciente des contraintes imposées par le cadre législatif particulier, Banca Intesa Russia a crédité sur des comptes russes spécifiques, comme cela est prévu légalement, les ressources monétaires nécessaires au remboursement des expositions intragroupe arrivées à échéance entre-temps.

L'utilisation potentielle des ressources créditées sur ces comptes – s'élevant, fin décembre, à environ 29 millions d'euros – est limitée à certaines finalités définies, internes à la Russie. Dans ce contexte, il faut considérer que, d'après des avis juridiques pertinents obtenus, les limitations actuelles ne constituent en aucun cas une « expropriation » des sommes (ni, encore moins, des indicateurs d'une perte de contrôle sur les actifs de la filiale). Au contraire, elles découlent plutôt du « gel » légal temporaire de la libre disponibilité de sommes qui sinon, en vertu des droits économiques, seraient disponibles pour le propriétaire.

Toujours en ce qui concerne la question du contrôle des actifs, nous rappelons les deux importantes transactions de désengagement, pour 2,5 milliards d'euro au total, de financements envers des contreparties majeures de la Fédération de Russie. Ces transactions sont définitives, avec encaissement du prix convenu par les contreparties acheteuses.

Processus d'évaluation et classement des positions

Tout en renvoyant également à la Partie E (Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») de ce bilan consolidé pour un examen plus complet des aspects liés à la gestion et à l'évaluation des expositions du Groupe envers des contreparties russes (Pour simplifier, les expositions marginales envers des contreparties biélorusses sont ici traitées et indiquées conjointement aux expositions envers la Fédération de Russie) et ukrainiennes, nous précisons qu'à la suite du déclenchement du conflit, en raison de l'existence d'expositions de crédit du Groupe vis-à-vis de contreparties exposées au risque pays associé au conflit (en particulier résidant ou contrôlées par des sujets résidant dans la Fédération de Russie), une analyse réglementaire des normes comptables internationales a été réalisée – en vue de l'élaboration des informations financières – afin de vérifier les éventuelles indications ou raisons sous-jacentes à la mesure de la perte de crédit attendue dans des contextes de crise comme la crise actuelle. L'analyse de la norme comptable IFRS 9 – Instruments financiers et de ses annexes n'a pas mis en évidence l'existence d'indications ou d'exemples permettant de définir des lignes directrices destinées à mesurer la perte de crédit attendue dans des contextes de guerre ou à déterminer des méthodologies spécifiques de l'accroissement du risque de crédit consécutif à des crises géopolitiques soudaines et graves comme la crise actuelle. La norme propose plutôt des indications génériques de cadrage du calcul de la perte de crédit attendue (Voir en particulier IFRS 9 B5.5.1, IFRS 9 B5.5.4, IFRS 9 B5.5.5, IFRS 9 B5.5.18 et IFRS 9 B5.5.52).

Ainsi, vu l'incertitude élevée sur les effets directs ou indirects du conflit et en adaptant les indications fournies par les différents régulateurs au moment de la pandémie de COVID-19 (voir plus loin) qui présentait elle aussi des éléments d'imprévisibilité évidents, nous avons jugé cohérent avec les indications de la norme d'identifier :

- dans l'évaluation collective, la manière de saisir l'augmentation significative du risque de crédit (SIRC), en particulier s'il n'est pas possible de mesurer un niveau de risque de crédit spécifique sur chacune des contreparties ;
- dans l'utilisation de l'approche par superposition, aux fins du calcul de la perte de crédit attendue, la manière la plus appropriée d'inclure les provisions liées au risque pays et géopolitique et relatives au conflit en cours.

Aux fins du bilan au 31 décembre 2022, ont été confirmés les principaux choix concernant le « staging » et le calcul de la perte de crédit attendue adoptés par le Groupe dans les divers rapports intermédiaires de 2022 pour les crédits performants envers des contreparties russes et ukrainiennes pour lesquels le Groupe a décidé d'adopter, en cohérence avec le contenu du paragraphe précédent, une approche fortement guidée par l'émergence du risque géopolitique, et donc conditionnée par le pays de résidence des contreparties, aussi bien aux fins de la détermination du SICR qu'aux fins du calcul de la perte de crédit attendue, également en appliquant une approche par superposition. En référence spécifiquement aux expositions transfrontalières, nous soulignons que les entreprises russes financées affichaient toutes, avant le déclenchement du conflit, des notations élevées. Ainsi, pour la plupart d'entre elles, l'évolution de l'activité ne présente pas de risques augmentés différents de ceux induits par le contexte géopolitique. Pour ces dernières, donc, le risque majeur actuellement est le risque de transfert, c'est-à-dire le risque qu'elles n'honorent pas les engagements de remboursement de la dette non pas pour des raisons liées à leur activité mais plutôt en raison de contraintes gouvernementales imposées.

Cette modalité a été jugée la plus appropriée pour inclure des provisions liées au risque pays et géopolitique et relatives au conflit en cours qui, sinon, n'auraient pas été correctement saisies par les systèmes de mesure du risque normalement utilisés. Ces choix ont été appliqués non seulement aux expositions de Pravex et Banca Intesa Russia mais également aux positions transfrontalières existant principalement dans la Société mère et les banques étrangères de la Division IMI CIB ainsi que, pour des montants moindres, dans les banques de la Division International Subsidiary Banks. Pour une étude plus approfondie des principales modalités d'application de ces approches, nous renvoyons à ce qui est présenté plus en détails dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes (Section 2 – Risque de la consolidation prudentielle 1.1 Risque de crédit) de l'Annexe.

Concernant le classement des expositions envers des contreparties russes et ukrainiennes dans les différents états de risque prévus par l'IFRS 9, nous précisons que pour les contreparties transfrontalières la mise à jour constante des notations a nécessité leur classement au niveau 2, d'après les procédures de « staging » ordinaires, excepté pour certaines contreparties russes pour lesquelles l'état de défaillance probable a été avéré. Pour les expositions performantes envers les clients de Banca Intesa Russia, l'approche adoptée par le Groupe a prévu le classement de ces positions au niveau 2. En ce qui concerne, en revanche, les expositions envers les clients de Pravex, aux fins du classement et de l'évaluation du portefeuille de crédits de la banque, la situation de gravité absolue présente sur l'ensemble du territoire ukrainien a amené à définir une approche spécifique, extrêmement prudente, à la lumière de l'aggravation du conflit et des retombées sur l'économie ukrainienne. Aux fins du bilan au 31 décembre, il a été jugé opportun d'appliquer une dévaluation totale des créances clients de Pravex, avec un classement en niveau 3. Cette mesure reflète la situation de guerre en cours, qui impose de prendre en considération le risque pays avec une mesure appropriée du risque auquel est exposé le capital investi à l'étranger, lié à la possibilité que des circonstances de nature politique ou économique se traduisent en un défaut de remboursement du crédit ou en une dévaluation du placement effectué dans le pays. En résumé, le risque d'insolvabilité des opérateurs, publics et privés, en fonction de la zone géographique de provenance est indépendant de leur volonté. Enfin, ces choix prennent également en considération le volume limité des crédits de la filiale.

Même le patrimoine immobilier et les investissements financiers en titres russes des deux filiales ont fait l'objet d'une évaluation qui a montré des impacts marginaux au niveau du Groupe, en raison également de leur importance limitée.

Concernant le classement des actifs non courants possédés pour la vente et/ou les actifs cédés au sens de l'IFRS 5, nous précisons que le Groupe n'a pas classé en ce sens les expositions envers des contreparties russes et ukrainiennes du fait que les conditions prévues dans la norme IFRS 5 citée n'étaient plus réunies.

Informations financières

Dans la continuité de la présentation adoptée dans les rapports intermédiaires publiés au cours de l'exercice, le Groupe présente les impacts du conflit en fournissant dans l'Annexe (dans la présente Section ou dans les renvois indiqués) les informations qualitatives et quantitatives sur les impacts significatifs, les avis et les hypothèses appliqués dans la comptabilisation, l'évaluation et la présentation d'actifs et de passifs et les effets économiques y associés, sans opter pour une présentation distincte.

Ceci étant dit, nous présentons ci-dessous un récapitulatif des expositions restantes du Groupe envers des contreparties résidant en Russie ou en Ukraine et des impacts économiques correspondants et renvoyons, encore une fois, à la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de la présente Annexe pour des analyses plus détaillées.

En fin d'exercice, les expositions restantes envers des contreparties résidant en Russie ou en Ukraine (hors part couverte par une garantie ECA) s'élèvent, en valeurs brutes, à 372 millions d'euros (205 millions d'euros nets) pour Banca Intesa Russia et à 1 257 millions d'euros (963 millions nets) pour les expositions transfrontalières envers des clients résidant en Russie (hors garanties ECA). À ces valeurs s'ajoutent des expositions envers des banques pour 797 millions d'euros au total (782 millions nets) et en titres pour 73 millions d'euros au total (41 millions nets). Les expositions envers les clients en Ukraine s'élèvent à 216 millions d'euros (103 millions nets), dont 112 millions (valeur de bilan nulle en termes nets) pour la filiale Pravex Bank. À ces valeurs s'ajoutent des expositions envers des banques pour 74 millions d'euros au total (64 millions nets), pour un total de 2 789 millions.

L'opération majeure de désengagement réalisée au cours de l'exercice 2022 (qui a inclus la finalisation de deux positions importantes pour 2 515 millions d'euros au total en valeurs brutes) et les ajustements significatifs sur les positions restantes ont contribué à réduire de plus de la moitié l'exposition nette totale (clients, banques et titres) au 31 décembre 2022 envers des contreparties résidant en Russie et en Ukraine. Cette exposition atteint désormais 2 158 millions d'euros, en diminution de 3 087 millions d'euros par rapport au 31 décembre 2021 (-59 %).

Nous signalons par ailleurs que la Société mère et deux filiales ont accordé à Banca Intesa Russia des financements pour une valeur résiduelle portée au bilan de 211 millions d'euros, en soutien à l'activité de la banque, et qu'elles ont également mis à disposition une somme de 200 millions d'euros initialement destinée à une augmentation de capital. L'augmentation de capital a donc été suspendue en raison du conflit armé. Le financement pour 211 millions d'euros est toujours en soutien de l'activité de la banque qui, par ailleurs, malgré les difficultés engendrées par le contexte, a réalisé en 2022 un résultat d'exploitation positif. Concernant la somme initialement destinée à l'augmentation de capital, les évaluations dépendront de l'évolution du conflit et de la législation russe qui, actuellement, impose des restrictions temporaires aux remboursements et paiements vers des sujets originaires de pays « hostiles ».

Globalement, les procédures d'évaluation et les pertes liées au désengagement sur les expositions russes ont amené à comptabiliser au cours de l'exercice, avant impôts, des charges nettes pour 1 415 millions d'euros au total, imputables à des ajustements (1 298 millions sur crédits, 36 millions sur titres et 81 millions sur d'autres postes de bilan) et à la provision de 80 millions effectuée lors de la consolidation de la filiale Banca Intesa Russia pour annuler la contribution de cette dernière aux capitaux propres consolidés du Groupe et déduire l'effet des limitations au rapatriement des fonds intragroupe de la part de Banca Intesa Russia en raison des restrictions législatives locales.

Enfin, les Sections respectives de la Partie E de la présente Annexe dédiées à chaque type de risque (risques de marché et de liquidité, d'assurance et opérationnels) présentent les informations sur les impacts limités – le cas échéant – découlant de la crise russo-ukrainienne pour les aspects y relatifs.

Risques, incertitudes et impacts de la pandémie de COVID-19

Avec la communication du 15 décembre 2020 ayant pour objet « Impacts de la COVID-19 et des mesures de soutien de l'économie et amendements des IAS/IFRS » (qui a fait l'objet d'une mise à jour de portée limitée le 21 décembre 2021), la Banque d'Italie a complété les dispositions qui régissent les bilans des banques incluses dans la « Circulaire 262 – Le bilan bancaire : tableaux et règles de rédaction » afin de fournir au marché des informations sur les effets que la COVID-19 et

les mesures de soutien de l'économie ont produit sur les stratégies, les objectifs et les politiques de gestion des risques ainsi que sur la situation économique et patrimoniale des intermédiaires. Dans la définition des intégrations, la Banque d'Italie a tenu compte des documents publiés courant 2020 et 2021 par les organismes de réglementation et de vigilance européens et les organismes de normalisation visant à clarifier les modalités d'application des IAS/IFRS dans le contexte de la pandémie. Le tableau suivant présente les documents les plus importants en indiquant leur champ d'application.

Organisme émetteur	Date	Intitulé	Thématique principale		
			Classification	Évaluation	Information financière
ABE	25 mars 2020	Statement on the application of the prudential framework regarding Default, Forbearance and IFRS 9 in light of COVID-19 measures (Déclaration sur l'application du cadre prudentiel en matière de défaut, de concessions accordées (« Forbearance ») et d'IFRS 9, à la lumière des mesures liées à la COVID-19)	X		
AEMF	25 mars 2020	Déclaration publique. Accounting implications of the COVID-19 outbreak on the calculation of expected credit losses in accordance with IFRS 9 (Implications comptables de l'épidémie de COVID-19 sur le calcul des pertes de crédit attendues en accord avec l'IFRS 9)		X	
Fondation IFRS	27 mars 2020	IFRS 9 and COVID-19 - Accounting for expected credit losses applying IFRS 9 Financial Instruments in the light of current uncertainty resulting from the COVID-19 pandemic (IFRS 9 et COVID-19 – Comptabilisation des pertes de crédit attendues en application de l'IFRS 9 – Instruments financiers à la lumière des incertitudes actuelles résultant de la pandémie de COVID-19)		X	
BCE	1 ^{er} avril 2020	La norme IFRS 9 dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)		X	
ABE	2 avril 2020	Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
AEMF	20 mai 2020	Implications de la pandémie COVID-19 sur les rapports financiers semestriels			X
ABE	2 juin 2020	Orientations sur la déclaration et la publication des expositions faisant l'objet de mesures appliquées en raison de la pandémie de COVID-19	X		X
AEMF	28 octobre 2020	European common enforcement priorities for 2020 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2020)			X
ABE	2 décembre 2020	Orientations modifiant les orientations EBA/GL/2020/02 sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19	X		
BCE	4 décembre 2020	Détection et mesure du risque de crédit dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)	X	X	
AEMF	29 octobre 2021	European common enforcement priorities for 2021 annual financial reports (Priorités européennes communes d'application pour les rapports financiers annuels de 2021)	X	X	X
AEMF	16 décembre 2021	Report on the application of the IFRS 7 and IFRS 9 requirements regarding banks' expected credit losses (ECL) (Rapport sur l'application des exigences de l'IFRS 7 et de l'IFRS 9 concernant les pertes de crédit attendues des banques)	X	X	X

Les interventions des régulateurs ont été principalement destinées à clarifier le traitement des moratoires, à indiquer les conditions minimales pour des informations financières claires, à orienter uniformément la définition des scénarios prospectifs et à permettre la flexibilité dans la définition des évaluations de crédit.

Ceci étant dit, au cours de l'exercice 2022, le contexte sanitaire a enregistré une amélioration constante et progressive liée à l'immunité croissante atteinte par la population, aussi bien suite aux campagnes vaccinales qu'en raison du nombre élevé de contaminations, à laquelle il faut ajouter la moindre gravité des variants du virus en circulation. Cette évolution a permis la suppression progressive des mesures restrictives, entraînant la reprise des activités économiques qui étaient encore pénalisées par ce contexte (par exemple les activités touristiques). Au cours de l'exercice 2022, en cohérence avec les évolutions du contexte sanitaire et la reprise économique en cours, nous avons assisté à une reprise progressive des paiements pour les expositions qui avaient bénéficié des mesures de soutien comme les moratoires. En conséquence, le Groupe a réduit au cours de l'exercice 2022 les mesures mises en place pour rendre les évaluations de crédit cohérentes avec le contexte spécifique de la pandémie.

Classification et évaluation des crédits dans le scénario de la COVID-19

La pandémie de COVID-19 a eu un impact significatif sur les questions de classification des expositions créditrices, en particulier pour les aspects liés aux moratoires des paiements ainsi que pour la détermination des pertes de crédit attendues (ECL) au sens de l'IFRS 9.

Concernant la classification des expositions de crédit, la survenue de la COVID-19 a entraîné la nécessité, partagée par le système bancaire et les institutions (gouvernements et régulateurs), d'accorder aux clients déjà performants, des mesures généralisées de suspension des paiements (moratoires) avec des procédures simplifiées et sans pénalités pour les personnes concernées, banques et clients. Ces mesures, en partie régies par des règles nationales et en partie décidées de manière autonome par les banques, ont fait l'objet d'une réglementation spécifique, résumée dans les orientations de l'ABE (« Orientations sur les moratoires législatifs et non législatifs sur les remboursements de prêts appliqués en raison de la pandémie de COVID-19 »). Pour résumer, d'après les orientations susmentionnées, l'octroi par des banques et des intermédiaires financiers de moratoires législatifs, ou privés, ne constituait pas automatiquement un événement de défaut, entraînant une classification du crédit en prêt non performant, ni une mesure de tolérance accordée, avec passage du crédit au niveau 2. L'ABE avait indiqué les conditions d'octroi, également en termes de durée et d'échéance, aux fins de l'applicabilité de l'exemption. Ces conditions ont été progressivement supprimées courant 2021. Concernant le contexte italien, la dernière intervention réglementaire sur la question des moratoires a été le décret-loi « Sostegni bis » qui a accordé la possibilité de bénéficier d'une nouvelle prolongation des moratoires législatifs à échéance au 30 juin 2021 jusqu'au 31 décembre 2021. La suspension à compter du 1^{er} juillet concernait uniquement la part de capital alors que les intérêts accumulés au fur et à mesure devaient être payés. Considérant qu'aucune autre intervention législative n'a été décidée, les nouvelles prolongations de moratoires existants / octrois de nouvelles suspensions courant 2022 ont donc suivi les procédures ordinaires d'octroi de crédits, avec évaluation pour déterminer si la mesure était considérée comme une mesure de tolérance.

Concernant l'évaluation de crédits, le Groupe a adopté, dès le rapport trimestriel au 31 mars 2020, une approche prudente eu égard à l'adaptation des résultats des ECL découlant des modèles IFRS 9 existants, dans le contexte d'une dégradation incertaine mais attendue des conditions économiques, tout en tenant compte des effets découlant des mesures de soutien public mises immédiatement à disposition par les autorités nationales et soutenues par la politique favorable de la BCE. Cette approche a été progressivement rendue plus sophistiquée et cohérente grâce à la définition d'une approche par superposition qui s'est affinée au fur et à mesure afin de refléter la meilleure perception de l'évolution de la crise. Concernant les ajustements de valeurs sur crédits, une suppression significative des approches par superposition a été constatée en 2022 en protection de la vulnérabilité des moratoires en raison de l'augmentation progressive du nombre de moratoires arrivés à expiration pour la reprise des paiements sans présenter d'éléments critiques significatifs (au 31 décembre 2022, les moratoires existants étaient essentiellement supprimés, les expositions résiduelles s'élevaient à 80 millions d'euros seulement).

En complément de ces informations, conformément à ce qui est prévu par la communication déjà citée du 21 décembre 2021 de la Banque d'Italie qui intègre la Circulaire 262, voir également les informations quantitatives relatives aux financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 et les ajustements de valeur nets pour risque de crédit correspondants publiés, respectivement :

- dans la Partie B – Informations sur le bilan – Actif, dans les tableaux :
 - 3.3a Financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
 - 4.4a Financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeur brute et ajustements de valeur globaux ;
- dans la Partie C - Informations sur le compte de résultat :
 - 8.1a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués au coût amorti objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition ;
 - 8.2a Ajustements de valeur nets pour risque de crédit relatif à des financements évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : composition.

Enfin, pour des informations quantitatives concernant les transferts entre différents niveaux de risques de crédit et les financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 subdivisés par catégories d'expositions non performantes, consulter les tableaux suivants dans la Partie E (Section 2 « Risques de la consolidation prudentielle ») du présent Bilan consolidé :

- A.1.3a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : transferts entre différents niveaux de risques de crédit (valeurs brutes) ;
- A.1.5a Financements objet de mesures de soutien liées à la COVID-19 : valeurs brutes et nettes.

Modifications contractuelles découlant de la COVID-19

Ci-après sont fournies les informations détaillées demandées par les instructions spécifiques de la Circulaire 262 de la Banque d'Italie sur les modifications contractuelles découlant de la COVID-19 à la lumière des dispositions de l'IFRS 9 et de l'IFRS 16.

Modifications contractuelles et décomptabilisation (IFRS 9)

Les moratoires accordés par le Groupe pour faire face à la pandémie, conformément aux indications de l'ABE, ont respecté certaines conditions spécifiques. Dans le détail :

- ils ont été offerts indistinctement à un groupe de sujets (performants) ou par suite et en accord avec des dispositions juridiques ;
- ils ne prévoyaient aucune renonciation à des intérêts contractuels ou de capital mais uniquement un report/allongement des délais de paiement.

Dans la mesure où les moratoires accordés prévoyaient uniquement un report/allongement des délais de paiement, l'application d'un moratoire n'a donc pas entraîné la décomptabilisation du crédit.

Amendement de la norme comptable IFRS 16

Bien que ce cas d'espèce ne soit pas significatif pour le Groupe, il est spécifié que, concernant les contrats de location (côté preneur), après évaluation de la nature des contrats en vigueur et du rôle actif exercé par la Banque dans le soutien à l'économie, Intesa Sanpaolo a décidé de ne pas appliquer la mesure de simplification introduite, à valoir sur l'IFRS 16 – Contrats de location, concernant les remises et délais de paiement sur les contrats de location passifs en vigueur.

Informations complémentaires relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts

Sur la base des indications de la Circulaire 262, cette section présente les informations visées à l'IFRS 7, paragraphes 24-I et 24-J, relatives à la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêts (Réforme des taux d'intérêt de référence ou Réforme IBOR).

En particulier, le tableau suivant présente les informations quantitatives sur les instruments financiers – subdivisés entre actifs financiers, passifs financiers et contrats dérivés – qui doivent encore passer à un taux de référence alternatif au 31 décembre 2022, ventilés par taux de référence en vue de déterminer les taux d'intérêt significatifs soumis à la Réforme IBOR. Le Groupe considère qu'un contrat n'a pas encore évolué vers un taux de référence alternatif si les intérêts contractuels sont indexés sur un taux de référence encore impacté par la Réforme IBOR, même s'il inclut une disposition de repli spécifique pour la gestion de la cessation du taux de référence existant.

(En millions d'euros).	Crédits et financements - exposition brute	Titres de créance actifs - valeur nominale	Dettes envers les clients et les banques - valeur nominale	Titres de créance émis - valeur nominale	Instruments dérivés - notionnels
Indexés sur l'EONIA	-	-	-	-	-
Indexés sur le LIBOR USD	9 712	1 393	1 052	412	520 237
Dont à échéance postérieure au 30/06/2023	8 767	1 361	680	287	361 471
Indexés sur le LIBOR dans d'autres devises (tous les principaux)	60	-	-	-	-
Dont : GBP	4	-	-	-	-
Dont : JYP	-	-	-	-	-
Dont : CHF	56	-	-	-	-
Dont : EUR	-	-	-	-	-
Autres IBOR	50	59	-	-	-
Total	9 822	1 452	1 052	412	520 237

La note d'information n'inclut pas les instruments financiers indexés sur l'Euribor car le paramètre a fait l'objet d'une réforme en novembre 2019, avec l'adoption d'une méthode de calcul de type hybride qui répond pleinement aux exigences prévues par le Règlement Benchmark (UE) 2016/1011 et les principes de l'OICV pour les taux de référence critiques. On considère donc qu'il n'y a pas d'incertitude sur le calendrier ou le montant des flux de trésorerie indexés sur l'Euribor et les instruments financiers qui sont indexés dessus ne sont pas considérés comme des instruments financiers impactés par la réforme.

En revanche, la présente note d'information sur la Réforme de l'IBOR présente les instruments indexés sur le LIBOR dans les autres devises (principalement le LIBOR USD). L'exposition en titres de créance émis par le Groupe est imputable à ses propres émissions de type « Fix-to-Float » actuellement indexées sur le taux variable LIBOR USD (la période où ces émissions portaient une rémunération à taux fixe étant terminée). Comme cela est mieux spécifié plus loin, la transition est globalement close pour les instruments indexés sur les taux de référence ayant fait l'objet d'une transition au 31 décembre 2021.

Tout en renvoyant à la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes – pour une analyse plus approfondie de la nature et des risques auxquels est exposé le Groupe eu égard aux instruments financiers impactés par la Réforme IBOR et des modalités de gestion de la transition, nous soulignons que, à la lumière des interventions réglementaires et des activités entreprises par le Groupe, aucun élément critique n'a été relevé pouvant empêcher de finaliser la transition dans les délais prévus et il n'est pas prévu qu'un tel élément survienne pour l'abandon

du LIBOR USD. En particulier, pour la gestion du stock des instruments existants, le Groupe a prévu non seulement d'adopter massivement les nouveaux taux sans risque sur les instruments financiers nouvellement émis, abandonnant ainsi l'utilisation des taux de référence impactés par la réforme et stabilisant le stock des opérations à traiter, mais également d'élaborer les solutions pour le passage aux nouveaux taux sans risque, définies sur la base des principales recommandations internationales et aptes à minimiser les impacts financiers de la transition.

Concernant les taux de référence devant être abandonnés au 31 décembre 2021, les activités de transition correspondantes ont été achevées de manière positive pour tous les taux de référence respectifs. En particulier, en ce qui concerne les contrats dérivés résiduels existant encore au 31 décembre 2022, avec un taux de référence EONIA comme indice sous-jacent (dit « EONIA OIS ») ainsi que les contrats avec un taux de rémunération des collatéraux correspondants à l'EONIA, on relève qu'il ne reste plus aucune position ouverte au 31 décembre 2022.

Même en ce qui concerne spécifiquement les contrats dérivés indexés sur les LIBOR, abandonnés au 31 décembre 2021 (principalement par rapport à ceux exprimés en GBP, CHF, JPY et EUR), nous soulignons que les expositions correspondantes n'étaient déjà plus présentes à partir des premiers mois de 2022. Concernant les instruments financiers autres que les dérivés et indexés sur les LIBOR GBP, JPY et CHF, les activités de transition vers les taux sans risque respectifs ou vers d'autres paramètres d'indexation prévus contractuellement ont été achevées, à l'exception des positions résiduelles en LIBOR CHF et GBP d'une filiale étrangère pour lesquelles les activités d'intervention correspondantes ont été planifiées.

Pour ce qui concerne les instruments indexés sur le LIBOR USD, nous précisons que la transition devra être effectuée au plus tard le 30 juin 2023 (le 31 décembre 2021 constituait la date limite pour la publication des taux LIBOR USD à une semaine et à deux mois uniquement). Ainsi, aux fins des activités de gestion du passage vers les nouveaux taux sans risque, seuls les intérêts qui présentent une échéance postérieure à cette date sont pertinents. Les caractéristiques sont présentées séparément dans le tableau. La date de cessation du LIBOR USD n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Il est toutefois prévu de suivre des phases analogues à celles relevées pour les instruments financiers indexés sur les autres taux de référence abandonnés au 31 décembre 2021, aussi bien pour les actifs et passifs de trésorerie que pour les contrats dérivés. Des analyses spécifiques relatives aux titres de créance de l'actif (émissions de tiers) ou du passif (émissions propres) du Groupe sont toujours en cours, avec une attention particulière aux dispositions de repli respectives de chacune des obligations et à la législation de référence applicable.

Concernant l'encours en instruments financiers indexés sur le LIBOR USD, le Groupe continue d'afficher une réduction progressive pour les financements. Pour les contrats dérivés, la réduction des expositions correspondantes, parfois au moyen de transactions avec une sensibilité identique ou contraire, a entraîné l'augmentation du nombre de transactions et du montant global des valeurs notionnelles face à une réduction progressive de l'exposition de ce taux de référence en termes de mesure de risque.

Les instruments financiers indexés sur les autres IBOR, dont les encours au 31 décembre 2022 sont peu significatifs. Ils sont principalement représentés par des financements et des titres de créance indexés sur le Canadian Dollar Offered Rate (CDOR), dont la transition devra être achevée au plus tard le 28 juin 2024, date de cessation de ce taux de référence. La date de cessation du CDOR n'entraîne pas d'incertitudes particulières, exceptées celles liées aux délais des négociations qui pourraient être reportées par les contreparties elles-mêmes.

Pour une vue d'ensemble des informations demandées par l'IFRS 7, paragraphe 24-H, concernant l'incertitude découlant de la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt sur les relations de couverture et sur la valeur notionnelle des dérivés de couverture, nous renvoyons à la section spécifique dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes.

Autres aspects

Option pour la consolidation fiscale nationale

Intesa Sanpaolo et les sociétés italiennes du Groupe ont adopté « l'intégration fiscale nationale », régie par les articles 117-129 du TUIR (texte unique de l'impôt sur le revenu), introduit dans la législation fiscale italienne par le décret législatif n° 344/2003. Il s'agit d'un régime optionnel, en vertu duquel le revenu total net ou la perte fiscale de chaque société contrôlée incluse dans le périmètre de la consolidation fiscale – avec les retenues subies, les déductions et les crédits d'impôt – sont transférés à la société mère, pour laquelle est établi un unique revenu imposable ou une unique perte fiscale reportable (résultant de la somme algébrique des revenus/pertes propres et des revenus/pertes des sociétés contrôlées incluses dans le périmètre de la consolidation) et, par la suite, une dette/un crédit d'impôt unique. Conformément à cette option, les entreprises du Groupe ayant adhéré à l'« intégration fiscale nationale » fixent leur charge fiscale et le revenu imposable correspondant est transféré à la Société mère.

Constitution du Groupement TVA

Intesa Sanpaolo, et la totalité des sociétés du Groupe ayant les qualités requises pour y participer, ont opté pour la constitution du Groupement TVA, régi par les articles 70-bis à 70-duodecies du DPR italien n° 633/1972.

L'option a pris effet au 1^{er} janvier 2019 et aura une durée de trois ans, avec renouvellement automatique d'année en année, sauf révocation.

Par effet de l'option, ni les prestations de services ni les cessions de biens entre les sociétés incluses dans le périmètre de consolidation ne sont importantes, exceptées quelques rares exceptions, sur le plan fiscal. Les cessions de biens et les fournitures de services effectuées par société incluse dans le périmètre de la consolidation au bénéfice d'une entité extérieure, sont considérées comme effectuées par le Groupe ; les cessions de biens et les prestations de services effectuées par une entité extérieure à une société incluse dans le périmètre de la consolidation, sont considérées comme effectuées au Groupe.

Régime de « l'exécution collaborative »

Intesa Sanpaolo a demandé et obtenu des services fiscaux d'être admise au régime de l'« exécution collaborative » prévu par le décret législatif italien n° 128/2015. L'adhésion a pris effet à partir de la période d'imposition 2017.

Ce régime a pour finalité de promouvoir l'adoption de formes de communication et de coopération renforcées basées sur la confiance réciproque entre l'Administration financière et le contribuable, et dans l'intérêt commun, de favoriser la prévention et le règlement des différends en matière fiscale.

Le régime prévoit, en contrepartie de l'obligation d'Intesa Sanpaolo de maintenir un système approprié d'identification, d'évaluation et de gestion du risque fiscal et d'agir de manière collaborative et transparente, que les services fiscaux ont le devoir de promouvoir une relation basée sur les principes de transparence, de collaboration et d'exactitude. L'adhésion progressive à ce régime est en cours même pour les principales filiales italiennes.

En plus d'Intesa Sanpaolo, ont également demandé à être admises, et ont été admises, au régime Fideuram Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A. (avec effet à compter de 2018) Intesa Sanpaolo Vita, Intesa Sanpaolo Assicura, Fideuram Vita, Eurizon SGR et Epsilon SGR (avec effet à compter de 2019). Intesa Sanpaolo Private Banking S.p.A., Fideuram Asset Management SGR, Sanpaolo Invest SIM (À compter du 5 décembre 2022, Sanpaolo Invest SIM a été incorporée dans Fideuram ISPPB) et S.I.R.E.F ont été admises en 2021 avec effet depuis 2020.

Audit comptable

Le bilan consolidé est soumis à un audit comptable de la part de la société EY S.p.A., en exécution de la Délibération de l'Assemblée du 30 avril 2019, qui a chargé notre cabinet de l'effectuer pour les exercices de 2021 à 2029 inclus.

Autres aspects

L'article 35 du Décret-loi italien n° 34/2019 (décret « Croissance »), converti par la loi italienne n° 58/2019, a introduit une reformulation de la réglementation relative à la transparence des subventions publiques contenue dans l'article 1, alinéas 125-129 de la loi italienne n° 124/2017. La reformulation a indiqué comme objet des obligations de transparence, les informations relatives aux subventions, allocations, avantages, contributions ou aides, en argent ou en nature, « n'ayant pas un caractère général et dépourvus de contrepartie, salariale ou de dédommagement », effectivement fournies par les administrations publiques ainsi que par les sujets visés à l'article 2-bis du décret-loi italien n° 33/2013.

À partir de cette reformulation, d'autres interprétations explicatives effectuées par la circulaire Assonime n° 32 du 23 décembre 2019 ont confirmé que les octrois d'avantages économiques dérivant d'un rapport bilatéral entre un organisme public et un bénéficiaire spécifique sont soumis à l'obligation de transparence. Sont expressément exclues les sommes perçues par la société en contrepartie d'une prestation effectuée soit à titre de rétribution pour un mandat reçu soit dans le cadre de dédommagements. Sont également exclus les avantages économiques reçus en application d'un régime général, tels que des allègements fiscaux ou des contributions accessibles à toutes les sociétés qui remplissent des conditions spécifiques.

Compte tenu de ce qui précède, au cours de l'exercice 2022, il n'y a pas de cas à signaler pour les sociétés italiennes du Groupe.

Pour compléter ces informations, se référer également au Registre National des Aides de l'État, publiquement consultable sur le site internet correspondant, où sont publiées les mesures d'aide et les Aides individuelles octroyées et enregistrées dans le système par les Sociétés responsables, bien que pour les sociétés italiennes du Groupe, les cas indiqués pour l'année 2022 ne représentent pas, dans le cadre susmentionné, les obligations de transparence dans le bilan conformément aux alinéas 125 et 125-bis.

A.2. – Partie relative aux principaux postes du bilan

Afin de garantir l'homogénéité des critères de rédaction du Bilan, le Groupe Intesa Sanpaolo s'est doté d'un cadre juridique interne de règles et de politiques se rapportant aux différents contextes opérationnels et organisationnels.

Les « Règles Comptables du Groupe » constituent le document méthodologique de référence pour l'application des normes comptables. Elles décrivent les modèles d'application adoptés par le Groupe, dans le cadre de ce qui est fixé par les normes comptables de référence et les législations applicables aux différentes Sociétés/Entités contrôlées, en expliquant les choix opérés lorsque la réglementation prévoit des régimes comptables alternatifs ou optionnels.

En référence aux procédures d'évaluation, le Groupe a formalisé dans le document « Orientations pour l'évaluation des Postes du Bilan » les principes et le cadre normatif de référence pour l'évaluation des postes du bilan, les rôles et les responsabilités des Organes de la société, du Responsable chargé de l'élaboration des documents comptables de la société et des fonctions commerciales de la Société mère qui interviennent dans la procédure d'évaluation, les conditions sur lesquelles se basent les procédures d'évaluation et le système des contrôles mis en place pour garantir une correcte évaluation, les macro-procédures d'évaluation basées sur les normes comptables déclinées dans les différentes catégories de postes du bilan évalués (actifs et passifs) et les règles d'orientation et de coordination des Sociétés du Groupe en matière d'évaluation des postes du bilan.

Parmi les orientations et les politiques, sont à signaler également les « Règles en matière de modèles économiques », les « Règles en matière d'évaluation de pertes de crédit attendues » selon la norme IFRS 9 – Politique de dépréciation et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur », auxquelles s'ajoutent des documents plus spécifiques dans le cadre des prêts non performants, des participations au capital et de la gestion des instruments financiers de couverture.

Enfin, concernant les questions de surveillance prudentielle, le Groupe a élaboré un document spécifique intitulé « Règles de surveillance prudentielle harmonisées ».

En règle générale, ces documents sont approuvés par les Organes de la société compétents. Leur mise à jour est effectuée par les structures de gestion sur la base d'exigences provenant soit de facteurs extérieurs (par exemple, changement de la réglementation) soit de facteurs internes au Groupe (par exemple, nouveau fonctionnement et produits) et, en fonction de l'importance et de l'omniprésence des modifications apportées, un processus d'approbation spécifique sera mis en place.

Il est signalé que les critères adoptés par les compagnies d'assurance contrôlées font l'objet d'un examen spécifique dans un chapitre spécial à la fin de la présente section. En effet, à la lumière du choix effectué par le Groupe Intesa Sanpaolo, en qualité de conglomérat financier à prévalence bancaire, d'adopter la « Deferral Approach », les actifs et passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées sont comptabilisés au bilan conformément aux prescriptions de l'IAS 39, dans l'attente de l'entrée en vigueur de la nouvelle norme comptable internationale sur les contrats d'assurance IFRS 17 et, dans le même temps, de la norme IFRS 9 à compter du 1^{er} janvier 2023 (Le 23 novembre 2021, le règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre portant homologation de la norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance a été publié au Journal officiel de l'UE. À cet égard, nous rappelons que le 25 juin 2020, l'IASB avait publié la version finale des « Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance » qui confirmait le report de la date de première application obligatoire de la norme au 1^{er} janvier 2023 (au lieu du 1^{er} janvier 2022 précédemment proposé dans l'ED 2019/4) ainsi que, dans le même temps, la possibilité de prolonger la « Deferral Approach » dans l'application de l'IFRS 9 à la même date. Cet aspect a été transposé par la Commission européenne par la publication du Règlement (CE) n° 2020/2097 « Prolongation de l'exemption temporaire de l'application d'IFRS 9 (Modifications d'IFRS 4) » du 15 décembre 2020).

1. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL)

Critères de classification

Sont classés dans cette catégorie les actifs financiers autres que ceux classés dans les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale et dans les Actifs financiers évalués au coût amorti. Le poste comprend en particulier :

- les actifs financiers détenus pour le négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus pour le négoce ;
- les actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, représentés par les actifs financiers qui ne remplissent pas les critères d'évaluation au coût amorti ou à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. Il s'agit d'actifs financiers dont les termes du contrat ne prévoient pas exclusivement de remboursements du capital ni de paiements d'intérêts sur le montant du capital dû (échec au « test SPPI ») ou qui ne sont pas détenus dans le cadre d'un modèle économique ayant pour objectif la possession d'actifs en vue de collecter des flux de trésorerie contractuels (modèles économiques « Hold to Collect ») ou dont l'objectif est atteint soit par la collecte des flux de trésorerie contractuels soit par la vente d'actifs financiers (modèles économiques « Hold to Collect and Sell ») ;
- les actifs financiers désignés à leur juste valeur, c'est-à-dire les actifs financiers ainsi définis au moment de la comptabilisation initiale et pour lesquels les conditions restent remplies. Dans ce cas, une entité peut désigner irrévocablement, dès sa comptabilisation, un actif financier évalué à sa juste valeur avec impact sur le compte de résultat si, et seulement si, ce faisant, elle élimine ou réduit de façon significative une incohérence dans l'évaluation.

Sous ce poste, se trouvent donc :

- les titres de créance et les financements inclus dans un modèle économique « Other /Trading » (donc non imputables aux modèles économiques « Hold to Collect » ou « Hold to Collect and Sell ») ou qui échouent au test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et qui ne sont pas imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » ;
- les instruments de capital, ne pouvant pas faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, détenus pour le négoce ou pour lesquels il n'a pas été opté, au moment de la comptabilisation initiale, pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les parts d'Organismes de placement collectif (OPC).

Le poste comprend en outre les contrats dérivés, comptabilisés parmi les actifs financiers détenus pour le négoce, qui sont représentés comme des actifs si la juste valeur est positive et comme passifs si la juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie – même entre les contrats dérivés inscrits dans le portefeuille de négoce et les contrats dérivés de couverture, tel que prévu par la Circulaire 262 – uniquement si le droit légal de compenser les montants indiqués comptablement est détenu et si le règlement est effectué sur la base nette des positions objet de compensation.

Parmi les dérivés sont également inclus les dérivés incorporés dans des contrats financiers complexes, où le contrat principal est un passif financier, comptabilisés séparément dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur avec les variations correspondantes portées au compte de résultat.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés de la catégorie évaluée à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Dans ce cas, le taux d'intérêt effectif de l'actif financier reclassé est fixé sur la base de sa juste valeur à la date de reclassification. Cette date est considérée comme la date de comptabilisation initiale pour l'affectation dans les différents niveaux de risque de crédit dans le cadre de la dépréciation. Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements et à la date de souscription pour les contrats dérivés.

Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont inscrits à leur juste valeur, sans prendre en considération les coûts ou produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat sont évalués à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Pour les titres de capital et les instruments dérivés qui ont pour objet les titres de capital, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et pour quelques circonstances uniquement, ou bien en cas de non applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

2. – Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI)

Critères de classification

Dans cette catégorie, sont inclus les actifs financiers qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint soit par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement soit par la vente (modèle économique « Hold to Collect and Sell »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

Ce poste inclut également les instruments de capital non détenus en vue du négoce, pour lesquels, au moment de la comptabilisation initiale, a été exercée l'option pour la désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

En particulier, sont inclus dans ce poste :

- les titres de créance imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » et qui ont réussi le test SPPI ;
- les participations au capital, qui ne sont pas des participations de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, et qui ne sont pas détenues à des fins de négoce, pour lesquelles est exercée l'option de désignation à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ;
- les financements imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell » qui ont réussi le test SPPI, y compris les parts des prêts syndiqués souscrits ou autres types de financements qui, dès l'origine, sont destinés à la cession et imputables à un modèle économique « Hold to Collect and Sell ».

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas autorisées dans d'autres catégories d'actifs financiers, excepté si l'entité modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir d'une catégorie évaluée à la juste valeur avec impact sur la rentabilité globale dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués au coût amorti ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. En cas de reclassification de la catégorie en objet en catégorie du coût amorti, le bénéfice (perte) cumulé comptabilisé dans la réserve de réévaluation est amené à être rectifié à la juste valeur de l'actif financier à la date de la reclassification. En revanche, en cas de reclassification dans la catégorie de la juste valeur avec impact sur le compte de résultat, le bénéfice (perte) cumulé, précédemment comptabilisé dans la réserve de réévaluation, est reclassé dans les capitaux propres en bénéfice (perte) de l'exercice.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale des actifs financiers est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et pour les titres de capital, à la date d'émission pour les financements. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs inscrits à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, autres que les titres de capital, sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au Compte de résultat des impacts dérivant de l'application du coût amorti, des effets de la dépréciation et de l'éventuel effet de change, alors que les autres bénéfices ou pertes dérivant d'une variation de juste valeur sont inscrits dans une réserve spécifique des capitaux propres jusqu'à ce que l'actif financier soit supprimé. Au moment de la cession, totale ou partielle, le bénéfice ou la perte cumulés dans la réserve de réévaluation sont reversés, en totalité ou en partie, au Compte de résultat.

Les instruments de capital classés dans cette catégorie sont évalués à leur juste valeur et les montants comptabilisés en contrepartie des capitaux propres (Tableau de rentabilité globale) ne doivent pas être transférés par la suite au compte de résultat, même en cas de cession. La seule composante comptabilisée dans ces titres de capital faisant l'objet d'une comptabilisation au compte de résultat est représentée par les dividendes correspondants.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà exposés pour les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat.

Pour les titres de capital inclus dans cette catégorie, non cotés sur un marché actif, le critère du coût est utilisé comme une estimation de la juste valeur uniquement de façon résiduelle et dans la limite de quelques circonstances, ou bien en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes d'évaluation précédemment rappelées, c'est-à-dire en présence d'une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur, où le coût représente l'estimation la plus significative.

Pour plus d'informations sur les critères de détermination de la juste valeur, se reporter à la Section « A.4 Informations sur la juste valeur ».

Les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, aussi bien sous forme de titres de créance que de crédits, font l'objet d'un contrôle de la hausse significative du risque de crédit prévue par l'IFRS 9, à l'instar des Actifs au coût amorti, avec indication au compte de résultat d'un ajustement de valeur en couverture des pertes attendues. De plus, sur les instruments classés en niveau 1 (c'est-à-dire sur les actifs financiers au moment de l'estimation d'origine, s'ils sont performants, et sur les instruments pour lesquels une hausse significative du risque de crédit ne s'est pas produite par rapport à la date de comptabilisation initiale), une perte attendue à un an est comptabilisée, à la date de comptabilisation initiale et à chaque date de déclaration suivante. En revanche, pour les instruments classés en niveau 2 (performants pour lesquels s'est produite une hausse significative du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale) et en niveau 3 (expositions non performantes) une perte attendue est comptabilisée pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier.

Inversement, les titres de capital ne sont pas soumis à la procédure de dépréciation.

Pour plus d'informations, se reporter au paragraphe suivant « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

3. – Actifs financiers évalués au coût amorti

Critères de classification

Sont inclus dans cette catégorie les actifs financiers (en particulier les financements et les titres de créance) qui remplissent les deux conditions suivantes :

- l'actif financier est détenu selon un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie prévus contractuellement (modèle économique « Hold to Collect »), et
- les termes du contrat de l'actif financier prévoient, à des dates déterminées, des flux de trésorerie représentés uniquement par des paiements du capital et de l'intérêt sur le montant du capital dû (réussite au « test SPPI »).

En outre, les éléments suivants sont comptabilisés dans ce poste :

- les opérations avec les banques sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les opérations avec les clients sous les différentes formes techniques qui remplissent les critères susmentionnés ;
- les titres de créance qui remplissent les critères susmentionnés.

Sont en outre compris dans cette catégorie les crédits de fonctionnement liés à la fourniture d'actifs et de services financiers tels que définis par le T.U.B. (Texte bancaire unique) et par le T.U.F. (Texte unique sur la finance) (par exemple, pour la distribution de produits financiers et la gestion des actifs).

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 en matière de reclassification des actifs financiers, les reclassifications dans d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté si l'entité modifie son modèle économique de gestion des actifs financiers. Dans ce cas, mais qui ne devrait pas être très fréquent, les actifs financiers pourront être reclassés à partir de la catégorie évaluée au coût amorti dans une des deux autres catégories prévues par l'IFRS 9 (Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat). La valeur de transfert est représentée par la juste valeur au moment de la reclassification et les effets de la reclassification opèrent de manière prospective à partir de la date de reclassification. Les bénéfices ou les pertes résultant de la différence entre le coût amorti de l'actif financier et la juste valeur correspondante sont indiqués au compte de résultat dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat et dans les capitaux propres, dans la réserve spécifique de réévaluation, dans le cas d'une reclassification parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Pour plus d'informations sur les critères de classification des instruments financiers, se reporter au paragraphe suivant « Les critères de classification des actifs financiers ».

Critères de comptabilisation

La comptabilisation initiale de l'actif financier est effectuée à la date de règlement pour les titres de créance et à la date d'émission dans le cas de crédits. Au moment de la comptabilisation initiale, les actifs sont comptabilisés à leur juste valeur et incluent des coûts ou des produits de transaction directement imputables à l'instrument lui-même.

En particulier, en ce qui concerne les crédits, la date d'émission coïncide normalement avec la date de signature du contrat. S'il n'y a pas de concordance au moment de la signature du contrat, il convient d'inscrire un engagement à verser des fonds avec échéance à la date d'émission du financement. La comptabilisation du crédit est effectuée sur la base de sa juste valeur, égale au montant versé ou au prix de signature, et comprend des coûts/produits directement imputables au crédit et pouvant être déterminés dès l'origine de l'opération, même s'ils sont liquidés par la suite. Sont exclus les coûts qui, tout en ayant les caractéristiques susmentionnées, font l'objet de remboursement de la part de la contrepartie débitrice ou sont inclus dans les coûts internes normaux à caractère administratif.

Les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat ou de revente à terme sont comptabilisées au bilan comme des opérations d'emprunt ou d'affectation. En particulier, les opérations de vente au comptant et de rachat à terme sont comptabilisées au bilan comme des dettes pour le montant perçu au comptant alors que les opérations d'achat au comptant et de revente à terme sont comptabilisées comme des créances pour le montant inscrit au comptant.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, ces actifs financiers sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif. Ainsi, l'actif est comptabilisé au bilan pour un montant égal à la valeur de première comptabilisation, déduction faite des remboursements de capital, plus ou moins l'amortissement cumulé (calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif) de la différence entre ce montant initial et le montant à l'échéance (se rapportant généralement aux coûts/produits imputés directement à chaque actif) et rectifié du fonds éventuel en couverture des pertes. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs de l'actif, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant des coûts/produits imputables à l'actif financier même. Dans une logique financière, cette méthode de comptabilisation permet de répartir l'effet économique des coûts/produits directement imputables à un actif financier tout au long de sa vie résiduelle attendue.

La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les actifs, évalués au coût historique, dont la brève durée fait apparaître minime l'effet de l'application de la logique d'actualisation, pour les actifs sans échéance définie et pour les dénonciations de crédits.

Les critères d'évaluation, comme précisé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers », sont étroitement liés à l'inclusion des instruments en question dans un des trois niveaux (niveaux du risque de crédit) prévus par l'IFRS 9, le dernier desquels (niveau 3) comprend les actifs financiers non performants et les autres (niveaux 1 et 2) les actifs financiers performants.

En référence à la représentation comptable des effets d'évaluation ci-dessus, les ajustements de valeur se rapportant à ce type d'actif sont portés au Compte de résultat :

- au moment de la comptabilisation initiale, pour un montant égal à la perte attendue à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit n'a pas augmenté de façon significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction des variations du montant des ajustements de valeur pour pertes attendues à douze mois ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si le risque de crédit est en hausse significative par rapport à la comptabilisation initiale, en fonction de la définition des ajustements de valeur pour pertes attendues sur la durée de vie résiduelle prévue contractuellement pour l'actif ;
- au moment de l'évaluation suivante de l'actif, si – après une hausse significative du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale –, le « caractère significatif » de cette hausse n'apparaît finalement pas, en relation avec la conformité des ajustements de valeur cumulés pour tenir compte du passage d'une perte attendue pendant toute la vie résiduelle de l'instrument à une perte à douze mois.

Les actifs financiers en question, s'ils sont performants, sont soumis à une évaluation destinée à définir les ajustements de valeur à comptabiliser au bilan, au niveau de chaque rapport de créance (ou « tranche » de titre), en fonction des paramètres du risque représentés par une probabilité de défaut (« probability of default » - PD), une perte en cas de défaut (« loss given default » - LGD) et une exposition en défaut (« exposure at default » - EAD), dérivés des modèles AIRB et dûment corrigés pour tenir compte des prévisions de la norme IFRS 9.

Si, outre une hausse significative du risque de crédit, apparaissent également des pertes de valeur objectives, le montant de la perte est évalué en tant que différence entre la valeur comptable de l'actif – classée en tant que « non performante », à l'instar de tous les autres rapports existants avec la même contrepartie – et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, escomptés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte, à comptabiliser au Compte de résultat, est défini sur la base d'une procédure d'évaluation analytique ou fixé pour des catégories homogènes, et donc attribué analytiquement à chaque position, et tient compte des informations prospectives et des possibles scénarios alternatifs de recouvrement, tel que détaillé au paragraphe « Pertes de valeur des actifs financiers ».

Entrent dans le cadre des actifs non performants, les instruments financiers auxquels a été attribué l'état de créance en défaut, de défaillance probable ou d'arrivée à échéance/chevauchement de plus de quatre-vingt-dix jours selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus et de la valeur de réalisation présumée des éventuelles garanties.

Le taux effectif d'origine de chaque actif reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels. Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans la marge d'intérêts.

Dans certains cas, pendant la durée de vie des actifs financiers en question et des créances en particulier, les conditions contractuelles d'origine font l'objet d'une modification souhaitée par les parties du contrat. Si, au cours de la vie d'un instrument, les clauses contractuelles sont modifiées, il convient de vérifier si l'actif d'origine doit continuer à être comptabilisé au bilan ou si, au contraire, l'instrument d'origine doit faire l'objet d'une décomptabilisation du bilan et si un nouvel instrument financier doit être comptabilisé.

En général, quand elles sont « substantielles », les modifications d'un actif financier entraînent sa décomptabilisation et l'inscription d'un nouvel actif. L'évaluation concernant le « caractère substantiel » de la modification doit être effectuée en considérant des éléments qualitatifs et quantitatifs. Dans certains cas, en effet, il pourra être clair, sans avoir recours à des analyses complexes, que les changements introduits modifient substantiellement les caractéristiques et/ou les flux contractuels d'un actif donné alors que, dans d'autres cas, des analyses complémentaires devront être effectuées (même quantitatives) pour apprécier leurs effets et vérifier la nécessité de procéder ou non à la décomptabilisation de l'actif et à l'inscription d'un nouvel instrument financier.

Les analyses (qualitatives et quantitatives) destinées à définir le « caractère substantiel » des modifications contractuelles apportées à un actif financier devront donc prendre en considération :

- les finalités pour lesquelles les modifications ont été effectuées : par exemple, renégociations pour raisons commerciales et concessions pour cause de difficultés financières de la contrepartie :
 - les premières, destinées à « retenir » le client, concernent un débiteur qui ne se trouve pas dans une situation de difficulté financière. Dans ce cas de figure, sont incluses toutes les opérations de renégociation destinées à ajuster la lourdeur de la dette aux conditions de marché. Ces opérations comportent une modification des conditions d'origine du contrat, habituellement demandées par le débiteur, portant sur les aspects liés à la lourdeur de la dette, avec un bénéfice économique pour le débiteur. En règle générale, on estime que chaque fois la Banque effectue une renégociation afin d'éviter de perdre son client, cette renégociation doit être considérée comme substantielle dans la mesure où, si elle n'est pas effectuée, le client pourrait se financer auprès d'un autre intermédiaire et la banque subirait une diminution des revenus futurs prévus ;

- les secondes, effectuées pour des « raisons de risque de crédit » (mesures de « forbearance »), sont liées à la tentative de la banque de maximiser le recouvrement des flux de trésorerie de la créance d'origine. En général, les risques et les avantages sous-jacents ne sont pas transférés suite aux modifications. Ainsi, la représentation comptable qui offre des informations plus pertinentes pour le lecteur du bilan (sans préjudice de ce qui sera précisé ci-après quant aux éléments objectifs), est celle qui est effectuée par « comptabilité par modification », qui implique la comptabilisation au compte de résultat de la différence entre valeur comptable et valeur actuelle des flux de trésorerie modifiés et escomptés au taux d'intérêt d'origine, et non par décomptabilisation ;
- la présence d'éléments objectifs spécifiques déclencheurs qui ont une incidence sur les caractéristiques et/ou les flux contractuels de l'instrument financier (comme, à titre d'exemple uniquement, le changement de devise ou la modification du type de risque auquel ils sont exposés, si on l'associe à des paramètres d'actions et de produits de base) et qui impliquent la décomptabilisation en considération de leur impact (attendu comme étant significatif) sur les flux contractuels d'origine.

Inversement, les modifications des actifs financiers suite à la réforme des taux de référence pour déterminer les taux d'intérêt (la Réforme IBOR), relatives à la variation de la base servant à déterminer les flux de trésorerie contractuels (remplacement du taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt existant par un taux de référence alternatif) ne constituent pas une décomptabilisation (« derecognition ») mais doivent être considérées, sur le plan comptable, comme une modification (« modification »). Si elles sont effectuées comme conséquence directe de la Réforme IBOR et sur des bases économiques équivalentes, ces modifications sont comptabilisées comme un ajustement prospectif du taux d'intérêt effectif – en appliquant le paragraphe B5.4.4 de l'IFRS 9 au lieu de la « comptabilité par modification » – avec des impacts sur la marge d'intérêt des futures périodes.

Critères de décomptabilisation

Les actifs financiers ne sont supprimés du bilan que si la cession a fixé le transfert substantiel de tous les risques et avantages liés aux actifs eux-mêmes. En revanche, si une part importante des risques et des avantages relatifs aux actifs financiers cédés a été maintenue, ceux-ci continuent d'être portés au bilan, même si, juridiquement, la propriété des actifs eux-mêmes a été effectivement transférée.

Dans le cas où il n'est pas possible de vérifier le transfert substantiel des risques et des avantages, les actifs financiers sont supprimés du bilan si aucun type de contrôle n'a été maintenu sur ces derniers. Dans le cas contraire, la conservation du contrôle, même partiel, comporte le maintien des actifs au bilan à hauteur de l'implication continue, évaluée selon l'exposition aux changements de valeur des actifs cédés et aux variations des flux de trésorerie de ces derniers.

Enfin, les actifs financiers cédés sont supprimés du bilan dans le cas où la conservation des droits contractuels à recevoir les flux de trésorerie correspondants existe avec, dans le même temps, l'acceptation d'une obligation à payer ces flux, et uniquement ces flux, sans un retard relevant d'autres sujets tiers.

4. – Opérations de couverture

Le Groupe Intesa Sanpaolo a recours à la possibilité, prévue au moment de l'introduction de l'IFRS 9, de continuer à appliquer intégralement les dispositions de la norme comptable IAS 39 en matière de comptabilité de couverture (dans la version restreinte homologuée par la Commission européenne) pour chaque type de couverture (pour les couvertures spécifiques et les macro-couvertures).

Critères de classification : types de couvertures

Les opérations de couverture des risques sont destinées à neutraliser des pertes potentielles, imputables à un risque déterminé, et identifiables sur un élément ou un groupe d'éléments défini, dans le cas où, effectivement, ce risque particulier se présenterait.

Les types de couvertures utilisés sont les suivants :

- couverture de la juste valeur : elle a pour objectif de couvrir l'exposition à la variation de la juste valeur (attribuable aux différents types de risque) d'actifs et passifs inscrits au bilan en totalité ou en partie, de groupes d'actifs/passifs, d'engagements irrévocables et de portefeuilles d'actifs et passifs financiers, y compris les dépôts de base, tel qu'autorisé par l'IAS 39 homologuée par la Commission européenne. Les couvertures génériques de la juste valeur (les « macro-couvertures ») ont pour objectif de réduire les variations de la juste valeur, imputables au risque de taux d'intérêt, d'un montant découlant d'un portefeuille d'actifs ou de passifs financiers. Les montants nets dérivant de l'équilibrage d'actifs et passifs ne peuvent faire l'objet d'une couverture générique ;
- couverture de flux de trésorerie : elle a pour objectif de couvrir l'exposition aux variations des flux de trésorerie futurs imputables à des risques particuliers associés à des postes du bilan. Ce type de couverture est utilisé essentiellement pour stabiliser le flux d'intérêts issus de la collecte à taux variable, dans la mesure où cette dernière finance des opérations à taux fixe. Dans certaines circonstances, des opérations analogues sont mises en place concernant certains types d'utilisations à taux variable ;

- couverture d'un investissement en devise : elle porte sur la couverture des risques d'un investissement dans une société étrangère exprimé en devise.

Seuls les instruments impliquant une contrepartie extérieure au Groupe peuvent être désignés comme instruments de couverture. Considérant le choix fait par le Groupe de recourir à la possibilité de continuer à appliquer intégralement les règles de l'IAS 39 pour les relations de couverture, il n'est pas possible de désigner les titres de capital classés parmi les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) comme des objets couverts pour le risque de prix ou de change, du fait que ces instruments n'impactent pas le compte de résultat, même en cas de vente (excepté pour les dividendes comptabilisés au compte de résultat).

Critères de comptabilisation

Les instruments dérivés de couverture, à l'instar de tous les dérivés, sont initialement comptabilisés, puis évalués à leur juste valeur.

Une relation est dite de couverture, et est comptabilisée en ce sens, seulement si toutes les conditions suivantes sont remplies :

- au début de la couverture, il existe une désignation et une documentation formelle de la relation de couverture, des objectifs de la société dans la gestion du risque et de la stratégie dans la réalisation de la couverture. Cette documentation inclut l'identification de l'instrument de couverture, l'élément ou l'opération couverte, la nature du risque couvert et la manière dont l'entreprise évalue l'efficacité de l'instrument de couverture dans la compensation de l'exposition aux variations de juste valeur de l'élément couvert ou des flux de trésorerie associés au risque couvert ;
- la couverture est supposée être très efficace ;
- pour les couvertures des flux de trésorerie, l'opération programmée objet de la couverture est hautement probable et présente une exposition aux variations de flux de trésorerie qui pourrait avoir une incidence sur le Compte de résultat ;
- l'efficacité de la couverture peut être évaluée de manière fiable ;
- la couverture est évaluée sur la base d'un critère de continuité et est considérée comme hautement efficace pour tous les exercices de référence pour lesquels la couverture est désignée.

Critères d'évaluation

Les dérivés de couverture sont évalués à leur juste valeur. En particulier :

- dans le cas de couverture de juste valeur, la variation de la juste valeur de l'élément couvert est compensée par la variation de la juste valeur de l'instrument de couverture. Cette compensation est reconnue par la comptabilisation au Compte de résultat des variations de valeur se référant soit à l'élément couvert (en ce qui concerne les variations produites par le facteur de risque sous-jacent), soit à l'instrument de couverture. L'éventuelle différence, représentant l'inefficacité partielle de la couverture, en constitue donc l'effet économique net. Dans le cas d'opérations de couverture générique de juste valeur (« macro-couvertures »), les variations de juste valeur se rapportant au risque couvert des actifs et des passifs objet de couverture sont imputées au bilan, respectivement, au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » ;
- dans le cas de couverture de flux de trésorerie, les variations de juste valeur du dérivé sont comptabilisées dans les capitaux propres, pour la part efficace de la couverture, et sont portées au compte de résultat uniquement lorsque, en référence au poste couvert, la variation des flux de trésorerie à compenser survient ou si la couverture est inefficace ;
- les couvertures d'un investissement en devises sont comptabilisées de la même façon que les couvertures de flux de trésorerie.

L'efficacité de la couverture dépend de l'évaluation dans laquelle les variations de juste valeur de l'instrument couvert ou des flux de trésorerie attendus correspondants sont compensées par les variations de l'instrument de couverture. L'efficacité est donc déterminée en comparant ces variations, en tenant compte des objectifs de l'entreprise au moment où la couverture a été mise en place. Il y a efficacité lorsque les variations de juste valeur (ou des flux de trésorerie) de l'instrument financier de couverture neutralisent presque intégralement, c'est-à-dire dans les limites fixées par l'intervalle 80-125 %, les variations de l'instrument couvert, pour l'élément de risque objet de couverture.

L'évaluation de l'efficacité est effectuée à chaque clôture de bilan ou de la situation intermédiaire en utilisant :

- des tests prospectifs, qui justifient l'application de la comptabilisation de couverture, dans la mesure où ils prouvent son efficacité attendue ;
- des tests rétrospectifs, qui mettent en évidence le degré d'efficacité de la couverture atteint au cours de la période de référence, c'est-à-dire qui définissent de combien les résultats effectifs se sont écartés de la couverture parfaite.

La comptabilisation des couvertures de juste valeur cesse, à titre prospectif, dans les cas suivants :

- l'instrument de couverture arrive à échéance, est vendu, abandonné ou exercé ;
- la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture susmentionnés ;
- l'entreprise révoque la désignation.

Si les contrôles ne confirment pas l'efficacité de la couverture, à partir de cette date et selon ce qui précède, la comptabilisation des opérations de couverture est interrompue, le contrat dérivé de couverture est reclassé parmi les instruments de négoce et l'instrument financier couvert retrouve le critère d'évaluation correspondant à sa classification au bilan. Si les actifs ou les passifs couverts sont évalués au coût amorti, la valeur supérieure ou inférieure découlant de leur évaluation à la juste valeur par effet de la couverture devenue inefficace est comptabilisée au Compte de résultat d'après la méthode du taux d'intérêt effectif. En cas d'interruption d'une relation de couverture générique de juste valeur, les réévaluations/dévaluations cumulées inscrites au poste 60. « Ajustement de valeur des actifs financiers objet de couverture générique » ou bien 50. « Ajustement de valeur des passifs financiers objet de couverture générique » sont portées au compte de résultat parmi les intérêts actifs ou passifs pour la durée de vie résiduelle des relations de couverture d'origine, sous réserve de vérifier que les prérequis continuent d'être remplis.

Une entreprise doit cesser, de manière prospective, de comptabiliser une couverture de flux de trésorerie dans chacune des circonstances suivantes :

- a) l'instrument de couverture arrive à échéance ou est vendu, abandonné ou exercé (à cet égard, le remplacement ou le report d'un instrument de couverture par un autre instrument de couverture ne constitue pas une clôture ou une cessation si ce remplacement ou ce report fait partie de la stratégie de couverture documentée de l'entreprise). Dans ce cas, le bénéfice (perte) global de l'instrument de couverture reste comptabilisé directement dans les capitaux propres jusqu'au dernier exercice où la couverture était efficace et reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée objet de la couverture se réalise ;
- b) la couverture ne respecte plus les critères de comptabilisation de la couverture. Dans ce cas, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ;
- c) l'opération programmée n'est plus considérée comme pouvant survenir, auquel cas tout bénéfice ou perte global y associé sur l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace est comptabilisé au compte de résultat ;
- d) l'entreprise révoque la désignation. Pour les couvertures d'une opération programmée, le bénéfice ou la perte global de l'instrument de couverture comptabilisé directement dans les capitaux propres à partir du dernier exercice où la couverture était efficace reste comptabilisé séparément dans les capitaux propres jusqu'à ce que l'opération programmée se réalise ou jusqu'à ce qu'on ne s'attende plus à ce qu'elle survienne.

Par dérogation aux dispositions de l'IAS 39, l'interruption suite à la mise à jour de la documentation sur la relation de couverture (pour la modification du risque couvert, du risque sous-jacent couvert ou du risque dérivé de couverture ou de la modalité de vérification du maintien de la couverture) n'est pas effectuée si des modifications sont rendues nécessaires directement par la réforme des taux de référence pour la détermination des taux d'intérêt (la Réforme IBOR) et effectuées sur des bases économiquement équivalentes.

5. – Participations

Critères de classification, comptabilisation et évaluation

Le poste inclut les participations détenues dans des sociétés contrôlées conjointement et liées.

Les sociétés soumises à un contrôle conjoint (« joint-ventures ») sont les entités pour lesquelles, sur une base contractuelle, le contrôle est partagé entre le Groupe et un ou plusieurs autres sujets, c'est-à-dire lorsque, pour les décisions concernant les activités importantes, un consensus unanime de toutes les parties qui partagent le contrôle est requis.

Les sociétés soumises à une influence importante (dites « liées »), sont les entités dont le Groupe possède au moins 20 % des droits de vote (y compris les droits de vote « potentiels ») ou dans lesquelles, même avec un pourcentage de droits de vote inférieur, il a le pouvoir de participer à la définition des politiques financières et opérationnelles de la société détenue, en vertu de liens juridiques particuliers tels que la participation à des accords d'actionnaires.

Ne sont pas considérées comme soumises à une forte influence certaines participations supérieures à 20 % dans lesquelles le Groupe détient exclusivement des droits patrimoniaux sur une partie des fruits des investissements, n'a pas accès aux politiques opérationnelles et peut exercer des droits de gouvernance limités à la défense des intérêts patrimoniaux.

Les participations sont comptabilisées au coût, d'après la méthode des capitaux propres. S'il existe des preuves que la valeur d'une participation peut avoir subi une réduction, il est procédé à l'évaluation de la valeur recouvrable de la participation, en tenant compte de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs que la participation pourra engendrer, notamment la valeur de sortie finale de l'investissement.

Si la valeur de recouvrement est inférieure à la valeur comptable, la différence correspondante est comptabilisée au compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les participations sont décomptabilisées lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie dérivés des actifs eux-mêmes sont échus ou lorsque la participation est cédée, avec transfert, essentiellement, de tous les risques et avantages qui y sont liés.

6. – Actifs corporels

Critères de classification

Les actifs corporels comprennent les terrains, les biens d'exploitation, les investissements immobiliers, le patrimoine artistique de valeur, les installations techniques, le mobilier et les aménagements, ainsi que tous les équipements devant être utilisés pendant plus d'un exercice.

Pour être utilisés dans la production ou la fourniture de biens et services, les actifs corporels détenus sont classés comme des « Actifs à usage fonctionnel » selon l'IAS 16. Les immeubles détenus à des fins d'investissement (pour obtenir des loyers ou pour l'augmentation du capital investi) sont classés comme des « Actifs détenus à des fins d'investissement » sur la base de l'IAS 40.

Le poste inclut également des actifs corporels classés d'après l'IAS 2 – Stocks, qui se réfèrent, d'une part, à des biens découlant de l'activité d'exécution de garanties ou de l'achat aux enchères de biens que l'entreprise a l'intention de vendre dans un avenir proche, sans effectuer d'importantes opérations de restructuration, et qui ne respectent pas les critères leur permettant d'être classés dans les catégories précédentes et, d'autre part, au portefeuille immobilier des sociétés immobilières du Groupe, détenu dans une optique de cession et qui inclut des terrains à bâtir, des immeubles en construction, des immeubles achevés mis en vente et des projets de développement immobilier.

Sont enfin inclus les droits d'utilisation acquis par location et liés à l'utilisation d'un actif corporel (pour les preneurs) et les actifs accordés par location opérationnelle (pour les bailleurs).

Critères de comptabilisation

Les actifs corporels sont initialement comptabilisés au coût qui comprend, outre le prix d'achat, toutes les éventuelles charges accessoires directement imputables à l'acquisition et à la mise en fonction du bien.

Les frais d'entretien extraordinaire entraînant une hausse des avantages économiques futurs sont comptabilisés comme une augmentation de la valeur des éléments de l'actif, alors que les autres frais d'entretien ordinaire sont comptabilisés au Compte de résultat.

Critères d'évaluation

Les actifs corporels sont évalués au coût, avec déduction d'éventuels amortissements et pertes de valeur, à l'exception des immeubles d'exploitation et du patrimoine artistique de valeur qui sont évalués selon la méthode de la réévaluation.

Les immeubles détenus à des fins d'investissement sont évalués selon la méthode de la juste valeur.

Pour les actifs corporels soumis à l'évaluation selon la méthode de la réévaluation :

- si la valeur comptable d'un bien est augmentée à la suite d'un réajustement de valeur, la hausse doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale et ajoutée dans les capitaux propres au poste « Réserve de réévaluation » ; en revanche, si elle rétablit une dévaluation de ce même actif inscrit précédemment au compte de résultat, elle doit être comptabilisée comme un produit ;
- si la valeur comptable d'un bien est diminuée à la suite du réajustement de valeur, la diminution doit être inscrite dans le tableau de rentabilité globale, si d'éventuels soldes créditeurs sont présents dans la réserve de réévaluation en référence à cet actif ; sinon, cette réduction doit être comptabilisée au compte de résultat.

Les actifs corporels sont systématiquement amortis, en adoptant comme critère d'amortissement le mode linéaire, tout au long de leur vie utile. La valeur amortissable est représentée par le coût des biens (ou par la valeur nette redéterminée si la méthode adoptée pour l'évaluation est celle de la réévaluation), hors valeur résiduelle à la fin du processus

d'amortissement, si elle est significative. Les immeubles sont amortis, pour une part jugée suffisante pour représenter la dépréciation des éléments de l'actif dans le temps suite à leur utilisation, en tenant compte des frais d'entretien à caractère extraordinaire, qui augmentent la valeur des éléments de l'actif. Afin de déterminer la durée de vie utile des différents types d'éléments de l'actif et les coefficients d'amortissement correspondants, le patrimoine immobilier du Groupe a été segmenté en quatre groupes : (i) Immeubles historiques (durée de vie de 65 ans), (ii) Immeubles possédés en totalité (durée de vie de 33 ans), (iii) Filiales bancaires (durée de vie de 20 ans) et (iv) Autres immeubles (durée de vie de 20 ans). Ces clusters ont permis la création du nouveau Centre de gestion Intesa Sanpaolo à Turin, pour lequel la durée de vie a été estimée par une analyse spécifique qui a pris en considération l'aspect innovant de l'ouvrage, caractérisé par sa valeur stratégique et sa grande valeur architecturale, construit en ayant recours à des technologies complexes qui ont peu, voire rien, de comparable non seulement avec le reste du patrimoine immobilier du Groupe mais également avec l'extérieur. Les autres actifs corporels sont amortis sur la base des durées de vie suivantes : les meubles de 5 à 10 ans, les installations de 4 à 10 ans, le matériel informatique et les équipements de TI sur une période de 4 à 8 ans et les autres en 3 à 13 ans.

En revanche, ne sont pas amortis :

- les terrains, qu'ils aient été acquis individuellement ou incorporés dans la valeur des bâtiments, dans la mesure où ils ont une durée de vie utile indéfinie ;
- le patrimoine artistique de valeur, les autres biens historiques artistiques et décoratifs, dans la mesure où leur durée de vie utile ne peut être estimée et où leur valeur est normalement destinée à augmenter dans le temps ;
- les immeubles destinés à l'investissement qui, étant évalués à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat, tel que requis par l'IAS 40, ne doivent pas être amortis.

S'il existe une quelconque indication montrant qu'un actif corporel évalué au coût peut avoir subi une perte de valeur, une comparaison est effectuée entre la valeur patrimoniale de l'actif et sa valeur de recouvrement. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au compte de résultat.

Si les raisons ayant porté à la définition de la perte viennent à manquer, un ajustement de valeur est effectué, qui ne peut dépasser la valeur que l'actif aurait eu, après amortissements calculés, en l'absence de précédentes pertes de valeur.

S'agissant des actifs corporels comptabilisés en accord avec l'IAS 2, ils sont évalués à la valeur la plus basse entre le coût et la valeur nette de réalisation, sous réserve qu'il soit cependant procédé à la comparaison entre la valeur comptable de l'actif et sa valeur de recouvrement, en présence d'éléments montrant que le bien peut avoir subi une perte de valeur. Les éventuels ajustements sont comptabilisés au compte de résultat.

Actifs corporels représentés par le droit d'utilisation de biens faisant l'objet de contrats de location

Au sens de l'IFRS 16, la « location » est un contrat, ou une partie de contrat, qui, en échange d'un prix, transfère le droit d'utilisation d'un actif (l'actif sous-jacent) pour une période déterminée.

D'après l'IFRS 16, les contrats de location sont comptabilisés sur la base du modèle du droit d'utilisation, selon lequel, à la date initiale, le preneur a l'obligation financière de procéder aux paiements dus au bailleur pour compenser son droit à utiliser l'actif sous-jacent durant la durée de la location.

Lorsque l'actif est mis à disposition du preneur en vue de son utilisation (date initiale), le preneur reconnaît à la fois le passif et l'actif comptabilisés au titre du droit d'utilisation.

En particulier, le droit d'utilisation acquis par location est comptabilisé comme la somme de la valeur actuelle des loyers futurs à payer pour la durée contractuelle, des paiements de loyers versés à la date ou avant l'échéance de la location, des éventuelles aides reçues, des coûts directs initiaux et des éventuels coûts estimés pour le démantèlement ou le rétablissement de l'actif sous-jacent de la location.

Le passif financier comptabilisé correspond à la valeur actuelle des paiements dus pour la location.

Concernant le taux d'actualisation, sur la base des exigences de l'IFRS 16, le Groupe utilise pour chaque contrat de location le taux d'intérêt implicite, s'il est disponible. Pour ce qui est des contrats de location, pour le preneur, dans certains cas, le taux d'intérêt implicite ne peut pas toujours être déterminé rapidement sans recourir à des estimations et des hypothèses (le preneur n'a pas assez d'informations sur la valeur résiduelle non garantie du bien loué). Dans ces cas, le Groupe a développé une méthodologie pour définir le taux d'intérêt progressif en alternative au taux d'intérêt implicite et a décidé d'adopter le taux interne de transfert (TIT) de la collecte. Il s'agit d'une courbe de taux non garantie et dégressive, dans la mesure où le contrat de location prévoit des loyers, généralement constants, pendant toute la durée du contrat, et non un unique paiement à échéance. Ce taux tient compte de la solvabilité du preneur, de la durée de la location ainsi que du contexte économique dans lequel la transaction a lieu et, par conséquent, il est conforme aux prescriptions de la norme.

La durée de la location est déterminée en tenant compte :

- des périodes couvertes par une option de renouvellement de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain ;
- des périodes couvertes par une option de résiliation de la location, dans le cas où l'exercice de cette option serait raisonnablement certain.

Pendant la durée de validité du contrat de location, le preneur a l'obligation :

- d'évaluer le droit d'utilisation au coût, après les amortissements cumulés et les ajustements de valeur cumulés, définis et comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 36 « Dépréciation d'actifs », modifiée pour tenir compte des éventuels réajustements du passif de la location ;
- d'augmenter le passif afférent à l'opération de location suite à l'accumulation d'intérêts passifs calculés au taux d'intérêt implicite de la location ou, en alternative, au taux de financement marginal, et le réduire après paiement des parts du capital et des intérêts.

En cas de modification dans les paiements dus pour la location, le passif doit être réajusté ; l'impact du réajustement du passif est comptabilisé en contrepartie de l'actif comptabilisé au titre du droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Un actif corporel est supprimé du bilan au moment de sa cession ou quand le bien n'est définitivement plus utilisé et que sa cession ne produira pas d'avantages économiques futurs.

7. – Actifs incorporels

Critères de classification

Les actifs incorporels comprennent le goodwill et les autres actifs incorporels régis par l'IAS 38. Ils peuvent inclure les droits d'utilisation acquis par location et relatifs à l'utilisation d'un actif incorporel (pour les preneurs) et les actifs accordés en location d'exploitation (pour les bailleurs).

Les actifs incorporels sont comptabilisés en tant que tels, s'ils sont identifiables et ont pour origine des droits légaux ou contractuels. Le goodwill est également comptabilisé parmi les actifs incorporels. Il représente la différence positive entre le coût d'achat et la juste valeur des actifs et passifs associés à une société acquise.

Critères de comptabilisation et évaluation

Les actifs incorporels sont comptabilisés au coût, rectifié en raison d'éventuelles charges accessoires, uniquement s'il est probable que les futurs gains économiques imputables à l'actif se réalisent et si le coût de l'actif lui-même peut être déterminé de façon fiable. Dans le cas contraire, le coût de l'actif incorporel est comptabilisé au compte de résultat dans l'exercice où il a été engagé.

Pour les actifs ayant durée de vie utile définie, le coût est amorti de manière linéaire ou dégressive, en fonction de l'afflux des avantages économiques attendus de l'actif. En revanche, les actifs ayant une durée de vie utile indéfinie ne font pas l'objet d'un amortissement systématique, mais des tests périodiques permettant de vérifier l'adéquation de la valeur correspondante d'inscription au bilan sont réalisés.

Si des indications montrent qu'un actif peut avoir subi une perte de valeur, une estimation de la valeur de recouvrement de l'actif est effectuée. Le montant de la perte, comptabilisé au compte de résultat, est égal à la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur recouvrable.

Les actifs incorporels incluent, en particulier :

- les actifs incorporels basés sur la technologie, tels que des logiciels d'application, qui sont amortis en fonction de leur obsolescence technologique prévue et, en tout état de cause, généralement sur une période maximale de sept ans ; font exception les plateformes de système bancaire de base dont la vie utile est estimée au cas par cas et, de ce fait, amorties sur des périodes plus longues (de 10 à 15 ans). Par ailleurs, les coûts soutenus pour le développement de projets de logiciels constituent des actifs incorporels et sont comptabilisés à l'actif uniquement si toutes les conditions suivantes sont respectées : i) le coût attribuable à l'activité de développement peut être déterminé de façon fiable, ii) l'intention, la disponibilité de ressources financières et la capacité technique doivent pouvoir rendre l'actif disponible à l'utilisation ou à la vente, iii) l'actif doit être en mesure de produire des avantages économiques futurs. Les coûts de développement du logiciel capitalisés comprennent uniquement les frais soutenus pouvant être imputés directement au processus de développement. Les coûts de développement des logiciels capitalisés sont amortis systématiquement pendant la durée de vie estimée du produit/service correspondant, de façon à refléter les modalités selon lesquelles les avantages économiques futurs, dérivant de l'actif, devraient être consommés par l'entité dès le début de la production et pendant toute la durée de vie estimée du produit ;

- les actifs incorporels liés aux clients représentés en général par l'évaluation, à l'occasion d'opérations de regroupement, des rapports de gestion des éléments d'actifs, des actifs non financiers associés aux prestations de services et du portefeuille d'assurances. Ces actifs, à durée de vie définie, sont initialement évalués par actualisation – avec utilisation d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif – des flux représentatifs des marges de revenu pendant une période exprimant la durée résiduelle, contractuelle ou estimée, des rapports en cours au moment de l'opération de regroupement. Ils sont amortis, pour les rapports de gestion des éléments d'actifs et les actifs non financiers associés à des prestations de services, de manière linéaire pendant la période d'afflux le plus important des avantages économiques attendus, dans le cas des rapports n'ayant pas une échéance prédéterminée et des rapports liés à des contrats d'assurance, et de manière généralement dégressive selon la période de durée des contrats dans le cas des rapports avec une échéance définie (vie résiduelle des polices) ;
- les actifs incorporels liés au marketing représentés par la valorisation de marque (« brand name ») également comptabilisée à l'occasion d'opérations de regroupement. Cet actif est considéré à durée de vie indéfinie dans la mesure où l'on estime qu'il peut contribuer à la formation des flux de revenu pour une période indéterminée.

Enfin, le goodwill est inclus parmi les actifs incorporels.

Dans le cadre d'opérations de regroupement, le goodwill peut être comptabilisé quand la différence positive entre le prix transféré et l'éventuelle comptabilisation à la juste valeur de la participation minoritaire et la juste valeur des éléments patrimoniaux acquis est représentative des capacités contributives futures de la participation (« goodwill »).

Si cette différence est négative (« badwill ») ou dans l'hypothèse où le goodwill n'est pas justifié par les capacités contributives futures de la société détenue, la différence est inscrite directement au compte de résultat.

Tous les ans (ou chaque fois qu'une perte de valeur est relevée), un test de vérification de l'adéquation de la valeur du goodwill est effectué. À cette fin, l'Unité à l'origine des flux de trésorerie (ou « Cash Generating Unit », CGU, pour Unités génératrices de trésorerie) à laquelle attribuer le goodwill est identifiée. Dans le cadre du Groupe Intesa Sanpaolo, les Unités à l'origine des flux de trésorerie correspondent aux divisions opérationnelles représentées dans les informations sectorielles. Le montant de l'éventuelle diminution de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur de comptabilisation du goodwill et sa valeur de recouvrement, si elle est inférieure. Cette valeur de recouvrement est égale à la valeur la plus élevée entre la juste valeur de l'Unité à l'origine des flux de trésorerie, après prise en compte des coûts de vente éventuels, et la valeur d'usage correspondante. Les ajustements de valeur en découlant sont comptabilisés au compte de résultat.

Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill alloués, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant ; s'il résulte que la juste valeur de la marque n'est pas supérieure à sa valeur comptable, une estimation de la valeur recouvrable de la CGU, calculée sur la base des flux de trésorerie prospectifs, est réalisée.

Nous précisons également que, si une CGU à laquelle sont alloués le goodwill et la marque présente une valeur d'utilisation inférieure à la valeur comptable correspondante pour un montant qui dépasse la valeur totale des actifs incorporels à durée de vie indéterminée alloués, sans préjudice de la dévaluation intégrale du goodwill, une évaluation autonome de la marque est réalisée sur la base de la juste valeur résultant d'une expertise ad hoc.

Critères de décomptabilisation

Un actif incorporel est supprimé du bilan au moment de la cession ou si des avantages économiques futurs ne sont plus attendus.

8. – Autres actifs

Les autres actifs incluent essentiellement des éléments en attente de répartition et des postes non imputables à d'autres postes du bilan, dont les créances provenant de fournitures de biens et services non financiers, les éléments fiscaux autres que ceux inscrits à leurs propres postes (par exemple, liés à l'activité de retenue à la source), l'or, l'argent et les métaux précieux, les crédits d'impôt liés aux décrets-lois « Cura Italia » et « Rilancio » ainsi que les produits actifs autres que ceux devant être capitalisés sur les actifs financiers correspondants, y compris ceux provenant de contrats avec les clients conformément à l'IFRS 15, paragraphe 116 et suivants. Tel que prévu par les paragraphes 91 et suivants de l'IFRS 15, les coûts supportés pour l'acquisition et l'exécution des contrats avec les clients ayant une durée pluriannuelle sont capitalisés et amortis dans la mesure où ils sont incrémentaux et si l'on prévoit de les recouvrer.

9. – Actifs non courants ou groupes d'actifs en cours de cession

Sont comptabilisés au poste de l'actif « Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession » et au poste du passif « Passifs associés à des actifs en cours de cession », les actifs non courants ou groupes d'actifs/passifs pour lesquels a été lancée une procédure de cession et dont la vente est estimée hautement probable. Ces actifs/passifs sont évalués à la valeur la plus basse entre la valeur comptable et leur juste valeur hors frais de cession, à l'exception de certains types d'actifs (par exemple, les actifs financiers entrant dans le champ d'application de l'IFRS 9) pour lesquels l'IFRS 5 prévoit spécifiquement l'application des critères d'évaluation de la norme comptable pertinente.

Il est possible que les actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession incluent des portefeuilles d'actifs non cotés sur un marché actif. Dans ce cas, leur évaluation à la juste valeur est effectuée en se référant, en cas d'accord convenu avec la contrepartie acquéreuse, aux prix de cession résultant de cet accord ; en l'absence d'accord, en appliquant des techniques d'évaluation spécifiques en fonction de l'actif et en ayant éventuellement recours à un avis d'équité externe. Les produits et les charges (après impôts), imputables à des groupes d'actifs en cours de cession ou comptabilisés comme tels au cours de l'exercice, sont comptabilisés au compte de résultat à un poste séparé.

10. – Impôts courants et différés

Les impôts sur le revenu, calculés conformément aux législations fiscales nationales, sont comptabilisés comme un coût sur la base du critère de la compétence économique, d'après les méthodes de comptabilisation au bilan des coûts et recettes qui les ont générés. Ils représentent donc le solde des impôts courants et différés relatifs au revenu de l'exercice. Les actifs et passifs fiscaux courants incluent le solde net des positions des sociétés du Groupe vis-à-vis des administrations fiscales italienne et étrangères pour ce qui concerne les impôts directs. En particulier, ces postes incluent le solde net entre les passifs fiscaux d'années antérieures et courants de l'exercice, calculés sur la base d'une prévision prudentielle de la charge fiscale due pour l'exercice déterminée en accord avec les règles fiscales en vigueur, et les actifs fiscaux courants représentés par les acomptes, les retenues d'acompte subies et d'autres crédits d'impôt. Le risque inhérent dans ces procédures – de la même façon que les risques inhérents dans des procédures qui n'ont pas nécessité de versements à titre provisoire – est évalué selon les logiques de l'IAS 37, en relation avec les probabilités d'emploi de ressources économiques pour leur exécution.

Du fait de l'adoption de la mesure d'intégration fiscale nationale de la part du Groupe, les positions fiscales pouvant se rapporter aux sociétés du Groupe sont gérées de façon distincte du point de vue administratif.

Les impôts différés sont déterminés sur la base du critère de la méthode du report variable (« balance sheet liability method »), en tenant compte de l'effet fiscal lié aux différences temporaires entre la valeur comptable des actifs et passifs et leur valeur fiscale, qui détermineront des montants imposables ou déductibles au cours des périodes futures. De ce fait, par « différences temporaires imposables », on entend les différences qui détermineront des montants imposables dans les périodes futures et par « différences temporaires déductibles », les différences qui, dans les exercices futurs, détermineront des montants déductibles.

Les impôts différés sont calculés en appliquant les taux d'imposition fixés par les dispositions légales en vigueur aux différences temporaires imposables, pour lesquelles existe la probabilité d'un sursis d'imposition effectif, et aux différences temporaires déductibles, pour lesquelles il existe une certitude raisonnable qu'il y ait des montants imposables futurs, au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale correspondante (le « probability test »). Les impôts anticipés et différés relatifs à la même catégorie d'impôts et échéant au cours de la même période sont compensés.

Si les actifs et les passifs fiscaux différés se réfèrent à des composantes liées au compte de résultat, la contrepartie est représentée par les impôts sur le résultat.

Dans les cas où les impôts anticipés et différés concernent des transactions directement liées aux capitaux propres sans influencer le compte de résultat (tels que les ajustements de première application des IAS/IFRS, les évaluations des instruments financiers comptabilisés à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale ou des contrats dérivés de couverture de flux de trésorerie), ils sont comptabilisés en contrepartie dans les capitaux propres, avec une répercussion sur les réserves spécifiques lorsque cela est prévu (par exemple, les réserves de réévaluation).

Les impôts latents sur les postes patrimoniaux en sursis d'imposition « imposables dans tous les cas d'utilisation », sont comptabilisés au bilan en réduction des capitaux propres. Les impôts différés relatifs aux réévaluations par conversion à l'euro directement imputés en réserve spécifique en vertu de l'art. 21 du décret législatif italien n° 213/98 en sursis d'imposition, sont comptabilisés au bilan en réduction de cette même réserve. Les impôts latents se référant aux postes du bilan en sursis d'imposition « imposables uniquement en cas de distribution » ne sont pas comptabilisés dans le bilan, dans la mesure où la consistance des réserves disponibles déjà assujetties à l'impôt permet de considérer qu'il ne sera pas effectué d'opérations soumises à l'impôt.

Les impôts différés se référant aux sociétés incluses dans le périmètre de consolidation fiscale sont comptabilisés au bilan par ces sociétés, en application du critère de compétence économique et en considération de la valeur de l'intégration fiscale limitée aux mesures de liquidation des positions fiscales courantes.

Les impôts latents sur les composantes des capitaux propres des sociétés incluses dans le périmètre de la consolidation ne sont pas comptabilisés au bilan s'il n'est pas jugé probable que les conditions pour l'imposition correspondante soient remplies, même en relation avec la nature durable de l'investissement.

11. – Provisions pour risques et charges

Provisions pour risques et charges par rapport aux engagements et aux garanties accordées

Le sous-poste des provisions pour risques et charges sous revue inclut les fonds pour risque de crédit comptabilisés en contrepartie des engagements à verser des fonds et aux garanties accordées entrant dans le champ d'application des règles sur la dépréciation conformément à l'IFRS 9. Dans ces cas, les mêmes méthodes sont en principe adoptées pour l'affectation, dans les trois niveaux (niveaux du risque de crédit), et pour le calcul de la perte attendue, et exposées en référence aux actifs financiers évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale.

Par ailleurs, le groupement intègre également les provisions pour risques et charges constituées eu égard à d'autres types d'engagements et de garanties accordées qui, en vertu de leurs propres spécificités, n'entrent pas dans le champ d'application de la dépréciation conformément à l'IFRS 9.

Provisions pour pensions et autres obligations similaires

Les provisions pour pensions sont constituées en application d'accords d'entreprise et sont qualifiées de régimes à prestations définies. Les passifs relatifs à ces plans et le coût des services rendus au cours de la période sont déterminés sur la base d'hypothèses actuarielles en appliquant la méthode des « Unités de crédit projetées », qui prévoit la projection des futurs décaissements sur la base d'analyses statistiques historiques, de la courbe démographique et de l'actualisation financière de ces flux, sur la base d'un taux d'intérêt de marché. Les contributions versées lors de chaque exercice sont considérées comme des unités séparées, comptabilisées et évaluées individuellement dans le cadre de la détermination de l'obligation finale. Le taux utilisé pour l'actualisation est déterminé sur la base des rendements de marché relevés aux dates d'évaluation des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée moyenne résiduelle du passif. La valeur actuelle de l'obligation à la date de référence du bilan est en outre ajustée à la juste valeur des éventuels actifs au service du plan.

Les bénéfices et pertes actuariels (c'est-à-dire les variations dans la valeur actuelle de l'obligation dérivant des modifications aux hypothèses actuarielles et des ajustements basés sur l'expérience passée) sont inscrits dans le tableau de rentabilité globale.

Autres fonds

Les autres fonds pour risques et charges incluent les provisions relatives à des obligations légales ou liées à des rapports de travail ou à des contentieux, même fiscaux, issus d'un événement passé, pour lesquels le décaissement de ressources économiques pour l'exécution des obligations est probable, sous réserve que puisse être effectuée une estimation fiable du montant correspondant.

Ainsi, la comptabilisation d'une provision est effectuée si, et seulement si :

- il existe une obligation en cours (légale ou implicite) en résultat d'un événement passé ;
- il est probable que pour s'acquitter de l'obligation, l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques sera nécessaire ; et
- une estimation fiable du montant découlant de l'exécution de l'obligation peut être effectuée.

Le montant comptabilisé en provision représente la meilleure estimation de la dépense requise pour s'acquitter de l'obligation existant à la date de référence du bilan et reflète les risques et les incertitudes qui caractérisent inévitablement une pluralité de faits et de circonstances. Lorsque l'élément temps est significatif, les provisions sont actualisées en utilisant les taux courants de marché. La provision et les augmentations dues au facteur temps sont comptabilisées au Compte de résultat.

La provision est annulée lorsque l'emploi de ressources aptes à produire des avantages économiques devient improbable pour s'acquitter de l'obligation ou bien lorsque l'obligation s'éteint.

Ce poste inclut également les avantages à long terme destinés aux salariés, dont les charges sont établies selon les mêmes critères actuariels que ceux décrits pour les provisions pour pensions. Les bénéfices et pertes actuariels sont tous immédiatement comptabilisés au compte de résultat.

12. – Passifs financiers évalués au coût amorti**Critères de classification**

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation incluent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations d'échange à terme avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec les certificats de dépôt, des obligations et autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par l'entreprise en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de location.

Critères de comptabilisation

La première comptabilisation de ces passifs financiers est effectuée à la date de signature du contrat, qui coïncide normalement avec le moment de la réception des sommes collectées ou de l'émission des titres de créance.

La première comptabilisation est effectuée sur la base de la juste valeur des passifs, normalement égale au montant encaissé ou au prix d'émission, augmentée des coûts/produits supplémentaires éventuels directement imputables à l'opération d'emprunt ou d'émission. Sont exclus les coûts internes à caractère administratif.

Les dettes de location sont comptabilisées à la valeur actuelle des paiements de loyers futurs, actualisés en utilisant le taux d'intérêt implicite de l'opération ou bien, s'il n'est pas déterminable, via le taux marginal de financement.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

Les dettes de location sont réajustées lorsqu'il y a une modification du bail (par ex. une modification du contrat qui n'est pas comptabilisée/considérée comme un contrat distinct) ; l'effet du réajustement sera comptabilisé en contrepartie de l'actif pour droit d'utilisation.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers sont supprimés du bilan lorsqu'ils sont échus ou éteints. La décomptabilisation est effectuée également en cas de rachat d'obligations précédemment émises. La différence entre la valeur comptable du passif et le montant versé pour l'acquérir est comptabilisée au Compte de résultat.

La remise sur le marché de titres propres suite à leur rachat est considérée comme une nouvelle émission avec comptabilisation au nouveau prix de placement.

13. – Passifs financiers pour le négoce**Critères de comptabilisation**

Les instruments financiers en objet sont comptabilisés à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale à la juste valeur de l'instrument, sans tenir compte d'éventuels coûts ou recettes de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

En particulier, cette catégorie de passifs inclut les contrats dérivés commerciaux avec juste valeur négative, ainsi que les dérivés implicites avec juste valeur négative objet d'une décomposition des passifs évalués au coût amorti.

Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'actif de négoce de titres et les certificats afférents au modèle économique de négoce.

Critères d'évaluation

Tous les passifs de négoce sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

14. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)

Critères de classification

Ce poste inclut les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat, sur la base de la faculté accordée aux entreprises (la « fair value option ») par l'IFRS 9 et dans le respect des cas prévus par la réglementation de référence.

Cette catégorie de passifs inclut également les certificats afférents au modèle économique du portefeuille bancaire.

Critères de comptabilisation

La comptabilisation de ces passifs est effectuée à la date d'émission à une valeur égale à leur juste valeur, y compris la valeur de l'éventuel dérivé incorporé et après comptabilisation des commissions de placement payées.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat selon les règles suivantes prévues par l'IFRS 9 :

- les variations de juste valeur qui sont imputables à la variation du risque crédit doivent être inscrites dans le Tableau de rentabilité globale (Capitaux propres) ;
- les variations restantes de juste valeur doivent être comptabilisées au Compte de résultat.

Les montants inscrits dans le Tableau de rentabilité globale ne sont pas transférés par la suite au compte de résultat. Cette méthode de comptabilisation ne doit pas être appliquée si la comptabilisation des effets de la solvabilité dans les capitaux propres provoque ou accentue une non-concordance comptable au compte de résultat. Dans ce cas, les bénéfices ou les pertes liés aux passifs, y compris ceux qui sont définis comme un effet de la variation du risque crédit, doivent être comptabilisés au compte de résultat.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers désignés à leur juste valeur sont supprimés du bilan à l'échéance des droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages découlant de leur détention.

15. – Opérations en devises

Définition

La devise étrangère est une devise différente de celle utilisée par l'entreprise, qui est celle de l'espace économique principal dans lequel opère l'entreprise.

Critères de comptabilisation initiale

Les opérations en devise étrangère sont inscrites, au moment de la comptabilisation initiale, dans la devise du compte, en appliquant au montant en devise étrangère le taux de change en vigueur à la date de l'opération.

Critères de comptabilisation ultérieure

À chaque clôture de bilan ou de situation intermédiaire, les postes du bilan en devise étrangère sont évalués comme suit :

- les postes monétaires sont convertis au taux de change à la date de clôture ;
- les postes non monétaires évalués au coût historique sont convertis au taux de change en cours à la date de l'opération ;
- les postes non monétaires évalués à leur juste valeur sont convertis en utilisant les taux de change en cours à la date de clôture.

Les écarts de change dérivant du règlement d'éléments monétaires ou de la conversion d'éléments monétaires à des taux autres que les taux de conversion initiaux ou de conversion du bilan précédent, sont comptabilisés au compte de résultat de la période au cours de laquelle ils surviennent.

Quand un bénéfice ou une perte relatif à un élément non monétaire est comptabilisé aux capitaux propres, l'écart de change concernant cet élément est également comptabilisé à l'actif. En revanche, quand un bénéfice ou une perte est comptabilisé au compte de résultat, l'écart de change correspondant est également comptabilisé en compte de résultat.

Concernant la question de la « Conversion des bilans dans une devise autre que l'euro » aux fins de la consolidation et le traitement des écarts de change correspondants, nous renvoyons, en revanche, au paragraphe spécifique de la Partie A – Section 3 : Périmètre et méthodes de consolidation, de la présente Annexe.

16. – Autres informations

Actions propres

Les éventuelles actions propres détenues sont comptabilisées en réduction des capitaux propres. De même, leur coût d'origine et les bénéfices ou les pertes découlant de leur vente ultérieure sont comptabilisés comme des mouvements des capitaux propres.

Comptes de régularisation

Les comptes de régularisation qui incluent les charges et produits de la période accumulés sur les actifs et passifs sont comptabilisés au bilan en rectification des actifs et passifs auxquels ils se réfèrent.

Dépenses pour améliorations sur biens de tiers

Les coûts de restructuration d'immeubles qui n'appartiennent pas au Groupe sont capitalisés en tenant compte du fait que, pour la durée du contrat de location, la société utilisatrice a le contrôle des biens et peut en retirer des avantages économiques futurs. Ces coûts, classés parmi les Autres actifs, tel que prévu par les instructions de la Banque d'Italie, sont amortis pour une période non supérieure à la durée du contrat de location.

Indemnités de fin d'emploi salarié

Les indemnités de fin d'emploi salarié sont considérées comme un « avantage postérieur à l'emploi » classé comme :

- un « régime à cotisations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié devant être accumulées à partir du 1^{er} janvier 2007 (date d'entrée en vigueur de la réforme de la retraite complémentaire visée au décret-loi italien n° 252 du 5 décembre 2005), aussi bien dans le cas d'une option de la part du salarié pour sa retraite complémentaire que dans le cas d'affectation au fonds de trésorerie auprès de l'INPS. Pour ces provisions, le montant comptabilisé dans les coûts du personnel est établi sur la base des contributions dues sans l'application de méthodes de calcul actuarielles ;
- un « régime à prestations définies » pour les indemnités de fin d'emploi salarié accumulées jusqu'au 31 décembre 2006. Ces indemnités sont comptabilisées sur la base de leur valeur actuarielle déterminée en utilisant la méthode des « Unités de crédit projetées », sans application du prorata du service fourni, dans la mesure où le coût des services rendus au cours de la période lié aux indemnités de fin d'emploi salarié (TFR) est presque entièrement constitué et où sa réévaluation, pour les années à venir, ne semble pas produire d'avantages pour les salariés.

Dans un souci d'actualisation, le taux utilisé est déterminé par rapport au rendement de marché des obligations de grandes entreprises, en tenant compte de la durée résiduelle moyenne du passif, pondérée sur la base du pourcentage du montant payé et anticipé, pour chaque échéance, par rapport au total à payer et à anticiper jusqu'à l'extinction finale de l'obligation. Les coûts pour le service du régime sont comptabilisés dans les coûts du personnel, alors que les avantages et les pertes actuariels sont comptabilisés dans le Tableau de rentabilité globale.

Paielements basés sur les actions

Les plans de rémunération du personnel basés sur des actions sont comptabilisés au compte de résultat, avec une augmentation correspondante des capitaux propres, sur la base de la juste valeur des instruments financiers affectés à la date d'attribution, en subdivisant la charge tout au long de la période prévue par le plan.

En cas d'options, leur juste valeur est calculée en utilisant un modèle qui prend en considération, outre les informations telles que le prix d'exercice et la durée de vie de l'option, le prix courant des actions et leur volatilité attendue, les dividendes attendus et le taux d'intérêt sans risque, et même les caractéristiques spécifiques du plan en cours. Le modèle d'évaluation estime de façon distincte l'option et la probabilité de réalisation des conditions sur la base desquelles les options ont été attribuées.

La combinaison des deux valeurs fournit la juste valeur de l'instrument attribué.

L'éventuelle réduction du nombre d'instruments financiers attribués est comptabilisée comme une décomptabilisation d'une partie de ces derniers.

Avantages pour le personnel

Sont considérés comme des avantages pour le personnel tous les types de rémunération versés par l'entreprise en échange de l'activité professionnelle exercée par les salariés. Les avantages pour les salariés se décomposent comme suit :

- avantages à court terme (autres que les avantages dus aux salariés pour la cessation de la relation de travail et les avantages sous forme de participation au capital), destinés à être entièrement liquidés dans les douze mois à partir de la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont fourni l'activité professionnelle et entièrement comptabilisés au compte de résultat à l'échéance (par exemple, entrent dans cette catégorie, les salaires, les rémunérations et les primes « extraordinaires ») ;
- avantages postérieurs à l'emploi, dus après la fin du contrat de travail qui obligent l'entreprise à un décaissement futur en faveur des salariés. Ces avantages incluent les indemnités de fin d'emploi salarié et les fonds de pension qui, à leur tour, se décomposent en régimes à cotisations définies et régimes à prestations définies ou fonds de pension d'entreprise ;
- avantages pour rupture du contrat de travail, c'est-à-dire les indemnités que l'entreprise verse aux salariés en contrepartie de la rupture du contrat de travail, suite à sa décision de mettre un terme à la relation de travail avant la date normale de départ à la retraite ;
- avantages à long terme, autres que les précédents, qui ne devraient pas être entièrement réglés dans les douze mois après la fin de l'exercice au cours duquel les salariés ont effectué leurs prestations professionnelles.

Compensation des instruments financiers

Au sens du paragraphe 42 de l'IAS 32, les actifs et passifs financiers font l'objet d'une compensation et sont comptabilisés au bilan pour le solde net si l'entité :

- a le droit légal d'effectuer cette compensation, actuellement exerçable dans toutes les circonstances, qu'elles concernent l'exercice normal de l'activité ou des situations de manquement, d'insolvabilité ou de faillite des parties ;
- a l'intention de régulariser les transactions pour le solde net ou avec un règlement sur une base brute dont les effets substantiels seraient équivalents à un règlement net.

Pour les instruments dérivés entrant dans des accords de compensation qui respectent les exigences précédemment illustrées, la Circulaire n° 262 prévoit d'effectuer la compensation également entre les dérivés de négoce et les dérivés de couverture, en prévoyant une comptabilisation sur une base nette de ces déséquilibres : par convention, le solde net est inscrit dans le portefeuille de négoce plutôt que dans les dérivés de couverture, en fonction de la prévalence de la valeur absolue entre le déséquilibre des dérivés de négoce et celui des dérivés de couverture.

Conformément à ce qui est prescrit par la norme comptable IFRS 7, des informations plus détaillées sont fournies dans les tableaux contenus dans la Partie B « Autres informations » de la présente Annexe au bilan, qui présentent en particulier :

- les valeurs comptables des actifs et passifs qui respectent les exigences du paragraphe 42 de l'IAS 32, avant et après la compensation comptable ;
- les expositions soumises à des accords-cadres de compensation qui n'ont pas donné lieu à une compensation mais qui, potentiellement, pourraient l'activer à la suite de circonstances spécifiques ;
- les garanties réelles y afférentes.

Crédits d'impôts liés aux décrets-lois italiens « Cura Italia » et « Rilancio » acquis à la suite d'une cession de la part des bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs (ex. ecobonus)

Le décret-loi n° 18/2020 (dénommé « Cura Italia ») et le décret-loi n° 34/2020 (dénommé « Rilancio ») ont introduit dans la réglementation italienne des mesures d'incitation fiscale liées à la fois à des dépenses d'investissement (par ex. eco et sismabonus) et à des dépenses courantes (par ex. loyers de locaux non-résidentiels). Par la suite, le gouvernement est à nouveau intervenu sur la question via le décret-loi n° 50/2022 (dénommé « Decreto Aiuti ») principalement en modifiant le public des potentiels bénéficiaires.

Ces incitations fiscales s'appliquent aux particuliers et aux entreprises, correspondent à un pourcentage des dépenses supportées (qui, dans certains cas, peut atteindre 110 %) et sont fournies sous forme de crédits d'impôts ou de réductions d'impôts (pouvant être transformées, en option, en crédits d'impôts). Les principales caractéristiques de ces crédits d'impôts sont : i) la possibilité de les utiliser en compensation ; ii) la cessibilité à des tiers acquéreurs et iii) la non-remboursabilité de la part du trésor public.

La comptabilisation des crédits d'impôts acquis par un sujet tiers (cessionnaire du crédit d'impôt) ne correspond pas à une norme comptable internationale spécifique. L'IAS 8 prévoit que, si un cas d'espèce n'est pas explicitement traité par une norme comptable IAS/IFRS, la direction de l'entreprise doit définir une méthode comptable appropriée qui permette de garantir une information pertinente et fiable sur ces opérations.

À cet égard, en prenant en considération les indications exprimées par les Autorités dans le document intitulé « *Trattamento contabile dei crediti d'imposta connessi con i Decreti Legge "Cura Italia" e "Rilancio" acquistati a seguito di cessione da parte dei beneficiari diretti o di precedenti acquirenti* » (Traitement comptable des crédits d'impôts liés aux décrets-lois italiens « *Cura Italia* » et « *Rilancio* » acquis suite à la cession par les bénéficiaires directs ou de précédents acquéreurs) publié le 5 janvier 2021 par la Table ronde de coordination entre Banque d'Italie Consob et IVASS en matière d'application des IAS/IFRS, le Groupe Intesa Sanpaolo a mis en place une méthode comptable qui se réfère à la réglementation comptable prévue par l'IFRS 9 en appliquant, par analogie, ses dispositions comptables aux caractéristiques de la transaction.

Le Groupe impute :

- à un modèle économique « *Hold to Collect* » les crédits acquis dans les limites de sa capacité financière, l'objectif étant de les détenir pour les compensations futures. Ces crédits sont comptabilisés au coût amorti et la rentabilité est comptabilisée pro-rata temporis dans le compte de résultat à la marge d'intérêt ;
- à un modèle économique « *Hold to Collect and Sell* » les crédits acquis en excès par rapport à la capacité financière et donc destinés à une reprise de possession ultérieure. Ces crédits sont évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale. En raison de la nature particulière de ces instruments, les variations de juste valeur sont liées aux variations des taux d'intérêt dans la mesure où elles se reflètent dans la définition des prix d'achat. La rentabilité est comptabilisée pro-rata temporis dans le compte de résultat à la marge d'intérêt.

Dans ce cas précis, le cadre comptable prévu par l'IFRS 9 pour le calcul des pertes attendues n'est pas jugé applicable. La perte de crédit attendue ne doit pas être calculée sur ces crédits d'impôts car aucun remboursement de la part du trésor public n'est attendu en raison de l'extinction de l'instrument liée à la compensation des dettes fiscales du porteur. Par ailleurs, dans les cas où une nouvelle cession est prévue, la vente est finalisée après encaissement du prix de l'instrument, c'est-à-dire sans comptabilisation d'une créance envers le cessionnaire.

Enfin, ayant pris en considération les modalités opérationnelles mises en œuvre par le Groupe, nous considérons que les risques de défaut d'utilisation des crédits d'impôts, c'est-à-dire les risques que la Banque n'ait pas la capacité de récupérer les bénéfices associés à l'actif, peuvent être considérés comme raisonnablement inexistant. En effet :

- concernant le modèle économique « *Hold to Collect* », les encours acquis sont cohérents avec la capacité financière globale surveillée en permanence, de manière à ce que la Banque puisse procéder à la compensation avec des dettes propres ;
- concernant le modèle économique « *Hold to Collect and Sell* », des accords de reprise de possession contraignants pour le client, et avec des contreparties différenciées dont la capacité fiscale individuelle est vérifiée, sont stipulés pour des volumes importants en contrepartie des crédits acquis.

Comme cela est précisé dans le document conjoint des autorités mentionné plus haut, compte tenu du fait que les crédits d'impôts acquis ne représentent pas, au sens des normes comptables internationales, des actifs fiscaux, des aides publiques, des actifs incorporels ni des actifs financiers, la classification la plus appropriée aux fins de l'élaboration du bilan est la classification résiduelle parmi les « *Autres actifs du bilan* ».

Opérations de financement « **TLTRO III** »

Les opérations TLTRO III (« *Targeted Longer Term Refinancing Operation* » - Opérations de refinancement à plus long terme ciblées) visent à préserver les conditions favorables du crédit bancaire et à soutenir l'orientation définie par la politique monétaire. Certains des paramètres qui caractérisent ces opérations, établis par la BCE le 6 juin 2019, ont été révisés à plusieurs reprises par la suite, initialement dans le sens d'une amélioration pour les banques à la lumière des retombées économiques découlant de la crise de la COVID-19 et, plus récemment – le 27 octobre 2022 – pour « *normaliser* » le coût de la collecte afin d'alléger la pression de l'inflation et rétablir des conditions de stabilité des prix à moyen terme. Le financement pouvant être obtenu par chaque établissement bancaire dépend du montant des prêts accordés, à des dates de comptabilisation déterminées, à des sociétés non financières et des particuliers (les « *prêts éligibles* »). Chacune des tranches pouvait être souscrite chaque trimestre, à partir de septembre 2019 et jusqu'en décembre 2021, et chaque opération a une durée de trois ans.

Le taux d'intérêt pour chaque opération est fixé à un niveau égal au taux moyen des principales opérations de refinancement de l'Eurosystème, à l'exception de la période comprise entre le 24 juin 2020 et le 23 juin 2022 (la « *période de taux d'intérêt spécial* »), pour laquelle un taux inférieur de 50 points base est appliqué. Les banques qui accordent des prêts éligibles nets supérieurs à des valeurs de référence prédéfinies (« *benchmark net lending* ») peuvent bénéficier d'une réduction du taux d'intérêt. Dans le détail, le taux d'amélioration appliqué est égal au taux moyen sur les dépôts auprès de la banque centrale (« *facilité de dépôt* ») pour toute la durée de l'opération correspondante, à l'exception de la « *période de taux d'intérêt spécial* » pendant laquelle s'ajoute la réduction supplémentaire de 50 points base. Les intérêts sont payables à terme échu à l'échéance de chaque opération de TLTRO III ou au moment du remboursement anticipé.

Tel qu'anticipé – en plus d'une nouvelle hausse des taux dans le cadre d'une tendance haussière des taux en cours depuis juillet 2022 – le conseil des gouverneurs de la BCE a décidé, le 27 octobre 2022, de rééquilibrer les conditions applicables aux financements TLTRO III. Plus spécifiquement, l'opération a maintenu inchangé le mode de calcul du taux d'intérêt en

vigueur jusqu'au 22 novembre qui prévoyait que dans les périodes « ordinaires » (c'est-à-dire les périodes autres que les « périodes de taux d'intérêt spécial » définies plus haut), le taux d'intérêt applicable devait être égal à la moyenne des taux calculés tout le long de la durée de l'instrument, avec une « correction » au taux qui aurait été déterminé en appliquant au fur et à mesure le taux en vigueur dans chacune des périodes ordinaires ; à partir du 23 novembre 2022 (jusqu'à la date d'échéance ou de remboursement anticipé de chaque TLTRO III en vigueur), le taux d'intérêt est indexé sur la moyenne des taux d'intérêt de référence de la BCE applicables à chaque opération dans cette période (identique au taux DFR pour les banques qui ont atteint les taux de référence définis).

À défaut de prévisions spécifiques dans les normes comptables de référence pour le traitement de ces cas et d'indications claires de la part de l'IFRIC interpellée sur le traitement comptable du TLTRO III, le Groupe Intesa Sanpaolo a défini sa propre méthode comptable, appliquée en cohérence et en continuité dans le temps, également suite aux modifications qui se sont succédé concernant les délais contractuels : le Groupe applique aux opérations TLTRO III le traitement comptable défini par l'IFRS 9 pour les instruments financiers à taux variable – en prenant en considération les conditions de refinancement définies par la BCE comme taux variables de marché dans le cadre des mesures de politique monétaire de l'Eurosystème – avec comptabilisation des intérêts, applicables au fur et à mesure, à estimer en fonction de la probabilité que les objectifs prévus en termes de prêt puissent être atteints.

Le prérequis pour la comptabilisation des intérêts d'amélioration – en continuité avec la comptabilisation déjà adoptée pour les TLTRO II – est en effet une estimation fiable de la probabilité que les objectifs prévus soient atteints (« benchmark net lending »), réalisée par le Groupe au moyen de prévisions sur l'évolution des engagements, contrôlés à des dates prédéfinies et approuvés au niveau approprié de la direction. Nous soulignons que ces taux de référence – en particulier en référence aux encours existants au 31 mars 2021 et au 31 décembre 2021 – ont été effectivement atteints.

En cas de modifications éventuelles apportées aux prévisions concernant l'atteinte de ces objectifs, il est fait application des dispositions de l'IFRS 9 sur les révisions des estimations des flux de trésorerie.

D'après la méthode comptable du Groupe, les interventions de recalibrage des conditions de l'instrument par la BCE sont considérées comme la modification d'un taux variable au sens du par. B5.4.5 de l'IFRS 9 avec un ajustement prospectif du taux, en considération du fait que la BCE a la possibilité de modifier les taux à sa discrétion dans le cadre de la définition des taux de politique monétaire (comme elle l'a fait, par ailleurs, en avril et en décembre 2020 avec l'introduction des périodes de taux d'intérêt spécial et, plus récemment, en octobre 2022 conformément à ce qui a été indiqué précédemment). Les intérêts sont donc comptabilisés au cas par cas sur la base du taux d'intérêt de l'instrument pour chaque période (égal à -0,5 % jusqu'au 24 juin 2020 ; égal à -1 % jusqu'au 23 juin 2022 et, par la suite, sur la base des conditions en vigueur présentées ci-après) tel que prévu par le paragraphe B5.4.5 de l'IFRS 9.

Suite aux augmentations des taux d'intérêt approuvés par le conseil des gouverneurs de la BCE à partir du mois de juillet 2022, il a été nécessaire de redéterminer le taux d'intérêt réel applicable à chaque transaction à partir de la date de révision des taux, avec l'objectif de répartir le bénéfice découlant du mécanisme particulier de la moyenne des taux dans la période de référence du bénéfice lui-même. Enfin, les recalibrages aux conditions applicables aux financements TLTRO III définies le 17 octobre 2022 ont nécessité la comptabilisation du bénéfice résiduel jusqu'à la date de modification des conditions contractuelles (c'est-à-dire jusqu'au 22 novembre 2022). Cette approche est en accord avec ce qui a été adopté par le passé pour la comptabilisation des intérêts dans les périodes spéciales (à savoir, comptabilisation du bénéfice supplémentaire de -50 bps dans la période juin 2020 - juin 2022) du fait qu'il était considéré comme le taux variable « de politique monétaire » applicable à la période de référence. À partir du 23 novembre 2022, concernant les financements TLTRO III existants, les intérêts ont été comptabilisés sur la base du taux DFR en vigueur au fur et à mesure.

Comme cela a été indiqué pour le bilan 2021, nous rappelons que, le 6 janvier 2021, l'AEMF avait publié une Déclaration publique visant à promouvoir la transparence des comptes-rendus financiers IFRS des banques en matière de comptabilisation des opérations TLTRO III : à la lumière des impacts quantitatifs significatifs des opérations en question et du niveau de jugement nécessaire pour définir la méthode comptable, l'AEMF souligne l'importance de fournir dans le bilan un niveau de transparence approprié en ce qui concerne le traitement comptable des opérations.

En cohérence avec les demandes de l'AEMF, le Groupe ISP fournit des publications non seulement sur les méthodes comptables adoptées pour la comptabilisation des opérations TLTRO III mais également sur les impacts quantitatifs en découlant pour la comptabilisation des intérêts.

Comptabilisation des recettes et des coûts

Les recettes sont des flux bruts de bénéfices économiques dérivant du développement de l'activité ordinaire de la société et sont comptabilisées au moment où est transféré le contrôle des biens ou services au client, pour une somme représentant le montant du versement que l'on estime être dû. En particulier, la comptabilisation des recettes est effectuée par l'application d'un modèle qui doit remplir les critères suivants :

- identification du contrat, défini comme un accord où les parties se sont engagées à s'acquitter de leurs obligations respectives ;
- identification de chaque obligation de faire (« performance obligations ») contenue dans le contrat ;

- détermination du prix de la transaction, c'est-à-dire au versement attendu pour le transfert au client des biens ou des services ;
- répartition du prix de la transaction à chaque obligation de performance, sur la base des prix de vente de chaque obligation ;
- comptabilisation des recettes au moment où (ou au fur et à mesure que) l'obligation de faire est accomplie en transférant au client le bien ou service promis.

Le prix de l'opération représente le montant du versement auquel l'entité estime avoir droit en échange du transfert au client des biens et services promis. Il peut inclure des montants fixes, variables ou les deux. Les recettes incluant des montants variables sont comptabilisées au compte de résultat, si elles sont considérées fiables et uniquement s'il est hautement probable que ce versement ne sera pas retiré du Compte de résultat, en totalité ou en partie significative, pour les périodes suivantes. En cas de forte prédominance de facteurs d'incertitude liés à la nature du versement, celui-ci sera comptabilisé seulement au moment où cette incertitude sera levée.

Les recettes peuvent être comptabilisées :

- à un moment précis, quand l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis, ou
- dans le temps, au fur et à mesure que l'entité s'acquitte de l'obligation de faire en transférant au client le bien ou service promis.

Le bien est transféré quand, ou au cours de la période où, le client en acquiert le contrôle.

En particulier :

- les intérêts ordinaires sont comptabilisés au pro rata temporis sur la base du taux d'intérêt contractuel ou du taux effectif en cas d'application du coût amorti. Le poste des intérêts actifs (ou intérêts passifs) comprend également les différentiels ou les marges positives (ou négatives), constitués jusqu'à la date de référence du bilan, concernant des contrats dérivés financiers :
 - a) de couverture d'actifs et passifs générant des intérêts ;
 - b) classés au bilan dans le portefeuille de négoce, mais au niveau de la gestion liés à des actifs et/ou passifs financiers évalués à leur juste valeur (« fair value option ») ;
 - c) liés, concernant la gestion, à des actifs et passifs inscrits dans le portefeuille de négoce et qui prévoient la liquidation de différentiels ou de marges à plusieurs échéances ;
- les intérêts de retard, éventuellement prévus de façon contractuelle, ne sont comptabilisés au Compte de résultat qu'au moment de leur encaissement effectif ;
- les dividendes sont comptabilisés au Compte de résultat au moment où leur distribution est décidée, excepté si cette date n'est pas connue ou si l'information n'est pas immédiatement disponible ; dans ce cas, la comptabilisation peut être effectuée au moment de l'encaissement ;
- les commissions pour les revenus provenant de services sont comptabilisées, sur la base d'accords contractuels, au cours de la période où ces services ont été fournis. Les commissions considérées au coût amorti afin de déterminer le taux d'intérêt effectif, sont comptabilisées dans les intérêts ;
- les bénéfices et pertes dérivant du négoce d'instruments financiers sont comptabilisés au Compte de résultat au moment de la réalisation de la vente, sur la base de la différence entre la contrepartie payée ou encaissée et la valeur d'inscription des instruments ;
- les recettes dérivant de la vente d'actifs non financiers sont comptabilisées au moment de la réalisation de la vente, c'est-à-dire quand l'obligation de faire envers le client est respectée.

Les coûts sont comptabilisés au Compte de résultat selon le principe de la compétence ; les coûts relatifs à l'obtention et à l'exécution des contrats avec les clients sont comptabilisés au Compte de résultat, pour les périodes au cours desquelles les recettes sont comptabilisées.

Utilisation des estimations et hypothèses dans l'élaboration des informations financières

L'élaboration des informations financières nécessite également de recourir à des estimations et des hypothèses pouvant entraîner des effets significatifs sur les valeurs inscrites au bilan et au Compte de résultat, ainsi que sur les informations concernant les actifs et les passifs potentiels reportés au bilan. Le traitement de ces estimations implique l'utilisation des informations disponibles et l'adoption d'évaluations subjectives, fondées aussi sur l'expérience historique, utilisées dans le cadre de la formulation d'hypothèses raisonnables pour prendre en compte les faits de gestion. Du fait de leur nature, les estimations et les hypothèses utilisées peuvent varier entre deux exercices. Il n'est donc pas à exclure que, dans les exercices suivants, les valeurs reportées au bilan puissent varier, parfois de façon significative, suite au changement des évaluations subjectives utilisées.

En cas d'incertitudes plus significatives et/ou d'actifs jugés d'une matérialité particulière, l'évaluation est soutenue, en faisant appel à des experts extérieurs, par des attestations d'équité spécifiques.

Les principaux cas pour lesquels la direction de l'entreprise a majoritairement recours à des évaluations subjectives sont :

- la quantification des pertes pour réduction de valeur des créances, des participations et, en général, des autres actifs financiers ;
- l'utilisation de modèles d'évaluation pour la définition de la juste valeur des instruments financiers non cotés sur des marchés actifs ;
- l'évaluation de l'adéquation de la valeur du goodwill et des autres actifs incorporels ;
- la quantification de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur ;
- la quantification des provisions pour le personnel et des provisions pour risques et charges ;
- les estimations et les hypothèses sur la possibilité de recouvrement des impôts différés actifs ;
- les hypothèses démographiques (liées aux perspectives de mortalité de la population assurée) et financières (découlant de l'évolution possible des marchés financiers) utilisées pour structurer les produits d'assurance et définir les bases de calcul des réserves complémentaires prévues par la réglementation sur les assurances, en plus des réserves fictives et du test de suffisance du passif prévus par l'IFRS 4.

Pour certains des cas susmentionnés, les principaux facteurs faisant l'objet d'estimations de la part du Groupe peuvent être identifiés et participent à déterminer la valeur de comptabilisation au bilan d'actifs et de passifs. Sans être exhaustif, il convient de signaler que :

- pour définir la juste valeur des instruments financiers non cotés sur les marchés actifs, lorsque l'utilisation de paramètres ne pouvant être déduits du marché est nécessaire, les principales estimations concernent, d'une part, le développement des flux de trésorerie futurs (ou des flux de revenu, dans le cas d'actions), éventuellement conditionnés par des événements futurs et, d'autre part, le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs ;
- pour l'affectation dans les trois niveaux de risque de crédit prévus par l'IFRS 9, pour des créances et titres de créance classés parmi les Actifs financiers évalués au coût amorti et les Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, et le calcul des pertes correspondantes attendues, les principales estimations concernent :
 - la définition des paramètres d'une forte augmentation du risque de crédit, basés essentiellement sur des modèles d'évaluation des probabilités de défaut (PD) à l'origine des actifs financiers et à la date du bilan ;
 - l'inclusion de facteurs prospectifs, également de type macroéconomique, pour la détermination des PD et des PCD ;
 - la définition des probabilités de vente d'actifs financiers non productifs, par réalisation des positions sur le marché ;
- certains éléments sont pris en considération pour déterminer les estimations des flux de trésorerie futurs issus des prêts non performants : les délais de recouvrement attendus, la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que les coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie indéfinie (marque et goodwill) en référence aux unités génératrices de trésorerie (« Cash Generating Units » - CGU) qui forment le Groupe, les flux de trésorerie futurs au cours de la période de prévision analytique et les flux utilisés pour déterminer la valeur finale, générés par la CGU, font l'objet d'estimations, distinctes et dûment actualisées. Le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- pour déterminer la valeur d'utilisation des actifs incorporels à durée de vie définie (portefeuilles de gestion d'actifs et d'assurances), en référence aux CGU qui forment le Groupe, l'estimation porte, d'un côté, sur la vie utile et, de l'autre, sur les flux de trésorerie futurs issus de l'actif. Même dans le cas d'actifs incorporels à durée de vie définie, le coût du capital fait partie des éléments inclus dans l'estimation ;
- la détermination de la juste valeur des immeubles et du patrimoine artistique de valeur est effectuée au moyen d'expertises spécifiques de la part de sociétés qualifiées et indépendantes. Concernant l'élaboration des expertises relatives aux immeubles, l'estimation intègre les loyers, les prix de vente, les taux d'actualisation et les taux de capitalisation ; pour l'élaboration des expertises du patrimoine artistique de valeur, l'estimation de la valeur est déduite de l'évolution des échanges d'œuvres analogues (des points de vue de la technique, de la taille, du sujet) du même auteur, ou d'écoles et mouvements régionaux proches par le style et la technique ;
- pour la quantification des provisions pour pensions et autres obligations similaires, la valeur actuelle des obligations est estimée, en tenant compte des flux, dûment actualisés, découlant d'analyses historiques statistiques et de la courbe démographique ;
- pour la quantification des provisions pour risques et charges, lorsque cela est possible, l'estimation porte sur le montant des décaissements nécessaires pour l'exécution des obligations, en tenant compte de la probabilité effective de devoir utiliser des ressources ;
- pour déterminer les postes relatifs aux impôts différés, l'estimation concerne la probabilité de devoir effectivement supporter des impôts dans le futur (différences temporaires imposables) et le degré de certitude raisonnable, le cas échéant, de futurs montants imposables au moment où se manifesterait la déductibilité fiscale (différences temporaires déductibles et pertes fiscales reportées).

Les critères de classification des actifs financiers

La classification des actifs financiers dans les trois catégories prévues par la norme dépend de deux critères, ou pilotes de classification : le modèle économique selon lequel sont gérés les instruments financiers et les caractéristiques contractuelles des flux de trésorerie des actifs financiers (ou test SPPI).

La combinaison des deux pilotes mentionnés ci-dessus permet la classification des actifs financiers, comme suit :

- Actifs financiers évalués au coût amorti : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect » (HTC) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale (FVOCI) : actifs qui ont réussi le test SPPI et entrent dans le modèle économique « Hold to collect and sell » (HTCS) ;
- Actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat (FVTPL) : il s'agit d'une catégorie résiduelle, intégrant les instruments financiers qui ne relèvent pas des catégories précédentes sur la base de ce que le critère du modèle économique a mis en évidence ou à partir du critère sur les caractéristiques des flux contractuels (échec au test SPPI).

Test SPPI

Pour qu'un actif financier puisse être comptabilisé au coût amorti ou en FVOCI, outre l'analyse relative au modèle économique, il est nécessaire que les termes du contrat de l'actif prévoient, à des dates déterminées, les flux de trésorerie représentés uniquement par des remboursements de principal et des versements d'intérêts sur le principal restant dû (« solely payment of principal and interest » - SPPI). En particulier, cette analyse doit être effectuée pour les financements et les titres de créance.

Le test SPPI doit être effectué sur chacun des instruments financiers, au moment de l'inscription au bilan. Après la comptabilisation initiale, et tant qu'il est comptabilisé au bilan, l'actif ne fait plus l'objet de nouvelles évaluations aux fins du test SPPI. En cas de décomptabilisation d'un instrument financier et de comptabilisation d'un nouvel actif financier, il convient d'effectuer le test SPPI sur le nouvel actif.

Dans le cadre de l'application du test SPPI, l'IFRS 9 fournit les définitions suivantes :

- Capital : il s'agit de la juste valeur de l'actif financier au moment de la comptabilisation initiale. Cette valeur peut être modifiée durant la vie de l'instrument financier, par exemple par effet des remboursements d'une partie du capital ;
- Intérêts : il s'agit de la contrepartie pour la valeur temps de l'argent (« time value of money ») et le risque de crédit associé à l'encours du capital durant une période déterminée. Ils peuvent également inclure la rémunération pour d'autres risques et coûts de base associés à l'activité de crédit et une marge bénéficiaire.

Afin d'évaluer si les flux contractuels d'un actif financier peuvent être définis comme SPPI, l'IFRS 9 se réfère au concept général de « contrat de prêt de base » (« basic lending arrangement »), qui est indépendant de la forme légale de l'actif. Quand les clauses contractuelles présentent une exposition à des risques ou à la volatilité des flux de trésorerie contractuels non cohérente avec la définition du contrat de prêt de base, par exemple l'exposition à la variation des prix d'actions ou de marchandises, les flux contractuels ne satisfont pas à la définition SPPI. L'application du pilote de classification basé sur les flux de trésorerie contractuels nécessite parfois un avis subjectif et donc, la définition de politiques internes d'application.

Lorsque la valeur temps de l'argent est modifiée, par exemple quand le taux d'intérêt de l'actif financier est réajusté périodiquement, mais que la fréquence du réajustement ou la fréquence du paiement des coupons ne reflètent pas la nature du taux d'intérêt (par exemple, le taux d'intérêt est révisé tous les mois sur la base d'un taux à un an) ou quand le taux d'intérêt est réajusté périodiquement sur la base d'une moyenne de taux spéciaux à court ou moyen-long terme, la société doit évaluer, en utilisant à la fois des éléments quantitatifs et qualitatifs, si les flux contractuels répondent encore à la définition SPPI (« benchmark cash flows test »). Si le test fait apparaître que les flux de trésorerie contractuels (non actualisés) sont « significativement différents » des flux de trésorerie (non actualisés également) d'un instrument de référence (c'est-à-dire sans l'élément de valeur temps modifié), les flux de trésorerie contractuels ne peuvent être considérés comme répondant à la définition SPPI.

La norme requiert des analyses particulières (« look through test ») qui sont également mises en place pour les instruments multiples liés contractuellement (« contractually linked instruments » - CLI), créant des concentrations de risque de crédit pour l'apurement de la dette et pour les actifs sans recours, par exemple si le crédit peut être fait valoir uniquement en relation avec certains actifs du débiteur ou avec des flux de trésorerie provenant d'actifs spécifiques.

Même la présence de clauses contractuelles pouvant modifier la périodicité ou le montant des flux de trésorerie contractuels doit être considérée pour évaluer si ces flux remplissent les conditions pour être retenus SPPI (par exemple, options de prépaiement, possibilité de différer les flux de trésorerie prévus contractuellement, instruments avec dérivés incorporés, instruments subordonnés, etc ...).

Toutefois, selon l'IFRS 9, une caractéristique des flux de trésorerie contractuels n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier si elle n'a qu'un effet négligeable sur les flux de trésorerie contractuels de l'actif financier (dans chacun des exercices et de façon cumulée). De même, si une caractéristique des flux de trésorerie n'est pas réaliste, c'est-à-dire si elle a une incidence sur les flux de trésorerie contractuels de l'instrument uniquement si un événement rare, très insolite et très improbable survient, elle n'a pas d'incidence sur la classification de l'actif financier.

Dans le cadre de la réalisation du test SPPI, pour les opérations sur titres de créance, le Groupe Intesa Sanpaolo a recours aux services de fournisseurs d'informations reconnus. Ce choix permet, d'un côté, aux opérateurs de salles de marché qui opèrent en titres, d'avoir un résultat immédiat pour la réalisation du test, autorisant un allègement des pratiques dans le cadre de l'acquisition, et, de l'autre, de bénéficier de paramètres de marché partagés par de multiples opérateurs et sociétés d'audit. Seulement dans le cas où les titres ne sont pas gérés par les fournisseurs d'information, le test est effectué manuellement en utilisant un logiciel propriétaire basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision).

Inversement, pour effectuer le test SPPI dans le cadre des procédures d'octroi de crédit, un logiciel propriétaire a été développé, basé sur une méthodologie développée en interne (arbres de décision). En particulier, en raison des caractéristiques significatives différentes, une gestion différenciée est prévue pour les produits imputables à une règle contractuelle (généralement un portefeuille de crédits aux particuliers), ainsi que des financements sur mesure (généralement un portefeuille de crédits aux entreprises).

Pour les produits standards, le test SPPI est effectué au moment de la structuration de la règle contractuelle, par la procédure « Coordination des Nouveaux Produits » et le résultat du test est étendu à chaque rapport imputable au même produit dans le catalogue. En revanche pour les produits sur mesure, le test SPPI est réalisé pour chaque nouvelle ligne de crédit/rapport soumise à l'organe de décision via l'utilisation du logiciel propriétaire.

Les arbres de décision, insérés dans le logiciel propriétaire, ont été établis en interne (aussi bien pour les titres de créance que pour les financements) et détectent les éventuelles caractéristiques non-conformes au SPPI. Ils tiennent compte des indications fournies par l'IFRS 9, et intègrent les interprétations de la norme définies par le Groupe. Les arbres sont utilisés pour la mise en œuvre des règles du logiciel propriétaire et pour le contrôle et la validation de la méthodologie adoptée par les fournisseurs d'information.

Modèle économique

En ce qui concerne le modèle économique, l'IFRS 9 identifie trois cas en lien avec la méthode permettant de gérer les flux de trésorerie et les ventes d'actifs financiers :

- « Hold to Collect (HTC) » : il s'agit d'un modèle économique dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers compris dans les portefeuilles qui lui sont associés. L'intégration d'un portefeuille d'actifs financiers dans ce modèle économique ne comporte pas nécessairement l'impossibilité de vendre les instruments, même s'il est nécessaire de prendre en considération la fréquence, la valeur et le moment des ventes dans les exercices précédents, les raisons des ventes et les attentes par rapport aux ventes futures ;
- « Hold to Collect and Sell (HTCS) » : il s'agit d'un modèle économique mixte, dont l'objectif est atteint par l'encaissement des flux de trésorerie contractuels des actifs financiers en portefeuille et (également) par une activité de vente qui fait partie intégrante de la stratégie. Les actifs (collecte des flux contractuels et vente) sont indispensables pour atteindre l'objectif du modèle économique. Les ventes sont donc plus fréquentes et significatives par rapport à un modèle économique HTC et font partie intégrante des stratégies poursuivies ;
- Autres activités : il s'agit d'une catégorie résiduelle qui comprend aussi bien les actifs financiers détenus à des fins de négoce que les actifs financiers gérés avec un modèle économique non imputable aux catégories précédentes (« Hold to Collect » et « Hold to Collect and Sell »). En général, cette classification s'applique à un portefeuille d'actifs financiers dont la gestion et les performances sont évaluées sur la base de la juste valeur.

Le modèle économique reflète les méthodes de gestion des actifs financiers permettant d'engendrer des flux de trésorerie en faveur de l'entité. Il est défini par la direction, en collaboration avec les services de l'entreprise appropriés, et montre la manière dont sont gérés les actifs financiers et, en conséquence, si les flux de trésorerie du portefeuille proviennent de l'encaissement des flux contractuels, de la vente des actifs financiers ou de ces deux activités. L'évaluation ne se fait pas sur la base de scénarios qui, à partir de prévisions raisonnables de l'entité, ne sont pas destinés à se produire, tels que les pires scénarios (« worst case ») ou les scénarios les plus pessimistes (« stress case »). Par exemple, si l'entité prévoit de vendre un portefeuille d'actifs financiers déterminé uniquement dans un scénario « stress case », ce scénario n'a pas d'incidence sur l'évaluation du modèle économique de l'entité pour ces actifs, si ce scénario, sur la base de prévisions raisonnables de l'entité, n'est pas destiné à se produire.

Le modèle économique ne dépend pas des intentions de la direction par rapport à un seul instrument financier, mais se réfère aux méthodes selon lesquelles les groupes d'actifs financiers sont gérés afin d'atteindre un objectif économique donné.

En résumé, le modèle économique :

- reflète les méthodes de gestion des actifs financiers afin d'engendrer des flux de trésorerie ;
- est défini par la haute direction, en impliquant les structures de l'entreprise appropriées ;
- doit être facile à observer en considérant les méthodes de gestion des actifs financiers.

En termes opérationnels, l'évaluation du modèle économique est effectuée en cohérence avec l'organisation de l'entreprise, la spécialisation des fonctions commerciales, le modèle de risques en cascade et l'attribution des pouvoirs délégués (limites). Pour évaluer le modèle économique, tous les facteurs importants disponibles à la date de l'évaluation sont pris en considération. Les éléments susmentionnés incluent la stratégie, les risques et leur gestion, les politiques de rémunération, les rapports et le montant des ventes. Dans l'analyse du modèle économique, il est essentiel que les éléments étudiés montrent qu'ils sont cohérents entre eux et plus particulièrement avec la stratégie poursuivie. La présence d'actifs qui ne sont pas en accord avec la stratégie doit être analysée et dûment justifiée.

À ce propos et en relation avec les intentions managériales pour lesquelles les actifs financiers sont détenus, un document spécifique « Règles en matière de modèle économique » a été élaboré (et approuvé par les niveaux de gouvernance compétents), destiné à la Société mère et aux sociétés du Groupe Bancaire. Il définit et présente les éléments constitutifs du modèle économique en relation avec les actifs financiers intégrés dans les portefeuilles gérés dans l'exploitation des structures économiques pour le Groupe Intesa Sanpaolo. De façon plus détaillée, la cartographie du modèle économique adopté par les différentes structures par lesquelles opère le Groupe, pour les créances et pour les titres de créance, tient compte de l'articulation du modèle de la Division et du Centre de gouvernance ; cette division a été identifiée comme étant le niveau pertinent pour la définition et la représentation des différents modèles économiques appliqués par les bureaux de prise de risque (« Risk Taking Center ») du Groupe.

Concernant l'Area Chief Risk Officer, la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché de la Société mère supervise, à haut niveau, la procédure nécessaire pour déterminer le modèle économique d'un ensemble d'actifs donné et contrôle la nécessité d'éventuelles mises à jour (à reporter, au moins une fois par an, dans le document des « Règles en matière de modèle économique »).

Suivis du modèle économique

Le suivi du modèle économique de référence des différentes structures à travers lesquelles opère le Groupe est effectué par la Direction Centrale des Risques Financiers et de Marché qui utilise des indicateurs destinés à vérifier la cohérence entre la stratégie déclarée et la stratégie poursuivie dans les modèles économiques ; ces indicateurs, différenciés pour les différents modèles économiques, ont été développés en accord avec l'IFRS 9 et en cohérence avec les politiques et les règles d'entreprise.

Pour les portefeuilles « Hold to Collect », le Groupe a défini les seuils d'admissibilité des ventes qui n'affectent pas la classification (fréquentes mais non significatives, individuellement et au total, ou bien peu fréquentes même si le montant est important) ; parallèlement, les paramètres pour identifier les ventes cohérentes avec ce modèle économique ont été fixés, dans la mesure où ils sont en lien avec une hausse du risque de crédit ou des titres proches de leur échéance.

Pour plus de détails, dans le cadre d'un modèle économique HTC, les ventes sont admises :

- dans le cas d'une augmentation du risque de crédit, qui se produit :
 - pour les titres, lorsqu'il y a un déclassement de paliers prédéterminés par rapport à l'estimation d'origine. L'approche adoptée prévoit que le nombre de paliers soit différencié en fonction de l'évaluation d'origine, en accord avec la méthode utilisée pour l'identification de la « détérioration significative » ou bien pour le passage d'étapes ;
 - pour les créances, s'il s'agit de cessions de crédits non productifs ou de crédits classés en niveau 2 ;
- pour les titres proches de l'échéance (c'est-à-dire, d'après les règles du Groupe, dans les 6 mois précédant leur échéance), à condition que la valeur encaissée soit proche de la valeur actuelle des flux contractuels restants ;
- quand elles sont fréquentes mais non significatives en termes de valeur ou peu fréquentes, même si elles sont significatives en termes de valeur, après évaluation d'autorisation de la part des organes de contrôle compétents. Afin de déterminer ces aspects, des seuils de fréquence et d'importance ont été définis :
 - la fréquence est définie comme le rapport, en pourcentage, entre le nombre de positions vendues au cours de l'année et le nombre de positions en portefeuille ;
 - l'importance est définie comme le rapport, en pourcentage, entre la valeur nominale des ventes réalisées pendant l'année en cours et la valeur nominale des instruments en portefeuille.

Concernant la détermination des « Risques » et de la « Déclaration » sur les modèles économiques HTCS et Trading, il est fait application, en principe, de ce qui est réglementé par le RAF et la Market Risk Charter ainsi que par des politiques internes dans le cadre des contrôles sur les risques de marché. Parallèlement, certaines mesures sont définies en vue de surveiller la cohérence du modèle économique HTCS et Autres activités.

En référence au modèle économique HTCS, l'IFRS 9 ne prévoit pas de limites à la fréquence ou à la valeur des ventes. Toutefois, le Groupe a établi des indicateurs, uniquement pour les titres de créance, afin d'en garantir la bonne attribution dans le temps au modèle économique choisi. Ceux-ci sont définis comme :

- Période de détention – évalue les improductifs temporels d'un instrument en portefeuille donné ;
- Indice de renouvellement – évalue la vitesse de rotation des positions en portefeuille sur un laps de temps prédéfini.

Dans le cadre du suivi des indicateurs définis ci-dessus, des limites et des seuils d'alerte rapide sont prévus en fonction de l'ensemble des stratégies recherchées par le portefeuille classé « Hold to Collect and Sell ».

Enfin, en référence aux titres de créance ou de capital détenus à des fins de négoce, une évaluation de la cohérence d'inclusion dans le modèle économique choisi est prévue. Elle est représentée par l'indicateur de « permanence moyenne attendue » (« Vintage ») qui évalue les improductifs temporels observés de chaque titre en portefeuille.

Les évaluations de suivi relatives aux différents modèles économiques font l'objet d'une déclaration régulière auprès des comités techniques.

Méthodes de détermination du coût amorti

Le coût amorti d'un actif ou d'un passif financier est la valeur à laquelle l'actif ou le passif financier a été évalué, au moment de la comptabilisation initiale, après les remboursements de capital, augmentée ou diminuée de l'amortissement global, calculé selon la méthode du taux d'intérêt effectif, des différences entre la valeur initiale et la valeur à échéance et hors toute perte de valeur.

Le taux d'intérêt effectif est le taux qui fait correspondre la valeur actuelle d'un actif ou d'un passif financier au flux contractuel des paiements futurs en argent ou reçus jusqu'à l'échéance ou à la date ultérieure de recalcul du prix. Pour le calcul de la valeur actuelle, le taux d'intérêt effectif est appliqué au flux des futurs encaissements ou paiements sur la durée de vie utile totale de l'actif ou du passif financier ou pour une période plus brève dans certaines conditions (par exemple, révision des taux de marché).

Après la comptabilisation initiale, le coût amorti permet d'affecter des recettes et des coûts comptabilisés en diminution ou en augmentation de l'instrument durant toute sa durée de vie prévue via l'amortissement. La détermination du coût amorti est différente selon que les actifs/passifs financiers objet de l'évaluation sont à taux fixe ou variable et, dans ce dernier cas, selon que la variabilité du taux est connue ou non a priori. Pour les instruments à taux fixe ou à taux fixe pour des périodes données, les flux de trésorerie futurs sont quantifiés sur la base du taux d'intérêt connu (unique ou variable) durant la vie du financement. Pour les actifs/passifs financiers à taux variable, dont la variabilité n'est pas connue a priori (par exemple, car elle est liée à un indice), la détermination des flux de trésorerie est effectuée sur la base du dernier taux connu. À chaque date de révision du taux, un recalcul du plan d'amortissement et du taux de rendement effectif durant la vie utile de l'instrument, c'est-à-dire jusqu'à la date d'échéance, est effectué. L'ajustement est comptabilisé au compte de résultat comme un coût ou un produit.

L'évaluation au coût amorti est effectuée pour les actifs financiers évalués au coût amorti et pour les actifs évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ainsi que pour les passifs financiers évalués au coût amorti.

Les actifs et les passifs financiers négociés aux conditions de marché sont initialement comptabilisés à leur juste valeur, qui correspond normalement au montant versé ou payé, et comprend, pour les instruments évalués au coût amorti, les coûts de transaction et les commissions directement imputables.

Sont considérés comme des coûts de transaction les coûts et les produits marginaux internes ou externes imputables à l'émission, à l'acquisition ou à la cession d'un instrument financier et non ré-imputables au client. Ces commissions, qui doivent être directement imputables à chaque actif ou passif financier, ont une incidence sur le rendement effectif d'origine et rendent le taux d'intérêt effectif associé à la transaction différent du taux d'intérêt contractuel. Sont exclus les coûts/produits relatifs indistinctement à plusieurs opérations et les composantes associées à des événements pouvant se produire au cours de la vie de l'instrument financier, mais qui ne sont pas certains au moment de la comptabilisation initiale, par exemple : les commissions pour rétrocession, pour non-utilisation, pour extinction anticipée. En outre, ne sont pas pris en considération dans le calcul du coût amorti, les coûts que la société devrait supporter indépendamment de l'opération (par exemple, les coûts administratifs, de secrétariat, de communication), les coûts qui, tout en étant spécifiquement imputables à l'opération, entrent dans les pratiques normales de gestion du financement (par exemple, les activités destinées à l'octroi du prêt), ainsi que les commissions pour les services encaissés à la suite de l'exécution d'activités de financement structuré qui, en tout état de cause, auraient été encaissées indépendamment du financement ultérieur de l'opération (par exemple, les commissions d'installation et d'aménagement).

En référence, plus particulièrement, aux créances, on considère comme des coûts imputables à l'instrument financier, les commissions payées aux canaux de distribution, les compensations payées pour conseil/assistance pour l'organisation et/ou la participation aux prêts syndiqués et, enfin, les commissions initiales associées aux crédits accordés à des taux supérieurs aux taux du marché ; les revenus pris en considération dans le calcul du coût amorti sont les commissions initiales associées à des crédits accordés à des taux inférieurs aux taux du marché, par exemple les commissions pour participation aux opérations syndiquées et les commissions de courtage liées aux commissions comptabilisées par les sociétés de courtage.

En ce qui concerne les titres non évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, sont pris en considération les coûts de transaction, les commissions pour contrats avec des courtiers opérant sur les marchés boursiers italiens et les commissions versées aux intermédiaires opérant sur les marchés boursiers et obligataires étrangers, définis sur la base de tableaux de commissions. N'étant pas significatifs, les timbres fiscaux ne sont pas pris en considération dans le coût amorti.

Pour les titres émis, sont prises en considération dans le calcul du coût amorti, les commissions de reclassement des prêts obligataires payées à des tiers, les parts payées aux bourses de valeurs et les compensations payées aux sociétés d'audit pour l'activité effectuée en relation avec chaque émission ; ne sont pas pris en considération dans le coût amorti les commissions payées aux agences de notation, les frais juridiques et de conseil/audit pour la mise à jour annuelle des tableaux d'information, les coûts pour l'utilisation d'indices et les commissions générées pendant la vie du prêt obligataire émis.

Le coût amorti s'applique également pour l'évaluation de la perte de valeur des instruments financiers susmentionnés, ainsi que pour la comptabilisation des instruments émis ou acquis à une valeur autre que la juste valeur. Ces derniers sont comptabilisés à leur juste valeur, plutôt qu'au montant encaissé ou payé, calculée en actualisant les flux de trésorerie futurs à un taux égal au taux de rendement effectif d'instruments similaires (en termes de solvabilité, d'échéances contractuelles, de devise, etc.), avec comptabilisation simultanée au Compte de résultat d'une charge ou d'un produit financier ; suite à la valorisation initiale, ils sont évalués au coût amorti avec la mise en évidence d'intérêts effectifs supérieurs ou inférieurs par rapport aux intérêts nominaux. Enfin, dans la mesure où le contrat dérivé intégré dans l'instrument financier a été dissocié et comptabilisé séparément, les passifs structurés qui ne sont pas évalués à leur juste valeur avec imputation au Compte de résultat sont également évalués au coût amorti.

Comme indiqué par l'IFRS 9, dans certains cas, un actif financier est considéré comme non performant au moment de la comptabilisation initiale du fait que le risque de crédit est très élevé et, en cas d'achat, il est acquis avec d'importantes réductions (par rapport à la valeur d'émission initiale). Si, sur la base de l'application des pilotes de classification (c'est-à-dire test SPPI et modèle économique), les actifs financiers en objet sont comptabilisés parmi les actifs évalués au coût amorti ou à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale, ils sont qualifiés d'actifs non performants du crédit acheté ou généré (« Purchased or Provenant Credit Impaired Asset », ou « POCI ») et font l'objet d'un traitement particulier concernant la procédure de dépréciation. Par ailleurs, concernant les actifs financiers qualifiés de POCI, à la date de comptabilisation initiale, un taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit (« credit-adjusted effective interest rate ») est calculé, dont l'identification nécessite d'inclure les pertes attendues initiales dans les estimations des flux de trésorerie. Pour l'application du coût amorti et le calcul des intérêts, ce taux d'intérêt effectif ajusté en fonction du crédit est appliqué. Concernant les crédits non productifs découlant d'opérations de regroupements d'entreprises, la différence entre la valeur de première comptabilisation (la juste valeur déterminée lors de la première comptabilisation) des POCI et la précédente valeur comptable chez le sujet acquis est divisée en deux composantes : une liée aux moindres flux recouvrables estimés au moment de la détermination de la juste valeur qui, donc, réduisent les pertes de crédit attendues sur l'ensemble de la durée résiduelle, et une autre, liée à l'actualisation de ces moindres flux recouvrables. Il est précisé que l'effet d'inversion de l'actualisation (relative à l'estimation des flux recouvrables attribués aux prêts non performants au moment de la première comptabilisation) est comptabilisé, pro-rata temporis, parmi les intérêts actifs de manière à compléter le taux d'intérêt contractuel avec le rendement supérieur découlant de la moindre valeur attribuée aux flux recouvrables qui, comme cela a été indiqué précédemment, tiennent compte des pertes attendues tout au long de la durée résiduelle des actifs POCI.

Le critère d'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers couverts, pour lesquels est prévue la comptabilisation au Compte de résultat des variations de juste valeur relatives au risque couvert. Cependant, l'instrument financier est à nouveau évalué au coût amorti en cas de cessation de la couverture, moment à partir duquel les variations de juste valeur précédemment comptabilisées sont amorties, en calculant un nouveau taux d'intérêt effectif de rendement qui prend en considération la valeur de la créance corrigée à la juste valeur de la partie objet de couverture, jusqu'à l'échéance de la couverture initialement prévue. En outre, tel qu'indiqué plus haut dans les paragraphes relatifs aux actifs et passifs financiers évalués au coût amorti, l'évaluation au coût amorti ne s'applique pas aux actifs/passifs financiers dont la durée brève rend négligeable l'effet économique de l'actualisation, ni aux crédits sans une échéance définie ou avec une échéance à la révocation.

Méthodes de détermination des pertes de valeur

Pertes de valeur des actifs financiers

À chaque date de bilan, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, les actifs financiers autres que ceux évalués à leur juste valeur avec impact sur le compte de résultat, font l'objet d'une évaluation afin de vérifier s'il existe des preuves pouvant faire penser que la valeur de comptabilisation des actifs n'est pas entièrement recouvrable. Une analyse analogue est également effectuée pour les engagements à verser des fonds et les garanties accordées entrant dans le périmètre devant faire l'objet d'une dépréciation aux termes de l'IFRS 9. Préalablement à la détermination des pertes de valeur, à chaque date de déclaration, il convient d'affecter les instruments financiers (« Stage Assignment » ou « Staging »), dans les catégories suivantes :

- Niveau 1 : comprend les instruments financiers pour lesquels, de leur comptabilisation initiale jusqu'à la date de déclaration, aucun élément indiquant une augmentation évidente importante du risque de crédit n'a été relevé ;
- Niveau 2 : comprend les actifs financiers ayant montré une importante augmentation du risque de crédit par rapport à la comptabilisation initiale ;
- Niveau 3 : s'il existe des preuves de pertes de valeur (« preuves de dépréciation »), les actifs financiers en question – en accord, s'ils existent, avec tous les actifs restants relevant de la même contrepartie – sont considérés comme non performants et donc classés en niveau 3.

Les crédits non performants sont représentés par les actifs financiers classés dans les catégories des créances non performantes, des manquements probables (« unlikely to pay » - UTP) et des expositions échues depuis plus de quatre-vingt-dix jours, définies dans la Circulaire de la Banque d'Italie n° 272/2008.

Pertes de valeur des actifs financiers performants

Concernant les actifs financiers pour lesquels il n'existe pas de preuves de dépréciation (instruments financiers autres que les instruments non performants), il convient de vérifier s'il existe des indicateurs montrant que le risque de crédit de l'opération est augmenté de manière importante par rapport au moment de la comptabilisation initiale. Les conséquences de ce contrôle, du point de vue de la classification (ou plus justement, du « staging ») et de l'évaluation, sont les suivantes :

- si ces indicateurs existent, l'actif financier s'intègre au niveau 2. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence d'une perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation d'ajustements de valeur identiques aux pertes attendues pendant la durée de vie résiduelle de l'instrument financier. Ces ajustements sont révisés à chaque date de déclaration suivante, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – en cas d'absence d'indicateurs d'un risque de crédit « considérablement augmenté » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue ;
- si ces indicateurs n'existent pas, l'actif financier est intégré au niveau 1. Dans ce cas, conformément aux dispositions des normes comptables internationales et même en l'absence de perte de valeur manifeste, l'évaluation prévoit la comptabilisation de pertes attendues, pour l'instrument financier spécifique, pour les douze mois suivants. Ces ajustements sont révisés à chaque date de bilan, non seulement pour en contrôler périodiquement l'adéquation par rapport aux estimations de perte constamment actualisées, mais également pour tenir compte – s'il devait y avoir des indicateurs d'un risque de crédit « augmenté de manière significative » – des prévisions de calcul modifiées de la perte attendue.

En ce qui concerne l'évaluation des actifs financiers et, en particulier, l'identification d'une « augmentation significative » du risque de crédit (condition nécessaire et suffisante pour la classification de l'actif objet d'évaluation en niveau 2), les éléments qui, conformément à la norme et à sa déclinaison opérationnelle effectuée par le Groupe Intesa Sanpaolo, constituent les principaux éléments déterminants à prendre en considération sont les suivants :

- la variation (au-delà de seuils déterminés) des probabilités de durée de vie par défaut par rapport au moment de la comptabilisation initiale au bilan de l'instrument financier. Il s'agit donc d'une évaluation effectuée en adoptant un critère « relatif », déterminé comme le « pilote » principal ;
- l'éventuelle existence d'un impayé depuis au moins 30 jours, sous réserve des niveaux d'importance identifiés par la réglementation. Dans ce cas, on présume que le risque de crédit de l'exposition est « augmenté de manière significative », ce qui entraîne son passage en niveau 2 (si l'exposition était précédemment incluse en niveau 1) ;
- l'éventuelle présence de mesures de renégociation qui, on le suppose encore, comportent la classification des expositions parmi celles dont le risque de crédit est « augmenté de façon significative » par rapport à la comptabilisation initiale ;
- enfin, pour les banques du périmètre étranger, en vue du changement de niveau et le cas échéant, certains indicateurs des systèmes de suivi du crédit spécifiquement utilisés par chaque banque sont également pris en considération. En particulier, il est fait référence à des listes de surveillance, c'est-à-dire à des systèmes de suivi du crédit qui, à partir de la qualité de crédit actuelle de la contrepartie débitrice, regroupent dans une gamme donnée les expositions performantes au-dessus d'un niveau de risque donné.

Si on se penche sur le déclencheur principal susmentionné (la variation des probabilités de durée de vie par défaut), l'importante augmentation du risque de crédit (« SICR ») est déterminée en comparant la variation correspondant à la probabilité de durée de vie par défaut enregistrée entre la date de première comptabilisation du rapport et la date d'observation (« Delta PD Lifetime ») avec des seuils d'importance prédéterminés. L'attribution d'une Probabilité de durée de vie par défaut aux rapports est effectuée en référence à l'échelle réglementaire de notation pour chaque segment, à la date de première comptabilisation et à la date d'observation. Les estimations sont déterminées sur la base de modèles internes, s'ils sont disponibles, ou de gestion. En l'absence d'estimations, les PD de référence sont attribuées en fonction du type de la contrepartie évaluée.

La dégradation significative est donc déterminée par la hausse de la Probabilité de durée de vie par défaut provoquée par les déclassements de la position entre sa date d'origine et la date d'observation, ainsi que par la variation de la prévision des facteurs macro-économiques futurs.

La variation « relative » de Probabilité de durée de vie par défaut ci-dessus constitue l'indicateur de la hausse ou de la diminution du risque de crédit constaté au cours de la période de référence. Afin de pouvoir établir si, conformément aux prescriptions de l'IFRS 9, une éventuelle augmentation du risque de crédit peut être considérée comme « significative » (et donc entraîner le changement de niveau), il est nécessaire de définir des seuils appropriés. Les augmentations de Probabilité de durée de vie par défaut inférieures à ces seuils ne sont pas considérées comme significatives et, de ce fait, n'entraînent pas le transfert de lignes de crédit/tranches de titres de créance du niveau 1 au niveau 2 ; ce transfert est en revanche nécessaire en cas d'augmentations de Probabilités de défaut supérieures aux seuils en question. Les seuils utilisés sont estimés sur la base d'une procédure de simulations et d'optimisations de performances prédictives, développées en utilisant des données historiques granulaires de portefeuille. Ils sont définis comme des seuils ponctuels pour les modèles Corporate, Retail, Large Corporate et SME Retail et comme des seuils étendus par affinité méthodologique aux autres modèles. Les seuils se différencient par leur durée résiduelle, leur granularité annuelle et leur classe de notation.

La détermination des seuils a été calibrée afin de trouver un juste équilibre entre les indicateurs de performance concernant la capacité de ces seuils à :

- intercepter des positions en niveau 2 avant leur passage en défaut ;
- identifier les positions pour lesquelles le retour en niveau 1 correspond à une amélioration effective de la solvabilité.

Certaines considérations spécifiques valent ensuite pour le « staging » des titres. En effet, à la différence des crédits, pour ce type d'expositions, des opérations d'achat-vente après le premier achat (effectuées en référence au même numéro ISIN) peuvent généralement faire partie de l'activité ordinaire de gestion des positions (avec nécessité d'identifier une méthodologie à adopter pour l'identification des ventes et les remboursements afin de déterminer les quantités résiduelles de chaque transaction auxquelles associer une qualité de crédit/notation d'origine à comparer à celle de la date de déclaration). Dans ce contexte, il a été estimé que l'utilisation de la méthode « first-in-first-out » ou « FIFO » (pour le reversement au compte de résultat des ECL enregistrées, en cas de ventes et remboursements) contribue à une gestion plus transparente du portefeuille, même du point de vue des opérateurs des salles de marché, autorisant en parallèle une mise à jour continue de l'évaluation de la solvabilité sur la base des nouvelles acquisitions.

Une fois l'affectation des expositions définie dans les différents niveaux de risque de crédit, la détermination des pertes attendues (ECL) est effectuée, pour chaque opération ou tranche de titres, en partant de la modélisation IRB/Gestion, basée sur les paramètres de Probabilités de Défaut (PD), de Perte en cas de défaut (PCD) et d'Exposition en défaut (ECD), sur lesquels sont effectuées des interventions de correction opportunes, de façon à en garantir la conformité avec les prescriptions particulières de l'IFRS 9.

Les abréviations PD, PCD et ECD ont les définitions suivantes :

- PD (probabilités de défaut) : probabilités de passer de l'état performant à l'état de prêt non performant sur une période de douze mois. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, le facteur PD est généralement quantifié à travers les notations. Dans le Groupe Intesa Sanpaolo, les valeurs de PD sont issues des modèles de notation internes, s'ils sont disponibles, complétés par des évaluations externes ou par des données moyennes de segment/portefeuille ;
- PCD (perte en cas de défaut) : pourcentage de perte en cas de défaut. Dans les modèles conformes aux dispositions de surveillance, elle est quantifiée par l'historique des recouvrements actualisés sur les pratiques passées relatives aux créances non performantes ;
- ECD (exposition en défaut) ou équivalent crédit : montant de l'exposition actuelle du défaut.

Comme indiqué plus haut, afin de pouvoir respecter les dispositions de l'IFRS 9, il a été nécessaire d'effectuer des interventions d'ajustement spécifiques sur ces facteurs, parmi lesquelles, en particulier :

- l'adoption d'une « PD Point in Time » (PIT - probabilité de défaut ponctuelle) par rapport à la « PD Through the Cycle » (TTC - probabilité de défaut sur la durée du cycle) utilisée dans le cadre de la réforme de Bâle ;
- le retrait de la PCD TTC de certains éléments supplémentaires, tels les coûts indirects (coûts non reproductibles) et d'autres marges de sécurité spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires, ainsi que la composante liée au cycle économique défavorable (« Downturn ») ;

- aux fins de l'estimation de la PDC comptable, l'introduction de traitements spécifiques par rapport à la réglementation, afin d'inclure dans la modélisation (conformément aux indications de l'IFRS 9 sur l'utilisation d'informations « spécifiques à l'entité ») les estimations de recouvrement internes au-delà du seuil réglementaire de la période maximale de recouvrement, c'est-à-dire la date limite au-delà de laquelle l'activité de surveillance émet l'hypothèse de recouvrements nuls ;
- l'utilisation de PD et, le cas échéant, de PCD multi-périodes afin de déterminer la perte attendue pour la durée de vie résiduelle de l'instrument financier (niveaux 2 et 3) ;
- l'utilisation, dans le cadre du processus d'actualisation des flux de trésorerie futurs attendus, du taux d'intérêt effectif de chaque opération, à la différence de ce qui est prévu par les modèles réglementaires, où la réduction des flux de trésorerie est effectuée par les taux d'actualisation déterminés conformément à la réglementation prudentielle.

Pour l'ECD multi-périodes, conformément aux dispositions de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo se réfère aux plans au coût amorti pour ce qui concerne les créances et titres de créance, indépendamment des méthodes d'évaluation correspondantes (coût amorti ou juste valeur avec impact sur la rentabilité globale). Pour les engagements à verser des provisions (marges), l'ECD est, en revanche, égale à la valeur nominale pondérée par un facteur de conversion de crédit approprié.

L'évaluation des actifs financiers reflète en outre la meilleure estimation des effets des conditions courantes et futures, dont, principalement, le contexte économique qui conditionne les PD et les PCD prospectives. Dans le cadre de l'IFRS 9, également sur la base des indications des régulateurs internationaux, une importance particulière est accordée aux informations sur les scénarios macroéconomiques futurs dans lesquels la Banque peut avoir à opérer et qui influencent, de toute évidence, la situation des débiteurs, en référence non seulement au « risque » de migration des expositions vers des classes de qualité inférieure (le « staging » donc), mais également aux montants recouvrables (la détermination de la perte attendue sur les expositions). D'un point de vue méthodologique, différentes approches alternatives possibles ont été analysées afin de prendre en considération ces éléments. Par rapport aux diverses alternatives étudiées, l'approche que le Groupe Intesa Sanpaolo a décidé d'adopter est le « Most likely scenario + Add-on » (Scénario le plus probable + facteur de majoration). Selon cette approche, la contrainte macroéconomique de PD et PCD est établie par un scénario de base (« Most likely », cohérent avec ce qui est utilisé pour d'autres besoins de l'entreprise tels que, à titre d'exemple, budget et plans d'entreprise), puis corrigé par un « Add-On » destiné à inclure les éventuelles différences par rapport aux pires et meilleurs scénarios. Si l'impact du facteur de majoration est globalement positif sur les paramètres de risque, il a été décidé d'en neutraliser l'effet aussi bien aux fins de « staging » que pour le calcul des ECL.

Le scénario macroéconomique est déterminé par la Direction Études et Recherche de la Banque, selon des modèles partagés ensuite avec le marché pour déterminer le consensus. Les scénarios alternatifs d'amélioration et de dégradation sont déterminés par la tension des variables en entrée sur les modèles de prévision.

En particulier, la détermination du scénario « Most likely » et des scénarios alternatifs est effectuée en utilisant un ensemble d'instruments analytiques et prévisionnels indépendants qui déterminent les prévisions pour certains blocs de variables. Dans le détail :

- comptes nationaux et inflation des 6 premiers pays de l'Eurozone, des États-Unis et du Japon ;
- taux officiels (BCE, Fed, BoJ), courbes des taux swap EUR et USD, certains points des courbes gouvernementales ;
- taux de change pour EUR, USD, JPY et GBP ;
- indices boursiers (DJ Eurostoxx 50 et S&P 500) ;
- prix du Brent ;
- certaines données de détail pour l'économie italienne (production industrielle, prix de l'immobilier, emploi, soldes des finances publiques).

Ces prévisions sont ensuite traitées sur la base du modèle structurel multi-pays « Global Economic Model » d'Oxford Economics, où elles remplacent les prévisions du scénario de base fourni par la société avec actualisation périodique de la base de données. Le modèle est donc défini pour obtenir un cadre prévisionnel global cohérent, incluant des variables pour lesquelles aucun modèle ad hoc n'a été développé, et pour disposer d'un environnement de simulation utilisable pour générer d'éventuels scénarios alternatifs. Cette étape peut nécessiter diverses itérations, surtout si le cadre prévisionnel attendu en recourant à des traitements internes s'écarte de façon significative de celui d'Oxford Economics. Dans ce cas, il peut être nécessaire de procéder à des interventions ultérieures de réglage de précision sur des variables secondaires spécifiques, que les analystes considèrent comme non cohérentes avec le scénario prévisionnel ou qui sont caractérisées par une volatilité trimestrielle inexplicable.

La sélection des scénarios alternatifs est effectuée en recourant à des informations externes. En particulier :

- les taux de croissance moyens annuels du PIB de certains pays : ils représentent le conducteur fondamental de la simulation ; les écarts sont déterminés de façon à reproduire la dispersion des estimations de croissance publiées par le Consensus Economics dans le rapport le plus récent disponible à la date de la simulation, en prenant en considération les prévisions minimales et maximales (après application d'un filtre pour l'identification et l'élimination d'éventuelles valeurs aberrantes). En présence de valeurs aberrantes, la donnée anormale est écartée et seules les valeurs restantes minimales et maximales sont prises en considération. Du fait que les estimations de consensus sont

disponibles uniquement pour les deux premières années de simulation, pour la troisième année, il faut extrapoler les écarts définis pour les deux premières années ;

- les indices boursiers (DJ Eurostoxx 50, S&P500) et les prix de l'immobilier résidentiel aux États-Unis : les prévisions minimales et maximales du panel de Thomson Reuters sont utilisées comme référence ;
- les prix de l'immobilier résidentiel italien : ne disposant pas actuellement d'estimations de consensus, les scénarios alternatifs partent de la répartition des variations trimestrielles historiques disponibles depuis 1980 jusqu'au trimestre courant.

À partir de la valeur de percentile identifiée, pour le scénario « Most likely », les variations correspondant à un écart de probabilités, calculé par l'analyse statistique de la répartition historique des observations, sont identifiées. Les deux variations (positive et négative) par rapport au scénario « Most likely » sont ensuite utilisées pour le calcul du niveau de chaque indice identifié, en reconstituant, pour chacun, les deux voies alternatives (une positive et une négative) qui représentent l'entrée pour la détermination du facteur de majoration. L'écart de probabilités adopté est identifié sur la base des caractéristiques de variabilité de la série, de façon à obtenir un écart par rapport au scénario « Most likely » d'une ampleur significative.

Outre la définition des scénarios alternatifs, une carte des facteurs supplémentaires possibles est conservée. Ces facteurs correspondent à des événements ou scénarios idiosyncrasiques défavorables, non incorporés de façon explicite dans les séries historiques utilisées pour la définition du scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs, et pouvant engendrer d'autres effets significatifs sur les pertes attendues.

Ces événements/scénarios permettent d'évaluer :

- l'horizon possible de réalisation ;
- le degré d'inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs ;
- l'impact potentiel, évalué en termes qualitatifs.

La carte des facteurs supplémentaires a également recours aux listes de facteurs de risque contenues dans les rapports prévisionnels d'IMF (World Economic Outlook) et de la Commission européenne et peut changer dans le temps.

Dans l'évaluation du délai de réalisation pour les facteurs supplémentaires, il convient de préciser si le facteur est impossible à situer dans un avenir donné, caractéristique qui rend peu viable son inclusion dans le scénario « Most likely » ou dans les scénarios alternatifs.

Les évaluations effectuées tiennent compte du fait que les estimations de consensus pourraient inclure des prévisions qui incorporent déjà dans leurs propres estimations la réalisation, totale ou partielle, d'un ou plusieurs facteurs de risque. Ainsi, les scénarios alternatifs pourraient déjà incorporer, dans une certaine mesure, ces facteurs supplémentaires.

Lorsque les conditions d'incertitude des projections macroéconomiques nationales et internationales sont élevées et en présence d'écarts positifs significatifs des projections par rapport au scénario TTC, il est possible d'introduire des éléments de prudence concernant les écarts des valeurs minimales et maximales des variables basées sur le consensus ou historiques mentionnés plus haut.

Ces scénarios macroéconomiques (« Most likely » et alternatifs) sont utilisés par les modèles internes pour déterminer les paramètres ponctuels (PIT).

Notamment, les séries historiques des taux de défaut acquises par la Banque d'Italie sont différenciées sur les principaux macro-secteurs économiques (par exemple, catégories consommatrices, catégories productives, constructions, etc.) et, pour chacun d'eux, des modèles auxiliaires spécifiques établissent les relations avec les variables macroéconomiques et permettent d'obtenir les taux de défaut prospectifs. Ces derniers permettent à leur tour d'affecter les matrices de transition TTC parmi les classes de notation et d'obtenir ainsi les matrices de transition PIT pour chaque scénario (« Most likely » et alternatifs) ; les probabilités de durée de vie par défaut conditionnées sont obtenues à partir de ces matrices.

En particulier, les taux de défaut internes sont utilisés en vue de déterminer les matrices TTC pour les segments Corporate, SME Retail et Retail, alors que, pour les segments Low Default, pour lesquels la profondeur des séries historiques internes est moindre, ce sont les taux du système de la Banque d'Italie qui sont utilisés. Pour déterminer les matrices « Point in Time Forward Looking » (Estimation prospective PIT), en revanche, les taux de défaut du système sont utilisés pour tous les segments.

Un processus analogue est utilisé pour déterminer les grilles de PCD PIT.

En tenant compte du plan de remboursement de chaque financement, de leurs PD et PCD conditionnées, de la maturité résiduelle et du « staging », on détermine les pertes de valeur des actifs financiers performants.

Pertes de valeur des actifs financiers non performants

Les prêts non performants sont représentés par les positions en défaut, les manquements probables et les positions échues et/ou excédant 90 jours.

Les prêts non performants classés en défaut font l'objet des méthodes d'évaluation suivantes :

- évaluation analytique-statistique, adoptée pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros et basée sur l'application de grilles spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations liées à l'évolution des conditions courantes, pouvant se rapporter à des variables de gestion hautement associées à la dynamique des pertes et aux estimations ponctuelles afférentes aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs attendus (comme indiqué dans les paragraphes précédents) ;

- évaluation analytique-spécifique, adoptée pour les clients avec des expositions supérieures à 2 millions d'euros et basée sur des pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation dépendant également de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte des informations prospectives, en particulier celles se référant aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs (à l'exception des titres en défaut assortis de garanties hypothécaires ou relatifs à des opérations de location immobilière pour lesquels les impacts de scénarios futurs sont inclus selon les méthodes de détermination des décotes à la valeur des immeubles en garantie).

Même l'évaluation des manquements probables (« Unlikely to Pay » - UTP) est effectuée sur la base de différentes approches :

- évaluation analytique-statistique, pour les expositions inférieures à 2 millions d'euros, basée sur l'application de grilles statistiques spécifiques de PCD, auxquelles s'ajoute un facteur de majoration afin de tenir compte des informations déjà citées liées aux conditions courantes et aux impacts de scénarios macroéconomiques futurs, ainsi que de leur permanence dans l'état de risque avec pour objectif de pénaliser les positions ayant une plus grande ancienneté ou qui ne présentent pas de mouvements et/ou de recouvrements pour une période donnée ;
- évaluation analytique-spécifique, pour les expositions de trésorerie supérieures à 2 millions d'euros, basée sur les pourcentages de dévaluation attribués par le responsable de gestion, à la suite de procédures d'analyse et d'évaluation appropriées, également en tenant compte de l'évolution des conditions courantes, auxquelles s'ajoute une composante de majoration afin de tenir compte, dans ce cas, des impacts de scénarios macroéconomiques futurs et de la permanence dans l'état de risque.

Pour les sociétés du Groupe, la valeur seuil pour l'évaluation analytique-statistique est fixée par les organes compétents de chaque société, en collaboration avec les structures d'Intesa Sanpaolo, à un niveau en tout état de cause non supérieur à celui fixé par la Société mère.

Indépendamment de la subdivision des expositions entre celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-statistique et celles faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique (telles qu'identifiées ci-dessus), les facteurs de majoration prévus incluent les scénarios de vente pour les prêts non performants transférables, si le plan d'entreprise et la planification de réduction des prêts non performants prévoient des opérations de cession et si ces opérations n'entraînent pas un reclassement au sens de la norme IFRS 5. L'évaluation des prêts non performants transférables prend donc en considération la possibilité de réaliser ces créances également à travers la vente.

Les prêts non performants classés dans la catégorie des créances échues et/ou proches de l'échéance font, en revanche, l'objet d'une évaluation analytique sur des bases statistiques indépendamment du montant de l'exposition. Toutefois, dans ce cas aussi, l'ajustement défini sur la base des grilles statistiques de PCD est intégré pour tenir compte de la composante de majoration imputable à l'effet de l'évolution des conditions courantes et des scénarios macroéconomiques futurs.

Les expositions de crédit doivent continuer à être classées comme non performantes pendant une période d'au-moins trois mois à partir du moment où elles ne remplissent plus les conditions pour être classées comme telles (la « période probatoire »). Jusqu'à ce que les conditions pour sortir du prêt non performant soient réunies, ces expositions sont maintenues dans leurs catégories de risque respectives et évaluées selon la méthode analytique-statistique ou analytique-spécifique, en tenant compte de leur moindre caractère de risque.

Une brève description des modalités de mise en œuvre des évaluations analytique-spécifique et analytique-statistique est fournie ci-dessous :

- l'évaluation analytique-spécifique pour les titres en défaut et les manquements probables supérieurs à 2 millions d'euros est une évaluation effectuée par les responsables de gestion sur les positions, à partir d'une analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur, du risque du rapport de crédit, des objectifs et des stratégies de réduction des prêts non performants, d'éventuels facteurs atténuants (garanties) et en tenant compte de l'effet financier du temps jugé nécessaire pour le recouvrement.

Pour les titres en défaut, plus particulièrement, une grande importance incombe à divers éléments diversement présents selon les caractéristiques des positions et devant être évalués avec un soin et une prudence maximums, parmi lesquels, à titre d'exemple :

- nature du crédit, privilégié ou chirographaire ;
- patrimoine net des débiteurs/tiers apporteurs de garanties réelles ;
- complexité du contentieux en cours ou potentiel et/ou des questions juridiques sous-jacentes ;
- exposition des débiteurs envers le système bancaire et d'autres créanciers ;
- derniers bilans disponibles ;
- situation juridique des débiteurs et procédures collectives et/ou individuelles en cours.

Dans le cadre de la détermination de la valeur de réalisation présumée des prêts garantis par des biens immobiliers, pour tenir compte des séries historiques des recouvrements et des considérations prospectives en accord avec l'IFRS 9, il est fait application d'une approche axée sur l'évaluation des biens immobiliers en référence à la vente aux enchères moyenne attendue et à la réduction correspondante du prix observé, en déterminant des décotes moyennes différenciées par type de garantie immobilière (habitation, commerciale, industriel et terrains). Concernant les titres hypothécaires en défaut faisant l'objet d'une évaluation analytique-spécifique, aucune majoration de scénario macroéconomique n'est appliquée, afin d'éviter des duplications, dans la mesure où la composante prospective est déjà prise en considération par la décote.

Concernant les actifs immobiliers non performants provenant de contrats de location, en raison des spécificités du produit (absence de ventes aux enchères), la décote est estimée comme une dépréciation du bien observée entre la valeur d'expertise au moment du début du défaut et le prix de vente effectif.

En outre, concernant les manquements probables, l'évaluation se base sur l'analyse qualitative et quantitative de la situation économique, patrimoniale et financière du débiteur et sur un contrôle ponctuel de la situation de risque.

La détermination de la perte par dépréciation suppose l'évaluation des flux de trésorerie futurs que le débiteur est censé produire et qui seront également destinés au service de la dette financière. Cette estimation doit être effectuée sur la base de deux approches différentes :

- scénario de la continuité de l'exploitation (« Going Concern Approach ») : les flux de trésorerie opérationnels du débiteur (ou du garant effectif) continuent d'être produits et sont utilisés pour payer les dettes financières contractées. L'hypothèse de continuité n'exclut pas l'éventuelle exécution de garanties, mais uniquement si elle peut se produire sans affecter la capacité du débiteur à générer des flux de trésorerie futurs. La méthode de la continuité d'exploitation s'applique aussi aux cas où la recouvrabilité de l'exposition se base sur l'éventuelle cession d'actifs de la part du débiteur ou sur des opérations extraordinaires. À l'instar de ce qui est prévu pour les titres en défaut, même en ce qui concerne les UTP, les décotes sont utilisées dans l'évaluation des garanties immobilières. Concernant les positions en continuité d'exploitation, ces décotes sont déterminées sur la base des décotes appliquées dans la procédure de liquidation (défaut ou UTP en liquidation), en appliquant un facteur de calibrage égal à la probabilité de migration des UTP vers le défaut ;
 - scénario de cessation de l'actif (« Gone Concern Approach ») : applicable dans les cas où l'on considère que les flux de trésorerie du débiteur sont destinés à disparaître. Il s'agit d'un scénario dont l'application pourrait éventuellement concerner des positions pour lesquelles la classification en défaut est prévue. Dans ce contexte, en admettant qu'aucune intervention d'actionnaires et/ou opération extraordinaire de restructuration de la dette dans un cadre de reprise ne sont raisonnablement praticables, le recouvrement de la créance se base essentiellement sur la valeur des garanties en soutien du crédit de la Banque, hors application d'une décote (déterminée comme pour les titres en défaut), ainsi que, à titre subsidiaire, sur la valeur de réalisation des biens patrimoniaux, en tenant compte de la masse passive et des éventuelles causes de préemption ;
- l'évaluation analytique-statistique, effectuée pour les titres en défaut et les manquements probables d'un montant inférieur à 2 millions d'euros et pour les créances échues et/ou proches de l'échéance, présente des spécificités en fonction du type d'exposition concernée.

Pour ce qui est des titres en défaut, l'évaluation analytique-statistique se base sur les grilles de PCD en défaut, où le modèle « LGD Defaulted Asset » se caractérise essentiellement par la différenciation des taux de perte en fonction, outre le segment réglementaire, de la permanence dans l'état de risque (« vintage ») et pour l'éventuel déclenchement de procédures de recouvrement judiciaires. Les grilles se différencient également par les autres axes d'analyse significatifs au niveau de l'estimation du modèle (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.). Les grilles des délais de recouvrement s'articulent principalement autour de segment réglementaire et d'autres axes d'analyse significatifs au niveau de la modélisation (par exemple, procédures de recouvrement, catégorie d'exposition, forme technique).

En référence aux manquements probables, l'évaluation est effectuée par l'application des grilles de PCD statistique estimées spécialement pour les positions classées comme des manquements probables, en accord avec les grilles de PCD estimées pour les titres en défaut. Le modèle d'estimation de la grille de PCD pour les manquements probables est en effet analogue à celui décrit précédemment pour les titres en défaut et calcule le taux de perte attendu du rapport objet d'évaluation en fonction de ses caractéristiques. La PCD pour les manquements probables est obtenue par recalibrage de la PCD en défaut via le module du taux de risque. Le taux de risque est un facteur d'ajustement multiplicatif à appliquer à la PCD en défaut afin de tenir compte des taux de perte comptabilisés dans les différents états de défaut (manquements probables et/ou échus/proches de l'échéance). Le taux de risque est estimé en utilisant la probabilité de passage en état de défaut pour les positions déjà en défaut, les taux de perte observés pendant la phase de pré-défaut pour les positions qui passent en défaut et les taux de perte observés pendant la phase de pré-défaut pour les positions qui redeviennent performantes ou qui cessent.

En outre, pour les deux sous-classes de l'état de risque « Manquements Probables » (« Manquements Probables non restructurés » et « Manquements Probables restructurés »), des grilles différenciées sont estimées afin de prendre opportunément en considération les caractéristiques des crédits restructurés qui, en plus de présenter des niveaux moyens de perte plus limités par effet des mesures de restructuration, subissent des contraintes réglementaires qui en empêchent le retour en crédits performants avant l'échéance d'une période de 12 mois à partir de la date de la renégociation.

Concernant les créances échues et/ou proches de l'échéance, les méthodes de détermination des grilles sont analogues à celles décrites pour les manquements probables (« Framework Danger Rate »). Dans ce cas, le facteur de l'état de risque est saisi en introduisant une différenciation en fonction de la durée de l'impayé (en retard de 90 jours/180 jours) qui détermine une variation significative des taux de perte des grilles s'articulant en outre, de manière différenciée, par segment réglementaire et autres axes d'analyse (par exemple, forme technique, type de garantie, zone géographique, catégorie d'exposition, etc.) communs aux autres catégories de prêt non performant.

Dans les modèles d'estimation de la PCD également utilisés dans l'évaluation analytique-statistique des expositions non performantes, des interventions de retrait de quelques composantes supplémentaires spécifiquement introduites pour les modèles réglementaires sont effectuées, de la même façon que pour les expositions performantes.

En ce qui concerne l'inclusion d'informations courantes et prospectives, nous signalons que, pour les expositions non performantes, une composante évaluée statistiquement (majoration de scénario macroéconomique) liée aux scénarios « Most likely » et aux pires scénarios prévus sur une période de trois ans, a été prise en considération, selon les critères déjà décrits. Comme le requiert l'IFRS 9, il convient aussi de tenir compte des effets du scénario prospectif par rapport aux estimations de PCD. La composante mentionnée ci-dessus est destinée à saisir la non-linéarité de la relation entre les variables macroéconomiques et l'évaluation des ECL, par des analyses de l'incertitude prévisionnelle des variables utilisées pour la préparation du scénario le plus probable. Elle se base sur le même cadre méthodologique utilisé pour les crédits performants, mais ignore, d'un point de vue prudentiel, le scénario d'amélioration, en considérant seulement les pires scénarios et les scénarios moyens les plus probables pour les trois années suivantes.

Un facteur supplémentaire basé sur des variables de gestion interne est également appliqué aux évaluations analytiques-statistiques, en particulier le niveau de NPL, rapport passé et prospectif qui, sur la base d'une observation de long terme, s'avère statistiquement lié à la dynamique des pertes. Ce facteur rend l'estimation de la PCD plus sensible aux variations de contexte économique et de gestion courante et prospective.

Toujours en relation avec des scénarios prospectifs se référant à la catégorie des manquements probables, qui comprend des positions encore vives mais avec des signaux critiques, aussi bien pour les positions avec évaluation analytique-spécifique que pour celles ayant une évaluation analytique-statistique, s'il n'existe pas de mesures de restructuration efficaces, il est prévu d'appliquer une autre composante supplémentaire (en plus de la majoration prévue par un scénario macroéconomique), afin de réduire la valeur recouvrable des positions en fonction de l'ancienneté dans l'état de risque et de l'absence de mouvements et/ou recouvrements pour une période donnée.

Concernant l'analyse des scénarios alternatifs de recouvrement, il est précisé que, eu égard aux objectifs de réduction de l'encours des prêts non performants, inclus dans les plans d'entreprise, et aux éventuels engagements pris avec les organismes de surveillance, en référence spécifiquement à la « Stratégie NPL », le Groupe Intesa Sanpaolo considère la vente de certains portefeuilles comme la stratégie qui peut, dans des conditions données, maximiser le recouvrement des flux de trésorerie, même en considération des temps de recouvrement.

Ainsi, le scénario « ordinaire », qui émet l'hypothèse d'une stratégie de recouvrement basée sur l'encaissement du crédit par des actions légales, des mandats à des sociétés de recouvrement et l'exécution des garanties bancaires, est associé à un scénario de cession du crédit, si cela est applicable et comme stratégie de recouvrement.

Si les plans d'entreprise et les stratégies du Groupe identifient des objectifs spécifiques de cession et, donc, un portefeuille de prêts non performants pouvant faire l'objet de cession, les crédits inclus dans ce portefeuille jusqu'à atteindre les objectifs de cession sont évalués en tenant compte aussi bien de la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle que des évaluations de marché (sur la base d'expertises externes) et/ou de prix de vente, s'ils sont déjà définis.

En particulier, en cas d'identification d'un portefeuille de crédits plus important objet d'une cession potentielle, représenté par des crédits qui ont des caractéristiques de transférabilité (donc, par exemple, des positions qui ne présentent pas de situations de contentieux, conformément aux indications spécifiques des structures de gestion, et qui ne sont pas titrisées) par rapport aux objectifs de vente, la valeur de bilan de ce portefeuille est déterminée en pondérant la valeur recouvrable par la gestion opérationnelle avec la valeur recouvrable par la cession.

En particulier, la valeur recouvrable des prêts non performants transférables est quantifiée en tant que valeur moyenne entre (i) la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » (juste valeur) et (ii) la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement », en admettant comme poids de pondération le pourcentage des crédits transférables – déterminé comme étant le rapport entre l'objectif de volume de crédits à céder et les portefeuilles « saisissables » en raison de caractéristiques similaires, c'est-à-dire le pourcentage qui reflète correctement la probabilité de vente des portefeuilles dont la cession est jugée hautement probable. On observe que la « valeur dans l'hypothèse d'un recouvrement » est déterminée selon les logiques

ordinaires déjà présentées suivies par le Groupe pour la dépréciation des prêts non performants, c'est-à-dire sur la base d'une évaluation analytique pour les expositions supérieures à un seuil défini et sur la base d'une évaluation analytique-statistique pour les autres. L'évaluation de la « valeur dans l'hypothèse d'une cession » est effectuée sur la base d'évaluations de marché en faisant appel à des évaluateurs indépendants.

Au contraire, en cas d'identification, de manière spécifique, des positions à céder, ces positions sont évaluées exclusivement en tenant compte des valeurs de marché fixées par des experts extérieurs sur la base d'une attestation d'équité spécifique ou, s'il est déjà défini par un accord contraignant avec l'acquéreur, du prix de cession. Ces crédits sont également reclassés parmi les actifs en cours de cession.

Comme cela a déjà été mentionné, les actifs financiers non performants dès leur acquisition ou leur création (POCI) présentent des particularités de dépréciation. À ce propos, dès la date de comptabilisation initiale et pour toute la durée de vie des instruments en question, des ajustements de valeur des ECL sur la durée de vie doivent être comptabilisés. À chaque date de référence suivante du bilan, le montant des ECL sur la durée de vie doit donc être adapté en comptabilisant au compte de résultat le montant de l'éventuelle variation des pertes attendues sur la durée de vie totale du crédit comme bénéfice ou perte par réduction de valeur. Dans ce contexte, les actifs financiers POCI sont initialement inscrits en niveau 3, sous réserve de la possibilité d'être ensuite déplacés dans les crédits performants, sur lesquels, cependant, une perte attendue égale aux ECL sur la durée de vie continuera à être comptabilisée.

Pour ce qui concerne les prêts non performants, il est rappelé, enfin, que le Groupe Intesa Sanpaolo a recours à la sortie du bilan/décomptabilisation – partielle ou totale – d'écritures comptables inexigibles (« write-off ») et procède à l'inscription en pertes de la part résiduelle non encore ajustée dans les cas suivants :

- irrécouvrabilité de la créance, résultant d'éléments certains et précis (tels que, par exemple, indisponibilité et indigence du débiteur, non-recouvrements par exécutions mobilières et immobilières, saisies négatives, procédures collectives closes avec réparation incomplète pour la Banque, s'il n'y a pas d'autres garanties utilement exécutables, etc.) ;
- cession de créance ;
- abandon de créance, suite à la remise unilatérale de la dette ou de la partie résiduelle par rapport à des contrats transactionnels ;
- sans abandon de créance. En ce qui concerne les sorties de bilan totales ou partielles sans abandon de créance, afin d'éviter le maintien de créances dans le bilan qui, tout en continuant à être gérées par les organismes de recouvrement, présentent des possibilités de recouvrement très marginales, il est procédé à la décomptabilisation totale ou partielle pour irrécouvrabilité de la créance, même sans clôture des démarches juridiques. La sortie de bilan peut concerner uniquement la partie de la créance couverte par des provisions ; ainsi, chaque créance peut être sortie du bilan jusqu'à la limite de la valeur comptable. Périodiquement, il est procédé à la définition de portefeuilles de créances en défaut devant faire l'objet d'une décomptabilisation totale ou partielle ayant les macro-caractéristiques suivantes :
 - pourcentage de couverture égal à 100 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 1 an ;
 - pourcentage de couverture > 95 % et ancienneté (entendue comme la période de permanence dans l'état de « défaut ») > 5 ans ou > 8 ans, respectivement en cas de créances non hypothécaires et de créances hypothécaires ;Il est également possible de procéder à la définition de portefeuilles à sortir du bilan ayant des caractéristiques homogènes différentes de celles indiquées ci-dessus mais imputables à des expositions qui présentent des possibilités marginales de recouvrement de la part provisionnée et en présence d'une part de provision minimale (calculée en tenant compte des décomptabilisations accumulées sur la position en fonction de la règle établie d'un point de vue prudentiel par le cadre du « calendrier de provisionnement ») au moins égale au complément à 1 de la juste valeur, estimée sur la base des prix comptabilisés pour les dernières cessions de créances en défaut effectuées par le Groupe.

Pertes de valeur de participations

À chaque date de bilan, les participations de rattachement ou soumises à un contrôle conjoint font l'objet d'un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des preuves objectives pouvant faire penser que la valeur d'inscription des actifs n'est pas entièrement recouvrable.

Le processus de comptabilisation d'éventuelles dépréciations prévoit de vérifier la présence d'indicateurs de possibles réductions de valeur et de déterminer l'éventuelle dévaluation. Les indicateurs de dépréciation peuvent essentiellement être divisés en deux catégories : indicateurs qualitatifs et indicateurs quantitatifs.

Parmi les indicateurs qualitatifs, on note :

- l'obtention de résultats économiques négatifs ou, en tout état de cause, d'un écart significatif par rapport à des objectifs de budget ou prévus par des plans pluriannuels communiqués au marché ;
- l'annonce/déclenchement de procédures collectives ou de plans de restructuration ;
- la révision à la baisse de la notation de plus de deux catégories ;
- la non-exécution d'obligations de paiement ponctuel et intégral des titres de créance émis ;
- le recours à des instruments de politique industrielle destinés à faire face à de graves crises ou à permettre aux entreprises d'aborder les procédures de restructuration/réorganisation.

Parmi les indicateurs quantitatifs, il convient de signaler :

- la réduction de la juste valeur en-dessous de la valeur de bilan de plus de 30 % ou pour une période supérieure à 24 mois ;
- la capitalisation en bourse inférieure aux capitaux propres comptables de la société, dans le cas de titres cotés sur des marchés actifs, c'est-à-dire par une valeur comptable de la participation au bilan séparé supérieure à la valeur comptable au bilan consolidé de l'actif net et du goodwill de la société détenue ou par la distribution par cette dernière d'un dividende supérieur au revenu global.

La présence d'indicateurs de dépréciation comporte la comptabilisation d'une dévaluation dans la mesure où la valeur recouvrable est inférieure à la valeur d'inscription.

La valeur recouvrable est représentée par la valeur la plus grande entre la juste valeur hors frais de vente et la valeur d'utilisation.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation est la valeur actuelle des flux de trésorerie attendus issus de l'actif ; elle reflète l'estimation des flux de trésorerie attendus de l'actif, l'estimation des variations possibles dans le montant et/ou la planification des flux de trésorerie, la valeur financière du temps, le prix approprié pour rémunérer le risque de l'actif et d'autres facteurs pouvant influencer l'évaluation des flux de trésorerie attendus issus de l'actif effectuée par les opérateurs de marché.

La valeur d'utilisation est déterminée en utilisant la méthode de l'actualisation des flux de trésorerie futurs.

Pertes de valeur d'autres actifs non financiers

Les actifs corporels et incorporels ayant une vie utile définie sont soumis à des tests de dépréciation s'il existe des éléments montrant que la valeur comptable du bien ne peut plus être recouvrée. La valeur recouvrable est déterminée en référence à la juste valeur de l'actif corporel ou incorporel hors charges de cession, ou à la valeur d'utilisation si elle peut être déterminée et qu'elle est supérieure à la juste valeur.

Pour les immobilisations corporelles autres que des immeubles et le patrimoine artistique de valeur et les immobilisations incorporelles (autres que celles comptabilisées à la suite d'opérations de regroupement), on admet que la valeur comptable correspond normalement à la valeur d'utilisation, dans la mesure où elle est déterminée par une procédure d'amortissement estimée sur la base de la contribution effective du bien au processus de production, la détermination d'une juste valeur résultant extrêmement aléatoire. Les deux valeurs diffèrent, ce qui donne lieu à une dépréciation, en cas de dommages, de sortie du processus de production ou d'autres circonstances similaires non récurrentes.

Comme précisé dans le cadre de la présentation des « Actifs corporels et incorporels », le Groupe évalue les immeubles d'exploitation et le patrimoine artistique de valeur selon la méthode de la réévaluation ; dans ce cas, toute perte pour réduction de valeur d'un actif réévalué doit être considérée comme une diminution de la réévaluation jusqu'à concurrence de cette valeur, après quoi les différences sont comptabilisées au compte de résultat.

Comme indiqué dans le cadre des informations sur la juste valeur – Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur, pour les biens d'exploitation, une analyse de scénario sur les tendances du marché immobilier est effectuée chaque année, afin d'évaluer s'il y a eu des écarts importants dans la valeur des éléments de l'actif. Si des variations significatives (+ ou – 10 %) ont été observées, une expertise actualisée est effectuée pour ajuster la juste valeur du bien d'après les évaluations du marché immobilier. En l'absence d'écarts significatifs, la réévaluation est réalisée avec une nouvelle expertise tous les 2 ans pour les immeubles dits « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles) et tous les trois ans pour les autres biens d'exploitation.

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, le réajustement de valeur est effectué par une nouvelle expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation. Si le suivi annuel met en évidence un possible écart de valeur, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres d'auteurs présents dans les collections de la banque et comparables sur la base de critères objectifs (dimensions, technique, période de réalisation, etc.), il est nécessaire de demander de nouvelles expertises d'estimation.

Les actifs incorporels comptabilisés à la suite d'opérations d'acquisition et en application de l'IFRS 3 à chaque date de bilan sont soumis à un test de dépréciation afin de vérifier s'il existe des éléments montrant que l'actif a subi une réduction de valeur.

En présence d'indicateurs de dépréciation, les actifs incorporels à durée de vie définie, représentés par la valeur du portefeuille de gestion des actifs et la valeur du portefeuille d'assurances, font l'objet d'une nouvelle procédure d'évaluation pour vérifier la recouvrabilité des valeurs inscrites au bilan. La valeur recouvrable est déterminée sur la base de la valeur d'utilisation, c'est-à-dire de la valeur actuelle, estimée au moyen d'un taux représentatif de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques de l'actif et des marges de revenu générées par les relations en cours à la date de l'évaluation sur une période exprimant leur durée résiduelle attendue.

Les actifs incorporels à durée de vie indéfinie, représentés par la valorisation de marque (« brand name ») et le goodwill, ne présentant pas des flux de trésorerie autonomes, sont soumis annuellement à un contrôle de l'adéquation de la valeur inscrite aux actifs en référence à l'unité génératrice de trésorerie (CGU), à laquelle les valeurs ont été attribuées à l'occasion

des opérations de regroupement d'entreprises. Le montant de l'éventuelle réduction de valeur est déterminé sur la base de la différence entre la valeur comptable de la CGU et sa valeur recouvrable, représentée par la valeur la plus élevée entre la juste valeur, au net des éventuels coûts de vente, et la valeur d'utilisation.

La valeur comptable des CGU doit être déterminée en accord avec le critère qui permet de déterminer leur valeur recouvrable. Dans le cadre d'une société bancaire, il n'est pas possible d'identifier les flux générés par une CGU sans prendre en considération les flux découlant d'actifs/passifs financiers du fait que ces derniers constituent l'activité principale de l'entreprise.

En d'autres termes, la valeur recouvrable des CGU dépend des flux susmentionnés et, de ce fait, leur valeur comptable doit être déterminée en accord avec le périmètre d'estimation de la valeur recouvrable et doit, donc, inclure également les actifs/passifs financiers. Pour cela, ces actifs et passifs doivent être correctement attribués aux CGU de référence.

En suivant cette comptabilisation, la valeur comptable des CGU d'Intesa Sanpaolo peut être déterminée en termes de contribution aux capitaux propres consolidés, y compris la partie relevant de tiers.

Ainsi, la valeur comptable des CGU composées de sociétés appartenant à une unique division opérationnelle ou coïncidant avec une unique entité juridique (Asset Management, Private Banking, Insurance et International Subsidiary Banks) est déterminée par la somme des valeurs comptables de chacune des sociétés présentes dans le bilan consolidé, entendues comme la contribution au patrimoine net consolidé et correspondant à leur patrimoine net comptable, en tenant compte d'éventuels goodwill et actifs immatériels comptabilisés lors de l'acquisition (après les amortissements successifs et les éventuelles dévaluations) et des écritures de consolidation. Pour déterminer la valeur comptable des deux autres divisions (Banca dei Territori et IMI Corporate & Investment Banking), du fait que la Société mère et d'autres banques contribuent à ces deux divisions, du point de vue de la gestion, et que cette subdivision n'est pas représentée dans les informations comptables, il n'est pas possible de déterminer la valeur comptable globale des CGU sur la base des valeurs comptables. Par conséquent, il est nécessaire de recourir à des facteurs de gestion pour réaliser la subdivision, après avoir attribué de manière analytique les actifs immatériels et les goodwill aux deux CGU en accord avec les informations comptables disponibles. Le pilote de gestion est identifié dans le « capital réglementaire », déterminé par les services de la Direction des risques financiers et de marché, pour chaque division opérationnelle : il représente l'absorption de capitaux propres nécessaire pour faire face aux cas de risque prévus par les dispositions de surveillance réglementaires en vigueur. Les valeurs comptables ainsi déterminées tiennent déjà compte des effets d'éventuelles dépréciations sur chaque actif, notamment celles éventuellement relatives à des actifs incorporels à durée de vie définie.

Concernant les méthodes utilisées pour déterminer la juste valeur, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur.

La valeur d'utilisation d'une CGU est déterminée par l'estimation de la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs qui pourraient vraisemblablement être générés par la CGU. Ces flux de trésorerie sont déterminés en utilisant le dernier plan d'entreprise public disponible ou, à défaut, par la formulation d'un plan prévisionnel interne à l'initiative de la direction, ou par l'intermédiaire d'autres ressources externes. Généralement, la période de prévision analytique est définie à un horizon de cinq ans maximum. Le flux du dernier exercice inclus dans la prévision analytique est projeté à perpétuité, via un taux de croissance approprié « g » afin d'obtenir la valeur finale. Le taux « g » est déterminé en prenant comme facteur de croissance la valeur la plus faible entre le taux de croissance moyen relevé dans la période de prévision analytique et le taux moyen de développement du Produit Intérieur Brut dans les pays où sont générés les flux.

Pour déterminer la valeur d'utilisation, les flux de trésorerie doivent être actualisés à un taux qui reflète les évaluations courantes de la valeur temps de l'argent et des risques spécifiques des actifs. En particulier, les taux d'actualisation utilisés incluent la composante sans risque et des primes pour le risque associées aux actions observées sur un laps de temps suffisamment long pour refléter des conditions de marché et des cycles économiques différenciés. Par ailleurs, pour chaque CGU, en raison du niveau de risque différent des secteurs opérationnels respectifs, des coefficients Beta différenciés sont utilisés. Tous les taux ainsi déterminés sont corrects pour tenir compte du « Risque Pays ».

Les flux de trésorerie produits par les sociétés étrangères détenues sont estimés dans la devise dans laquelle ils sont générés et convertis en euros en utilisant le taux de change au comptant à la date de détermination de la valeur d'utilisation. Concernant les actifs incorporels représentés par la marque, si la CGU de référence ne comptabilise pas de goodwill locaux et, de ce fait, s'il n'est pas possible de vérifier la valeur recouvrable du bien incorporel spécifique dans le contexte du test de dépréciation du goodwill basé sur les flux de trésorerie totaux de la CGU, une évaluation indépendante et spécifique est réalisée sur la base de la juste valeur certifiée par l'expertise d'un expert indépendant.

Regroupements d'entreprises

La norme comptable de référence pour les regroupements d'entreprises est l'IFRS 3.

Le transfert du contrôle d'une société (ou d'un groupe d'actifs et biens intégrés, conduits et gérés de façon uniforme) correspond à une opération de regroupement d'entreprises.

À cette fin, le contrôle est estimé transféré quand l'investisseur est exposé à des rendements variables, ou détient des droits sur ces rendements, dérivant de son rapport avec la société détenue et que, dans le même temps, il a la capacité d'influencer les rendements en exerçant son pouvoir sur cette entité.

Pour toutes les opérations de regroupement, l'IFRS 3 demande qu'un acquéreur soit défini. Ce dernier doit être identifié comme étant le sujet qui obtient le contrôle sur une autre entité ou groupe d'actifs. Dans le cas où il n'est pas possible d'identifier un sujet qui exerce le contrôle en suivant la définition du contrôle ci-dessus, comme dans le cas, par exemple, d'opérations d'échange de titres de participation, l'identification de l'acquéreur doit être effectuée en utilisant d'autres facteurs, par exemple : l'entité dont la juste valeur est nettement supérieure, l'entité qui verse éventuellement une contrepartie en argent, l'entité qui émet les nouvelles actions.

L'acquisition, et donc la première consolidation de l'entité acquise, doit être comptabilisée à la date où l'acquéreur obtient effectivement le contrôle sur la société ou l'actif acquis. Quand l'opération est effectuée via une opération d'échange unique, la date d'échange coïncide normalement avec la date d'acquisition. Toutefois, il est toujours nécessaire de vérifier l'éventuelle présence d'accords entre les parties pouvant comporter un transfert du contrôle avant la date d'échange.

La contrepartie transférée dans le cadre d'une opération de regroupement doit être déterminée comme la somme de la juste valeur, à la date d'échange, des actifs cédés, des passifs encourus ou assumés et des instruments de capital émis par l'acquéreur en échange du contrôle.

Pour les opérations qui prévoient le paiement en argent (ou lorsque le paiement par des instruments financiers assimilables à la trésorerie est prévu), le prix est la contrepartie convenue, éventuellement actualisée dans le cas où un paiement échelonné est prévu se rapportant à une période au-delà du court terme ; si le paiement est effectué par un instrument autre que la trésorerie, donc par l'émission d'instruments représentatifs du capital, le prix est égal à la juste valeur du moyen de paiement hors frais directement imputables à l'opération d'émission de capital. Pour les méthodes de détermination de la juste valeur des instruments financiers, se reporter à ce qui est indiqué dans la Section A.4 – Informations sur la juste valeur, en sachant que, dans le cas d'actions cotées sur les marchés actifs, la juste valeur est représentée par la cotation en bourse à la date de l'acquisition ou, à défaut, par la dernière cotation disponible.

Les ajustements subordonnés à des événements futurs sont inclus dans la contrepartie du regroupement d'entreprises, à la date d'acquisition, s'ils sont prévus par les accords et seulement dans le cas où ils sont probables, déterminables de manière fiable et réalisés sur les douze mois suivant la date d'acquisition du contrôle. En revanche, les indemnités pour réduction de la valeur des actifs utilisés ne sont pas prises en considération, dans la mesure où elles le sont déjà soit dans la juste valeur des instruments de capital représentatifs soit comme réduction de la prime soit comme augmentation de la réduction sur l'émission initiale dans le cas d'émission de titres de créance.

Les frais liés à l'acquisition sont les dépenses que l'acquéreur supporte pour la réalisation du regroupement d'entreprises ; à titre d'exemple, ils comprennent les honoraires versés à des auditeurs, experts, conseillers juridiques, les frais d'expertises et de vérification des comptes, d'élaboration de documents d'information requis par les normes, ainsi que les frais de conseil supportés pour identifier des cibles potentielles à acquérir, s'il est contractuellement établi que le paiement est effectué uniquement en cas de résultat positif du regroupement, ainsi que les frais d'enregistrement et d'émission de titres de créance ou de titres de participation.

L'acquéreur doit comptabiliser les frais liés à l'acquisition comme des charges au cours des périodes où ces frais sont soutenus et les services sont reçus, à l'exception des frais d'émission de titres de participation ou de titres de créance qui doivent être comptabilisés selon les dispositions de l'IAS 32.

Les opérations de regroupement d'entreprises sont comptabilisées selon la « méthode de l'acquisition », selon laquelle les actifs identifiables acquis (y compris les éventuels actifs incorporels non comptabilisés précédemment par la société acquise) et les passifs identifiables assumés (y compris les passifs potentiels) doivent être comptabilisés à leurs justes valeurs respectives à la date d'acquisition.

En outre, comme expressément prévu par l'IFRS 3, pour chaque regroupement d'entreprises, d'éventuelles parts minoritaires dans la société acquise peuvent être comptabilisées à leur juste valeur (avec, de ce fait, augmentation de la contrepartie transférée) ou proportionnellement au montant de la participation minoritaire dans les actifs nets identifiables des sociétés acquises.

Si le contrôle est réalisé par des acquisitions ultérieures, l'acquéreur doit recalculer la participation qu'il détenait précédemment dans la société acquise à sa juste valeur à la date d'acquisition et comptabiliser au compte de résultat l'éventuelle différence par rapport à la précédente valeur comptable.

L'excédent entre, d'un côté, la contrepartie transférée (représentée par la juste valeur des actifs transférés, des passifs encourus ou des instruments de capital émis par l'acquéreur), éventuellement complétée par la valeur des parts minoritaires (déterminée tel qu'indiqué ci-dessus) et la juste valeur des participations déjà détenues par l'acquéreur, et, de l'autre, la juste valeur des actifs et passifs acquis doit être comptabilisé comme goodwill ; si, en revanche, ces dernières sont supérieures à la somme de la contrepartie, des parts minoritaires et de la juste valeur des parts déjà détenues, la différence doit être comptabilisée au compte de résultat.

La comptabilisation de l'opération de regroupement peut être effectuée provisoirement avant la fin de l'exercice où le regroupement est réalisé et achevée dans les douze mois à partir de la date d'acquisition.

Les comptabilisations d'autres participations dans des sociétés déjà contrôlées sont considérées, au sens de l'IFRS 10, comme des opérations sur le capital, c'est-à-dire des opérations avec des actionnaires qui agissent en leur qualité d'actionnaires. Ainsi, les différences entre les coûts d'acquisition et la valeur comptable des parts minoritaires acquises sont comptabilisées dans les capitaux propres du Groupe ; de la même façon, les ventes de parts minoritaires sans perte

de contrôle ne génèrent pas de bénéfices/pertes dans le compte de résultat mais des variations dans les capitaux propres du Groupe.

Ne sont pas considérées comme des regroupements d'entreprises les opérations destinées à contrôler une ou plusieurs entreprises qui ne constituent pas un actif d'entreprise ou à exercer un contrôle transitoire ou, enfin, si le regroupement d'entreprises est réalisé à des fins de réorganisation, donc entre deux ou plusieurs entreprises ou actifs d'entreprise faisant déjà partie du Groupe Intesa Sanpaolo, et qui n'entraîne pas de changement des structures de contrôle indépendamment du pourcentage de droits d'intérêts minoritaires avant et après l'opération (dits regroupements d'entreprises soumis à un contrôle commun). Ces opérations sont considérées comme n'ayant pas de substance économique. En conséquence, faute d'indications spécifiques prévues par les normes IAS/IFRS et conformément aux prescriptions de l'IAS 8 qui requiert que – en l'absence d'une norme spécifique – la société doit faire usage de son propre jugement dans l'application d'un principe comptable qui fournit des informations pertinentes, fiables, prudentes et qui reflètent l'ampleur économique de l'opération, elles sont comptabilisées en garantissant la continuité des valeurs de la société acquise au bilan de l'acquéreur. Les fusions font partie des opérations de concentration entre entreprises et constituent la forme de regroupement d'entreprises la plus complète dans la mesure où elles comportent l'unification aussi bien juridique qu'économique des sociétés qui y participent.

Les fusions, qu'elles soient en propre, c'est-à-dire avec la constitution d'une nouvelle personne juridique ou « par absorption » avec la confluence d'une société dans une autre déjà existante, sont traitées conformément aux critères précédemment exposés, en particulier :

- si l'opération comporte le transfert du contrôle d'une société, elle est comptabilisée comme une opération de regroupement au sens de l'IFRS 3 ;
- si l'opération ne comporte pas le transfert du contrôle, elle est comptabilisée en privilégiant la continuité des valeurs.

Critères de rédaction de l'information sectorielle

L'information sectorielle du Groupe Intesa Sanpaolo se base sur les éléments que la direction utilise pour prendre ses décisions opérationnelles (« management approach ») et est donc conforme aux exigences d'information prévues par l'IFRS 8.

Le modèle organisationnel du Groupe Intesa Sanpaolo s'articule autour de six secteurs d'activité avec des responsabilités opérationnelles spécifiques : Banca dei Territori, IMI Corporate & Investment Banking, International Subsidiary Banks, Asset Management, Private Banking et Insurance. Aux secteurs opérationnels ci-dessus, s'ajoute le Centre de gouvernance chargé de superviser les fonctions de direction, de coordination et de contrôle de l'ensemble du Groupe. Le Centre de gouvernance inclut des structures de support représentées par la Trésorerie, la Direction NPE et les activités de Gestion des actifs-passifs (« Asset & Liability Management ») stratégique.

En vue de l'élaboration des informations sectorielles, les résultats économiques et patrimoniaux imputés aux différents secteurs d'activité sont déterminés sur la base des normes comptables utilisées dans la rédaction et la présentation du bilan consolidé. L'utilisation de critères identiques pour les comptes rendus permet un rapprochement plus aisé des données sectorielles avec les données consolidées. Pour représenter plus efficacement les résultats et mieux comprendre les composantes qui les ont générés, pour chaque secteur objet d'information, est présenté le compte de résultat reclassé avec des valeurs qui expriment la contribution au résultat du groupe.

La contribution des différentes Divisions et du Centre de gouvernance au résultat économique global du Groupe est déterminée selon les méthodes décrites ci-dessous :

- application du modèle de contribution à taux internes de transfert (TIT), différenciés sur la base de l'échéance de chaque opération, en vue d'affecter correctement la composante des intérêts nets ;
- application, en vertu d'accords spécifiques entre les Banques/Sociétés du Groupe, de règles de rétrocession pour les composantes du revenu afférentes à des transactions prévoyant la répartition des résultats entre usines de production/unités de service et organes de relation/unités clients ;
- imputation des coûts directs à chaque Division et au Centre de gouvernance ;
- application du modèle de comptabilité industrielle du Groupe, pour la part de sa compétence, pour l'imputation des coûts des services prestés par les structures centrales de la Société mère faisant partie du Centre de gouvernance vis-à-vis des Divisions et des autres structures du Centre de gouvernance, ainsi que des coûts relatifs à l'exécution d'activités de direction et de contrôle ;
- application de la logique de composition de portefeuille/segmentation de la clientèle pour l'affectation à chaque Division et au Centre de gouvernance des résultats économiques des opérations avec les clients et des ajustements nets de valeur sur créances.

Le résultat net des unités opérationnelles est indiqué après impôts, calculés en appliquant les principales composantes de détermination du taux d'imposition effectif en accord avec la politique fiscale du Groupe.

Les résultats économiques des secteurs d'activité sont représentés déduction faite des relations intra-groupes internes et avant déduction des relations entre les divers secteurs.

Pour chaque Division et le Centre de gouvernance, a également été calculé le capital absorbé sur la base des actifs pondérés en fonction du risque (« Risk Weighted Assets » - RWA) déterminés conformément à la réglementation en vigueur et complétés, le cas échéant, avec des données de gestion de capital « économique » afin de tenir compte des risques non couverts par la mesure réglementaire.

L'information par secteur d'activité est complétée par une présentation des principales données économiques et des agrégats patrimoniaux selon les zones géographiques dans lesquelles opère le Groupe. Les zones géographiques sont définies sur la base de l'organisation territoriale des actifs du Groupe. Ces zones constituent trois principaux regroupements géographiques définis sur la base du critère d'installation des entités juridiques qui constituent le Groupe : Italie, Europe et Reste du monde.

Actifs et passifs d'assurance

Le Groupe Intesa Sanpaolo a décidé de recourir à l'application de l'option de la « Deferral Approach », selon laquelle les actifs et passifs financiers des compagnies d'assurance contrôlées continuent d'être comptabilisés au bilan au sens des prescriptions de l'IAS 39, dans l'attente de l'entrée en vigueur de la nouvelle norme comptable internationale sur les contrats d'assurance (IFRS 17) à compter du 1^{er} janvier 2023 (Le 23 novembre 2021, le règlement (UE) n° 2021/2036 du 19 novembre portant homologation de la norme comptable IFRS 17 – Contrats d'assurance a été publié au Journal officiel de l'UE. À cet égard, nous rappelons que le 25 juin 2020, l'IASB avait publié la version finale des « Amendements à l'IFRS 17 – Contrats d'assurance » qui confirmait le report de la date de première application obligatoire de la norme au 1^{er} janvier 2023 (au lieu du 1^{er} janvier 2022 précédemment proposé dans l'ED 2019/4) ainsi que, dans le même temps, la possibilité de prolonger la « Deferral Approach » dans l'application de l'IFRS 9 à la même date. Cet aspect a été transposé par la Commission européenne par la publication du Règlement (CE) n° 2020/2097 « Prolongation de l'exemption temporaire de l'application d'IFRS 9 (Modifications d'IFRS 4) » du 15 décembre 2020). Pour être complet et de manière synthétique, sont présentés ci-dessous :

- les critères de classification et d'évaluation des actifs et passifs financiers utilisés par les compagnies d'assurance du Groupe, en renvoyant pour de plus amples informations à ce qui est exposé dans la partie A « Méthodes comptables » de l'Annexe au bilan consolidé de 2017. En revanche, les critères de comptabilisation et de décomptabilisation ne sont pas repropoés, du fait de l'alignement important entre les prévisions de l'IFRS 9 et celles de l'IAS 39 à cet égard ;
- les comptabilisations adoptées pour les produits spécifiques du secteur de l'assurance.

Pour ce qui concerne le traitement des postes de bilan des compagnies d'assurance autres que ceux de nature financière, se référer à ce qui a été présenté précédemment car les sociétés du groupe bancaire et celles du secteur de l'assurance partagent les mêmes méthodes comptables.

1. – Actifs financiers détenus pour le négoce

Critères de classification

Cette catégorie inclut les actifs financiers inscrits dans le portefeuille de négoce, représentés essentiellement par des titres de créance et de capital et par la valeur positive des contrats dérivés détenus à des fins de négoce. Les dérivés incluent également les dérivés incorporés dans des instruments financiers complexes qui ont été comptabilisés séparément, dans la mesure où :

- leurs caractéristiques économiques et les risques ne sont pas étroitement liés aux caractéristiques du contrat en question ;
- les instruments incorporés, même s'ils sont séparés, répondent à la définition de dérivé ;
- les instruments hybrides auxquels ils appartiennent ne sont pas évalués à leur juste valeur avec les variations correspondantes portées au compte de résultat.

Les dérivés sont comptabilisés comme des actifs si leur juste valeur est positive et comme des passifs si leur juste valeur est négative. Il est possible de compenser les valeurs courantes positives et négatives dérivant d'opérations en cours avec la même contrepartie uniquement si le droit légal de compenser les montants comptabilisés est détenu et si le règlement doit être effectué sur la base nette des positions objets de compensation.

Les reclassifications vers d'autres catégories d'actifs financiers ne sont pas autorisées, excepté en cas d'événements inhabituels et qui peuvent difficilement se représenter à court terme.

Dans ces cas, il est possible de reclasser des titres de créance et de capital qui ne sont plus détenus à des fins de négoce dans d'autres catégories prévues par l'IAS 39 si les conditions pour la comptabilisation sont réunies (Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance, Actifs financiers disponibles pour la vente, Créances). La valeur de transfert correspond à la juste valeur au moment de la reclassification. Au moment de la reclassification, une vérification est effectuée concernant l'éventuelle présence de contrats dérivés incorporés et devant être dissociés.

Critères d'évaluation

Suite à la comptabilisation initiale, les actifs financiers détenus pour le négoce sont inscrits à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au compte de résultat.

Afin de définir la juste valeur des instruments financiers cotés sur un marché actif, les prix de marché sont utilisés. En l'absence d'un marché actif, il est fait application de méthodes d'estimation et de modèles d'évaluation couramment adoptés, qui tiennent compte de tous les facteurs de risque liés aux instruments et qui sont basés sur des données identifiables sur le marché telles que : évaluation d'instruments cotés présentant des caractéristiques analogues, calculs de flux de trésorerie escomptés, modèles de fixation du prix d'options, valeurs indiquées lors de récentes transactions comparables, etc. Les titres de capital, les parts d'Organismes de placement collectif (OPC) et les instruments dérivés qui ont pour objet des titres de capital, non cotés sur un marché actif, pour lesquels il n'est pas possible de déterminer la juste valeur de manière fiable d'après les orientations mentionnées plus haut, sont maintenus au coût.

2. – Actifs financiers disponibles pour la vente

Critères de classification

Cette catégorie inclut les actifs financiers qui ne sont pas classés ailleurs comme des Créances, des Actifs détenus pour le négoce, des Actifs détenus jusqu'à leur échéance ou des Actifs financiers évalués à leur juste valeur. En particulier, en plus des titres obligataires qui ne font pas l'objet d'activités de négoce et qui ne sont pas classés parmi les Actifs détenus jusqu'à leur échéance ou évalués à leur juste valeur ou parmi les Créances, ce poste comprend également les participations non gérées à des fins de négoce et pouvant faire l'objet de contrôle, de rattachement et de contrôle conjoint, y compris les investissements en capital et dans des fonds de capital ainsi que la part des prêts syndiqués souscrits qui, dès l'origine, est destinée à être cédée.

Dans les cas autorisés par les normes comptables, des reclassifications sont autorisées exclusivement vers la catégorie Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance. Il est également possible de reclasser les titres de créance, en plus de la catégorie des Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance, dans la catégorie des Créances, en cas d'intention de les détenir pour une période prévisible et si les conditions pour la comptabilisation sont réunies. La valeur de transfert correspond à la juste valeur au moment de la reclassification.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les Actifs disponibles pour la vente sont évalués à leur juste valeur, avec inscription au compte de résultat de la valeur correspondant au coût amorti. Les bénéfices ou pertes découlant d'une variation de juste valeur sont quant à eux comptabilisés dans une réserve de capitaux propres spécifique jusqu'à ce que l'actif financier soit décomptabilisé ou qu'une perte de valeur soit comptabilisée. Au moment de la décomptabilisation, totale ou partielle, ou de la comptabilisation d'une perte de valeur, le bénéfice ou la perte cumulés sont inscrits en réserve, en totalité ou en partie, au compte de résultat.

La juste valeur est déterminée sur la base des critères déjà présentés pour les actifs financiers détenus pour le négoce. Les titres de capital inclus dans cette catégorie et les parts d'Organismes de placement collectif (OPC) qui ont pour objet des titres de capital, non cotés sur un marché actif, pour lesquels il n'est pas possible de déterminer la juste valeur de manière fiable sont maintenus au coût.

Les actifs financiers disponibles pour la vente font l'objet d'une vérification visant à identifier l'existence d'éléments objectifs montrant la réduction de valeur.

Si ces éléments existent, le montant de la perte est défini comme la différence entre la valeur comptable de l'actif et sa juste valeur.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec inscription au compte de résultat dans le cas de créances ou de titres de créance, et aux capitaux propres dans le cas de titres de capital. Le montant de l'ajustement ne peut en aucun cas être supérieur au coût amorti que l'instrument aurait eu en l'absence de ces ajustements.

3. – Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance

Critères de classification

Cette catégorie inclut les titres de créance cotés avec paiements fixes ou déterminables et avec échéance fixe, que l'entité a l'intention et la capacité de détenir jusqu'à leur échéance.

Dans les cas autorisés par les normes comptables, des reclassifications sont autorisées exclusivement vers la catégorie Actifs financiers disponibles pour la vente. Si, au cours de l'exercice, un montant non négligeable des investissements classés dans cette catégorie est vendu ou reclassé, avant l'échéance, les actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance restants seraient reclassés comme des Actifs financiers disponibles pour la vente et l'utilisation du portefeuille en question serait exclue pour les deux exercices suivants, excepté si les ventes ou les reclassifications :

- sont tellement proches de l'échéance ou de la date de l'option de l'actif financier que les variations du taux d'intérêt de marché n'auraient pas un effet significatif sur la juste valeur de l'actif ;
- ont été effectuées après l'encaissement, en substance, de la totalité du capital d'origine de l'actif financier via des paiements ordinaires programmés ou anticipés ; ou
- peuvent être attribuées à un événement isolé non contrôlable, non récurrent et qui ne peut donc pas être raisonnablement prévu.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance sont évalués au coût amorti, en utilisant la méthode du taux d'intérêt effectif.

Les bénéfices ou pertes associés à des actifs détenus jusqu'à leur échéance sont comptabilisés au compte de résultat au moment où les actifs sont décomptabilisés ou ont subi une réduction de valeur ainsi que par une procédure d'amortissement de la différence entre la valeur d'inscription et la valeur remboursable à l'échéance.

Les actifs détenus jusqu'à leur échéance font l'objet d'une vérification visant à identifier l'existence d'éléments objectifs montrant la réduction de valeur.

Si ces éléments existent, le montant de la perte est défini comme la différence entre la valeur comptable de l'actif et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs estimés, actualisés au taux d'intérêt effectif d'origine. Le montant de la perte est comptabilisé au compte de résultat.

Si les raisons de la perte de valeur ne sont plus remplies à la suite d'un événement ayant eu lieu après la comptabilisation de la réduction de valeur, des ajustements de valeur sont effectués avec imputation au Compte de résultat. La reprise de valeur ne peut excéder le coût amorti que l'instrument financier aurait eu en l'absence de précédents ajustements.

4. – Créances

Critères de classification

Les créances incluent les engagements auprès des clients et les banques, fournis directement ou acquis par l'intermédiaire de tiers, qui prévoient des paiements fixes ou, au moins, déterminables, qui ne sont pas cotés sur un marché actif et qui n'ont pas été classés à l'origine parmi les Actifs financiers disponibles pour la vente.

Le poste « Créances » inclut également les créances commerciales, les opérations au comptant avec obligation de revente à terme et les titres acquis en souscription ou en placement privé, avec des paiements déterminés ou déterminables, non cotés sur des marchés actifs.

Aucune reclassification dans d'autres catégories d'actifs financiers prévus par l'IAS 39 n'est autorisée.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les créances sont évaluées au coût amorti, égal à la valeur de première comptabilisation réduite/augmentée des remboursements de capital, des ajustements/reprises de valeur et de l'amortissement – calculé avec la méthode du taux d'intérêt effectif – de la différence entre la somme accordée et la somme remboursable à échéance, généralement imputable aux coûts/produits afférents directement au produit. Le taux d'intérêt effectif est défini en calculant le taux qui fait correspondre la valeur actuelle des flux futurs du crédit, concernant le capital et les intérêts, au montant versé incluant les coûts/produits afférents à la créance. Cette méthode de comptabilisation, basée sur une logique financière, permet de répartir l'effet économique des coûts/produits tout au long de la vie résiduelle attendue de la créance. La méthode du coût amorti n'est pas utilisée pour les créances dont la durée brève fait apparaître négligeable l'effet de l'application de la logique de l'actualisation. Ces créances sont valorisées au coût historique. Un critère de valorisation analogue est adopté pour les créances sans échéance définie ou avec échéance à la révocation.

Les créances font l'objet d'une reconnaissance visant à identifier celles qui, en raison d'événements survenus après leur comptabilisation, montrent des éléments indiquant une possible perte de valeur. Entrent dans ce cadre les créances auxquelles a été attribué l'état de défaut, de défaillance probable ou échues/proches de l'échéance selon les règles de la Banque d'Italie, en accord avec la réglementation de l'IAS/IFRS et de l'autorité de surveillance européenne.

Les prêts non performants font l'objet d'une procédure d'évaluation analytique, ou avec détermination de la prévision de perte par catégories homogènes et attribution analytique à chaque position. Le montant de l'ajustement de valeur de chaque créance est égal à la différence entre la valeur comptable de la créance au moment de l'évaluation (coût amorti) et la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs prévus, calculée en appliquant le taux d'intérêt effectif d'origine.

Les flux de trésorerie prévus tiennent compte des délais de recouvrement attendus, de la probable valeur de réalisation des éventuelles garanties ainsi que des coûts qui pourraient être supportés pour le recouvrement de l'exposition de crédit. Le taux effectif d'origine de chaque créance reste inchangé dans le temps, même en cas de restructuration du rapport ayant entraîné la variation du taux contractuel et même si le rapport devient, dans la pratique, non productif d'intérêts contractuels. L'ajustement de valeur est inscrit au compte de résultat.

La valeur d'origine des créances est rétablie dans les exercices ultérieurs si les motifs qui ont entraîné leur modification n'existent plus, à condition que cette évaluation puisse être objectivement associée à un événement survenu après l'ajustement. La reprise de valeur est inscrite au compte de résultat et ne peut en aucun cas excéder le coût amorti que la créance aurait eu en l'absence d'ajustements précédents.

Les reprises de valeur liées au passage du temps sont comptabilisées dans les reprises de valeur.

Les créances pour lesquelles ont été individuellement identifiés des éléments de perte objectifs sont évaluées pour déterminer la nécessité d'un ajustement de valeur collectif. Cette évaluation se fait par catégories de créances homogènes en termes de risques de crédit et les pourcentages de perte correspondants sont estimés en tenant compte de séries historiques et d'autres éléments observables à la date de l'évaluation, qui permettent d'estimer la valeur de perte latente dans chaque catégorie de créance. L'évaluation tient également compte du risque lié au pays de résidence de la contrepartie.

Les ajustements de valeur déterminés collectivement sont comptabilisés au compte de résultat.

5. – Actifs financiers désignés à leur juste valeur

Critères de classification

Les normes comptables IAS/IFRS homologuées par la Commission européenne permettent de classer dans la catégorie des instruments financiers évalués à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat tout actif financier ainsi défini au moment de l'acquisition, conformément aux cas prévus par la réglementation de référence.

Aucune reclassification dans d'autres catégories d'actifs financiers n'est autorisée.

Le Groupe classe dans cette catégorie les investissements adossés à des polices d'assurance.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les instruments financiers en question sont valorisés à leur juste valeur. Les effets de l'application de ce critère d'évaluation sont imputés au compte de résultat.

6. – Dettes et titres en circulation

Critères de classification

Les Dettes envers les banques, les Dettes envers les clients et les Titres en circulation comprennent les différentes formes de financements interbancaires et avec les clients, les opérations au comptant avec obligation de rachat à terme et la collecte effectuée avec des certificats de dépôt, des obligations et d'autres instruments de collecte en circulation, hors éventuels montants rachetés.

Sont également incluses les dettes comptabilisées par l'entreprise en qualité de preneur dans le cadre d'opérations de crédit-bail.

Critères d'évaluation

Après la comptabilisation initiale, les passifs financiers sont évalués au coût amorti selon la méthode du taux d'intérêt effectif, à l'exception des passifs à court terme, pour lesquels le facteur temps est négligeable et qui restent comptabilisés à la valeur encaissée.

7. – Passifs financiers pour le négoce

Critères de comptabilisation

Les instruments financiers en objet sont inscrits à la date de souscription ou à la date d'émission à une valeur égale au coût correspondant à la juste valeur de l'instrument, sans prendre en considération les éventuels coûts ou produits de transaction directement imputables aux instruments eux-mêmes.

Cette catégorie de passifs inclut, en particulier, la valeur négative des contrats dérivés commerciaux ainsi que la valeur négative des dérivés implicites présents dans des contrats complexes mais non étroitement liés entre eux. Sont également inclus les passifs qui ont pour origine des découverts techniques générés par l'activité de négoce de titres.

Critères de décomptabilisation

Les passifs financiers détenus pour le négoce sont décomptabilisés lorsque les droits contractuels sur les flux de trésorerie correspondants sont échus ou lorsque les passifs financiers sont cédés avec transfert substantiel de tous les risques et avantages dérivant de leur détention.

8. – Passifs financiers désignés à leur juste valeur

Critères de classification

Ce poste inclut les passifs financiers désignés à leur juste valeur avec contrepartie au compte de résultat, sur la base de la faculté accordée aux entreprises (la « fair value option ») par l'IAS 39 et dans le respect des cas prévus par la réglementation de référence.

Le Groupe a eu recours à la possibilité de comptabiliser comme des passifs à leur juste valeur les produits de nature financière qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif et qui ne sont pas inclus dans des catégories séparées et, donc, qui ne prévoient pas d'éléments de participations bénéficiaires discrétionnaires. Comme cela été mentionné précédemment, même les investissements relatifs à ces formes de collecte sont évalués à leur juste valeur, en éliminant ou en réduisant de manière significative les possibles « asymétries comptables » qui, sinon, naîtraient de la comptabilisation de ces actifs et des passifs correspondants sur la base de critères comptables différents.

Critères d'évaluation

Ces passifs sont évalués à leur juste valeur avec imputation du résultat de l'évaluation au compte de résultat.

9. – Produits à contenu d'assurance

Les produits pour lesquels le risque d'assurance est jugé significatif incluent : les polices temporaires de branche principale en cas de décès, les polices de rente et mixtes avec des coefficients de conversion en rente garantis au moment de l'émission, certains types de polices à capital variable et les polices pour dommages. Pour ces produits, la réglementation IAS/IFRS confirme globalement ce qui est prévu par les normes comptables nationales en matière d'assurance.

L'IFRS 4 prévoit ainsi :

- la comptabilisation des primes brutes au compte de résultat, dans les produits ; elles incluent tous les montants accumulés pendant l'exercice suite à la souscription des contrats d'assurance, déduction faite des annulations ; de même, les primes cédées aux réassureurs sont comptabilisées comme des coûts pour l'exercice ;
- en contrepartie des produits pour les primes brutes, le montant des engagements envers les assurés, calculés de manière analytique pour chaque contrat conformément à ce qui est défini par les normes comptables locales en la matière, est provisionné dans les réserves techniques ;
- les produits à contenu d'assurance intégrés dans les gestions séparées sont évalués en appliquant la « comptabilité reflet », c'est-à-dire en affectant les différences entre la valeur comptable et la valeur de marché, concernant des titres classés disponibles pour la vente, dans les réserves techniques pour la composante relevant des assurés et aux capitaux propres pour celle relevant des compagnies d'assurance. Dans le cas où, en revanche, les titres sont évalués à leur juste valeur, comptabilisée au compte de résultat, la différence entre la valeur comptable et la valeur de marché est comptabilisée au compte de résultat en déterminant une variation des réserves techniques pour la part relevant des assurés ;
- dans la détermination de la comptabilité reflet, le Groupe utilise, pour chaque gestion, la quote-part moyenne de rétrocession et le taux minimum garanti définis conformément aux conditions contractuelles des divers produits associés à la gestion ;
- les passifs relatifs aux produits avec participation discrétionnaire aux bénéfices sont représentés globalement sans distinction entre la composante garantie et celle discrétionnaire.

Conformément aux dispositions de l'IFRS 4, le Groupe vérifie l'adéquation prospective de la valeur des passifs comptabilisés via le test de suffisance du passif (« Liability Adequacy Test » - LAT).

10. – Produits de nature financière inclus dans des gestions séparées

Les produits de nature financière qui, même sans comporter un risque d'assurance significatif, sont inclus dans des gestions séparées, et prévoient donc des éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices, incluent la majorité des polices sur la durée de vie et des polices mixtes de branche principale. Ils sont comptabilisés conformément aux principes de l'IFRS 4, c'est-à-dire :

- les produits sont inscrits au bilan de manière substantiellement analogue à ce qui est prévu par les normes comptables locales en la matière, avec comptabilisation au compte de résultat des primes, des paiements et de la variation des réserves techniques ;
- tel que cela est spécifié dans le paragraphe précédent, la comptabilité reflet s'applique aux produits à contenu d'assurance inscrits dans les gestions séparées et qui prévoient donc des éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices ;
- dans la détermination de la comptabilité reflet, le Groupe utilise, pour chaque gestion, la quote-part moyenne de rétrocession et le taux minimum garanti définis conformément aux conditions contractuelles des divers produits associés à la gestion ;
- les passifs relatifs aux produits avec participation discrétionnaire aux bénéfices sont représentés globalement, sans distinction entre la composante garantie et celle discrétionnaire.

11. – Produits de nature financière non inclus dans des gestions séparées

Les produits de nature financière qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif et ne sont pas inclus dans des gestions séparées, et qui ne prévoient donc pas d'éléments de participation discrétionnaire aux bénéfices, sont comptabilisés au bilan comme des passifs financiers et évalués à leur juste valeur, sur la base de l'option prévue (« Fair Value Option ») ou au coût amorti. Ces produits financiers incluent substantiellement les polices indexées et une partie des polices à capital variable ainsi que les polices à réserve spécifique d'actifs non incluses dans des gestions séparées. Ces produits sont comptabilisés conformément aux principes dictés par l'IAS 39, comme suit :

- les polices indexées et les polices à capital variable considérées comme des contrats d'investissement sont évaluées à leur juste valeur alors que les produits à réserve spécifique d'actifs non inclus dans des gestions séparées sont évalués au coût amorti ;
- le compte de résultat ne reflète pas les primes relatives à ces produits mais uniquement les composantes de revenu, représentées par les majorations et les commissions, et de coût, constituées des provisions et autres charges ; il reflète également les coûts et produits représentés par les variations de la juste valeur des passifs existant en contrepartie de ces contrats. Plus en détail, les normes comptables internationales contenues dans l'IAS 39 et l'IFRS 15 prévoient que, pour les passifs évalués à la juste valeur, les revenus et les coûts relatifs aux produits en objet soient identifiés et séparés dans les deux composantes (i) d'origine, à comptabiliser au compte de résultat au moment de l'émission du produit et (ii) de service de la gestion des placements, à répartir sur la durée de vie du produit, en fonction de la manière dont est fourni le service. Par ailleurs, dans le cas des produits à réserve spécifique d'actifs non inclus dans des gestions séparées, les revenus et les coûts incrémentiels convergent pour déterminer le coût amorti ;
- l'éventuelle composante d'assurance incluse dans les produits indexés et à capital variable, si elle peut être séparée, fait l'objet d'une évaluation et d'une représentation comptable distinctes.

A.3. – Informations sur les transferts entre portefeuilles d'actifs financiers

Après l'adoption de l'IFRS 9, le Groupe Intesa Sanpaolo n'a pas modifié le modèle économique pour la gestion de ses propres actifs financiers et il n'y a donc pas eu de transferts entre portefeuilles d'actifs financiers.

Selon les règles générales prévues par l'IFRS 9 pour la reclassification des actifs financiers (à l'exception des titres de capital, pour lesquels aucune reclassification n'est autorisée), les reclassifications ne sont pas admises dans d'autres catégories d'actifs financiers, sauf dans le cas où la société modifie son propre modèle économique pour la gestion des actifs financiers. Ces modifications devraient être très rares et doivent être décidées par la direction à la suite de changements externes et internes importants, pouvant être démontrés à des sujets externes.

A.3.1. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, valeur comptable et intérêts actifs

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.3.2. – Actifs financiers reclassés : changement de modèle économique, juste valeur et effets sur la rentabilité globale

Les informations ne sont pas requises s'il n'y a pas eu de transferts effectués entre portefeuilles d'actifs financiers au cours de l'exercice 2022.

A.3.3. – Actifs financiers reclassés : changement du modèle économique et taux d'intérêt effectif

Les informations ne sont pas requises s'il n'existe pas d'actifs financiers reclassés inscrits dans l'actif de bilan.

A.4. – Information sur la juste valeur

Juste valeur, vérification indépendante des prix et valeur prudente des instruments financiers

Le cadre des évaluations financières à la juste valeur repose sur trois piliers : la mesure de la juste valeur conformément aux normes comptables internationales (IAS/IFRS), la vérification indépendante des prix et la mesure de la valeur prudente, ces deux derniers établis par le Règlement sur les exigences de fonds propres (CRR). Les paragraphes suivants décrivent la manière dont ces éléments ont été transposés et utilisés par le Groupe Intesa Sanpaolo.

Principes généraux concernant la juste valeur

Le Groupe Intesa Sanpaolo régit et formalise la mesure de la juste valeur des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées entrant dans le périmètre de consolidation, y compris les compagnies d'assurance.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés », élaborées par la Direction centrale M&A et Participations du Groupe et approuvées par le Comité des risques financiers du Groupe, régissent quant à elles la mesure de la juste valeur des titres de capital non cotés et des instruments financiers basés sur des titres de capital non cotés.

La norme comptable IFRS 13 qui harmonise les règles de mesure et l'information correspondante définit la juste valeur comme le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché (c'est-à-dire hors liquidation forcée ou vente à perte) à la date de l'évaluation. La juste valeur est un critère d'évaluation de marché, non spécifiquement lié à la banque. La définition de la juste valeur repose sur l'hypothèse que la banque exerce normalement son activité sans aucune intention de liquider ses biens, de réduire de manière significative le niveau de ses actifs ni de procéder à des transactions à des conditions défavorables.

La banque évalue la juste valeur d'un actif ou d'un passif en adoptant les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, en partant du principe qu'ils agissent pour satisfaire au mieux leurs intérêts économiques. L'évaluation de la juste valeur suppose que l'opération de vente de l'actif ou de transfert du passif se fasse :

- a. sur le marché actif principal de l'actif ou du passif ;
- b. en l'absence de marché principal, sur le marché actif le plus avantageux pour l'actif ou le passif.

La banque ne doit pas effectuer une recherche exhaustive de tous les marchés possibles pour identifier le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux, mais doit prendre en considération toutes les informations raisonnablement disponibles. En l'absence de preuve contraire, on considère que le marché sur lequel l'entité opère normalement pour vendre l'actif ou transférer le passif est le marché principal ou, à défaut de marché principal, le marché le plus avantageux. Le Groupe Intesa Sanpaolo considère que le marché principal d'un actif ou d'un passif financier peut être identifié comme étant le marché sur lequel opère normalement le Groupe Intesa Sanpaolo.

En accord avec l'IFRS 13, le Groupe considère qu'un marché actif est un marché sur lequel les opérations relatives aux actifs ou aux passifs se font selon une fréquence et avec des volumes suffisants pour fournir des informations utiles afin de déterminer le prix de manière continue. Plus précisément, un instrument financier est considéré comme coté sur un marché actif si les prix sont rapidement et régulièrement disponibles via une liste, un opérateur, un intermédiaire, un secteur industriel, une agence de détermination du prix, une autorité de régulation et si ces prix représentent des opérations de marché effectives qui se font régulièrement dans des négociations normales.

Dans des cas spécifiques, régis par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et même en présence de cotations sur des marchés réglementés, des études approfondies spécifiques sont réalisées afin de vérifier le caractère significatif des prix exprimés par le marché officiel. En cas de réduction significative du volume ou du niveau d'opérativité par rapport à la normale pour l'actif ou le passif (ou pour des actifs et passifs similaires) affichée par divers indicateurs (nombre de transactions, faible importance des prix exprimés par le marché, augmentation significative des primes implicites pour le risque de liquidité, élargissement ou accroissement de l'écart acheteur-vendeur, réduction ou absence totale de marché pour de nouvelles émissions, manque d'informations de domaine public), des analyses des transactions ou des prix cotés doivent être réalisées. Une diminution du volume et du niveau d'activité seule pourrait ne pas indiquer que le prix d'une transaction ou le prix coté ne représente pas la juste valeur ou que la transaction sur ce marché n'est pas ordinaire. Si une entité détermine qu'une transaction ou un prix coté ne représente pas la juste valeur (ex. transactions non ordinaires), un ajustement aux prix des transactions ou aux prix cotés est nécessaire si l'entité utilise ces prix comme base pour l'évaluation à la juste valeur. Cet ajustement peut être significatif par rapport à l'évaluation à la juste valeur dans son ensemble.

La juste valeur des instruments financiers

L'existence de cotations sur un marché actif constitue la meilleure preuve de la juste valeur ; ces cotations représentent donc les prix à utiliser prioritairement pour l'évaluation des actifs et passifs financiers. À défaut de marché actif, la juste valeur est déterminée en utilisant les techniques d'évaluation visant à établir, en dernière analyse, quel prix aurait eu le produit, à la date d'évaluation, dans un libre échange motivé par des considérations commerciales normales.

Le choix entre les méthodes d'évaluation présentées plus haut n'est pas optionnel car elles doivent être appliquées dans un ordre donné : la disponibilité d'un prix exprimé par un marché actif empêche de recourir à une des autres approches d'évaluation.

Entrée des techniques d'évaluation

Sont définies comme des « entrées » les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif, y compris les hypothèses concernant le risque comme, par exemple, le risque inhérent à une technique d'évaluation particulière utilisée pour mesurer la juste valeur ou le risque inhérent aux entrées de la technique d'évaluation. Les entrées peuvent être observables ou non observables.

Les entrées observables sont celles élaborées en utilisant des données de marché, comme les informations disponibles au public sur des opérations ou des actes effectifs, et qui reflètent les hypothèses que les opérateurs de marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Les entrées non observables sont celles pour lesquelles aucune information de marché n'est disponible et qui sont élaborées en utilisant les meilleures informations disponibles concernant les hypothèses que les opérateurs du marché utiliseraient pour déterminer le prix de l'actif ou du passif.

Hiérarchie de la juste valeur

L'IFRS 13 établit une hiérarchie de la juste valeur qui classe en trois niveaux les entrées des techniques d'évaluation adoptées pour évaluer la juste valeur. Cette hiérarchie attribue la priorité maximale aux prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques (données de niveau 1) et une priorité minimale aux entrées non observables (données de niveau 3). En particulier :

- La juste valeur est classée de niveau 1 quand l'évaluation de l'instrument est obtenue directement par des prix cotés (non ajustés) sur des marchés actifs pour des actifs ou des passifs identiques auxquels l'entité peut avoir accès à la date d'évaluation ;
- la juste valeur est classée de niveau 2 si aucun prix n'a été observé sur un marché actif et si l'évaluation se fait au moyen d'une technique d'évaluation, sur la base de paramètres observables sur le marché ou de paramètres non observables mais supportés et confirmés par des éléments du marché, comme les prix, les écarts et d'autres entrées ;
- la juste valeur est classée de niveau 3 si les évaluations sont effectuées en utilisant des entrées différentes, ne provenant pas toutes directement de paramètres observables sur le marché et comportant donc des estimations et hypothèses de la part de l'évaluateur.

Si des entrées différentes sont utilisées pour évaluer la juste valeur d'un actif ou d'un passif, la classification dans la hiérarchie est déterminée en fonction de l'entrée de plus faible niveau utilisée pour l'évaluation. Pour attribuer la hiérarchie de la juste valeur, la priorité est donnée aux entrées des techniques d'évaluation plutôt qu'aux techniques d'évaluation elles-mêmes.

L'annexe « Hiérarchie de la juste valeur » des « Règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » définit, en référence aux modèles/entrées d'évaluation des instruments financiers respectifs, les règles minimales auxquelles doivent répondre les entrées de marché pour être classées au niveau 2 et les seuils d'importance qui, s'ils sont dépassés, entraînent une attribution de niveau 3.

Pour les instruments financiers de niveau 1, le prix « courant » offert (« argent ») est utilisé pour les actifs financiers et le prix courant demandé (« lettre ») pour les passifs financiers, observé sur le marché principal auquel l'accès est autorisé, à la clôture de la période de référence.

Pour les instruments financiers pour lesquels le différentiel demande-offre est faible, ou pour les actifs et passifs financiers ayant des caractéristiques pouvant porter à des positions compensatoires pour le risque de marché, un prix moyen de marché (toujours en référence au dernier jour de la période de référence) est utilisé au lieu du prix d'offre ou du prix demandé.

Sont considérés comme des instruments financiers de niveau 1 les titres obligataires apportés (c'est-à-dire ceux pour lesquels est disponible le « Composite Bloomberg Bond Trader » sur l'« Information Provider Bloomberg » ou, en alternative, une cotation sur le circuit EuroMTS ou au moins trois cotations exécutables sur l'Information Provider Bloomberg), les titres en actions apportés (c'est-à-dire ceux cotés sur un marché officiel de référence), les fonds communs de placement UCITS apportés (entrant dans le champ d'application des directives communautaires), les opérations au comptant, les contrats dérivés pour lesquels sont disponibles des cotations sur un marché actif (par exemple options futures et négociées).

Par différence, tous les autres instruments financiers qui n'appartiennent pas aux catégories décrites ci-dessus et qui ne présentent pas la profondeur de contribution définie par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur », ne sont pas considérées comme des instruments de niveau 1.

En l'absence de cotation sur un marché actif ou en l'absence d'un fonctionnement régulier du marché, c'est-à-dire quand le marché n'a pas un nombre de transactions suffisant et continu, ou a un écart offre-demande et une volatilité non suffisamment contenus, la juste valeur des instruments financiers est déterminée principalement en utilisant des techniques d'évaluation ayant pour objectif d'établir le prix auquel, dans une transaction ordinaire, l'actif serait vendu ou le passif transféré entre participants au marché, à la date d'évaluation, dans des conditions actuelles de marché.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 2, l'évaluation est basée sur des prix ou des écarts de crédit déduits des cotations officielles d'instruments substantiellement similaires en termes de facteurs de risque, en utilisant une méthode de calcul donnée (modèle d'évaluation). Le recours à cette approche se traduit dans la recherche de transactions présentes sur des marchés actifs, relatives à des instruments qui, en termes de facteurs de risque, sont comparables à l'instrument objet d'évaluation. Les méthodes de calcul classées de niveau 2 permettent de reproduire les prix d'instruments financiers cotés sur des marchés actifs (calibrage du modèle) sans inclure de paramètres discrétionnaires – c'est-à-dire des paramètres dont la valeur ne peut pas être déduite de prix d'instruments financiers présents sur des marchés actifs ni fixée à des niveaux permettant de reproduire des cotations présentes sur des marchés actifs – pouvant influencer de manière déterminante le prix d'évaluation final.

Sont évalués selon des modèles qui utilisent des entrées de niveau 2 :

- les titres obligataires sans cotations officielles exprimées par un marché actif ou dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires ;
- les financements dont la juste valeur est déterminée par l'utilisation d'un écart de crédit approprié, identifié à partir d'éléments de marché d'instruments financiers ayant des caractéristiques similaires ;
- les contrats dérivés (y compris les contrats titrisés) dont l'évaluation est effectuée au moyen de modèles spécifiques, alimentés par des paramètres d'entrée (comme des courbes de taux d'échanges et de volatilité) observés sur le marché ;

- les produits structurés de crédit (ABS, CLO HY, CDO) pour lesquels aucun prix significatif n'est disponible et dont la juste valeur est déterminée en utilisant des techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits du marché ;
- les titres de capital non apportés évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes, ou pour lesquelles sont utilisés les modèles d'évaluation « relatifs » basés sur des multiplicateurs ;
- les fonds de couverture hors UCITS, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

Dans le cas d'instruments classés au niveau 3, pour la détermination de la juste valeur, il est nécessaire de recourir à des modèles d'évaluation qui présupposent l'utilisation de paramètres d'entrée non directement observables sur le marché et qui, donc, comportent des estimations et des hypothèses de l'évaluateur. En particulier, l'évaluation de l'instrument financier est effectuée en utilisant une méthode de calcul basée sur des hypothèses spécifiques concernant :

- le développement des flux de trésorerie futurs, éventuellement conditionnés par des événements futurs auxquels peuvent être attribuées des probabilités déduites de l'expérience historique ou par des hypothèses de comportement ;
- le niveau de certains paramètres en entrée non cotés sur des marchés actifs, pour lesquels les informations obtenues de prix et d'écarts observés sur le marché constituent des informations privilégiées pour l'évaluation. Si ces dernières ne sont pas disponibles, des données historiques du facteur de risque spécifique sous-jacent ou d'études spécialisées sur le sujet (par ex. rapports d'agences de notation ou d'opérateurs majeurs du marché) sont utilisées.

Sont évalués selon cette méthode :

- certaines opérations en dérivés, titres obligataires ou structurés de crédits complexes évalués avec des entrées de niveau 3 ;
- fonds de couverture sur les actifs de niveau 3 non supérieurs à un seuil prédéfini ;
- fonds de capital, fonds de dettes publiques, fonds immobiliers et fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes évaluées à la NAV, avec éventuelle application de remises ;
- participations et autres titres de capital dont l'évaluation est effectuée en utilisant des modèles basés sur des flux de trésorerie actualisés ou des méthodes patrimoniales ;
- financements dont la juste valeur est déterminée en utilisant un écart de crédit qui ne répond pas aux critères lui permettant d'être considéré de niveau 2 ;
- financements avec risque sous-jacent lié aux actions, dont la juste valeur est calculée sur la base de l'actualisation des flux contractuels prévus.

Le transfert de niveau de juste valeur des actifs et passifs financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente se fait, tel que défini par l'IFRS 13, comme suit : le transfert entre les niveaux 2 et 3 est effectué en cas de variation dans l'observabilité ou l'importance d'une entrée dans les évaluations ; le transfert entre les niveaux 1 et 2 ou 3 est effectué en cas de variation de la disponibilité des prix sur un marché actif.

Pour les dérivés OTC, le choix initial du niveau de hiérarchie de la juste valeur dépend du niveau d'observabilité et d'importance des paramètres utilisés pour l'évaluation de la composante « sans risque ». Le calcul de la composante liée au risque d'insolvabilité de la contrepartie/émetteur peut comporter le transfert au niveau 3 quand l'exposition courante est positive pour la banque et la contrepartie est en état de créancier non performant, ou quand la détermination du risque d'insolvabilité nécessite des entrées non observables et que la composante d'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation, ou quand la sensibilité à la dégradation de la contrepartie est significative par rapport à la juste valeur totale de l'ensemble de compensation.

Pour les instruments de capital non apportés, le transfert de niveau se fait :

- quand, au cours de la période, des entrées observables sur le marché ont été mises à disposition (ex. prix définis dans le cadre de transactions comparables sur le même instrument entre contreparties indépendantes et informées). Dans ce cas, le Groupe Intesa Sanpaolo procède au reclassement du niveau 3 au niveau 2 ;
- quand les éléments directement ou indirectement observables servant de base pour l'évaluation n'existent plus ou ne sont plus mis à jour (ex. transactions comparables qui ne sont plus récentes ou multiples qui ne sont pas applicables). Dans ce cas, le Groupe Intesa Sanpaolo recourt à des techniques d'évaluation basées sur des entrées non observables.

Procédure d'évaluation des instruments financiers

La procédure d'évaluation des instruments financiers s'articule autour de trois phases, rapidement présentées ci-dessous :

- identification des sources pour les évaluations : les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent, pour chaque catégorie de référence (classe d'actif), les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées ;

- certification et traitement des données d'entrée pour les évaluations périodiques : cette phase consiste à contrôler ponctuellement, à chaque date d'évaluation comptable, les paramètres de marché utilisés (comptabilisation de l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), à l'aide d'un test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de la vérification des modalités d'application concrètes ;
- certification des méthodes d'évaluation : dans cette phase, on vérifie la cohérence et l'adéquation des diverses méthodes d'évaluation utilisées avec les pratiques courantes du marché, afin de mettre en lumière d'éventuels aspects critiques dans les modèles d'évaluation utilisés et de déterminer les éventuels ajustements nécessaires à l'évaluation ;
- surveillance et révision des méthodes d'évaluation : la surveillance consiste à vérifier en permanence l'adéquation au marché du modèle d'évaluation et permet de mettre en évidence immédiatement d'éventuels écarts et de lancer les vérifications et interventions nécessaires.

Identification, certification et traitement des données d'entrée des évaluations

La procédure de calcul de la juste valeur et la nécessité de faire des distinctions davantage entre produits évaluables sur la base de prix effectifs de marché plutôt que par l'application de techniques d'évaluation, met en évidence la nécessité d'établir des principes univoques dans la détermination des paramètres de marché. Pour cela, les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » établissent les procédures nécessaires pour identifier les paramètres de marché, les sources de contribution jugées appropriées et les modalités selon lesquelles ces données doivent être transposées et utilisées pour l'évaluation des instruments financiers détenus à divers titres dans les portefeuilles de la Société mère et des sociétés contrôlées. Ces mêmes sources sont utilisées dans le cas d'évaluations effectuées en faveur de tiers d'après des accords sur les niveaux de service, préalablement établis. La capacité des données d'entrée des évaluations est garantie par le respect des exigences de référence : comparabilité, disponibilité et transparence de la donnée, c'est-à-dire la possibilité de disposer de la donnée sur un ou plusieurs systèmes de fourniture d'informations, la mesure de l'écart acheteur-vendeur de contribution et, enfin, concernant les produits OTC, la vérification de la comparabilité des sources de contribution.

L'utilisation de tous les paramètres de marché chez Intesa Sanpaolo est subordonnée à leur certification par la Direction centrale Market and Financial Risk Management, en termes de contrôle ponctuel (en relevant l'intégrité de la donnée historisée sur la plateforme interne par rapport à la source de contribution), de test de vraisemblance (cohérence de chacune des données avec des données similaires ou comparables) et de vérification des modalités d'application concrètes.

Certification des méthodes d'évaluation

Les méthodes d'évaluation utilisées par le Groupe Intesa Sanpaolo sont certifiées par la Direction centrale Risk Management IMI CIB, avec la collaboration de tous les services compétents. La certification vise à vérifier la cohérence des méthodes avec la pratique de marché courante, à mettre en évidence d'éventuelles criticités ou limites et à déterminer d'éventuels ajustements de la juste valeur, en accord avec les dispositions de la réglementation en vigueur. La procédure de certification prend en considération tous les aspects de la méthode d'évaluation (hypothèses de base, dérivation mathématique, éventuelles approximations, algorithmes numériques utilisés, entrées et sorties) mais également tous les éléments de contexte importants aux fins de l'évaluation, dont les caractéristiques des produits associés (gain, clauses de remboursement anticipé, etc.), les éventuels accords accessoires (par ex. accords de compensation ou collatéraux), le marché sur lequel les produits sont négociés, les modalités d'utilisation de la part des utilisateurs finaux (par ex. précision vs performances, calcul des mesures de risques, etc.). Ces aspects font l'objet d'analyses qualitatives et quantitatives et sont spécifiquement présentés dans la documentation interne.

Dans des cas très complexes et/ou en cas de turbulences sur les marchés (dites « distorsions des marchés »), il est possible de recourir à une validation indépendante de la part de sociétés de services financiers agréées.

À la fin de la procédure de certification, la méthode d'évaluation est inscrite dans le document « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ».

Surveillance et révision des méthodes d'évaluation

Comme le requiert la réglementation en vigueur, les méthodes d'évaluation actuellement utilisées sont soumises à une procédure de surveillance constante de leurs performances par rapport aux évolutions des instruments financiers et des marchés et aux évolutions méthodologiques développées par la communauté scientifique de référence, afin de garantir leur adéquation permanente avec le marché, de mettre en évidence d'éventuelles inexactitudes et de lancer les vérifications et interventions nécessaires. Les « Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » détaillent tous les éléments pris en considération pour la surveillance périodique et la révision des méthodes d'évaluation. Les fonctions impliquées dans la procédure de surveillance sont les mêmes que celles engagées dans la procédure de certification des méthodes d'évaluation mentionnées ci-dessus et dans la procédure de vérification indépendante des prix régie par les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix ».

Risque d'évaluation : ajustement à la juste valeur

Le Groupe Intesa Sanpaolo définit le risque d'évaluation comme le risque de pertes découlant de l'incertitude d'évaluation du prix de sortie des instruments financiers à la juste valeur, en raison d'éventuelles limites des techniques d'évaluation appliquées ou de conditions de marché particulières.

La principale mesure de risque d'évaluation associé à un instrument financier est l'ajustement de la juste valeur, qui vise à prendre en considération l'incertitude d'évaluation ou la difficulté de démobiliiser des positions financières particulières. Il peut se référer à un instrument financier en particulier ou à la position nette pour un facteur de risque donné. Les ajustements peuvent être calculés comme des composantes supplémentaires de l'évaluation ou être inclus directement dans l'évaluation. Ils sont revus périodiquement, parfois à la lumière de l'évolution des marchés, ou de l'éventuelle introduction de nouveaux instruments liquides, de diverses méthodes de calcul et, en général, d'affinages de méthodologies, qui peuvent même entraîner des modifications substantielles dans les méthodes d'évaluation préalablement choisies et dans leur mise en œuvre.

En particulier, le Groupe Intesa Sanpaolo prend en considération des ajustements à la juste valeur pour les catégories d'incertitudes d'évaluation suivantes :

- incertitude des données d'entrée : l'éventuelle incertitude d'évaluation liée aux données d'entrée de l'évaluation (qu'elles soient moyennes, de l'acheteur ou du vendeur) est mesurée par rapport aux conditions temporaires ou structurelles sur les marchés ou en relation avec l'entité des contrevaleurs détenues (en cas de concentration) et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- liquidité des positions ou des facteurs de risque sous-jacents : de manière analogue au cas précédent, l'écart acheteur-vendeur de marché est mesuré et, si besoin, un ajustement à la juste valeur est effectué afin de quantifier l'impact qui s'ensuivra sur les évaluations ;
- risque de modèle : il se base sur l'identification et l'utilisation de variantes du même modèle et de modèles alternatifs, avec lesquels effectuer des analyses de comparaison visant à quantifier la variabilité des évaluations (en particulier l'éventuelle directionnalité du prix à la variation du modèle) et le comportement du modèle dans divers scénarios de marché (test de tension). La quantification de l'ajustement à la juste valeur se base, lorsque cela est possible, sur des grandeurs financières facilement compréhensibles et mesurables (par ex. vega, delta, changement de corrélation) ;
- risque de contrepartie et de financement : les risques de contrepartie et de financement, collectivement appelés XVA, incluent l'ajustement bilatéral de valeur de la créance (« bilateral Credit Value Adjustment » - bCVA) et l'ajustement de la valeur de financement (« Funding Value Adjustment » - FVA). Le bCVA tient compte de la prime de risque de contrepartie liée à la possibilité que les contreparties puissent ne pas honorer leurs engagements (par exemple en cas de faillite). Cet ajustement est, à son tour, composé de deux éléments appelés Ajustement de la valeur du crédit (« Credit Value Adjustment » - CVA, de signe négatif) et Ajustement de la valeur de la dette (« Debt Value Adjustment » - DVA, de signe positif) qui prennent en considération, respectivement, les scénarios dans lesquels la contrepartie se trouve en faillite avant la Banque (et la banque présente une exposition positive vis-à-vis de la contrepartie) et, inversement, les scénarios dans lesquels la Banque se trouve en faillite avant la contrepartie (et la banque présente une exposition négative vis-à-vis de la contrepartie). L'ajustement de la valeur de financement (FVA, de signe positif) tient compte, en revanche, de la prime de risque de financement liée aux coûts de financement des flux de trésorerie (coupons, dividendes, collatéral, etc.) générés par le portefeuille global de dérivés OTC de la Banque. Le calcul des XVA dépend du profil d'exposition totale entre les deux contreparties, calculée via des techniques de simulation des facteurs de risque sous-jacents aux opérations étudiées, en tenant compte d'éventuels accords d'atténuation du risque de contrepartie (en particulier, accords de compensation et de collatéralisation) ainsi que d'éventuelles clauses contractuelles. Le calcul des XVA dépend également des Pertes en cas de défaut (PCD) basées sur la valeur estimée du recouvrement attendu en cas de faillite des contreparties et des probabilités de défaut (PD) des contreparties. Les PCD et PD sont obtenues des cotations de marché des swaps sur défaillance ou se basent sur les estimations internes par secteur/taux utilisés pour le risque de crédit. Par ailleurs, le calcul du FVA se base sur une courbe de financement représentant les meilleures contreparties de marché avec lesquelles la Banque pourrait renégocier les opérations, selon la norme IFRS 13 du marché le plus avantageux, sans reconnaître, pour le moment, un réel marché principal pour ces transactions.

La procédure de gestion des ajustements à la juste valeur est formalisée dans les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur » et dans les « Règles pour l'évaluation des investissements en fonds propres non cotés » via des méthodes de calcul appropriées en fonction de la configuration des points susmentionnés. Elle est effectuée de la manière la plus objective, cohérente et systématique possible par la Direction centrale Risk Management IMI CIB et la Direction centrale M&A et Participations du Groupe. L'introduction et la fourniture des ajustements à la juste valeur dépendent de la dynamique des facteurs mentionnés ci-dessus. Ces procédures sont une combinaison d'éléments quantitatifs, strictement spécifiés, et d'éléments qualitatifs, évalués sur la base de la configuration différente dans le temps des facteurs de risque à l'origine des ajustements ; les estimations suivant la première comptabilisation sont toujours guidées par la limitation ou l'élimination de ces risques.

Pour les nouveaux produits, la décision d'appliquer des ajustements est prise lors de la procédure d'approbation des nouveaux produits sur proposition de la Direction centrale Risk Management IMI CIB.

L'application des ajustements est soumise à une procédure d'autorisation qui, au-delà d'un seuil d'importance déterminé défini pour des cas spécifiques, implique aussi bien le Chief Risk Officer que le Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société.

A.4.1. – Niveaux de juste valeur 2 et 3 : techniques d'évaluation et entrées utilisées

Les paragraphes suivants reprennent, par type d'instrument financier (titres, dérivés, produits structurés, fonds de couverture et placements) les informations sur les modèles d'évaluation utilisés.

I. — L'évaluation des titres de créance non apportés

L'évaluation de la juste valeur des titres obligataires non apportés est effectuée en utilisant l'approche par les revenus, c'est-à-dire en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant une prime de risque appropriée représentée par l'écart de crédit, identifié à partir d'instruments financiers apportés et liquides ayant des caractéristiques similaires. Cette mesure est basée sur les sources suivantes :

- titres de créance apportés et liquides du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence ;
- titres apportés et liquides émis par un émetteur ayant une notation identique et appartenant au même secteur.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente du titre dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Dans le cas des émetteurs publics italiens, une matrice de notation/durée est construite sur la base des niveaux d'écart des émissions gouvernementales auxquelles sont appliqués les différentiels entre les différentes catégories de notation/durée par rapport à des émissions publiques (régions, provinces, communes, organismes publics).

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix de l'instrument non apporté, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, dans le cas de titres obligataires non cotés sur des marchés actifs, pour tenir compte de la prime majeure demandée par le marché par rapport à un titre similaire apporté, une autre composante estimée sur la base des écarts acheteur-vendeur relevés sur le marché est ajoutée à l'écart de crédit « juste ».

Enfin, si l'instrument inclut une composante optionnelle, un autre ajustement de l'écart est effectué en ajoutant une composante destinée à intégrer les coûts de couverture et l'éventuelle illiquidité des éléments sous-jacents. Cette composante est déterminée en fonction du type d'option en utilisant les modèles d'évaluation des dérivés correspondants cités plus loin.

De même, pour la détermination et la mesure de l'écart de crédit d'Intesa Sanpaolo des passifs financiers du Groupe bancaire désignés à leur juste valeur, il est fait référence à des titres obligataires émis par la Société mère, avec des coupons périodiques réguliers, avec une échéance à plus d'un an et cotés sur un marché actif sur la base des dispositions des IAS/FRS. Les cotations de marché permettent de déduire la solvabilité implicite, qui est ensuite approfondie au moyen de modèles d'interpolation qui génèrent des courbes d'écart de crédit différenciées par type de coupon, échéance et niveau de subordination. De même, les certificats émis sont évalués à la juste valeur en les décomposant dans les deux éléments suivants : titre obligataire émis, évalué tel que décrit plus haut, et une composante optionnelle, évaluée via les modèles de fixation des prix des dérivés correspondants décrits plus loin.

Enfin, l'évaluation des passifs financiers désignés à leur juste valeur des compagnies d'assurance (principalement des passifs associés à des contrats de placement de type à capital variable qui ne présentent pas un risque d'assurance significatif) reflète la valeur de marché des biens sous-jacents dont la définition nécessite l'application des diverses méthodes décrites dans la présente.

II. — L'évaluation des financements

L'évaluation à la juste valeur des financements est effectuée au moyen des contributions de la part de fournisseurs d'informations si elles sont disponibles, ou en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs attendus en utilisant un écart de crédit approprié, identifié à partir des sources suivantes :

- financements apportés sur le marché ;
- courbes notation/secteur spécifiques du marché des financements ;
- titres apportés du même émetteur ;
- swaps sur défaillance sur la même entité de référence.

En tout état de cause, il est tenu compte de l'ancienneté différente de l'instrument dont il faut fixer le prix en ce qui concerne la structure de la dette de l'émetteur.

Lors de l'application de l'écart pour la fixation du prix du financement, si la courbe de crédit « juste » estimée ne respecte pas les mêmes caractéristiques que l'instrument, des facteurs de correction sont pris en considération.

Par ailleurs, si, pour la détermination de l'écart de crédit des financements il est fait référence aux courbes créées via des titres obligataires, il conviendra d'appliquer une base Prêts – Titres obligataires, destinée à saisir l'éventuelle structure du marché différente et la forme technique différente.

Pour prendre en considération la prime demandée par le marché pour les instruments illiquides et/ou structurés, certains ajustements sont appliqués à l'écart de crédit.

Les financements avec risque sous-jacent sur action non cotée (dont les instruments financiers qui, au sens de l'IAS 32, ne sont pas comparables à des actions, par exemple des financements convertibles en actions) sont généralement évalués par l'actualisation des flux prévus par le contrat. S'agissant des titres de créance, pour l'actualisation des flux, on utilisera généralement un taux constitué de la somme de : un taux sans risque, un écart découlant du CDS ou mesuré sur des titres cotés ou sur des émissions analogues, et une prime supplémentaire pour le risque.

Dans le cas de financements non performants, la juste valeur est déterminée en fonction de la valeur recouvrable de la position. Cette estimation est développée en tenant compte des éléments contractuels qui caractérisent le crédit et peut comporter, par exemple, l'évaluation des flux de trésorerie découlant de la vente des immeubles mis en garantie ou l'évaluation d'éventuels instruments de capital pouvant être acquis à la suite de l'introduction d'une clause de conversion d'actions de la position.

III. — L'évaluation des dérivés OTC

Les instruments dérivés non échangés sur des marchés réglementés sont des instruments négociés hors cote (« Over The Counter » - OTC) c'est-à-dire négociés bilatéralement avec des contreparties de marché. Ils sont évalués au moyen de méthodes d'évaluation appropriées et de paramètres d'entrée (par exemple les courbes de taux d'intérêt, taux de change et volatilité) soumis aux procédures de certification et de surveillance décrites plus haut.

La juste valeur d'un dérivé OTC est calculée en tenant compte de la prime de risque liée aux différents facteurs de risque sous-jacents. En particulier, deux cas pertinents se distinguent, selon que l'instrument fait ou non l'objet d'accords de collatéralisation (CSA) destinés à limiter le risque de contrepartie et de financement :

- a. dans le cas d'opérations avec CSA ayant des caractéristiques permettant de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable, la juste valeur est calculée d'après le principe du non-arbitrage, en incluant la prime de risque de marché relative aux facteurs de risque sous-jacents au contrat (par ex. taux d'intérêt, volatilité, etc.) et en prenant en considération, dans les cas les plus pertinents, comme taux d'escompte des flux de trésorerie futurs, le taux de rémunération du collatéral ;
- b. dans le cas d'opérations sans CSA ou avec CSA ayant des caractéristiques ne permettant pas de réduire le risque de contrepartie et de financement à un niveau négligeable (par ex. One Way CSA, ou avec des seuils ou un montant de transfert minimum non négligeables), la juste valeur de l'instrument peut être exprimée, dans certaines hypothèses, comme la somme de la valeur de référence (de base), égale au prix de l'instrument collatéralisé correspondant, et de certaines autres composantes d'évaluation liées à la prime de risque de contrepartie et de financement. Elles sont collectivement appelées XVA (voir : « Risque d'évaluation : ajustement »).

En considération du nombre et de la complexité des contrats dérivés OTC, un cadre systématique de référence a été identifié qui représente les lignes communes (algorithmes de calcul, modèles d'élaboration, données de marché utilisées, hypothèses de base du modèle) sur lesquelles se base leur évaluation.

Le tableau suivant présente les principales méthodes utilisées pour l'évaluation des dérivés OTC en fonction de la classe d'appartenance de l'actif sous-jacent.

Classe de l'actif sous-jacent	Modèles d'évaluation utilisés	Principales données de marché et paramètres d'entrée des modèles
Taux d'intérêt	Valeur actuelle nette, Black-Scholes, SABR, Libor Market Model, Hull-White, Log-normal bi-varié, Rendistato, Hagan formule exacte pour CMS	Courbes des taux d'intérêt (dépôts, FRA, Futurs, OIS, swap, basis swap, CMS, panier Rendistato), volatilité options cap/floor/swaption, corrélations entre taux d'intérêt
Taux de change	Valeur actuelle nette FX, Garman-Kohlhagen, Log-normal avec volatilité incertaine (LMUV), Volatilité locale stochastique (SLV), Volatilité locale (LV)	Courbes des taux d'intérêt, courbes FX spot et forward, volatilité FX, volatilité et corrélations
Actions	Accrual, Actif à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Heston, Volatilité locale, Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, coût au comptant des actifs sous-jacents, dividendes attendus, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Inflation	Inflation NPV, Inflation SABR, Inflation Jarrow-Yildirim	Courbes des taux d'intérêt nominaux et d'inflation, volatilité des taux d'intérêt et d'inflation coefficients de saisonnalité de l'indice des prix à la consommation, corrélation des taux d'inflation
Marchandises	Marchandise à la valeur actuelle nette, Black-Scholes généralisé, Independent Forward, Volatilité locale, 2-Factors Jump Diffusion	Courbes des taux d'intérêt, prix au comptant, prix prévisionnels et futurs des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations des actifs sous-jacents, volatilité et corrélations
Crédit	Valeur actuelle nette, Option CDS (ou modèle log-normal), Contingent CDS	Probabilités de défaut, taux de recouvrement, volatilité de l'indice de crédit.

Tel que prévu par l'IFRS 13, pour déterminer la juste valeur, le Groupe Intesa Sanpaolo prend également en considération l'effet du risque d'inexécution dans la détermination de la juste valeur. Ce risque inclut aussi bien les variations de la solvabilité de la contrepartie que les variations de la solvabilité de l'émetteur lui-même.

IV. — L'évaluation des produits structurés de crédit

En référence aux titres de créance adossés à des actifs (« asset backed securities » - ABS), si aucun prix significatif n'est disponible, il est fait application de techniques d'évaluation qui tiennent compte de paramètres pouvant être déduits d'un marché actif (entrée de niveau 2) ou, si elles ne sont pas observables, estimés (entrée de niveau 2 ou 3 s'il est significatif ou non significatif).

Dans ce cas, les flux de trésorerie sont acquis auprès de fournisseurs d'informations ou de plateformes spécialisées, s'ils sont disponibles, ou déduits du business plan de l'opération complété par les informations périodiques, comme dans le cas de titrisation de prêts non performants (NPL) et de manquements probables (UTP) ; les écarts sont obtenus des prix disponibles sur le marché/fournisseur d'informations de marché, renforcés par une analyse qualitative relative aux performances des éléments sous-jacents pouvant être obtenus de rapports périodiques d'investisseurs et visant à mettre en évidence des aspects structurels (ou non pleinement) inclus dans les analyses précédemment décrites, relatifs à la capacité future effective de payer les flux de trésorerie attendus et à des analyses de valeur relative par rapport à d'autres structures similaires.

Pour les titrisations de prêts envers des entreprises européennes à rendement élevé (« CLO HY Loans »), l'évaluation par une technique d'évaluation prévoit le calcul de la valeur actuelle nette des flux de trésorerie attendus, déterminés via des plateformes spécialisées, réduits en utilisant les écarts exprimés par le marché. Dans la modélisation des flux attendus futurs, il est tenu compte de tous les aspects contractuels des « CLO HY Loans » pouvant influencer la cascade, c'est-à-dire la répartition des flux de trésorerie découlant du collatéral sur les notes.

En aval de cette évaluation, les analyses de crédit des sous-jacents sont affinées afin d'inclure d'autres éléments d'évaluation non compris dans les modèles quantitatifs. En particulier, une révision qualitative du crédit est prévue. Elle comporte une analyse approfondie des aspects de crédit concernant aussi bien la structure du CLO HY que le collatéral présent. Elle a pour objectif d'identifier des éléments de faiblesse présents ou futurs, qui émergent des caractéristiques des sous-jacents, qui pourraient ne pas avoir été saisis par les agences de notation et, de ce fait, qui ne sont pas entièrement pris en considération dans les évaluations au point précédent.

V. — L'évaluation des titres de capital non apportés

Les titres de capital de niveau 2 incluent :

- les titres de capital évalués au moyen de transactions directes, c'est-à-dire des transactions significatives sur le titre enregistrées dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes ;
- les titres de capital évalués avec des méthodes relatives, basées sur des multiplicateurs : multiples implicites dans des transactions survenues sur des sociétés comparables, cotées ou non cotées, dans un laps de temps jugé suffisamment court par rapport au moment de l'évaluation et dans des conditions de marché constantes (multiples M&A) ou multiples implicites dans les cotations en bourse d'un échantillon de sociétés comparables (multiples boursiers).

Les titres de capital de niveau 3, pour lesquels les modèles « relatifs » décrits ci-dessus ne sont pas applicables de manière significative et pour lesquels il est fait application des modèles d'évaluation « absolus », incluent :

- titres de capital pour lesquels sont appliqués des modèles analytiques basés sur des flux, qui prévoient la détermination de la valeur par l'estimation des flux de trésorerie ou de revenus qui, d'après la société, seront générés dans le temps, actualisés avec un taux approprié en fonction du niveau de risque de l'instrument ;
- titres de capital évalués sur la base de critères patrimoniaux comme la NAV ou la valeur de l'actif net ajusté (« Adjusted Net Asset Value » - ANAV), qui estime la juste valeur des diverses composantes du patrimoine de la société détenue.

Les éventuelles valeurs jugées représentatives de la juste valeur de l'action découlant de dispositions contractuelles (par exemple, options) sont classées au niveau 2 ou 3 de la hiérarchie de la juste valeur en fonction de l'observabilité des entrées utilisées dans l'évaluation. Plus spécifiquement, si la négociation de la clause a entraîné des prix d'exercice, ou des algorithmes et des multiples prédéfinis, le titre est classé au niveau 2.

Le critère du coût comme estimation de la juste valeur est utilisé en dernier recours, en cas de non-applicabilité de toutes les méthodes précédentes par manque d'informations suffisantes et dans les cas où il existe une large gamme d'évaluations possibles de la juste valeur et qu'il s'avère impossible d'identifier parmi elles une valeur plus appropriée.

Les instruments financiers participatifs qui, au sens de l'IAS 32, réunissent les caractéristiques pour être considérés comme des titres de capital entrent dans ce cas d'espèce.

VI. — L'évaluation des fonds de couverture

La juste valeur d'un fonds de couverture correspond à la NAV fournie par l'administrateur du fonds, à laquelle peut être appliqué un ajustement issu d'une procédure d'évaluation visant à saisir les principaux facteurs de risque auxquels doit faire face la gestion des fonds, répartis dans les deux catégories suivantes :

- risque de contrepartie (courtier), c'est-à-dire le risque auquel sont soumis les actifs du fonds au moment où ce dernier délègue l'activité de courtage principal ou de dépositaire à un prestataire de services, soumis à un risque de défaut ;
- risque d'illiquidité, c'est-à-dire le risque que les actifs du fonds soient illiquides en raison de la rareté des cotations disponibles ou d'un manque d'informations sur les politiques d'évaluation utilisées par le fonds.

Ces risques sont évalués sur la base des informations présentes dans la documentation reçue régulièrement par les gestionnaires ou les administrateurs des fonds.

Le niveau de hiérarchie de la juste valeur est égal à 2, après avoir vérifié que les instruments de niveau 3 ne dépassent pas un seuil donné.

VII. — L'évaluation des fonds de dettes publiques

Pour les fonds de dettes publiques FIA (Fonds d'investissement alternatifs), la procédure d'autorisation des investissements prévoit une due diligence initiale visant à vérifier la cohérence entre la politique d'évaluation des actifs de chaque fonds et les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur ». Par la suite, l'évaluation du fond se fait à la NAV. Le niveau de la hiérarchie de la juste valeur est défini égal à 3.

VIII. — L'évaluation des fonds de capital fermés, des fonds immobiliers et des fonds fermés découlant de cessions de créances non performantes

Les fonds de capital fermés sont généralement évalués en utilisant la dernière valeur de l'actif net (NAV) approuvée par la S.g.r. (« Società di gestione del risparmio ») (publiée chaque semestre ou chaque trimestre), ajustée uniquement pour rendre en considération les événements qui ne sont pas encore survenus à la date de référence de la NAV tels que :

- une transaction significative sur une société détenue ;
- la faillite ou la liquidation d'une société détenue ;
- l'alignement sur des cotations courantes d'éventuels actifs cotés ;
- des rappels de la part du fonds et les distributions correspondantes.

Les fonds immobiliers fermés sont évalués en utilisant la dernière NAV disponible, corrigée pour d'éventuels rappels ou distributions ultérieures et en appliquant, si cela est jugé nécessaire, un escompte déterminé via un modèle interne. En particulier, ce modèle permet de déterminer un escompte sur la valeur de l'actif net sur la base de cinq variables différentes : (i) la dimension de la S.g.r. qui définit le fonds ; (ii) le nombre de souscripteurs ; (iii) le rendement historique du fonds ; (iv) le rendement du fonds sur la période et (v) le niveau d'endettement. Ces variables sont étalonnées différemment en fonction du modèle économique et, donc, du profil de risque du fonds, en faisant une distinction, pour cela, entre fonds de base, fonds à valeur ajoutée et fonds opportunistes.

Concernant les fonds fermés issus de cessions de prêts non performants, si des informations appropriées pour effectuer une analyse du business plan des positions possédées par le fonds sont disponibles, individuellement ou par clusters homogènes, pour déterminer la juste valeur des parts du fonds, la Banque fait généralement appel à un expert indépendant qui réalise, entre autres, une comparaison de l'évolution du business plan des expositions sous-jacentes et déclare, dans son rapport, que la juste valeur, déterminée par l'expert, est conforme aux indications des principaux régulateurs (Voir Document Banque d'Italie/Consob/Ivass n° 8 « Trattamento in bilancio delle operazioni di vendita pro-soluto di crediti unlikely to pay in cambio di quote di fondi di investimento » (Traitement au bilan des transactions de vente sans recours de crédits en manquement probable en échange de parts de fonds de placement), publié en avril 2020).

S'il n'est pas possible d'appliquer l'approche rappelée un peu plus haut, une comparaison est effectuée pour chaque fonds entre le rendement attendu du fonds et un taux de référence défini via un modèle qui factorise divers éléments comme : i) les méthodes d'évaluation du fonds, en vérifiant si elles sont ou non conformes à des critères cohérents avec la définition de juste valeur au sens de l'IFRS 13, ii) la vérification de l'existence d'un business plan actualisé et des performances du fonds par rapport au business plan disponible, iii) les caractéristiques des actifs du fonds, iv) le niveau du coût du financement sur le marché pour l'émission d'instruments liquides, v) l'intégralité et l'exhaustivité des informations mises à disposition par le fonds et vi) les modalités de gestion du fonds. Si le rendement attendu du fonds s'avère supérieur au taux de référence ainsi défini, la NAV communiquée par la SGR est utilisée comme mesure de la juste valeur ; si, au contraire, le taux de référence s'avère supérieur au rendement attendu du fonds, la juste valeur est déterminée sur la base de la NAV réduite par une décote qui tient compte de l'écart entre le taux de référence et le rendement attendu du fonds et de la vie moyenne résiduelle du fonds (« Weighted Average Life » ou WAL).

L'évaluation des actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur sur base récurrente

Enfin, pour les instruments financiers actifs et passifs évalués au coût amorti, dont la juste valeur est déterminée uniquement à des fins d'information dans l'annexe au bilan, il est précisé :

- la juste valeur des titres obligataires est déterminée en appliquant les mêmes méthodes que celles exposées précédemment ;
- l'évaluation de la juste valeur des autres instruments financiers actifs et passifs à moyen et long termes est effectuée par l'actualisation des flux de trésorerie futurs basée sur l'approche des taux d'actualisation ajustés, qui prévoit que les facteurs de risque de crédit soient pris en considération dans le taux d'actualisation des flux de trésorerie futurs ;
- pour les actifs et passifs à court terme, la valeur de bilan est considérée comme une approximation raisonnable de la juste valeur.

Pour plus d'informations, se référer au paragraphe A.4.5.4.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs financiers et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les informations quantitatives sur les entrées non observables significatives utilisées dans l'évaluation de la juste valeur.

Actifs/passifs financiers (En milliers d'euros).	Technique d'évaluation	Principales entrées non observables	Valeur minimale de la plage de variation	Valeur maximale de la plage de variation	Unité	Changements de juste valeur favorables	Changements de juste valeur défavorables
Titres et financements	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-3	6	%	7 409	-11 764
Titres et financements structurés	Modèle JD	Paramètres JD	-37	13	%	134	-192
Titres et financements structurés ABS	Modèle à deux facteurs de taux	Corrélation	-26	32	%	4 871	-3 413
CLO Cash	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-1	3	%	611	-832
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	Actualisation des flux de trésorerie	Écart de crédit	-6	6	%	503	-523
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Pertes en cas de défaut (PCD)	-	100	%	3 388	-2 315
Dérivés OTC objet d'ajustement de juste valeur pour CVA/DVA	CVA	Probabilité de défaut (PD) en fonction de la notation interne de la contrepartie	CCC	A	Notation interne	44	-78
Dérivés OTC - Option sur panier	Modèle Black-Scholes	Corrélation en option sur panier	-11,16	87,39	%	517	-759
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle Black-Scholes	Volatilité historique	8,21	76,17	%	967	-1 524
Dérivés OTC - Option sur titre	Modèle de Marshall Olkin	Corrélation historique	2,44	47,95	%	66	-43
Dérivés OTC - Option sur écart sur taux de swap	Modèle log-normal bi-varié	Corrélation entre taux swap	-71,70	71,04	%	0	-1

A.4.2. – Procédures et sensibilité des évaluations

En ce qui concerne la description des procédures d'évaluation utilisées par le Groupe pour les instruments évalués au niveau 3 de manière récurrente et non récurrente, se référer, respectivement, aux paragraphes A.4.1 et A.4.5.

Tel que requis par l'IFRS 13, le tableau suivant illustre, pour les actifs et les passifs financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3, les effets du changement d'un ou plusieurs des paramètres non observables significatifs utilisés dans les techniques d'évaluation utilisées pour déterminer la juste valeur. Il est précisé qu'une valeur a été attribuée uniquement si les effets en fin d'exercice étaient significatifs.

Actifs/passifs financiers	Paramètres non observables	Sensibilité (En milliers d'euros.)	Variation paramètre non observable
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Écart de crédit	-576	1 bp
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Paramètres JD	-10	1 %
Titres et financements FVTPL et FVTOCI	Corrélation	157	1 %
Dérivés OTC - Actif	Corrélation entre options sur panier sous-jacents	218	10 %
Dérivés OTC - Actif	Volatilité historique	-1 076	10 %
Dérivés OTC - Actif CPPI	Corrélation historique	-24	10 %

A.4.3. – Hiérarchie de la juste valeur (transferts entre les différents niveaux)

En référence à la description des principes adoptés pour établir quand se vérifient les transferts entre les différents niveaux de la hiérarchie de la juste valeur (voir l'IFRS 13, par. 95), se référer à ce qui est décrit précédemment (par. « Hiérarchie de la juste valeur »).

A.4.4. – Autres informations

Le Groupe Intesa Sanpaolo se réfère aux positions nettes en dérivés de chaque contrepartie aux fins du calcul du bCVA (pour plus de détails concernant l'évaluation des dérivés, se référer au paragraphe A.4.1 plus haut). En revanche, le Groupe n'a pas recours, pour d'autres cas, à la possibilité prévue par l'IFRS 13, par. 48, qui permet d'« évaluer la juste valeur d'un groupe d'actifs et de passifs financiers sur la base du prix qui serait perçu par la vente d'une position nette longue (un actif) ou une exposition particulière au risque ou par le transfert d'une position nette courte (un passif) pour une exposition particulière au risque dans une opération régulière entre opérateurs de marché à la date d'évaluation, aux conditions de marché courantes ».

Principes généraux concernant la vérification indépendante des prix

Le Groupe Intesa Sanpaolo réglemente et formalise la procédure de vérification indépendante des prix au moyen des « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » du Groupe, documents coordonnés par la Direction Market and Financial Risk Management et dont l'application est étendue à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire objet de la consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » sont révisées et approuvées chaque année par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Orientations et règles de vérification indépendante des prix » de niveaux I et II sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR) contenues dans l'art. 4, par. 1.70 et dans l'art. 105, par. 8, le Groupe Intesa Sanpaolo réglemente la procédure de vérification indépendante des prix, qui consiste à vérifier régulièrement l'exactitude et l'indépendance des prix de marché des instruments financiers ou des données introduites dans les modèles de fixation des prix. Cette vérification est effectuée par une unité organisationnelle indépendante des fonctions commerciales, avec une fréquence proportionnée à l'activité de négociation exercée et à la nature du marché.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a mis en place une procédure de vérification indépendante des prix axée sur 3 niveaux de contrôle en accord avec les indications de la Circulaire de la Banque d'Italie n° 285/2013 (Dispositions de vigilance pour les banques), transposée dans le Système des contrôles internes intégrés, qui nécessite d'intégrer les procédures de gestion des risques aux procédures et méthodes d'évaluation, même à des fins comptables, des actifs de l'entreprise.

En matière de vérification indépendante des prix, les fonctions de contrôle de niveaux I, II et III visent principalement :

- la fonction de contrôle de niveau I participe à la définition du cadre de référence méthodologique et effectue les applications et les contrôles de niveau I, en rapportant les résultats à l'activité et aux fonctions de contrôle de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau II définit le cadre de référence méthodologique et de contrôle, garantit la conformité à la réglementation en vigueur et la cohérence entre les contrôles de vérification indépendante des prix, les évaluations comptables et les ajustements supplémentaires d'évaluation (effectués, respectivement, sur la base des « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » et des « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur »), supervise les contrôles de niveau I et effectue les contrôles de niveau II ;
- la fonction de contrôle de niveau III effectue les contrôles d'audit interne, visant à identifier les infractions aux procédures et à la réglementation et à évaluer périodiquement l'exhaustivité, l'adéquation, la fonctionnalité (en termes d'efficacité et d'efficacités) et la fiabilité de la structure organisationnelle des autres composantes du système des contrôles internes et du système d'information au niveau du Groupe, avec une échéance préétablie en fonction de la nature et de l'intensité des risques.

Les contrôles de vérification indépendante des prix sont de type qualitatif et quantitatif et se distinguent en fonction du type d'instruments objet du contrôle. Les données en entrée sous-jacentes aux évaluations et les évaluations elles-mêmes sont appliquées de manière cohérente et garantissent la cohérence entre les évaluations de gestion et les évaluations comptables effectuées sur différents systèmes. Elles sont exhaustives et adaptées à l'application, sans superpositions ni séquentialités et complémentaires dans l'exécution. Les instruments de contrôle de vérification indépendante des prix utilisent, dans la mesure du possible, des applications ou procédures informatiques appropriées, qui permettent d'effectuer des analyses de données extensives avec une fréquence parfois journalière. En particulier :

- les contrôles de niveau I visent à garantir la validation des données de marché insérées dans les systèmes et se basent sur une analyse approfondie des données obtenues de fournisseurs externes. Si, suite à des contrôles de niveau I, la donnée présente dans les systèmes dépasse certains seuils ou, en tout état de cause, si la donnée n'est pas jugée correcte par les fonctions de contrôle de niveau I, une procédure de comparaison est déclenchée (« challenge ») impliquant l'activité et les fonctions de contrôle de niveau II, en fonction du niveau de complexité de la signalisation ;
- par rapport aux contrôles de niveau I, les contrôles de niveau II sont caractérisés par une séquentialité et une complémentarité dans l'exécution et visent à garantir la conformité entre les évaluations de gestion et comptables, en se basant sur une analyse approfondie des données de consensus ou des contreparties et, à défaut, via l'application des modèles de fixation des prix associés à chacun des instruments.

Les résultats de la procédure de vérification indépendante des prix sont analysés, évalués et coordonnés par le Bureau d'évaluations financières, organe technique constitué ad hoc, dans le but de favoriser l'intégration et la comparaison entre les fonctions opérationnelles et les fonctions de contrôle.

Principes généraux concernant la valeur prudente

Le cadre des évaluations financières est complété par l'évaluation prudente des postes évalués à la juste valeur, qui prévoit le calcul d'ajustements supplémentaires des évaluations, pertinents uniquement à des fins prudentielles sans impacts sur la juste valeur calculée à des fins comptables en accord avec les normes IFRS.

Le Groupe Intesa Sanpaolo régit et formalise la mesure de la valeur prudente des instruments financiers à travers les « Orientations et règles d'évaluation prudente des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe, document élaboré par la Direction centrale Market and Financial Risk Management et dont l'application s'étend à la Société mère et à toutes les sociétés contrôlées appartenant au Groupe bancaire entrant dans le périmètre de consolidation.

Après avis favorable du Comité des risques financiers du Groupe, les « Orientations d'évaluation prudente des instruments financiers » sont révisées et approuvées au moins une fois par an par le Conseil d'administration, avec le soutien du Comité des risques et de la durabilité. Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » sont examinées, révisées et approuvées au moins une fois par an par le Comité des risques financiers du Groupe, spécifiquement délégué pour cela par les organes administratifs. Le comité examine également les interventions et mises à jour matériellement importantes dont la proposition incombe à la Direction centrale Market and Financial Risk Management.

Conformément aux dispositions du Règlement UE n° 575/2013 (Règlement sur les exigences de fonds propres - CRR), l'évaluation prudente nécessite le calcul de corrections de valeur spécifiques supplémentaires (« Additional Valuation Adjustment » - AVA) pour les instruments financiers évalués à la juste valeur, destinées à intercepter différentes sources d'incertitude d'évaluation en garantissant d'atteindre un niveau de certitude élevé dans l'évaluation des positions. La valeur totale des AVA est déduite des fonds propres de base de catégorie 1, sans impact sur la juste valeur comptable.

En accord avec les critères spécifiés dans le Règlement délégué (UE) n° 2016/101, le Groupe Intesa Sanpaolo est soumis à l'application de la méthode de base pour la détermination des AVA aussi bien au niveau individuel qu'au niveau consolidé pour toutes les positions évaluées à la juste valeur. En particulier, les AVA suivantes sont prises en considération :

- incertitude sur les prix du marché : représente l'incertitude sur les prix du marché calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation ;
- coûts de liquidation : représente l'incertitude du prix de sortie calculée au niveau de l'exposition liée à l'évaluation ;
- risques liés au modèle : tient compte du risque lié au modèle d'évaluation qui survient en raison de l'existence éventuelle d'une série de différents modèles ou calibrages de modèle, qui sont utilisés par les opérateurs du marché, et de l'absence d'un prix de sortie ferme pour le produit spécifique en cours d'évaluation ;
- écarts de crédits constatés d'avance : reflète l'incertitude de l'évaluation dans l'ajustement nécessaire conformément au référentiel comptable applicable afin d'inclure la valeur courante des pertes escomptées en raison d'un défaut de contrepartie sur des positions dérivées ;
- coûts d'investissement et de financement : reflète l'incertitude de l'évaluation dans les coûts de financement utilisés lors de l'évaluation du prix de sortie conformément au référentiel comptable applicable ;
- positions concentrées : reflète l'incertitude relative au prix de sortie des positions définies comme concentrées ;
- frais administratifs futurs : prend en considération les coûts administratifs et les futurs coûts de couverture tout au long de la vie attendue des expositions objet d'évaluation pour lesquelles aucun prix de sortie direct n'est appliqué pour les AVA pour les positions concentrées ;
- résiliation anticipée des positions : prend en considération les pertes potentielles découlant des résiliations anticipées non contractuelles d'opérations de négoce des clients ;
- risques opérationnels : prend en considération les pertes potentielles qui peuvent être occasionnées à la suite du risque opérationnel lié aux procédures d'évaluation.

La valeur prudente correspond à la valeur de sortie de la position avec un niveau de certitude égal à 90 %. Lorsque cela est possible, cette valeur est déterminée sur la base d'une distribution de prix de sortie observés sur le marché. Dans tous les autres cas, une approche basée sur des rapports d'experts est utilisée, en faisant référence aux informations qualitatives et quantitatives disponibles.

La valeur d'AVA associée à chaque position et à chaque source d'incertitude d'évaluation correspond donc à la différence entre la valeur prudente et la juste valeur. L'AVA totale est obtenue en cumulant toutes les AVA et en tenant compte des coefficients de pondération correspondants.

Les « Règles d'évaluation prudente des instruments financiers » déclinent, pour chaque AVA, la définition et l'interprétation, le champ d'application, les données d'entrée et la méthode détaillée de calcul pour chaque catégorie d'instruments financiers.

Juste valeur du patrimoine immobilier et du patrimoine artistique de valeur

Juste valeur du patrimoine immobilier

Comme cela a déjà été amplement illustré dans la première partie relative aux méthodes comptables, le Groupe adopte le critère de la réévaluation pour l'évaluation du patrimoine immobilier d'exploitation comptabilisé sur la base de l'IAS 16 et de la juste valeur des immeubles de placement comptabilisés sur la base de l'IAS 40.

Méthode d'évaluation du patrimoine immobilier

La méthode de la réévaluation appliquée aux immeubles d'exploitation prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient inscrits à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de réévaluation, déduction faite des amortissements et des éventuelles pertes pour réduction de valeur accumulées.

Pour les immeubles détenus à des fins d'investissement, le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi la méthode d'évaluation à la juste valeur, selon laquelle, après la comptabilisation initiale, tous les investissements immobiliers sont évalués à la juste valeur.

Méthode d'évaluation

L'IFRS 13 définit la juste valeur comme « le prix qui serait perçu pour la vente d'un actif ou qui serait payé pour le transfert d'un passif dans une opération régulière entre opérateurs du marché à la date de l'évaluation ».

La méthode d'évaluation a été définie sur la base de la valeur instrumentale et du plan d'utilisation des immeubles, qui peuvent être identifiés selon trois groupes principaux :

- « trophy asset » (c'est-à-dire les immeubles de prestige utilisés par la Direction, situés dans les principales villes sièges de la Banque ou bien ayant un intérêt historique et artistique particulier et protégés par le Ministère des biens et des activités culturelles ;
- « d'exploitation » ;
- « hors exploitation ».

Les propriétés sont évaluées individuellement (actif par actif) sans prendre en considération aucun escompte, ni aucune prime, pouvant être négocié pendant la négociation commerciale si la totalité ou une partie du portefeuille est cédée en bloc ou par lots.

Le Groupe Intesa Sanpaolo a choisi de confier l'activité d'évaluation à des sociétés externes, présentes à l'international, disposant des compétences professionnelles appropriées et capables de fournir des évaluations immobilières sur la base des normes d'évaluation RICS (Normes contenues dans le document de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni intitulé « RICS Valuation – Global Standard » (Normes d'Évaluation de la RICS) (appelé également « Red Book ») : la version mise à jour a été publiée en novembre 2021 et est efficace depuis le 31 janvier 2022) qui garantissent :

- une détermination de la valeur cohérente avec la configuration de juste valeur indiquée dans les normes comptables internationales ;
- le respect des requis professionnels, éthiques et d'indépendance des experts, en accord avec les dispositions des normes internationales et européennes.

Pour déterminer la valeur des biens, les méthodes de détermination de la valeur suivantes sont utilisées, en fonction des caractéristiques du bien et des conditions de marché de référence ; l'évaluateur détermine la méthode la plus adaptée pour chaque immeuble.

- Méthode de la valeur actualisée des flux de trésorerie (ou « Discounted Cash Flow ») : la méthode des revenus-financière (ou des flux de trésorerie actualisés) est basée sur l'actualisation (pour une période variable en fonction de la situation locative/d'occupation de l'immeuble et de l'optimisation ultérieure) des futurs revenus nets découlant du loyer ou de la vente de la propriété. À la fin de cette période, on envisage une valeur de la propriété comme si elle était vendue à un prix obtenu en capitalisant le revenu de la dernière année à un taux de marché pour des investissements analogues à l'objet de l'estimation ou via une vente fractionnée. Cette méthode est utilisée pour l'évaluation de tous les immeubles d'exploitation ou faisant l'objet d'un contrat de location avec des tiers, installés en Italie.
- Méthode comparative ou de marché : la méthode comparative ou de marché est basée sur la comparaison entre le bien en question et d'autres biens similaires récemment échangés ou actuellement offerts sur le même marché ou sur des places concurrentielles. Ce critère se base sur la comparaison avec des propriétés ayant été vendues ou offertes récemment sur le marché libre et, si possible, ayant des caractéristiques similaires. À défaut d'observations directement liées à la propriété en question, des cas les plus similaires possibles à celui en question sont pris en considération, en y apportant les corrections nécessaires. Cette méthode, qui constitue la base également pour les autres méthodes d'évaluation, peut être adoptée en particulier pour les biens hors exploitation et/ou, en tout état de cause, libres et disponibles, situés en Italie et à l'étranger.
- Approche par les revenus de la capitalisation directe : l'approche par les revenus est basée sur la valeur actuelle des revenus potentiels de marché d'une propriété, obtenue en capitalisant le revenu à un taux de marché. Cette méthode est principalement appliquée à des immeubles d'exploitation à l'étranger, dans lesquels est prévue une permanence prolongée à l'intérieur du bâtiment.

- Valeur d'investissement « Worth » : la valeur d'investissement ou « Worth » est définie par les International Valuation Standards comme suit : « la valeur d'un actif pour un propriétaire particulier ou un propriétaire potentiel pour des objectifs déterminés d'investissement ou d'exploitation ». Cette définition est en accord avec le contenu de la dernière édition du « RICS Valuation - Global Standards 2022 » de la Royal Institution of Chartered Surveyors du Royaume-Uni, où la valeur d'investissement est définie comme « la valeur d'un bien, pour le propriétaire ou un potentiel propriétaire, liée à un objectif d'investissement déterminé ou un objectif d'exploitation ». La valeur d'investissement s'applique aux immeubles bâtis en propre ou ayant une forte connotation d'exploitation faisant l'objet d'investissements significatifs pour l'adaptation technologique, constructive et fonctionnelle.

Pour la définition de la valeur d'investissement de ces immeubles, un plan d'utilisation en vue de l'exploitation est prévu pour 12+6 années sans option d'interruption, dont le loyer annuel est déterminé en appliquant un taux de rendement brut approprié au montant des coûts directs et indirects capitalisés par le bien, y compris les coûts d'achat du terrain.

Pour l'évaluation, le cas échéant et si cela est pertinent, les hypothèses incluent également des considérations de durabilité, liées à des facteurs de changement climatique et d'efficacité énergétique en plus d'aspects liés à d'éventuelles législations spécifiques (par exemple configuration, accessibilité...). À ce jour, le Groupe n'a pas effectué d'ajustements importants à la juste valeur en raison du changement climatique, outre ceux déjà déterminés par les indicateurs pertinents sur le marché de référence.

Périodicité de l'évaluation

Les réévaluations doivent être réalisées à une fréquence qui permet de garantir que la valeur comptable ne diffère pas significativement de la valeur qui aurait été déterminée en utilisant la juste valeur à la date de référence du bilan.

La fréquence des réévaluations dépend des variations de juste valeur des actifs corporels objet de la réévaluation. Quand la juste valeur de l'actif réévalué diffère significativement de sa valeur comptable, une nouvelle réévaluation est demandée. Dans le détail, sur la base de l'évolution enregistrée par les marchés, une périodicité différente d'évaluation a été identifiée qui, en fonction des caractéristiques des biens et de leur localisation, est considérée comme apte à saisir les variations significatives de la valeur des biens eux-mêmes.

Pour les immeubles classés comme des immeubles d'exploitation, la distinction suivante est appliquée :

- pour les immeubles dits « trophy asset », la réévaluation est effectuée par une vérification de la valeur au moyen d'une analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les deux ans ;
- pour les autres immeubles d'exploitation, la réévaluation est effectuée par l'analyse de scénario (analyse de la tendance du marché) chaque année et avec une nouvelle expertise tous les trois ans.

Si l'analyse de scénario montre des variations d'une ampleur importante (+/- 10 %), il est nécessaire d'effectuer des expertises ponctuelles et actualisées pour adapter la juste valeur du bien aux évaluations du marché immobilier.

Pour les immeubles destinés à l'investissement, la valeur est déterminée chaque année sur la base de nouvelles expertises. Sur la base des règles rappelées, les immeubles destinés à l'investissement ainsi que les immeubles d'exploitation qui, d'après l'analyse de scénario, ont affiché des variations par rapport au seuil défini, ont fait l'objet d'une évaluation périodique en 2022.

Analyses de scénarios

Dans le cadre de la mise à jour annuelle de la juste valeur des immeubles d'exploitation, dans les années où la réévaluation de l'immeuble n'est pas prévue, une analyse de scénario (analyse des tendances du marché) est réalisée en utilisant les meilleures sources d'information disponibles pour les différents pays où se trouvent les immeubles afin de comptabiliser, d'après des bases de données, les variations des valeurs de marché entre la période d'analyse et la période précédente.

Plus particulièrement, pour les immeubles situés en Italie, la définition des variations se fait en utilisant au moins 3 sources différentes les unes des autres. La source principale est celle fournie par l'Agenzia delle Entrate en fonction des zones OMI (Osservatorio del Mercato Immobiliare – Observatoire du marché immobilier) correspondantes ; la deuxième source de publication est Nomisma pour laquelle, pour les zones correspondantes, les mêmes interrogations que celles effectuées pour l'OMI sont effectuées (base de données principale et la troisième analyse se base sur les analyses des variations intervenues sur l'année d'analyse pour ce qui est exprimé par les offres présentes sur le marché immobilier).

L'activité des experts consiste donc à définir, pour chaque immeuble, les variations sur une base annuelle des loyers et/ou des prix par catégorie d'actifs de référence.

Les immeubles à l'étranger sont regroupés, pour chaque pays, dans les différents groupes en fonction de la localisation et de la catégorie d'actifs de chacun. Des analyses de marché ponctuelles sont effectuées sur la base des connaissances locales et nationales du marché immobilier de référence.

L'étude de marché tient compte également des pilotes macroéconomiques suivants :

- analyse des données économiques (taux de chômage, PIB par habitant, inflation et indice des prix à la consommation) ; ces facteurs macroéconomiques constituent la première analyse économique, en support des prévisions du marché immobilier ;
- indication du mouvement du rendement moyen ;
- indication du mouvement des loyers au prix du marché ;
- indication de la plage de mouvement des valeurs unitaires.

Sur la base de l'étude de marché susmentionnée et sur la base d'une pondération qualitative appropriée des pilotes-clés macroéconomiques, une plage de variation en pourcentage par rapport à la dernière expertise effectuée est définie et comparée avec le seuil cible fixé, en identifiant un facteur synthétique en pourcentage pour chaque immeuble, et insérée dans une unique feuille de travail.

Cette activité est exercée à l'approche de la clôture d'exercice afin d'exprimer une plage de variations par rapport à un seuil de référence et de pouvoir, sur la base de ces dernières, planifier en temps utile la mise à jour d'estimations ponctuelles pour les immeubles dont la variation dépasse le seuil.

Le seuil de variation accepté est égal à +/- 10 %.

Si les variations détectées sont supérieures à ce seuil, une nouvelle évaluation est réalisée avant la fin de l'année.

Sensibilité des évaluations

De même que pour les instruments financiers, une analyse de sensibilité est réalisée pour les actifs et passifs non financiers évalués à leur juste valeur de niveau 3 pour lesquels, en fonction du modèle d'évaluation utilisé pour la détermination de la juste valeur, l'exécution est possible et les résultats sont significatifs. L'analyse a essentiellement concerné les immeubles de la Société mère Intesa Sanpaolo, qui constituent le périmètre de base du patrimoine immobilier du Groupe. Il est précisé que l'analyse de sensibilité a été réalisée en identifiant les variables les plus importantes dans le cadre du modèle d'évaluation utilisé pour évaluer les différentes catégories d'immeubles, représenté par la méthode des flux de trésorerie actualisés. En particulier, en tenant compte de la tendance enregistrée par le marché immobilier sur les différentes catégories d'actifs et des paramètres caractérisés par une plus grande volatilité/variabilité, pour les immeubles d'exploitation, il a été fait référence au taux de capitalisation net (« yield ») et au taux moyen de l'inflation à moyen/long termes alors que, pour les immeubles destinés à l'investissement, il a été fait référence à la valeur de sortie (« exit value »). Conformément aux hypothèses d'estimation appliquées au patrimoine immobilier, les plages de variation cohérentes avec les dynamiques potentielles du marché à la date de référence ont été utilisées aux fins de l'analyse. Pour les immeubles d'exploitation, une variation de +/- 25 bps a été prise en considération pour le taux de capitalisation net ainsi qu'une variation de +/- 15 bps pour le taux d'inflation ; en contrepartie, un écart moyen de la juste valeur de +4,4 % et de -4,3 % a été comptabilisé. Pour les immeubles destinés à l'investissement, une variation de +/- 5 % de la valeur de sortie a été prise en considération, en contrepartie de laquelle on constate un écart moyen de la juste valeur de +4,8 % et -5,2 %.

Juste valeur du patrimoine artistique de valeur

Même le patrimoine artistique de valeur de la Banque est évalué selon la méthode de la réévaluation qui prévoit que les actifs corporels, dont la juste valeur peut être déterminée de manière fiable, soient comptabilisés à une valeur réévaluée, égale à leur juste valeur à la date de la réévaluation.

Les œuvres d'art incluses dans la catégorie des actifs du « patrimoine artistique de valeur » sont des biens d'une importance particulière, scientifiquement reconnus dans le domaine historique-artistique et conformes aux orientations ministérielles présentées, en particulier, dans le décret ministériel italien n° 537 du 6 décembre 2017 sur l'exportation des œuvres d'art telles que : l'état de conservation, l'importance historique de l'artiste, l'importance critique/historique et artistique de l'œuvre, la provenance illustre, la qualité et l'attribution certaine ainsi que la déclaration d'intérêt de l'État italien.

Méthode d'évaluation

L'activité d'évaluation se fait en vérifiant la valeur grâce à des expertises externes, confiées à des experts qualifiés et indépendants.

Les valeurs sont obtenues de bases de données en ligne contenant plus de 100 millions d'œuvres comme Artnet et Artprice, qui surveillent les résultats des principales ventes aux enchères italiennes et internationales. Ce sont des paramètres objectifs qui sont comparés avec le marché dans son ensemble, dans une analyse qui prévoit de surveiller également les galeries et les foires-expositions.

Dans le détail, aux fins de la détermination de la juste valeur, sont pris en considération des facteurs objectifs relatifs à la valeur historique/critique et artistique de l'auteur, à l'état de conservation, à la technique d'exécution, aux dimensions et à la qualité de l'œuvre, à l'importance de l'œuvre dans la production de l'artiste, à la publication de l'œuvre dans des catalogues spécialisés, à la période d'exécution de l'œuvre, à la diffusion internationale des œuvres de l'artiste, à la provenance illustre, à la certitude de l'attribution, à la garantie de l'authenticité de l'œuvre mais également des facteurs suggestifs (qui peuvent évoluer dans le temps, en fonction de l'évolution et des goûts du marché) comme la réputation du musée qui abrite l'œuvre de l'artiste, le prestige des salons/expositions/galeries/salles de vente qui défendent l'œuvre, la réputation de la critique qui en parle et des collectionneurs ainsi que la qualité de la communication sur l'œuvre de l'artiste. Après avoir identifié les facteurs pertinents, la détermination de la juste valeur se fait par comparaison, tout d'abord avec des œuvres comparables à celle étudiée (par période de réalisation/année, technique, dimensions, typicité du sujet et état de conservation) du même auteur et de la même période s'il en existe (cette vérification est plus aidée dans le cas d'œuvres modernes et contemporaines) puis avec des œuvres d'artistes ou d'écoles et cercles proches par le style, l'expression

poétique et l'importance de l'époque historique. Si plusieurs œuvres similaires sont disponibles, des valeurs moyennes sont prises en considération pour tenir compte de la volatilité des prix.

En plus de prendre en considération l'évolution des échanges aux enchères, en partant des plus récentes et en incluant dans l'analyse également les invendus (qui constituent un indicateur possible d'une tendance à la perte de valeur de l'œuvre/l'auteur sur le marché), l'évaluation tient également compte de l'attention actuelle du marché vis-à-vis d'une œuvre ou d'un auteur, mesurée par le nombre et la qualité des expositions temporaires installées dans des musées d'importance internationale et des publications spécifiques y afférentes.

Par ailleurs, il est tenu compte également de l'existence de la déclaration d'intérêt historique et artistique formellement exprimé par le Ministère (appelée communément « notification ») qui lie au territoire italien une partie des œuvres d'art incluses dans des collections et en limite la circulation au territoire national, réduisant ainsi le prix pouvant être obtenu sur le marché international.

La détermination des prix est aussi influencée par la renommée des acheteurs/vendeurs (par exemple, les prix payés par des collectionneurs célèbres ou des investisseurs connus peuvent s'avérer plus pertinents).

La méthode d'évaluation est axée sur la surveillance des valeurs de marché objectives des œuvres incluses dans la catégorie objet de la recherche, qui suit trois principes méthodologiques :

- elle privilégie un principe de prudence, en analysant les valeurs moyennes issues de plusieurs sources d'information différentes, fondées sur des bases de données solides, mises à jour et statistiquement représentatives : sur un marché d'œuvres « uniques », souvent sans transactions pendant des décennies, cette approche garantit l'identification périodique d'éventuelles valeurs extrêmes et évite de suivre d'éventuelles dynamiques spéculatives ;
- elle est de nature comparative, en surveillant les transactions survenues au niveau mondial dans de nombreux canaux de distribution, afin d'éviter de prendre en considération certaines formes de transaction et les valeurs économiques correspondantes : sur un marché mondial avec une demande mondiale, cette approche permet de vérifier la présence d'éventuels arbitrages géographiques ou l'émergence de phénomènes spécifiques d'appréciation/dépréciation potentiellement impactants ;
- elle est de nature réursive, car elle actualise et surveille l'évolution des prix sur la durée la plus courte pouvant être admise par les spécificités du marché, c'est-à-dire le semestre : sur un marché où il n'existe pas d'échanges publics surveillés quotidiennement, la brièveté de la durée de constatation garantit une précision et une immédiateté maximales des éventuelles variations.

Cette méthode peut être appliquée pour tout le poste « Patrimoine artistique de valeur ».

Périodicité de l'évaluation

Pour ce qui concerne le patrimoine artistique de valeur, la réévaluation est effectuée par une expertise tous les trois ans. Chaque année, une analyse de scénario est toutefois effectuée pour identifier d'éventuelles variations de valeur appréciable afin d'anticiper l'activité d'évaluation.

Sur la base des règles rappelées, les œuvres qui, d'après l'analyse de scénario, ont affiché des variations par rapport au seuil défini, ont fait l'objet d'une évaluation en 2022.

Analyses de scénarios

Pour identifier et apprécier les variations du marché des œuvres évaluées, l'évolution du marché est surveillée afin de saisir les signes de variation significative qui nécessitent d'anticiper les expertises par rapport au calendrier établi.

Cette surveillance repose sur deux piliers :

- Surveillance des prix du marché des principales œuvres en valeur présentes dans les collections d'Intesa Sanpaolo, qui représentent 75 % de la valeur totale des œuvres incluses dans la catégorie « Patrimoine artistique de valeur », en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet), dont les analyses fournissent des instruments utiles de surveillance des prix ;
- Surveillance de l'évolution du marché de l'art en général afin de mettre en évidence des tendances et des nouveautés par rapport au « patrimoine artistique de valeur » d'Intesa Sanpaolo, en vérifiant aussi bien les principales enchères internationales (dont le calendrier suit des fréquences saisonnières précises) que les signalisations des deux principales bases de données mondiales (Artprice et Artnet) ; dans la mesure où les œuvres de nombreux auteurs présents dans la collection d'Intesa Sanpaolo passent très rarement par des enchères en raison du nombre réduit de pièces encore sur le marché, il est important de contrôler l'évolution d'artistes et d'œuvres similaires ou assimilables ; pour cette raison, l'action de surveillance ne se limite pas uniquement aux auteurs et aux œuvres possédées mais s'étend aux auteurs et œuvres du même cercle, afin de tenir également compte des données de tendance.

Si la surveillance annuelle met en évidence un écart de valeur potentiel, positif ou négatif, supérieur à 15 % pour les œuvres/collections d'auteurs présents dans les collections d'Intesa Sanpaolo et comparables sur la base de critères objectifs (période de réalisation/année, dimensions, technique, etc.), il est nécessaire de diligenter les expertises d'évaluation conformément aux procédures internes habituelles afin d'aligner la valeur comptable.

Informations de nature quantitative

A.4.5. – Hiérarchie de la juste valeur**A.4.5.1. – Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - À l'exception des compagnies d'assurance**

Actifs/passifs évalués à leur juste valeur (En millions d'euros).	31/12/2022			31/12/2021		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur le compte de résultat	11 311	32 672	3 594	24 262	25 080	3 389
a) Actifs financiers détenus pour le négoce	10 331	32 008	183	22 615	24 379	187
Dont : titres de capital	860	-	22	674	-	17
Dont : OPC	264	5	21	116	-	25
b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	1	-	-	1	3
c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)	980	663	3 411	1 647	700	3 199
Dont : titres de capital	122	107	242	161	116	225
Dont : OPC	858	191	2 401	1 486	149	2 166
2. Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	41 937	7 422	357	59 084	8 004	492
Dont : titres de capital	513	510	325	1 537	1 314	421
3. Dérivés de couverture	-	10 062	-	-	1 732	-
4. Actifs corporels	-	-	7 144	-	-	7 364
5. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	53 248	50 156	11 095	83 346	34 816	11 245
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	7 285	39 085	142	22 241	33 946	119
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	-	8 765	30	6	3 642	26
3. Dérivés de couverture	-	5 346	-	-	4 868	-
Total	7 285	53 196	172	22 247	42 456	145

Concernant les actifs, les instruments de niveau 3, qui présentent la plus grande marge discrétionnaire dans la détermination de la juste valeur, représentent une part limitée du portefeuille, avec une incidence de 9,7 % du total des actifs (8,7 % au 31 décembre 2021). Parmi les actifs financiers de niveau 3, la part principale est représentée par des parts d'Organismes de placement collectif (OPC) parmi lesquelles, dans le cadre des actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur, 290 millions d'euros sont représentés par des parts du Fondo Atlante et de l'Italian Recovery Fund activés dans le cadre de la réglementation en soutien du système bancaire.

Plus de 46 % des actifs évalués à leur juste valeur sont mesurés en recourant à des prix de marché, c'est-à-dire sans laisser aucune marge discrétionnaire à l'évaluateur.

Les postes Actifs corporels évalués à la juste valeur de niveau 3 incluent le patrimoine immobilier et le patrimoine artistique de valeur qui représentent 64 % des actifs au bilan comptabilisés à la juste valeur de niveau 3.

Au 31 décembre 2022, l'impact du risque de non-performance (Ajustement de la valeur du crédit et Ajustement de la valeur de la dette) dans la détermination de la juste valeur des contrats dérivés s'élève à 141 millions d'euros en réduction de la juste valeur positive et à 79 millions d'euros en réduction de la juste valeur négative.

L'impact de l'Ajustement de la valeur de financement en réduction de la juste valeur s'élève à 63 millions d'euros, correspondant au coût de financement des flux de trésorerie générés par le portefeuille global des dérivés OTC de la Banque.

La détermination quantitative des ajustements de valeur mentionnés fait abstraction de la mesure des effets des stratégies de couverture de gestion associées, le cas échéant.

Quant aux passifs, la part d'instruments de niveau 3 est inférieure à 1 % par rapport au total des passifs.

En plus des transferts relatifs à des actifs et passifs financiers évalués au niveau 3 détaillés plus loin, il convient de signaler que l'exercice 2022 a connu des transferts :

— du niveau 1 au niveau 2 de :

- actifs financiers de négoce pour 99 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- autres actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur pour 51 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale pour 131 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- passifs financiers désignés à leur juste valeur pour 3 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;

— du niveau 2 au niveau 1 de :

- actifs financiers de négoce pour 100 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- actifs financiers évalués à leur juste valeur avec impact sur la rentabilité globale pour 47 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- passifs financiers de négoce pour 4 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022).

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif pour cet instrument, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par la politique de juste valeur du Groupe. En revanche, les titres pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle en utilisant des entrées observables sur le marché – classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

A.4.5.1 Bis. — Actifs et passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - Compagnies d'assurance

Actifs/passifs évalués à leur juste valeur (En millions d'euros).	31/12/2022			31/12/2021		
	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers détenus pour le négoce	297	249	356	344	293	390
Dont : titres de capital	-	-	-	-	-	-
Dont : OPC	97	-	46	122	-	49
2. Actifs financiers désignés à leur juste valeur	85 608	22	587	100 515	143	401
Dont : titres de capital	3 016	-	-	3 510	-	-
Dont : OPC	78 025	-	-	91 908	109	-
3. Actifs financiers disponibles pour la vente	77 810	3 158	4 625	93 910	6 305	4 208
Dont : titres de capital	1 921	7	67	2 201	7	54
Dont : OPC	8 306	-	4 208	9 879	-	3 742
4. Dérivés de couverture	-	13	-	-	291	-
5. Actifs corporels	-	-	7	-	-	8
6. Actifs incorporels	-	-	-	-	-	-
Total	163 715	3 442	5 575	194 769	7 032	5 007
1. Passifs financiers détenus pour le négoce	1	8	-	-	42	61
2. Passifs financiers désignés à leur juste valeur	-	71 565	-	-	84 667	-
3. Dérivés de couverture	-	170	-	-	-	-
Total	1	71 743	-	-	84 709	61

Pour les compagnies d'assurance, les instruments de niveau 3, qui présentent la plus forte marge discrétionnaire dans la détermination de la juste valeur, représentent une part limitée du portefeuille ; pour les actifs, elle est de 3,2 % (2,4 % en ce qui concerne les actifs au 31 décembre 2021).

94,8 % des actifs financiers évalués à leur juste valeur du secteur de l'assurance sont mesurés en recourant à des prix de marché, c'est-à-dire sans laisser aucune marge discrétionnaire à l'évaluateur.

Les passifs à la juste valeur sont presque entièrement mesurés avec une entrée de niveau 2.

En plus des transferts relatifs à des actifs et passifs financiers du secteur de l'assurance évalués au niveau 3 détaillés plus loin, il convient de signaler que l'exercice 2022 a connu des transferts :

— du niveau 1 au niveau 2 de :

- actifs financiers évalués à leur juste valeur pour 3 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- actifs financiers disponibles pour la vente pour 143 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;

— du niveau 2 au niveau 1 de :

- actifs financiers évalués à leur juste valeur pour 2 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022) ;
- actifs financiers disponibles pour la vente pour 2 114 millions d'euros (valeur de bilan au 31 décembre 2022).

Les transferts entre niveaux de juste valeur découlent de l'évolution de l'observabilité des prix ou données de marché utilisés pour effectuer les évaluations des instruments et de l'importance des entrées non observables.

Le passage du niveau 1 au niveau 2 est la conséquence de la disparition d'un marché actif pour cet instrument, vérifiée en analysant la fiabilité et la cohérence réciproque des cotations disponibles d'après ce qui est prévu par les « Orientations et règles d'évaluation des instruments financiers à la juste valeur » du Groupe. En revanche, les titres pour lesquels est effectuée une évaluation par référence à un modèle en utilisant des entrées observables sur le marché – classées, donc, au niveau 2 – sont transférés au niveau 1 au moment où peut être observée l'existence d'un marché actif.

A.4.5.2. – Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - À l'exception des compagnies d'assurance

(En millions d'euros).	Actifs évalués à leur juste valeur (fait value) avec impact sur le compte de résultat				Actifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) avec impact sur la rentabilité globale	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
	Total	Dont : a) Actifs financiers détenus pour le négoce	Dont : b) Actifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dont : c) Autres actifs financiers évalués obligatoirement à leur juste valeur (fair value)				
1. Soldes initiaux	3 389	187	3	3 199	492	-	7 364	-
2. Augmentations	1 070	94	-	976	93	-	278	-
2.1 Achats	390	20	-	370	60	-	76	-
2.2 Recettes imputées à :	177	7	-	170	18	-	32	-
2.2.1 Compte de résultat	177	7	-	170	-	-	5	-
Dont plus-values	152	7	-	145	-	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	-	X	X	X	18	-	27	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	38	11	-	27	14	-	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	465	56	-	409	1	-	170	-
3. Diminutions	-865	-98	-3	-764	-228	-	-498	-
3.1 Ventes	-208	-43	-3	-162	-100	-	-48	-
3.2 Remboursements	-5	-	-	-5	-14	-	-	-
3.3 Pertes imputées à :	-264	-42	-	-222	-25	-	-181	-
3.3.1 Compte de résultat	-264	-42	-	-222	-4	-	-165	-
Dont moins-values	-243	-35	-	-208	-1	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	-	X	X	X	-21	-	-16	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-38	-12	-	-26	-65	-	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-350	-1	-	-349	-24	-	-269	-
4. Soldes finaux	3 594	183	-	3 411	357	-	7 144	-

Les postes Autres variations en augmentation et en diminution des actifs financiers obligatoirement évalués à leur juste valeur, se réfèrent principalement aux parts d'OPC et comprennent les versements effectués et les remboursements reçus de la Banque sans variation des parts détenues. Concernant les actifs corporels, les postes incluent principalement les transferts des actifs corporels destinés à l'investissement vers les actifs corporels d'exploitation et inversement.

A.4.5.2 Bis. — Variations annuelles des actifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - Compagnies d'assurance

(En millions d'euros).	Actifs financiers détenus pour le négoce	Actifs financiers désignés à leur juste valeur	Actifs financiers disponibles pour la vente	Dérivés de couverture	Actifs corporels	Actifs incorporels
1. Soldes initiaux	390	401	4 208		8	-
2. Augmentations	92	186	1 091	-	-	-
2.1 Achats	58	-	876	-	-	-
2.2 Recettes imputées à :	-	-	199	-	-	-
2.2.1 Compte de résultat	-	-	-	-	-	-
Dont plus-values	-	-	-	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	X	X	199	-	-	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	32	-	12	-	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	2	186	4	-	-	-
3. Diminutions	-126	-	-674	-	-1	-
3.1 Ventes	-4	-	-354	-	-	-
3.2 Remboursements	-	-	-12	-	-	-
3.3 Pertes imputées à :	-68	-	-236	-	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-68	-	-53	-	-	-
Dont moins-values	-	-	12	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	X	-183	-	-	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-54	-	-68	-	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-	-	-4	-	-1	-
4. Soldes finaux	356	587	4 625		7	

A.4.5.3. – Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - À l'exception des compagnies d'assurance

(En millions d'euros).	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur (fair value)	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	119	26	-
2. Augmentations	101	4	-
2.1 Émissions	71	-	-
2.2 Pertes imputées à :	-	3	-
2.2.1 Compte de résultat	-	3	-
Dont moins-values	-	3	-
2.2.2 Capitaux propres	X	-	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	30	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	-	1	-
3. Diminutions	-78	-	-
3.1 Remboursements	-	-	-
3.2 Rachats	-	-	-
3.3 Recettes imputées à :	-19	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-19	-	-
Dont plus-values	-16	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	-	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-50	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-9	-	-
4. Soldes finaux	142	30	-

Les « Passifs détenus pour le négoce » se réfèrent à des contrats dérivés ayant une juste valeur négative.

Les transferts depuis et vers d'autres niveaux décrits dans les tableaux précédents ont été effectués en accord avec les orientations décrites dans le paragraphe A.4.3 - Hiérarchie de la juste valeur.

Par ailleurs, pour obtenir des informations plus complètes sur la sensibilité des valeurs des instruments financiers à la variation des principaux paramètres d'entrée, se référer aux analyses globales effectuées en relation avec le portefeuille de négoce dans le cadre de la Partie E de la présente Annexe au bilan.

A.4.5.3 Bis. — Variations annuelles des passifs évalués à leur juste valeur sur une base récurrente (niveau 3) - Compagnies d'assurance

(En millions d'euros).	Passifs financiers détenus pour le négoce	Passifs financiers désignés à leur juste valeur	Dérivés de couverture
1. Soldes initiaux	61	-	-
2. Augmentations	-	-	-
2.1 Émissions	-	-	-
2.2 Pertes imputées à :	-	-	-
2.2.1 Compte de résultat	-	-	-
Dont moins-values	-	-	-
2.2.2 Capitaux propres	X	X	-
2.3 Transferts depuis d'autres niveaux	-	-	-
2.4 Autres variations en augmentation	-	-	-
3. Diminutions	-61	-	-
3.1 Remboursements	-	-	-
3.2 Rachats	-	-	-
3.3 Recettes imputées à :	-61	-	-
3.3.1 Compte de résultat	-61	-	-
Dont plus-values	-	-	-
3.3.2 Capitaux propres	X	X	-
3.4 Transferts vers d'autres niveaux	-	-	-
3.5 Autres variations en diminution	-	-	-
4. Soldes finaux	-	-	-

A.4.5.4. – Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - À l'exception des compagnies d'assurance

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros).	31/12/2022				31/12/2021			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers évalués au coût amorti	528 078	28 958	320 105	161 493	668 866	27 206	484 983	165 462
2. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	638	-	-	638	1 422	-	-	1 422
Total	528 716	28 958	320 105	162 131	670 288	27 206	484 983	166 884
1. Passifs financiers évalués au coût amorti	667 586	41 748	592 888	32 270	710 055	47 030	625 414	39 759
2. Passifs associés à des actifs en cours de cession	15	-	-	15	30	-	-	30
Total	667 601	41 748	592 888	32 285	710 085	47 030	625 414	39 789

A.4.5.4 Bis. — Actifs et passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente : répartition par niveaux de juste valeur - Compagnies d'assurance

Actifs/passifs non évalués à leur juste valeur ou évalués à leur juste valeur sur une base non récurrente (En millions d'euros).	31/12/2022				31/12/2021			
	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Valeur de bilan	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
1. Actifs financiers détenus jusqu'à leur échéance	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Créances envers les banques	40	-	40	-	41	-	41	-
3. Créances envers les clients	40	-	34	6	44	-	39	5
4. Actifs corporels détenus à des fins d'investissement	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Actifs non courants et groupes d'actifs en cours de cession	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	80	-	74	6	85	-	80	5
1. Dettes envers les banques	629	-	17	556	623	-	-	650
2. Dettes envers les clients	587	-	452	135	188	-	93	95
3. Titres en circulation	1 334	-	1 171	-	1 335	-	1 338	-
4. Passifs associés à des actifs en cours de cession	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	2 550	-	1 640	691	2 146	-	1 431	745

Actifs et passifs financiers

En ce qui concerne les actifs et passifs financiers non évalués à leur juste valeur (créances et créances représentées par des titres, dettes et titres en circulation), la pratique du Groupe prévoit de déterminer la juste valeur en calculant la valeur actuelle des flux de trésorerie futurs, à un taux qui inclut l'estimation des principaux risques et des incertitudes associés à l'instrument financier objet de l'évaluation (dite « approche des taux d'actualisation ajustés »).

En particulier, le taux d'intérêt utilisé pour l'actualisation des flux de trésorerie futurs est déterminé en tenant compte des facteurs de risque suivants :

- le risque de taux d'intérêt, qui reflète le rendement que le marché offre pour chaque unité de capital prêtée à des contreparties sans risque ;
- le risque de crédit, qui représente la prime pour avoir prêté du capital à des contreparties qui présentent un risque d'insolvabilité ;
- le coût de la liquidité associée au crédit.

Dans le cas d'instruments à taux fixe, les flux de trésorerie sont identiques à ceux prévus par le contrat ; pour les instruments à taux variable, les flux de trésorerie sont déterminés sur la base des taux d'intérêt prédictifs, implicites dans les courbes de taux à coupon zéro observés aux différentes dates de fixation des prix et différenciés par type d'indexation.

La valeur de la prime de risque (écart de crédit) est déterminée pour chaque position par l'acquisition de la catégorie de risque (PCD) et de notation (PD). Ces grandeurs, ainsi que la durée moyenne financière résiduelle, constituent le critère phare pour l'obtention de l'écart de crédit. Pour les titres émis par Intesa Sanpaolo, l'élaboration de la courbe d'écart suit les règles stipulées dans les Règles d'évaluation des instruments financiers à leur juste valeur.

Pour déterminer les justes valeurs exposées dans le tableau A.4.5.4, les hypothèses suivantes ont été prises en considération :

- pour les créances représentées par des titres, les mêmes règles que celles prévues pour l'évaluation à la juste valeur des autres catégories de titres ont été suivies ;
- pour les titres émis, les règles utilisées sont les mêmes que celles appliquées aux titres de l'actif.

A.5. – Information sur le « Profit/Perte à l'origine »

L'IFRS 9 spécifie que la comptabilisation initiale des instruments financiers doit se faire à la juste valeur. Normalement, la juste valeur d'un instrument financier à la date de comptabilisation initiale au bilan est égale au « prix de transaction » ; en d'autres termes, au coût ou au montant déboursé pour les actifs financiers ou à la somme encaissée pour les passifs financiers.

L'affirmation que, au moment de la comptabilisation initiale au bilan la juste valeur d'un instrument financier est normalement égale au prix de la transaction est en général, intuitivement, observable dans le cas de transactions du niveau 1 de la hiérarchie de la juste valeur. Les éventuelles différences entre le prix et la juste valeur sont normalement imputables aux marges commerciales, considérées comme ne devant pas entrer dans les cas du profit à l'origine (« Day One Profit »). Les marges commerciales transitent donc par le compte de résultat au moment de la première évaluation suivante de l'instrument financier.

Même dans le cas du niveau 2, qui se base sur des prix dérivés indirectement du marché (approche comparative), la comptabilisation initiale voit, dans de nombreux cas, une correspondance entre juste valeur et prix. Comme dans le cas présent, les éventuelles différences résiduelles doivent normalement être imputées aux marges commerciales.

Dans le cas du niveau 3, une marge discrétionnaire partielle de l'opérateur subsiste dans l'évaluation de l'instrument. De ce fait, en raison justement de la plus grande subjectivité dans la détermination de la juste valeur, il n'existe pas de terme de référence univoque à comparer avec le prix de la transaction. Pour la même raison il est difficile de déterminer avec précision une éventuelle marge commerciale à inscrire au compte de résultat. Dans ce cas, la comptabilisation initiale doit toujours se faire au prix, indépendamment de la possible identification de marges commerciales. L'évaluation ultérieure ne peut pas inclure la différence entre le prix et la juste valeur observée au moment de la première évaluation, également définie comme le profit à l'origine (« Day One Profit » – DOP).

Cette différence doit être comptabilisée au compte de résultat uniquement si elle découle de changements des facteurs sur lesquels les opérateurs du marché basent leurs évaluations pour fixer les prix (y compris l'effet temps).

Dans le cas où des entrées non observables, utilisées aux fins de l'estimation de la juste valeur, deviennent observables, les profits à l'origine suspendus du point de vue patrimonial sont portés au compte de résultat en une opération unique. De même, dans le cas d'opérations gérées « d'après registre » dans le cadre de l'exploitation de la division d'investissement, les DOP enregistrés sur les opérations – y compris dans la gestion susmentionnée – sont comptabilisés au compte de résultat au moment de l'exécution des opérations qui, en substance, suppriment les risques liés à des paramètres non observables de l'instrument ayant généré le DOP.

Fin 2022, de même qu'à la fin de l'exercice 2021, le DOP suspendu dans les capitaux propres atteint un niveau peu significatif (0,1 million d'euros environ).

VII. — Certification du bilan consolidé au sens de l'art. 154-bis du décret législatif italien 58/1998

1. Les soussignés, Monsieur Carlo Messina, en sa qualité de Conseiller délégué et PDG, et Monsieur Fabrizio Dabbene, en sa qualité de Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société Intesa Sanpaolo, attestent, en tenant compte également du contenu de l'art. 154-bis, alinéas 3 et 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998 :
 - l'adéquation eu égard aux caractéristiques de l'entreprise et
 - l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan consolidé courant 2022.

2. La vérification de l'adéquation et de l'application effective des procédures administratives et comptables pour l'établissement du bilan consolidé clos au 31 décembre 2022 s'est faite sur la base de méthodologies définies par Intesa Sanpaolo en accord avec les référentiels COSO et, pour la partie TI, COBIT, qui constituent des cadres de référence pour le système de contrôle interne généralement admis au niveau international (Le référentiel COSO a été élaboré par le Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, organisme américain ayant pour objectif d'améliorer la qualité de la communication d'entreprise par la définition de normes éthiques et d'un système de gouvernance d'entreprise et organisationnelle efficace. Le référentiel COBIT – Control Objectives for IT and related technology – est un ensemble de règles définies par l'IT Governance Institute, organisme américain ayant pour objectif de définir et d'améliorer les normes d'entreprise dans le secteur des TI.).

3. Il est également attesté que :

3.1. Le bilan consolidé clos au 31 décembre 2022 :

- est rédigé conformément aux normes comptables internationales applicables reconnues dans la Communauté européenne au sens du règlement (CE) n° 1606/2002 du Parlement européen et du Conseil, du 19 juillet 2002 ;
- correspond aux livres et écritures comptables ;
- donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale, économique et financière de la société et de l'ensemble des entreprises incluses dans le périmètre de consolidation.

3.2. Le rapport de gestion inclut une analyse fiable de l'évolution et du résultat de la gestion ainsi que de la situation de la société et de l'ensemble des entreprises incluses dans le périmètre de consolidation, de même qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elles sont exposées.

28 février 2023

Carlo Messina
Conseiller délégué et PDG

Fabrizio Dabbene
Directeur chargé de la rédaction des documents comptables de la société

VIII. — Rapport de la société d'audit indépendante au sens de l'art. 14 du Décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

Aux Actionnaires de Intesa Sanpaolo S.p.A.

Rapport sur l'audit comptable du bilan consolidé

Avis

Nous avons effectué l'audit comptable du bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo (ci-après également appelé le « Groupe »), composé du Bilan consolidé au 31 décembre 2022, du Compte de résultat consolidé, du Tableau de rentabilité consolidée globale, du Tableau des variations des capitaux propres consolidés, du Rapport financier consolidé pour l'exercice clos à cette date et de l'Annexe au bilan consolidé.

À notre avis, le bilan consolidé donne une image fidèle et sincère de la situation patrimoniale et financière du Groupe au 31 décembre 2022, du résultat économique et des flux de trésorerie pour l'exercice clos à cette date, conformément aux Normes Internationales d'Information Financière (IFRS) adoptées par l'Union Européenne, ainsi qu'aux dispositions prises en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 38 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015.

Éléments sur lesquels se base notre avis

Nous avons effectué l'audit comptable selon les normes de révision internationales (IAS Italie). Notre responsabilité est décrite ci-après à la section « Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan consolidé » du présent rapport, conformément à ces normes. Nous sommes indépendants par rapport à Intesa Sanpaolo S.p.A. (ci-après la « Banque »), conformément aux normes et aux principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables à la révision comptable du bilan, dans le système italien. Nous considérons que nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés à partir desquels nous pouvons exprimer notre avis.

Aspects clés de la révision comptable

Les aspects clés de la révision comptable sont les aspects qui, selon notre avis professionnel, ont été les plus significatifs dans le cadre de la révision comptable du bilan de l'exercice sous revue. Ainsi, nous les avons évalués dans le cadre de la révision comptable et avons établi notre avis sur le bilan consolidé dans son ensemble, sans exprimer d'avis distinct en ce qui les concerne.

Nous avons identifié les aspects clés de la révision comptable suivants :

Classification et évaluation des créances clients représentées par des financements évalués au coût amorti

Aspects clés

Les créances clients représentées par des financements et comptabilisées dans les actifs financiers évalués au coût amorti (poste 40.b) s'élèvent au 31 décembre 2022 à 437 973 millions d'euros et représentent 44,9 % du total actif du bilan consolidé. La composition de ces créances est présentée dans les tableaux 4.2 et 4.3 disponibles dans la Partie B, section 4, de l'Annexe au bilan consolidé.

Au 31 décembre 2022, les ajustements de valeur nets pour risque de crédit liés à des créances clients représentées par des financements et portées au compte de résultat consolidé (poste 130.a) s'élèvent à 2 563 millions d'euros ; la composition de ces ajustements de valeur nets est présentée dans le tableau 8.1 disponible dans la Partie C, section 8, de l'Annexe au bilan consolidé.

Les informations concernant l'évolution de la qualité des créances clients représentées par des financements, les critères de classification et d'évaluation adoptés et les effets économiques correspondants sont fournis dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan consolidé.

La classification dans les différentes catégories de risque et l'évaluation des créances clients représentées par des financements sont importantes pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que parce que les ajustements de valeur sont déterminés par les Administrateurs sur la base d'estimations présentant un niveau élevé de complexité et de subjectivité.

Les procédures de classification et d'évaluation des créances clients représentées par des financements comportent l'étude de facteurs spécifiques visant à refléter la situation actuelle d'incertitude sur l'évolution du contexte macro-économique caractérisée par le conflit russo-ukrainien, l'augmentation des coûts de l'énergie et des dynamiques inflationnistes. Ces procédures prennent également en considération l'exposition de crédit globale du Groupe vis-à-vis des pays impliqués dans le conflit.

Aux fins de la classification des créances clients représentées par des financements, les Administrateurs effectuent des analyses qui nécessitent d'utiliser des modèles développés en interne et qui prennent en considération des éléments suggestifs afin d'identifier les expositions présentant des signes d'un accroissement significatif du risque de crédit par rapport à la date de comptabilisation initiale ou des signes de perte de valeur. Les procédures de classification de ces créances tiennent compte aussi bien d'informations internes liées à l'évolution historique des expositions que d'informations externes relatives au secteur de référence ou à l'exposition globale des débiteurs envers le système bancaire.

L'évaluation des créances clients représentées par des financements est une opération complexe, dans laquelle les Administrateurs effectuent des estimations caractérisées par un haut niveau d'incertitude et de subjectivité et qui prennent en considération de nombreux éléments quantitatifs et qualitatifs, tels entre autres, les données historiques relatives aux encaissements, les flux de trésorerie attendus et les délais de recouvrement prévus, l'évaluation des garanties éventuelles, l'impact de variables macroéconomiques, de futurs scénarios et de risques des secteurs, liés également à la cession de prêts non performants, et des risques dans lesquels opèrent les clients du Groupe.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts, principalement en matière de gestion des risques et de systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation (y compris l'analyse des adaptations rendues nécessaires à la suite de l'évolution mentionnée du cadre macroéconomique), des processus et des contrôles mis en place par le Groupe eu égard à la classification et à l'évaluation des créances clients représentées par des financements ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des créances clients représentées par des financements par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- l'exécution de procédures de validité, par échantillonnage, visant à vérifier la classification et l'évaluation correctes des expositions de crédit, également en prenant en considération l'exposition de crédit globale du Groupe vis-à-vis des pays impliqués dans le conflit ;
- la vérification, par l'analyse de la documentation fournie, de la comptabilisation des opérations de cession des prêts non performants effectuées pendant l'exercice ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan consolidé.

Classification et évaluation des actifs et des passifs financiers évalués à leur juste valeur (fair value) (niveaux 2 et 3)

Aspects clés

Au 31 décembre 2022, les instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, montrent un solde excédentaire global de 63 116 millions d'euros et un solde déficitaire global de 125 111 millions d'euros. La composition des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur, est présentée dans les tableaux A.4.5.1 et A.4.5.1-bis, disponibles dans la Partie A de l'Annexe au bilan consolidé.

Les informations sur la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur sont fournies dans la Partie A – Méthodes comptables, dans la Partie B – Informations sur le bilan, dans la Partie C – Informations sur le compte de résultat et dans la Partie E – Informations sur les risques et sur les politiques de couverture correspondantes de l'Annexe au bilan consolidé.

Pour évaluer ces instruments financiers, le Groupe a recours à des modèles complexes, cohérents avec les pratiques d'évaluation du marché, qui sont alimentés par des données directement observables sur le marché, ou estimées en interne sur la base d'hypothèses qualitatives et quantitatives si les données ne sont pas observables sur le marché.

L'évaluation de ces instruments financiers est importante pour l'audit comptable tant pour l'importance de leur valeur pour le bilan dans son ensemble que pour la multiplicité et la complexité des modèles et paramètres d'évaluation utilisés ainsi que pour les éléments suggestifs pris en considération aux fins des estimations des Administrateurs.

Réponses de l'audit

À cet égard, nos procédures d'audit, également menées avec l'aide de nos experts en gestion des risques et systèmes d'information, ont inclus, entre autres :

- la compréhension des méthodes, des modèles d'évaluation, des procédures et des contrôles mis en place par le Groupe pour la classification et l'évaluation des instruments financiers évalués à leur juste valeur sur une base récurrente, classés aux niveaux 2 et 3 de la hiérarchie de la juste valeur ;
- l'examen du développement et de la mise en œuvre des contrôles clés, notamment ceux concernant les dispositifs informatiques pertinents et le déroulement des procédures de conformité pour en évaluer l'efficacité opérationnelle ;
- l'analyse des variations dans la composition des portefeuilles par rapport à l'exercice précédent et la discussion des résultats avec la direction de l'entreprise ;
- la vérification, par échantillonnage, de la juste valeur par l'analyse des modèles d'évaluation, du bien-fondé des hypothèses qualitatives et quantitatives formulées et des paramètres d'entrée utilisés ainsi que de la classification appropriée en fonction du niveau de juste valeur ;
- l'examen du caractère approprié des informations fournies dans l'Annexe au bilan consolidé.

Responsabilités des Administrateurs et du Comité de Contrôle de Gestion pour le bilan consolidé

Les Administrateurs sont chargés de rédiger un bilan consolidé qui donne une image fidèle et sincère conformément aux Normes comptables internationales adoptées par l'Union européenne et aux mesures adoptées en application de l'art. 9 du décret législatif italien n° 387 du 28 février 2005 et de l'art. 43 du décret législatif italien n° 136 du 18 août 2015, et, conformément à la loi, la partie du contrôle interne que ces derniers ont jugée nécessaire pour permettre la rédaction d'un bilan sans erreurs significatives dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels.

Les Administrateurs sont responsables de l'évaluation de la capacité du Groupe à continuer à opérer comme une entité opérationnelle et, dans la rédaction du bilan consolidé, de l'adéquation de l'utilisation de la condition de continuité d'exploitation, ainsi que des informations appropriées en la matière. Les Administrateurs bénéficient de la condition de continuité d'exploitation dans la rédaction du bilan consolidé, à moins qu'ils n'aient estimé que les conditions de liquidation de la Banque ou d'interruption de l'activité sont réunies ou qu'ils n'ont pas d'alternatives réalistes à ces choix.

Le Comité de Contrôle de Gestion est responsable de la surveillance, dans les délais prévus par la loi, des procédures d'élaboration des informations financières du Groupe.

Responsabilité de la société d'audit pour la révision comptable du bilan consolidé

Nos objectifs sont d'obtenir l'assurance raisonnable que, dans son ensemble, le bilan consolidé ne contient pas d'erreurs significatives, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels, et de publier un rapport de révision incluant notre avis. Par assurance raisonnable, on entend un niveau élevé de certitude qui, toutefois, ne garantit pas qu'une révision comptable réalisée selon les normes de révision internationales (ISA Italie) puisse toujours identifier une erreur significative, si elle existe. Les erreurs peuvent provenir de fraudes ou de comportements ou événements non intentionnels ; elles sont considérées comme significatives lorsqu'on peut raisonnablement s'attendre à ce, séparément ou dans leur ensemble, elles puissent influencer les décisions économiques des utilisateurs prises à partir du bilan consolidé.

Nous avons émis notre avis professionnel, dans le cadre de la révision comptable réalisée selon les principes de révision internationales (ISA Italie), en conservant une attitude de scepticisme professionnel pendant toute la durée de la révision comptable. En outre :

- nous avons identifié et évalué les risques d'erreurs significatives dans le bilan consolidé, dues à des fraudes ou à des comportements ou événements non intentionnels. Nous avons défini et effectué des procédures de révision en réponse à ces risques et acquis des éléments probants suffisants et adaptés sur lesquels fonder notre avis. Le risque de ne pas identifier une erreur significative due à des fraudes est plus élevé par rapport au risque de ne pas identifier une erreur significative due à des comportements ou événements non intentionnels, car la fraude peut impliquer l'existence de collusions, falsifications, omissions intentionnelles, représentations erronées ou forçages du contrôle interne ;
- nous avons acquis une compréhension du contrôle interne dans le cadre de l'audit comptable, afin de définir des procédures de révision adaptées aux circonstances et non d'exprimer un avis sur l'efficacité du contrôle interne du Groupe ;
- nous avons évalué l'adéquation des normes comptables utilisées, ainsi que le bien-fondé des évaluations comptables effectuées par les Administrateurs, y compris les informations correspondantes.

- nous sommes parvenus à une conclusion sur l'adéquation de l'utilisation de la part des Administrateurs de la condition de continuité d'exploitation et, à partir des éléments probants obtenus, sur l'éventuelle existence d'une incertitude significative par rapport à des événements ou circonstances pouvant faire apparaître des doutes significatifs sur la capacité du Groupe à continuer à œuvrer en tant qu'entité opérationnelle. En présence d'une incertitude significative, nous sommes tenus d'attirer votre attention, dans le rapport de révision, sur les informations de bilan correspondantes, ou, si ces informations ne sont pas adaptées, de mentionner ce fait dans la formulation de notre avis. Nos conclusions se basent sur les éléments probants obtenus jusqu'à la date du présent rapport. Toutefois, des événements postérieurs ou autres circonstances peuvent entraîner le fait que le Groupe cesse d'œuvrer en tant qu'entité opérationnelle ;
- nous avons évalué la présentation, la structure et le contenu du bilan consolidé dans son ensemble, y compris les informations et, si le bilan consolidé représente les opérations et les événements de base, afin de donner une image correcte.
- nous avons obtenu des éléments probants suffisants et appropriés sur les informations financières des entreprises ou des différentes activités économiques exercées au sein du Groupe pour exprimer un avis sur le bilan consolidé. Nous sommes responsables de la direction, de la supervision et du déroulement de la révision comptable du Groupe. Nous sommes les seuls responsables de l'avis de révision sur le bilan consolidé.

Nous avons communiqué aux responsables des activités de gouvernance, identifiés à un niveau approprié selon les dispositions des principes de révision internationaux (ISA Italie), entre autres aspects, la portée et les délais établis pour la révision comptable et les résultats significatifs obtenus, y compris les éventuelles carences significatives dans le contrôle interne observées au cours de la révision comptable.

Nous avons également fourni aux responsables des activités de gouvernance une déclaration sur le fait que nous avons respecté les normes et les principes en matière d'éthique et d'indépendance applicables dans la législation italienne et nous leur avons signalé toute situation pouvant raisonnablement avoir un effet sur notre indépendance et, le cas échéant, les actions entreprises pour éliminer les risques correspondants ou les mesures de protection mises en place.

Parmi les aspects communiqués aux responsables des opérations de gouvernance, nous avons identifié les plus marquants dans le cadre de la révision comptable du bilan en objet, qui ont donc constitué les aspects clé de la révision. Nous avons décrit ces aspects dans le rapport de révision.

Autres informations communiquées au sens de l'art. 10 du Règlement (UE) n° 537/2014

L'Assemblée des Actionnaires d'Intesa Sanpaolo S.p.A nous a demandé, en date du 30 avril 2019, d'effectuer la révision légale du bilan d'exercice de la Banque et du bilan consolidé du Groupe, pour les exercices clos du 31 décembre 2021 au 31 décembre 2029.

Nous déclarons que nous n'avons pas effectué de prestations autres que l'audit comptable, conformément à l'art. 5, par. 1 du Règlement (UE) n° 537/2014 et que nous sommes restés indépendants par rapport à la Banque dans l'exécution de la révision légale.

Nous confirmons que notre avis sur le bilan consolidé exprimé dans le présent rapport est conforme aux dispositions prises dans le rapport complémentaire destiné au Comité de Contrôle de Gestion, dans sa fonction de Comité de contrôle interne et de révision comptable, aux termes de l'art. 11 du Règlement cité.

Rapport sur d'autres dispositions légales et réglementaires

Avis sur la conformité aux dispositions du Règlement délégué (UE) 2019/815

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'application au bilan consolidé au 31 décembre 2022 des dispositions du Règlement délégué (UE) n° 2019/815 de la Commission européenne en matière de normes techniques de réglementation précisant le format d'information électronique unique ESEF - European Single Electronic Format (ci-après le « Règlement délégué »), à inclure dans le rapport financier annuel.

Nous avons mené les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) n° 700B afin d'exprimer un avis sur la conformité du bilan consolidé aux dispositions du Règlement délégué.

À notre avis, le bilan consolidé au 31 décembre 2022 du Groupe Intesa Sanpaolo a été élaboré au format XHTML et a été marqué, dans tous ses aspects importants, conformément aux dispositions du Règlement délégué.

Certaines informations contenues dans l'Annexe au bilan consolidé, quand elles sont extraites du format XHTML dans une instance XBRL, pourraient ne pas être reproduites à l'identique par rapport aux informations correspondantes visibles dans le bilan consolidé au format XHTML en raison de limites techniques.

Avis au sens de l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010 et de l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A sont responsables de l'élaboration du rapport de gestion et du rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat du Groupe au 31 décembre 2022, y compris leur cohérence avec le bilan consolidé et leur conformité aux normes juridiques.

Nous avons appliqué les procédures indiquées dans la norme de révision (SA Italie) 720B afin d'exprimer un avis sur la cohérence du rapport de gestion et de certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat indiquées dans l'art. 123-bis, alinéa 4 du décret législatif italien n° 58 du 24 février 1998, avec le bilan consolidé du Groupe clos au 31 décembre 2022 et sur la conformité de ces informations aux normes juridiques, et de fournir une déclaration sur d'éventuelles erreurs significatives.

À notre avis rapport de gestion et certaines informations spécifiques contenues dans le rapport de gouvernance d'entreprise et de structure de l'actionnariat susmentionnées sont cohérents avec le bilan consolidé du Groupe Intesa Sanpaolo au 31 décembre 2022 et sont établis conformément aux normes juridiques.

En référence à la déclaration visée à l'art. 14, alinéa 2, point e) du décret législatif italien n° 39 du 27 janvier 2010, délivrée sur la base des connaissances et de la compréhension de l'entreprise et de son contexte acquises au cours de l'activité de révision, nous n'avons rien à mentionner.

Déclaration en application de l'art. 4 du Règlement de la Consob d'application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016

Les Administrateurs d'Intesa Sanpaolo S.p.A. sont responsables de l'établissement de la déclaration non financière en application du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016. Nous avons vérifié l'approbation de la part des Administrateurs de la déclaration non financière.

En application de l'art. 3, alinéa 10 du décret législatif italien n° 254 du 30 décembre 2016, cette déclaration fait l'objet d'une attestation de conformité distincte de notre part.

Milan, le 23 mars 2023
EY S.p.A.
Guido Celona
Contrôleur légal

EY S.p.A.

Siège social : Via Meravigli, 12- 20123 Milan

Siège secondaire : Via Lombardia, 31- 00187 Rome

Capital Social 2 525 000,00 euros ent.lib.

Inscrite dans la section ordinaire du Registre du commerce près la CCIAA de Milano Monza Brianza Lodi

Numéro d'identification fiscale et d'inscription 00434000584 - Numéro R.E.A. de Milan 606158 - TVA n° 00891231003

Inscrite à l'ordre des contrôleurs légaux sous le n° 70945 Publié dans le J.O. Suppl. 13 - IV Série Spéciale du 17/2/1998

Inscrite dans le Registre spécial des sociétés d'audit

Consob sous le n° 2 délibération n° 10831 du 16/7/1997

Société du Groupe Ernst & Young Global Limited

Traduction certifiée conforme au document en langue française joint que j'ai visé

Kolbsheim, le 15 décembre 2023

Ne varietur n° 2023-83

Chantal PISCHEDDA

C. – Rapport de gestion

Les comptes sociaux et consolidés d'Intesa Sanpaolo SpA sont consultables au « Le Centorial » 18 rue du Quatre septembre - 75002 Paris, ou sur le site internet Intesa Sanpaolo.com